

A. Boldur

ISTORIA BASARABIEI

A. Boldur

ISTORIA BASARABIEI

EDITURA VICTOR FRUNZĂ



BUCUREȘTI 1992

CZU 947.89
B 74

ALEXANDRU V. BOLDUR
ISTORIA BASARABIEI, se publică
în Editura Victor Frunză, București
prin colaborare cu editura «Logos»
Ediția a II-a, 1992

Dreptul de copyright aparține
în exclusivitate editurii.

ISBN 5-85886-027-3

NOTĂ LA EDIȚIA A DOUA

Ediția de față a ISTORIEI BASARABIEI de Alexandru V. Boldur întrunește trei din lucrările de referință ale autorului, astfel:

— ISTORIA BASARABIEI, CONTRIBUȚII LA STUDIUL ISTORIEI ROMÂNILOR, vol. I, Epocile vechi (până la sec. XVII); Chișinău, Tipografia «Dreptatea» (Pasaj), 1937;

— CONTRIBUȚII LA STUDIUL ISTORIEI ROMÂNILOR, ISTORIA BASARABIEI, SUB DOMINAȚIUNEA RUSEASCĂ (1812—1918), Politica, Ideologia, Administrația; Chișinău, Tipografia «Tiparul Moldovenesc», 1940;

— BASARABIA ROMÂNEASCĂ, București, Tipografia «Carpați», Petre Bărbulescu, Str. Academiei 2, tel. 5.89.95., 1943;

Absența sec. XVIII până la anexarea de către Rusia a teritoriului dintre Prut, Nistru și Marea Neagră (1812), se datorează faptului că istoricul Alexandru V. Boldur a considerat de primă urgență scrierea «volumului III», despre «dominațiunea rusească» asupra acestei părți a teritoriului național românesc (1812—1918), amintind sine die scrierea volumul II, care n-a mai apărut astfel niciodată. Perioada respectivă urmează să fie reconstituită cu alt prilej din diferite lucrări rămase în manuscris.

Volumul nostru reproduce prin fotografiere edițiile originale ale lucrărilor menționate mai sus. Aceasta înseamnă că n-am intervenit în înlocuirea vechii ortografii utilizată până în 1953, cu cea nouă. N-am intervenit nici în corectarea unor expresii astăzi depășite sau și mai important, în completarea sau aducerea la zi a imaginii unor evenimente sau în argumentarea unor teze, acolo unde știința istoriei, în firească evoluție, a acumulat informații noi, dacă nu a făcut-o ulterior, în deceniile următoare, autorul însuși. De pildă, despre ultimatumul sovietic adresat României în iunie 1940 și despre operațiunea anexării Basarabiei, Bucovinei de Nord, inclusiv a Ținutului Herța, care i-a urmat, istoria dispune astăzi de mult mai multe informații decât ne-a putut pune la dispoziție autorul acestei opere, la scurt timp de la consumarea evenimentului. Este, de pildă, și cazul subcapitolului Țara Brodnicilor, pe care istoricul l-a rescris integral și publicat în REVISTA ARHIVELOR, vol. XXXVII, Anul LII, nr. 2, București, 1975, pp. 191—196 și pe care îl reproducem cu unele mici prescurtări în locul textului propus în 1937.

Am procedat la corectarea câtorva greșeli de tipar supărătoare, precum și a câtorva formulări asupra cărora însuși autorul a revenit, acolo unde a fost absolut necesar (drujina în loc de drugina, Lituania în loc de Litvania, decembriești în loc de decabriști, «regim autoritar», în loc de «regim de mîină tare» etc.).

De asemenea, unele «Addogiri, întregiri și rectificări», la ISTORIA BASARABIEI SUB DOMINAȚIUNEA RUSEASCĂ (pp. 209—214 ale cărții originale) sunt trecute la notele de subsol, conform redactării ulterioare a autorului.

La paginația volumului, pe lângă păstrarea numerotației originale, am socotit

necesar a interveni și cu o numerotare proprie. Ea se află în josul paginii de la început pînă la sfîrșit, avînd continuitate și ȳblosind un caracter grafic mai mic.

Mulțumim pe această cale fiicei istoricului, doamnei Nina Boldur, pentru ajutorul acordat în pregătirea acestei ediȳii.



Am socotit de datoria noastră a oferi generaȳiilor actuale o operă care din august 1944 și pînă în decembrie 1989 a fost interzisă, prigonită, arestată, arsă, persecutată în tot spaȳul românesc din interiorul graniȳelor oficiale și ale celor etnice. Reapariȳia ei arată că sfîntul adevăr poate fi ascuns pentru un timp, dar nu pentru o veșnicie. Fie ca reapariȳia ei să slujească setei de adevăr a tinerelor generaȳii. Fie ca reapariȳia ei să întărească semnele de dreptate pe care evoluȳia evenimentelor o va face pînă la sfîrșit mult încercatului nostru popor, dornic de a trăi între frontierele aceleiași țări, așa cum el însuși a hotărît în 1918.

Victor Frunză

A. V. BOLDUR
Profesor la Universitatea din Iași

ISTORIA BASARABIEI

Contribuții la studiul istoriei Românilor

Vol. I.

EPOCILE VECHI
(Până la sec. XVII)

CHIȘINĂU

Tipografia «Dreptatea» (Pasaj)

1937

**SOȚIEI MELE
ZINAIDA BOLDUR,
TOVARĂȘA DE VIEATĂ,
ÎNCHIN ACEASTĂ LUCRARE.**

PREFAȚĂ.

Pentru a judeca o carte cred că printre altele e nevoie să fie cunoscute și motivele apariției ei. Lucrarea de față a fost concepută întâiu ca o istorie a provinciei moldovenești răsăritene sub dominațiunea rusă, deoarece în literatura noastră istorică lipsește o expunere complexă de acest fel.

Între timp însă, a survenit ideea sărbătoririi a 500 de ani dela momentul apariției Chișinăului în documentele istorice. Socoteam că mie, titularul catedrei de Istoria Românilor la Facultatea de Teologie din Chișinău, îmi incumbă datoria morală de a scrie istoria orașului Chișinău, încadrată în istoria provinciei și a neamului întreg. Fără acest cadru istoria orașului ar fi nu numai incompletă, ci și unilaterală, producând, chiar fără voie, o impresie greșită că orașul acesta n'ar fi avut o altă istorie, decât cea din timpul desvoltării lui sub Ruși.

Astfel s'a ajuns la ideea «Istoriei Basarabiei», unde s'ar oglindi în mod amănunțit și desvoltarea capitalei acestei provincii — orașul Chișinău.

Deci lucrarea mea potrivit scopului ei, ar trebui să fie o lucrare de sintetizare a materialului istoric și totodată una de popularizare a rezultatelor, la cari a ajuns știința noastră istorică. Am putut asigura cărții mele acest caracter numai în ce privește limba, care este simplă și, după cât se pare, destul de populară pentru un om ce s'ar interesa de istoria țării și provinciei. Nu tot așa e în ce privește conținutul.

N'am putut să compilez, repetând uneori păreri cu totul greșite, mai ales acelea ce denaturează sensul procesului de evoluție noastră istorică. Desvoltarea istorică a României n'a fost pusă suficient în legătură cu etapele istorice, prin cari au trecut popoarele europene. Trebuia să găsesc puncte de asemănare, răspunzându-mi la întrebarea pe cât de importantă, pe atât și firească: poporul românesc e un popor de istorie asiatică sau europeană, cu alte cuvinte, în ce măsură a repetat el schema istorică europeană? Se înțelege dela sine că pe această cale trebuiau să fie scoase în evidență și trăsăturile originale ale istoriei noastre naționale.

Am ales pentru comparații criteriul formelor social-politice, preferându-l multor altor principii, nu pentru motivul că, fiind istoric-jurist, aș fi fost dispus mai mult pentru noțiuni juridice, ci pentru acel avantaj că formele social-politice formează diferite stiluri ale societății și ne permit relativ mai ușor să tragem concluzii și asupra deosebirilor naționale.

Am evitat prin urmare să pun la baza desvoltării noastre istorice vr'un principiu abstract și universal, care în majoritatea cazurilor tradează simpatiile autorului și nu corespunde adevărului istoric, suprema lege a oricărei cercetări istorice. Sper că, astfel procedând, am putut, în măsura puterilor mele modeste, să mă apropiu de cunoașterea personalității noastre naționale în comunitatea statelor europene și respectiv să scot în evidență rostul provinciei în formarea acestei personalități.

Urmărind scopul acesta, am căutat să găsesc o explicație adecuată a enigmei persistenței culturii slavone la Români în primele timpuri ale existenței lor politice ca Stat. Am apelat la un material nou. Migrațiunea Slavilor și Românilor, teoriile istoricilor ruși, toponimia istorică, comparații cu diferite fenomene din istoria rusă, Brodnicii, Bolohovenii și Berladnicii, puși într'o lumină nouă, teoria pluralistă a întemeierii Moldovei, prezintă o serie de chestiuni, cari au atras din partea mea o deosebită atenție și cari, sper, vor contribui câtuș de puțin la lămurirea acestei enigme.

Toate acestea mă îndreptătesc să afirm că lucrarea mea nu este o lucrare de simplă sinteză și popularizare, ci o contribuție la studiul istoriei noastre naționale.

Mi s'ar putea reproșa că unele din aceste probleme ar necesita în prealabil monografii. Aș accepta acest reproș, dacă noi am dispune în țară de tot materialul (mai ales rusesc), ce este necesar pentru cercetările acestea speciale, și dacă timpul, în care trăim, n'ar justifica un ritm mai accelerat pentru scoaterea la iveală a studiilor științifice. Mai mult ca oricând, se adeverește principiul filosofiei antice: «Totul curge». Vremea noastră cere ca ideea să nu fie ținută prea mult

subt tăcere, ci dimpotrivă să fie lansată în circulație publică cât mai urgent. Dacă unul nu reușește pe deplin, vine altul, care îl completează sau îl combate, aducând dovezi contrarii. Adevărul în fine se stabilește, ca un rezultat firesc al muncii spirituale colective.

Iată de ce am preferat să atrag atenția gândirii noastre istorice asupra unor chestiuni importante din istoria Românilor fără a aștepta timpul, când aş putea să le prezint într-o armătură completă.

Pentru justificarea titlului lucrării îmi mai rămâne să explic păstrarea numelui «Basarabia». Nu l'am ocolit prin întrebuintarea altor denumiri, ca de exemplu, «provincia dintre Prut și Nistru», «provincia de răsărit a Moldovei» etc., cari din punct de vedere istoric sunt mai exacte, dar prezintă inconveniente de lungime și de... lipsa judecății obiective. Rușii au extins asupra întregii provincii doar numele vechiu al Bugeacului «Basarabia», care are rădăcini adânci în istoria noastră națională, fără a inventa un termen nou, pe când frații noștri de peste munți își numesc provincia cu un nume de proveniență complet ungurească «Ardeal» și nimeni nu-l ocolește, ca pe un termen străin. E timpul să reabilităm numele «Basarabia», recunoscând că provincia aceasta este a noastră, așa cum este, și cu numele ei actual.

În ce privește bibliografia, n'am urmărit scopul de a prezenta o bibliografie completă. Am căutat numai să nu scap din vedere ceva, ce ar fi cu totul indispensabil. Unele lacune provin din cauză că am tipărit lucrarea mea treptat, începând din Noembrie 1935 și scoțând oproximativ câte o coală pe lună. De aceea n'am putut utiliza unele lucrări, publicate în acest răstimp, ca de exemplu, primele două volume (de fapt trei) din opera monumentală a d-lui N. Iorga «Istoria Românilor», ce au apărut în 1936, dar atunci când părțile respective din lucrarea mea erau tipărite, lucrarea interesantă a d-lui Aurelian Sacerdoțeanu «Considerații asupra Istoriei Românilor în evul mediu» și unele alte lucrări utile.

Încheind prefața mea, țin să exprim pe această cale sentimentele mele de profundă recunoștință d-lui Primar al orașului Chișinău Ion Costin, ce s'a arătat afectat de interesele culturale ale orașului, pentru sprijinul, pe care a binevoit să-l acorde lucrării mele din partea Primăriei, în schimbul unui număr de 1.000 de exemplare, și membrilor Delegației Consiliului Municipal.

Totodată mulțumesc și Consiliului Facultății de Teologie din Chișinău pentru bunavoința de a-mi fi acordat un împrumut.

Lucrarea a fost plănuită în două volume, în total oproximativ până la 500—600 de pagini. Însă depe acum se vede că ea va depăși cu mult această limită.

12 Maiu 1937.

Chișinău.

INTRODUCERE

CAPITOLUL I.

Istoriografia română.

Istoriografia românească se împarte în trei perioade: 1. Perioada analiștilor și cronicarilor, până la a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, 2. Dela această dată și până la sfârșitul veacului al XIX-lea, perioada primilor istorici și a adunării materialului istoric și 3. Perioada contemporană, dela sfârșitul veacului al XIX-lea încoace¹.

După cum se observă, descrierea trecutului nostru se deschide, ca și la alte popoare, cu analiști și cronicari, ce sunt caracterizați prin povestirea simplă necritică a faptelor văzute sau auzite. Primii noștri analiști au fost călugării din mănăstirile Moldovei. Ei scriau sub influența analelor bulgărești și sârbești, în limba bulgară (cronica lui Macarie, episcop de Roman, scrisă la 1542, și a continuatorului său Eftimie, egumenul dela Neamț). Analele muntenești sunt mai sărace.

În secolul al XVII-lea prin boieri se introduce la noi influența poloneză. Prima cronică a Moldovei, scrisă în limba moldovenească, sub influența culturii poloneze, este cronica lui Grigore Ureche, fost mare vornic.

Această cronică s'a păstrat într-o copie adăogită de Simion Dascălul între anii 1648—1660. În ea vedem primele afirmațiuni ale conștiinței naționale.

Mult mai clar însă este exprimată conștiința originii comune a tuturor Românilor la Miron Costin, logofăt, în cronica sa «Letopisețul Moldovei» dela 1594 până la 1662 și în altă operă a sa «Descălecatul dintâiu», în care el se silește să lămurească originea poporului român.

Fiul lui, Nicolae, a continuat «Letopisețul Moldovei» (1662—1711) și a scris deasemenea despre originea poporului român.

În sfârșit Ion Neculce a urmat pe Miron Costin, bazându-se

1 IOAN BOGDAN în «Istoriografia română și problemele ei actuale», discurs de recepție la Academia Română, Buc., 1905, împărțește istoriografia română în trei perioade astfel: 1. perioada analiștilor (sec. XV—XVI), 2. perioada cronicarilor (sec. XVII—XVIII) și 3. perioada istoricilor (XVIII—XIX) (pag. 4).

În lucrarea d-lui N. IORGA: «Istoria literaturii române în sec. XVIII», se tratează foarte amănunțit istoriografia română, dela începutul ei până la secolul al XVIII-lea inclusiv. Vezi deasemenea N. IORGA: *Istoria poporului românesc*, vol. I, Buc., 1922, pag. 11—18.

pe spusele bătrânilor până la Duca Vodă, iar dela această epocă a scris ce a văzut, ca un contemporan¹.

Cu Dimitrie Cantemir începe perioada istoriografiei propriu zise. El se ridică cu mult peste nivelul cronicarilor.

Cartea lui «Descrierea Moldovei», publicată de prima dată în traducere germană depe manuscris latin în anul 1769—1770, iar în traducere românească deabia în 1825 la mănăstirea Neamțului, prezintă o adevărată epocă în cunoașterea trecutului poporului român.

Din felul cum este redactată această operă, cu toate că autorul povestește unele lucruri văzute personal, se observă gradul dezvoltat al simțului său critic și o metodă științifică evidentă în tratarea chestiunilor.

Într-o formă destul de lapidară, și într'un volum relativ scurt, Dimitrie Cantemir reușește să ne dea nu numai cele mai generale știri despre situația geografică a Moldovei, bogățiile ei și organizarea administrativă, ci, în mare măsură, și despre așezarea social-economică, raporturile dintre clasele sociale, drepturile vechi ale Moldovei, judecata, obiceiurile populației, și, pe scurt, cultura generală.

Celelalte lucrări ale lui «Hronicul Romano-Moldo-Vlahilor» și «Vieața lui Constantin Cantemir» într'un fel sau altul completează această principală lucrare.

Cu deplină dreptate, I. Bogdan afirma în 1905, că Dimitrie Cantemir este «primul istoric al Românilor» și că «*Descrierea Moldovei* pentru noi este ceea ce e *Germania* lui Tacit pentru începuturile istoriei germane»².

D. Cantemir consacră un capitol limbii românești, unde afirmă

1 C. GIURESCU. *Letopiseșul Țării Moldovei până la Aron Vodă (1359—1595)*, întocmit după Grigore Ureche, Istrate Logofătul și alții, de Simion Dascălul, Buc., 1916.

M. KOGĂLNICEANU. «*Cronicele României*», I—III, ed. II, Buc., 1872.

C. GIURESCU. *Miron Costin «De neamul Moldovenilor, din ce țară au ieșit strămoșii lor»*, Buc. 1914.

EUGEN BARWINSKI. *Mironis Costini. Chronicon Terrae Moldaviae ab Aarone Principe* (ed. Comis. Istorice a României).

C. GIURESCU. Interpolările și data scrierii lui M. Costin «*De neamul Moldovenilor*» (Buletin. Comis. Istorice a României, vol. III).

IULIAN MARINESCU. *Documente relative la Ion Neculce* (Bulet. Com. Istorice a României, vol. V).

P. P. PANAITESCU. *Influența polonă în operele lui Grigore Ureche și Miron Costin* (Memor. Secț. Istorice, seria 3, vol. IV, 1924—1925, pag. 149—281).

I. MINEA. *Letopisitele moldovenești scrise slavonește* («Cercetări Istorice», Iași, 1925 No. 1, pag. 190—368.)

I. BOGDAN. *Vechile cronice moldovenești până la Ureche*, Buc., 1891.

I. BOGDAN. *Cronice inedite atingătoare de Istoria Românilor*, Buc., 1895.

I. BOGDAN. *Letopiseșul lui Azarie* (Mem. Secț. Ist. a Ac. R., seria 3, 1909, pag. 57—214).

2 IOAN BOGDAN. *Istoriografia română*, Buc., 1905, p. 8. Despre D. Cantemir avem trei monografii:

Șt. CIOBANU. *Dimitrie Cantemir în Rusia* (Acad. Rom., Mem. Sect. Ist. seria III, t. II, 1925).

puritatea ei latină, precum și puritatea sângelui român, și prin aceasta devine precursor al școlii istorice ardelenice a lui Samuil Clain, Gheorghe Șincai și Petru Maior¹.

Această școală deși nu a adus ceva nou în tratarea evoluției istorice a poporului român, a contribuit mult la trezirea conștiinței naționale a Românilor.

Pe la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul veacului al XIX-lea încep să apară și lucrările istoricilor străini despre Români.

În 1781 lucrarea elvețianului Sulzer tratează despre Dacia².

Iar la începutul secolului al XIX-lea apare prima lucrare a istoricului austriac Engel despre «Moldova și Valahia», relativ bună pentru timpul său, în felul scrierilor grele ale învățaților germani. Această carte este considerată ca prima lucrare serioasă, tratând despre provinciile noastre³.

Mai târziu apare în limba greacă o lucrare în trei volume a lui Dionisie Foteinos sub titlul «Istoria vechei Dacii» (1819).

În 1840 la Petersburg, Iurii Venelin publică «Documente valahobulgare sau daco-slavone», cari în cele 400 de pagini au deschis istoricilor noștri o lume cu totul nouă.

Având ca bază lucrarea lui Engel, Mihail Kogălniceanu în 1837 expune istoria Românilor⁴. Tot el începe adunarea documentelor, înființând în 1841 «Arhiva Românească» pentru publicarea acestor documente; tipărește la Iași între 1845—1852 «Letopisește ale Moldovei» în trei volume, ediție care nu și-a pierdut însemnătatea nici până azi.

În același timp în revista «Magazinul istoric pentru Dacia», care apărea în 1845—1847, se publicau letopisețele Țării Românești. Suflitul acestei reviste era N. Bălcescu.

A. Papiu Ilarian la București publică între anii 1862—1864 «Tezaurul de monumente istorice pentru România» în trei volume.

B. P. Hasdeu, istoric și lingvist, înființează în 1865 «Arhiva istorică a României», unde publică foarte îngrijit și exact cele mai însemnate documente.

La Iași în 1852 Codrescu începe să publice «Uricariul».

B. P. Hasdeu nu se mărginește numai la adunarea documentelor,

1. MINEA. *Despre Dimitrie Cantemir. Omul. Scriitorul. Domnitorul*. Iași, 1926.

G. PASCU. *Viața și operele lui D. Cantemir*, București, 1924.

Pentru partea geografică a «Descrierei Moldovei» avem două lucrări: G. VĂLSAN. «*Harta Moldovei*» de Dimitrie Cantemir» (Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., seria 3, t. VI, 1926) și P. P. PANAITESCU. *Contribuții la opera geografică a lui Dimitrie Cantemir* (Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., seria 3, t. VIII, 1928).

Despre edițiile «Descrierei Moldovei» vezi în prefață la ultima ediție, traducere a d-lui Gh. ADAMESCU, Buc. 1935.

1 PETRU MAIOR. *Istoria pentru începutul Românilor*, 1812.

2 *Geschichte des transalpinischen Daciens*, Wien, 1781.

3 *Geschichte der Moldau und Walachei. Allgemeine Welthistorie*, 49 Teil, 4 Bd., Halle, 1804.

4 M. KOGALNITSCHAN, *Histoire de la Moldavie, de la Valachie et des Valaques transdanubiens*, Berlin, 1837.

ci desfășoară o activitate științifică foarte intensă, publicând în 1865 — «Ioan Vodă cel Cumplit» și în 1872 — «Istoria critică a Românilor», unde s'a ocupat de cercetarea perioadei geto-dace și originii principatelor. În acelaș timp, scoate câteva reviste (între anii 1858—1859): «Traian», «Columna lui Traian» și «Revista Nouă», în cari găsim importante articole semnate propriu, cât și de alți istorici (cum ar fi Radu Rosetti etc.).

Însă un adevărat monument istoric ne prezintă colecția documentelor Academiei Române. Baza acestei colecții este pusă de Eudoxiu Hurmuzachi, care a adunat multe documente, găsite în arhivele curții imperiale și ale ministerului de război din Viena. Publicația a început în 1876 sub titlu de «Documente privitoare la istoria Românilor», și până în momentul de față este cuprinsă în câteva zeci de volume.

Tot Academia a continuat și publicarea colecției de documente, începută la 1885 de D. Sturdza și intitulată «Acte și documente relative la istoria renașterii României».

Numai, după ce a fost adunat în abundență materialul istoric, — izvorul direct al informațiunilor despre trecut, — au devenit posibile sinteze voluminoase și bine înjghebate.

Două lucrări, cari expun sistematic tot trecutul poporului român (una a lui A. D. Xenopol și cealaltă a d-lui N. Iorga) prezintă un punct de plecare pentru o epocă nouă.

Nu mai este vorbă de primele împrumuturi ale părerilor străine (M. Kogălniceanu) sau de emisiunea unor teorii fanteziste sau arbitrare, de cari ne vom ocupa mai târziu (B. P. Hasdeu). Generalizările se fac strict pe baza documentelor și de prima dată trecutul nostru se înfățișează într'o expunere clară în concluzii, bogată în date, și pe cât era posibil, obiectivă.

A. D. Xenopol publică sinteza sa în anii 1888—1893, apoi o completează în 1902 prin monografia asupra lui Cuza Vodă¹, iar peste trei ani (1905) apare în limba germană sinteza d-lui N. Iorga².

Tot în această vreme s'a distins prin lucrările sale de mare importanță și D. Onciul³.

Cu începutul veacului al XX-lea și până în momentul de față, știința istoriei naționale a căpătat o dezvoltare foarte puternică.

Activitatea d-lui N. Iorga întrece orice așteptări. Nu există nici un domeniu, în care d-sa să nu fi lăsat urmele cercetărilor sale. Biserica, școala, literatura, viața socială și economică a poporului român, comerțul, industria, organizarea statului, mișcările

1 «Istoria Românilor din Dacia Traiană» (vol. I—VI) și «Istoria lui Cuza Vodă», vol. I—II.

2 *Geschichte des rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildungen*, Bd. I—II, 1905, Gotha.

3 D. ONCIUL: *Teoria lui Roesler* (1885), *Originile principatelor române* (1899), *Românii în Dacia Traiană până la întemeierea principatelor* (chestiunea română) (1902) și mai târziu, *Din istoria României* (1914).

sociale și ideile politice, politica externă, armata, toate manifestările vieții și toate ramurile ei au atras atenția acestui ilustru autor atât de fecund. Deci nu e de mirare că e apărut o carte specială de aproximativ 300 de pagini, consacrată numai bibliografiei lucrărilor, publicate de d-sa¹.

În deosebi Basarabia, trebuie să-i fie mult recunoscătoare, prin faptul că i-a consacrat o atenție mai mare ca celorlalte provincii, studiindu-i trecutul și destinele.

Cetatea Albă și Chilia, «Basarabia noastră», ca o provincie națională română răpită dela Români, continuitatea neamului românesc în Basarabia, raporturile ruso-române și repercusiunile lor asupra Basarabiei — toate acestea subiecte și multe altele au format obiectul unor minuțioase cercetări.

Nu mai vorbim de adunarea materialului istoric în «Studii și documente», care prezintă un izvor foarte prețios pentru cercetarea trecutului nostru.

Nu avem posibilitate să caracterizăm chiar și pe scurt lucrările și activitatea desfășurată de un șir de istorici de seamă cari s'au ocupat sau de examinarea unor chestiuni aparte, și de sintetizarea materialului sau, în 'sfârșit, de adunarea documentelor istorice.

Unii ne-au părăsit, cum sunt Radu Rosetti, Titu Maiorescu, Gr. Tocilescu, V. Părvan, I. Bogdan, C. Giurescu, alții lucrează cu mare succes, restabilind tabloul trecutului nostru și datorită cărora, în timpul din urmă, literatura noastră istorică, s'a îmbogățit considerabil.

În loc să prezentăm aci o privire generală asupra activității acestor istorici, preferăm să facem caracteristici parțiale pe măsura expunerii noastre în legătură cu diferite probleme și să recomandăm spre consultare lucrarea d-lui C. C. Giurescu: «Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani»².

Recent a apărut primul volum din cele trei anunțate ale lucrării aceluiași autor «Istoria Românilor» în editura Fundațiilor Regale. Această lucrare promite să fie foarte interesantă.

Trebuie deasemenea să notăm și succesele, obținute în timpul din urmă, în acele domenii cari de obicei se tratează separat de istoria Românilor, spre exemplu: istoria dreptului românesc, istoria artei etc., precum și în științele înrudite cu istoria Românilor sau ajutoare ei (lingvistica, numismatica, arheologia și vechea geografie istorică).

Involuntar ni se pune întrebarea, dacă printre o seamă de oameni cari lucrează pe tărâmul cercetărilor trecutului poporului românesc, se definesc diferite școli.

Nu am putea să facem această afirmațiune, întrucât suntem, convinși că cel mult poate fi vorba de nuanțe înclinatorii sau tendințe și nu de o sumă de trăsături, care ar fi suficientă pentru a trasa liniile de demarcație între diferiți autori.

1 BARBU TEODORESCU. *Bibliografia istorică și literară a lui N. Iorga, 1890—1934*, București 1935.

2 Extras din «Revista Istorică», anul XII, No. 7—9, 1926. Valenii de Munte, 1926.

Nu numai odată s'a afirmat că lucrările d-lui I. Andrieșescu și mai ales ale decedatului V. Părvana întemeiat o nouă școală istorică românească: «*istorico-arheologică*», în locul celei vechi «*romantice*».

Această nouă școală s'ar deosebi de cealaltă prin următoarele: 1) e o școală obiectivistă, care nu este pusă în slujba revendicărilor naționale; nu crează apocrife și mite, ci ia realitatea așa cum e, după cea mai atentă examinare a ei; tocmai prin această trăsătură se explică faptul că ea a reevaluat însemnătatea mitului latinității noastre pure, reducându-l la justa lui valoare; 2) școala nouă a deschis în știința istoriei naționale orizonturi noi, alăturându-i capitole despre getodacismul nostru pe baza de «*thracizare*» a materialului respectiv și prin aceasta, a introdus în istorie așa zisă, preistoria și protoistoria; 3) școala nouă a făcut legătură între istoria națională și cultura occidentală, din care prima face parte și 4) după metodele sale școala nouă se bazează numai pe un material istoric real, întrebuițând mijloacele de lucru ale arheologiei.

Acela, care ar îndrăzni să tăgăduiască succesele obținute în timpul din urmă de arheologia românească, ar fi ridicol. Atât de evidente sunt ele.

Cu toate acestea credem, că din punct de vedere sistematic nu e posibil să vorbim de o nouă școală «*istorico-arheologică*».

Arheologia lucrează asupra trecutului pentru care nu ni s'au păstrat mărturii istorice sau acolo, unde ele sunt insuficiente.

Menirea ei este de a face lumină în acele domenii ale trecutului omenesc unde e încă plin întuneric, mai precis de a «*istoriza*» trecutul, de a trece perioadele de timp, supuse cercetărilor arheologice, din domeniul arheologiei în domeniul științei istorice.

Și istoria și arheologia au competența lor proprie, deși nici limitele între ele nu sunt bine distincte, și nici din punct de vedere personal nu se poate interzice unui istoric de a se ocupa de arheologie și unui arheolog de a se ocupa de istorie.

Prin eforturile din timpul din urmă arheologia românească a făcut ceea ce a trebuit să facă: a ieșit din fașe și s'a arătat puternică. Prin metoda întrebuițată ea a influențat asupra științei noastre istorice. Azi, nu mai sunt posibile fantezii cu pretențiuni de a fi științifice. Totul se bazează pe materialul strict obiectiv. Ipotezele au domeniul lor redus, modest.

Însă de aici și până la afirmația apariției unei școli istorice noi este o distanță foarte mare.

Știința istoriei naționale, în starea ei actuală, desigur are neajunsuri. De exemplu, ar fi de dorit ca ea să se ocupe mai mult de problemele sociale și economice.

Însă toate neajunsurile științei noastre istorice la un loc nu îndreptățesc caracterizarea ei ca «*romantică*».

Prin urmare, constatăm în această știință diferite nuanțe, diferite preocupări și diferite probleme, după felul fiecărui istoric de a vedea, însă nu diferite școli.

CAPITOLUL 2.

Epocele istoriei române și împărțirea ei în perioade.

Orice periodizare a materialului istoric prezintă ceva relativ și întrucâtva arbitrar.

Vieța concretă se așează în unele rubrici abstracte. Cerce-tătorul caută învoluntar în evoluția istorică ceea ce-l interesează din punct de vedere al schemei stabilite și ușor uită celelalte laturi ale vieții.

Cu toate neajunsurile oricărei periodizări, fără ca aceasta să fie bine distinctă nu se poate face nici o sinteză istorică. Periodizarea este ordine. Pentru ca lipsurile ei să fie pe cât posibil reduse, e nevoie ca la baza ei să fie pus «fundamentum divisionis» cel mai esențial și cel mai cuprinzător.

Care ar fi el pentru istoria națională a Românilor?

Primul care a împărțit istoria română în perioade a fost Engel. El privea principatele române ca țări dependente de regatul ungar¹. De aceea bătălia dela Mohaci din 1526, după care vechiul regat ungar a fost desființat, devine dată importantă și în istoria principatelor noastre. Această istorie se imparte de Engel în următoarele rubrici: 1) istoria veche a țării până la întemeierea principatelor, 2) perioada dela întemeiere până la 1526, 3) perioada dela 1526 până la Fanarioți și 4) perioada Fanarioților, în care trăia însuși autorul.

Aceasta periodizare e prea învechită pentru ca să ne oprim asupra ei mai mult.

Xenopol pune la baza împărțirii în perioade criteriul influențelor culturale și astfel deosebește patru perioade: 1) istoria veche, în care se cuprinde epoca formării naționalității române din an. 513 i. de H. și până la întemeierea principatelor, 2) istoria medie, adică epoca slavonismului, dela întemeierea principatelor până la Matei Basarab și Vasile Lupul (1290—1633), 3) istoria modernă cu dominațiunea influenței grecești, dela Matei Basarab și Vasile Lupul până la 'revoluția din 1821 și 4) istoria contemporană, dela 1821 încoace, sau epoca românismului².

În «precuvântare» autorul explică punctul său de vedere astfel: *«Elementul osebitor al acestor perioade nu poate fi luat din faptele politice, cari nu cuprind ceva caracteristic dela secol la secol... Dacă căutăm însă la viața culturală, care tocmai pare a lipsi din țările române, găsim în curând o deosebire radicală între momentele ei, cari constituiesc tot atâtea perioade deosebite în istoria acestei vieți»*³.

Punctul de vedere cultural al lui Xenopol a provocat obiecțiuni serioase din partea lui D. Onciul. El a arătat că «epoca slavonismului

1 *Geschichte der Moldau und Walachei*, 1804.

2 XENOPOL. *Istoria Românilor*, 1888—1893 și *Histoire des Roumains*, 1896.

3 *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, ediția an. 1925, vol. 1, pag. 11.

era, în realitate, cu mult mai veche decât principatele, unde ea, sau mai bine zis, limba slavonească, întrebuintată ca limbă bisericească și oficială, s'a menținut câțva timp, ca urmare a acelei influențe — mai vechi, odinioară — în politică și cultură¹.

Apoi se aduc și unele obiecțiuni de ordin general, căci nu după influențe culturale străine se pot determina perioadele în istoria unui popor cu civilizație proprie.

D.N.Iorga face următoarea împărțire a istoriei române: 1) Românii până la întemeierea principatului Țării Românești, 2) Timpul neatârării și al atârării mai slobode de Imperiul otoman până la moartea lui Ion Vodă cel Cumplit (1574), 3) Apăsătoarea suzeranitate turcească până la Fanarioți, 4) Timpul Fanarioților și 5) Nașterea și izbânda simțului național și starea actuală a poporului român².

După cum a observat suficient de just Onciul, împărțirea e făcută după gradul de independență și dependență politică, obiectându-se că în perioada apăsătoarei suzeranități, nu încap bine domnia lui Mihai Viteazul, iar în perioada dela 1821 încoaie nu poate să intre istoria României contemporane, a României dinastice și nici acelei constituționale sau independente³.

Însuși Onciul propune criteriul național-politic. El însă îl înțelege foarte îngust, ca: «împărțire după vechile dinastii și după noua dinastie»⁴. Conform cu această părere istoria Românilor se împarte în următoarele patru perioade: 1) istoria veche până la întemeierea statului român, 2) perioada vechilor dinastii naționale, care se poate numi istoria medie, 3) perioada domnilor din diferite familii, care se poate numi istoria nouă, și 4) istoria contemporană dela 1866 încoaie⁵.

E interesant faptul că, stabilind aceste epoci, autorul a fost preocupat și de raționamente abstracte numerice. Un istoric german Ottocar Lorenz în lucrarea sa: *Die geschichtswissenschaft in Haupt-richtungen und Aufgaben* (Berlin 1886), vorbește de secol, ca o măsură de timp naturală a tuturor evenimentelor istorice, măsură a trei generațiuni omenești: tată, fiu și nepot. Ca unități de măsură mai mari, se iau 300 și 600 de ani.

În 1919 Onciul ilustrează, cum perioadele conțin câte un secol, trei secole și șase secole⁶ și reduce numărul perioadelor la trei: 1) epoca veche dela secolul I și până la sfârșitul secolului VIII, când așezarea Bulgarilor în peninsula balcanică a desăvârșit izolarea elementului român din Dacia Traiană de restul lumii latine, 2) epoca medie (sec. VIII—XIV) cu începuturile de organizare politică

1 D. ONCIUL. *Epocile istoriei române și împărțirea ei*, Buc., 1906, pag. 9.

2 *Geschichte des rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildungen*, 1905.

3 ONCIUL. *Ibidem*, pag. 10.

4 *Ibidem*, pag. 14.

5 *Ibidem*, pag. 19.

6 *Fazele dezvoltării istorice a poporului și statului român*, București, 1920.

sub influența bulgară și cea ungară și luptă cu ea și 3) epoca nouă cu dinastiile naționale.

Constatăm deci că în această nouă încercare de diviziune a istoriei române D. Onciul s'a îndepărtat de principiul dinastic, menținându-l ca bază numai la a treia perioadă.

Pe ambele încercări ale lui Onciul le considerăm artificiale. Prima, pentru că este bazată pe principiul dinastic și nu pe vicisitudinile esențiale ale vieții poporului, a doua, pentru că de fapt, pentru un timp prea lung dela veacul XIV și până în zilele noastre, foarte bogat în evenimente, formează o singură perioadă.

I. Lupaș într-o lucrare, consacrată în special împărțirii istoriei Românilor în perioade, se bazează pe criteriul organic-național (morfolologic) și în acelaș timp «caută concordanțe aproximative nu numai cu epocile istoriei universale, dar și cu fazele de dezvoltare sincronistică a celor trei provincii românești». Autorul propune următoarea împărțire: 1) epoca veche sau epoca formațiunii poporului român (până la 1241); 2) epoca medie sau epoca organizării politice, culturale, sociale și economice a voevodatelor și principatelor române (până la 1593); 3) epoca nouă sau epoca tendințelor de unitate națională, politică, religioasă și culturală (până la 1821) și 4) epoca contemporană sau epoca împlinirii succesive a unității naționale¹.

În sfârșit, d. Constantinescu-Iași într-o broșură specială insistă asupra necesității de a studia istoria Românilor din punct de vedere sociologic, dând preponderență factorului economic-social. Din acest punct de vedere d-se propune de a se divide istoria Românilor în următoarele epoci: 1) până în secolul V după Hristos, istoria veche; 2) dela secolul V și până la începutul veacului XVI istoria medie, care are următoarele trei subdiviziuni: perioada de formațiune a poporului român (sec. V—VIII), feudalitatea (sec. IX—XIII) și decadența feudalității (secol. XIV — XV); 3) epoca modernă (1500—1821) și 4) epoca contemporană (dela influența revoluției franceze sau mai exact dela 1821 și până azi)².

Noi prea puțin cunoaștem despre timpul de mai înainte de întemeierea principatelor pentru ca să-l definim, ca feudalitate, iar timpul care a urmat să-l definim ca decadența feudalității cu toate că tocmai atunci a început deabia să se clădească feudalismul românesc.

Socotim greșită și tratarea într-o singură perioadă a zece secole (V—XV), atât de variate în evenimente istorice.

La baza împărțirii istorice naționale în perioade trebuie să stea două idei călăuzitoare: 1) ideea națională, adică ideea formării statului românesc, și 2) ideea socială, adică ideea formelor social-politice, prin cari a trecut societatea românească.

Din primul punct de vedere istoria noastră se împarte în două

1 I. LUPAȘ. *Epocile principale în istoria Românilor*, Cluj, 2 ediție, 1928, pag. 21—22 ș. a.

2 *Caracteristica și împărțirea istoriei României*. O nouă concepție. Iași, 1926.

perioade mari: 1) perioada înainte de întemeierea principatelor române, sau perioada zămislirii statului român și a plămădirii omului național român, perioada care începe cu dominațiunea Sciților pe teritoriul actual românesc, și trece prin Dacia independentă, Dacia romană și prin năvălirile barbare și se termină cu încercări de organizare politică la Sud (Imperiul bulgaro-român) și la Nord (Brodnicii, Bolohovenii și Berladnicii) și 2) a doua perioadă este perioada statelor române, care începe cu întemeierea principatelor și se termină cu contopirea lor și formarea României Mari.

Pentru prima perioadă nu avem suficiente știri pentru ca să putem restabili în întregime procesele sociale și politice, prin cari au trecut Români.

Altfel se prezintă chestiunea cu a doua perioadă. Aici avem adunate mii de documente, ceea ce ne permite nu numai să redăm în general mersul evenimentelor, ci și să arătăm transformările sociale și politice ale principatelor.

Ce criteriu trebuie să se mănuiască pentru a concepe evoluția acestor transformări?

Voi fi, mi se pare, în cadrul unei bune tradiții a istoriografiei noastre, dacă voi repeta ceea ce a scris odată I. Bogdan:

«A studia populația țărilor române, din punct de vedere etnografic și statistic, a studia originea și organizarea satelor, originea și organizarea orașelor, a studia sistemul de apărare al țărilor prin cetăți și prin organizarea lor militară, a studia originea și transformările mării proprietăți teritoriale sau a nobilimii, a studia natura puterii domnești, a studia condițiile economice ale diferitelor clase sociale și raporturile ce s'au stabilit între ele în cursul secolelor pe baza acestor condiții, a studia formele dreptului vechiu sau obiceiul pământului, dezvoltarea artei și literaturii, a căuta să pătrundem în sufletul strămoșilor... este, credem, cu mult mai interesant decât cunoașterea războaielor, a intrigilor de curte, a rivalităților de partide, a intervențiilor străine, de cari sunt prea pline expunerile istoriei române»¹.

Prin urmare centrul gravității în toată expunerea noastră a istoriei, ne obligăm să trecem asupra elementelor ei sociale în sensul general al cuvântului.

Însă facem parte din lumea apuseană a Europei și am trecut, ca și ea, prin formele ei social-politice. Acum s'a evidențiat că și branșa cea mai avansată spre Orient a lumii slave: Rușii, au trecut prin schema dezvoltării statelor europene.

Deci, să vedem, cari sunt aceste forme și, cum și când am trecut noi prin ele?

Statul feudal, monarhia de stări sociale, monarhia absolutistă și statul constituțional burghez — iată calea pe care au străbătut-o europenii în mod general: unii tot șirul acestor forme, alții cu excepția monarhiei absolutiste (Anglia, Ungaria).

1 I. BOGDAN, *Istoriografia română*, pag. 20.

Dar prima chestiune a feudalismului în principatele române provoacă îndoieli și obiecțiuni, ceea ce ne silește să facem o scurtă excursiune în istoria morfologică a Statelor europene pentru a scoate material de comparații.

CAPITOLUL 3.

Succesiunea istorică a formelor social-politice în statele europene.

Afirmarea existenței în trecutul românesc a feudalismului, nu se bucură la noi de prea mare popularitate.

Ștefan Zeletin cu dreptate a remarcat¹ că în această chestiune există o deosebire de vederi între istoricii noștri, de exemplu N. Iorga și Radu Rosetti, și economiștii sociologi, ca C. Dobrogeanu-Gherea, d. C. Garoflid și d. I. N. Anghelescu.

În timp ce primii tăgăduesc feudalismul românesc, cei din urmă dimpotrivă, vorbesc de un regim feudal român, ca de un lucru dela sine înțeles.

Zeletin explică această deosebire de vederi astfel: «Când prin feudalism se înțelege regimul agrar, în care monarhul are dreptul de stăpânire asupra întregului pământ al țării, trecând dreptul de folosință vremelnică asupra unor anumiți indivizi-feudali sub anumite obligații, atunci se va tăgădui existența unui feudalism român cu bun temei: Domnii principatelor române nu au avut acest drept². Dr. Gr. Maior, care înclină a crede contrariul, se înșală de sigur³.

Această chestiune însă e fără însemnătate pentru economiști sau sociologi: ce-i privește pe acești cercetători în regimul feudal, e structura sa economică și raporturile între clasele sociale, altoite pe această structură. Acestea au ajuns, însă, în cursul evoluției, să ia acelaș caracter la noi, ca în Apus. Atât modul de producție a vechiului nostru regim agrar, cât și raporturile între proprietari și muncitori au avut un caracter feudal».

La aceasta autorul mai adaugă și o caracteristică generală a feudalismului, definindu-l astfel:

«Țăranii erau așezați pe moșiile boierești și aveau îndătorirea

¹ *Burghezia română*, București, 1925, pag. 172, nota 2.

² Autorul se referă la N. Iorga. *Constatări istorice cu privire la viața agrară a Românilor*, Bucur., 1908. p. 45 nota.

În altă parte a acestei lucrări găsim și o caracteristică generală, care sună astfel: «Viața agrară a Românilor se poate rezuma în această formulă: țări de «drept românesc», așezate între regiuni semi-feudale în sens apusean și între o lume răsăriteană cu caracterul romano-bizantin... Un «Drept românesc» deosebit de principile romane și de obiceiurile feudale a fost recunoscut de toți aceia cari au avut Români, de dincoace sau de dincolo de Dunăre, în stăpânirea lor. Acest drept... (are) îndolte rădăcini tracice — cele mai puternice și mai adânci — și slave».

Ibidem, pag. 5.

³ *Politica agrară la Români*, pag. 452.

ca în schimbul pământului primit pentru cultivare să dea boierului o dare în natură — dijmă — și un număr de zile de muncă pe an-clacă. — Acelaș raport domnește între proprietarul de pământ, și muncitorul său, peste tot, în vechiul regim al statelor europene. Istoria dă acestui regim numele special de feudalism¹.

Intr'o asemenea formulare a noțiunii feudalismului e prea multă simplificare, care de fapt poate să ducă la denaturarea sensului fenomenelor istorice, cari ne interesează.

Numai sub un raport autorul are deplină dreptate. Înainte de a denumi o serie de fenomene prin noțiunea de feudalism, trebuie să fie stabilit absolut precis cuprinsul acestei idei.

Acest cuvânt servește pentru denumirea unui fenomen din cele mai însemnate în istoria omenirii, definește acel regim, care s'a instalat în toate statele Occidentului european în evul mediu și care purta denumirea de *régim féodal*, *Lehnswesen*, *feudal system*, *feodalisto*.

Cu timpul, însă, s'a observat că multe din trăsăturile feudalismului medieval european se află și în istoria vechiului Orient, a Greciei și Romei («Griechische Mittelalter») și chiar în istoria societății patriarhale.

Treptat aplicarea termenului de feudalism a început să fie prea lărgită.

Deci noi putem întrebuița acest cuvânt numai în sensul lui restrictiv, în sensul feudalismului medieval.

Cea mai populară definiție a feudalismului printre istorici, este cea a lui Guizot, pe care acest autor a dat-o în cartea sa «*Histoire de la civilisation en France*», și care constă în trei trăsături esențiale: 1) însemnătatea specială a proprietății fonciare, care deși este plină și ereditară, dar în acelaș timp este și condițională, însoțită de unele obligațiuni față de cei mai mari, dela cari aceasta proprietate se dădea; 2) confundarea noțiunii proprietății cu noțiunea puterii de stat, imperiumul, adică însușirea de către moșieri mari a drepturilor puterii publice, 3) o subordonare a tuturor proprietarilor de moșii, unor altora, în așa fel, încât să se înfăptuiască din ei o societate organică.

Totuși autorul face și o rezervă, cum că în ceea ce privește această ultimă trăsătură, organicitatea nu trebuie să fie exagerată. Integritatea și unitatea societății feudale era o clădire mai mult închipuită, creată mai târziu în capetele savanților².

După această definiție a feudalismului, care în ordine cronologică, a fost prima definiție generală a deosebirilor medievale a vieții franceze, s'au făcut mai multe încercări de a o completa și

1 *Burghezia română*, pag. 171.

2 GUIZOT. *Histoire generale de la civilisation en France*, I—IV, 1845 ș.a.

a o modifica, de către Fustel de Coulanges, Flach, P. Rôth, G. Waitz, Vinogradov ș. a.¹.

Cea mai esențială trăsătură a feudalismului constă în faptul că el este un regim social politic, bazat pe agricultură, că moșia mare se bucură în el de drepturi, pe cari în timpurile noastre le are numai puterea statului (judecata, administrația) și, în sfârșit, că proprietatea mare fonciară este legată de gospodăria măruntă a oamenilor, cari din munca pământului își procură mijloacele de existență.

Pământul, care este fundamentul societății medievale, nu este proprietatea fonciară contemporană. El este *feud*, adică o posesiune, primită din partea unei persoane mai mari (suzeranul), condiționată de îndeplinirea unor servicii.

De aci decurge institutul vassalității și patronatului. Oamenii din punct de vedere social slabi, cereau și căpătau apărarea celor mari și tari (*commendare*) și pe această cale se crea o ierarhie de dependență, a cărei piramidă se termină cu cel mai mare proprietar moșier, senior, suzeran al vasalilor mari.

Posesiunea pământului era delimitată nu numai din sus, ci și din jos. Acei cari nu se socoteau ca făcând parte din societatea medievală, muncitorii pământului de o parte, și moșierii de altă parte erau legați reciproc. Moșierii nu puteau lucra pământul fără ei, iar acești din urmă nu puteau trăi fără îngrijirea pământului străin.

De aceea față de unul și același lot existau două feluri de proprietăți, o proprietate a acelei persoane care avea unele drepturi asupra pământului, mai ales dreptul la servicii sau dări (*dominium directum* sau *eminens*) și o altă proprietate a celui care deținea efectiv pământul în exploatare și scotea din el venituri (*dominium utile*).

Altă specie a proprietății medievale condiționale erau așa zisele beneficii (*beneficium*). Principii și regii pentru a, răsplăti serviciile slugilor le donau pământ în posesiune condițională, temporară. Treptat însă această posesiune se transforma în posesiune ereditară. Tot așa și posturile în slujba regilor se transformau în posturi, succedate din tată în fiu.

Moșiile căpătau drepturile de putere publică și prin așa zise imunități (*immunitas*). Unele moșii, prin grația regelui se exceptau din regula generală de supunere în ce privește judecata și perceperea veniturilor. Prin institutul imunității populația moșiei era

1 FUSTEL DE COULANGES. *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France*, vol. I, 1874.

JACQUES PLACII. *Les origines de l'ancienne France*, Paris, vol. I—III, 1886, 1893, 1904.

P. ROTH. *Geschichte des Beneficialwesens von der ältesten Zeiten bis ins Zehnte Jahrhundert*, 1850; *Feudallat und Unterthanenverband*, 1863.

G. WAITZ. *Deutsche Verfassungsgeschichte*, 1844 și urm.

VINOGRADOV. Mai multe lucrări în domeniul feudalismului englez, prelucrate în lucrarea în limba rusă: «Moșia medievală în Anglia», 1911.

scoasă de sub judecata regească și de sub birul regesc. Drepturile acestea de a judeca și de a percepe biruri treceau pe seama proprietarilor moșieri, cari concureau cu agenții locali ai puterii publice.

Ceea ce la început era numai o simplă excepție, mai târziu devine un fenomen obișnuit.

Definiția foarte scurtă și sumară a feudalismului, pe care am schițat-o, este bazată mai mult pe practica Franței medievale. În celelalte țări europene se observau abateri dela ea. În conformitate cu condițiunile sale istorice, feudalismul lor în mai multe privinți se deosebea de acest sistem tipic.

Așa de exemplu, în Franța regimul feudal a dus în secolul al XII-lea la concentrarea ierarhiei și la strângerea relațiilor feudale. Din această cauză a apărut monarhia regelui feudal, ca senior general.

În Italia acest proces nu a avut loc, pentru că în partea ei, care intra în monarhia lui Carol cel Mare, tronul a devenit eligibil, servind astfel nașterea tulburărilor, în care permanent se amestecau seniorii.

Când însă, Italia a început să se reintegreze, bazele acestui proces nu erau nicidecum feudale, ci municipale, comunale, adică Italia a fost reîntegrată grație târgurilor, comerțului și breslelor de meserii.

În Germania medievală dezintegrarea feudală, fărămițarea puterii publice, care a ajuns în mai multe mâini ale principilor mărunți, nu duce la concentrarea puterii publice în felul francez, ci se permanentizează. Acești principii capătă suveranitatea teritorială (Landeshoheit) și ei devin stăpâni (Landesherren), persoane «immediate» (imediati), adică stăpâni direcți fără intermediul cuiva, în dependența vassală directă de Împărat, care era ales.

În Anglia feudalismul niciodată nu a călcat unitatea statului. Normanii cari, în calitate de cuceritori ai Angliei, trebuiau să se simtă mai strâns legați reciproc în mijlocul populației cucerite, au dat țării un sistem feudal, în care regele păstra dominațiunea.

În dependența directă de rege se afla un număr însemnat de feudali; după Domesday book — 1400 de feudali (barones maiores, barones minores), dela cari ținea pământul alt număr de 7.900 persoane (milites).

În Anglia contrar practicei din Franța existau și relațiile directe între seniori și vasalii vasalilor (milites). Și baronii și milites depuneau în mod egal jurământul de credință regelui.

Prin urmare în fiecare țară feudalismul avea trăsături specifice naționale, deși, pretutindeni în linii generale se repetau aceleași fenomene, pe cari le denumim feudalism.

În secolele XIV — XV și prima jumătate a secolului al XVI-lea regimul feudal capătă o nouă înfățișare, transformându-se în monarhia de stări sociale.

Baza economică și socială, sau mai precis raporturile sociale dintre clasele sociale rămân aproape aceleași cu deosebire că apar

tărgurile, cari se adaptează sistemului politic și social existent. Cu timpul însă, ele pretind în a influența viața statului.

Raporturile dintre clasele sociale se reglementează, transformând clasele în stări sociale, definite și delimitate juridicește prin însușirea unor obligațiuni și drepturi.

Treptat pe măsură ce crește însemnătatea stărilor sociale, regele crede de cuviință, sau este nevoit să se sfătuiască cu reprezentanții lor (clerul, boierimea și burghezia). Apare reprezentanța stărilor sociale, așa zise «*Etats généraux*», assambleele reprezentative, *Reichstag*.

Reprezentanța aceasta era în diferite țări foarte variată.

Dela tipul francez de trei stări sociale existau multe abateri. De exemplu, în Aragonia exista reprezentanța separată a boierimii mari (nobles) și mici (caballeros).

În Suedia luau parte în reprezentanța parlamentului medieval și țărani liberi, cari formau o categorie a parte.

Pe de altă parte în Polonia în așa zisă «izba poselska» luau parte exclusiv nobilii, iar tărgoveții nu erau consultați.

În marele Ducat litvanian orașele nu erau dezvoltate, deaceia tărgoveții nu făceau parte din seimul lituan medieval.

În Cehia reprezentanța orașelor era foarte slabă, aproape inexistentă și nobilimea era împărțită în două «ordine», camere.

În sfârșit în Anglia burghezimea lua parte în camera de jos împreună cu nobilimea mică.

Ceea ce rămânea pretutindeni ca o trăsătură comună era împărțirea populației în stări sociale și consultarea lor de către rege¹.

În fine monarhia de stări sociale se transformă în monarhia absolutistă.

Regele domină asupra tuturor stărilor sociale, desființează orice reprezentanță a lor, fiindcă nu mai are nevoie de ele. El organizează funcționăria, care stă în deplină dependență de el, adună și întreține o armată regulată care îi stă la dispoziție și introduce principiul satisfacerii nevoilor materiale publice printr'un buget al statului pe baza perceperii impozitelor directe în folosul statului.

După aceste scurte lămuriri din evoluția generală a popoarelor europene, putem trece la chestiunea, dacă în istoria noastră națională a existat feudalismul apusean.

¹ Din imensa bibliografie în chestiunea parlamentului monarhiei de stări sociale notăm câteva mai importante:

Fr. TEZNER. *Technik und Geist des standisch-monarchischen Staatsrechts* (vol. XIX). Die Staats und Socialwissenschaftlichen Forschungen, Schmoller).

R. GNEIST. *Englische Verfassungsgeschichte*.

PICOT. *Histoire des Etats generaux*, 1876, ș. a.

CAPITOLUL 4.

Feudalismul și stările sociale în principatele române.

S'ar părea că noi suntem mai apropiați de Apus, decât Rusia, și că prin urmare mai degrabă, decât Rușii, am fi îndreptățiți să așteptăm o constatare a identității evoluției noastre istorice cu cea a țărilor apusene.

De fapt, nu este așa. Pe când la Ruși s'au înmulțit părerile în favoarea existenței în trecutul Rusiei a feudalismului, cei mai de seamă istorici ai noștri tăgăduesc existența feudalismului în trecutul românesc.

Fără îndoială, aceasta provine din cauză că pentru comparații se ia ordinea medievală franceză. Și întrucât noi nu corespundem cu tipul francez, răspunsul negativ al istoricilor noștri este cu totul firesc.

Totuși ceva în felul feudalismului medieval, principatele române au trăit. De aceea chestiunea ar trebui să fie pusă altfel. Ar trebui ca noi să ne întrebăm, în ce sens s'ar putea vorbi de existența în trecutul nostru a regimului feudal, și dacă asemănarea care există e importantă sau neînsemnată.

Mai întâiu de toate, până la întemeierea principatelor, după cum se știe, existau numai statutele mici. «*Oriunde dăm, la început, de Români, — scrie Radu Rosetti, — îi găsim trăind în sate ocârmuite de cneji*. Această alcătuire este în ființă la Slavii ce se așezase în țările noastre și a fost moștenită de Români. Asemănarea era desăvârșită, căci vedem pe Românii dela Nordul Dunării, deși ei alcătuiau o națiune numeroasă, răspândită dela Tisa până la Marea Neagră și dela Bug până la Turnul-Severin, despărțiți în statutele mici și fără nici o coeziune»¹.

Fără nici o îndoială și principatele la început aveau în viața lor internă o coeziune prea ușoară și artificială.

Numai foarte treptat s'a întărit puterea centralizatoare a principelui, înconjurat de sfetnicii săi.

Statutele mici, deși pierdeau însemnătatea lor politică, fiind puși în dependență de principe, totuși nu se topeau cu desăvârșire, ca fenomenele sociale.

Imediat ce pământurile libere au dispărut, oameni energici și lacomi, au început acea acapărare răpitoare, care este caracteristică pentru aceste timpuri în toate țările europene. Terenurile încetul cu încetul se concentrau în mâinile acestor oameni, cari se porecleau boieri și fără de cari acei cari munceau pământul nu puteau să se întrețină.

Centralizarea nu trebuie să fie înțeleasă în sensul actual al cuvântului. Proprietatea mare și latifundiară din acel timp era legată de gospodăria măruntă.

1 RADU ROSETTI. *Despre originea și transformările clasei stăpânitoare din Moldova*, Buc., 1906, p. 26.

Numai o parte relativ mică din moșie se lucra de moșier, cealaltă parte se dădea de el cu chirie.

Bogăția proprietarului consta nu în mărimea rentei agricole, ci în cantitatea mare a supușilor lui, agricultori mici, cari arendau pământul, luându-și obligația de a da dijmă și a face clacă.

Și din punct de vedere politic intern și din punct de vedere economic principatele la început prezentau un tablou de desintegrare și desagregare.

Domnitorul adică și el în majoritatea cazurilor un boier cel mai mare și tare, și-a însușit dreptul de a lua în folosul său orice moșie, devenită vacantă în urma lipsei de moștenitori. Grație acestui drept avuțiile domnești se rotungeau.

Apoi aceasta a dat naștere la părerea că întregul pământ al statului aparține domnitorului, că el este proprietarul superior al țării, deci fiecare mutație a dreptului de proprietate trebuie să fie recunoscută de el și consfințită.

Pentru orice abateri dela dreptul comun de proprietate se cerea consimțământul Domnului.

Daniile particularilor către mănăstiri trebuiau să fie neapărat aprobate de Domn.

Daniile domnești către mănăstiri puteau fi temporare sau definitive. În cazul din urmă Domnul trebuia să confirme irevocabilitatea daniei.

Mircea cel Bătrân anunța prin ordin domnesc în privința daniei mănăstirei Tismana: «Să știți că nici un cneaz sau boier al domniei mele nu aveți să fiți ocina, ohabă și că astăzi sau mâine iarăși să vă iau să vă dau altuia, ci veți fi sub stăpânirea mănăstirii Tismana»¹.

Aceste fenomene ne mărturisesc că în trecutul nostru existau două noțiuni de proprietate, caracteristice pentru feudalismul medieval: *dominium eminens* și *dominium utile*.

Spre aceste interesante noțiuni, și-au îndreptat deja atenția cercetătorii noștri².

Proprietatea nu era absolută, necondiționată, ca acum.

Cunoaștem în trecutul românesc și altă noțiune feudală care stă în strânsă legătură cu drepturile Domnitorului, ca proprietar superior. El delega proprietarilor dreptul de judecată asupra populației. În cazul acesta dregătorii domnești nu puteau să se amestece

1 I. MINEA și L. T. BOGA. *Cum se moșteneau moșiile în Țara Românească până la sfârșitul secolului al XVI-lea*, vol. I, Iași, 1933, pag. 19. Autorii se referă la Al. Ștefulescu. Documentele slavo-române, relative la Gorj Tg. Jiul, 1908, pag. 13—14.

2 A. V. GÂDEI. *Contribuțiuni pentru istoria socială a țărânimii noastre*, Buc., 1904, pag. 23.

DINU C. ARION. *Încercare asupra dominiului eminent din principatele Munteniei și Moldovei în secolele XIV și XV în «Inchinarea lui N. Iorga»*. Cluj, 1931, pag. 12—23. IOAN C. FILITTI. *Proprietatea solului în principatele române, până la 1864*, Buc., 1935, pag. 80—109.

În exercitarea acestei funcțiuni pe moșia privilegiată de către proprietarul ei.

Domnitorii nu numai odată au recunoscut boierilor dreptul de a judeca populația, care locuia pe pământurile lor, fără nici un amestec din partea instanțelor judecătorești obișnuite.

Iată, de exemplu, în 1434 Oct. 8 Ștefan Voevod dăruiește lui Giurgiu Atoc un sat la obârșia Săratei.

În uric se scrie: «*I-am dat un sat la obârșia Săratei, unde este jude Tatu și Ilie, să le fie lor judecie, uric, și sub uric să nu se dea nimănui. Și alt județ să nu aibă, ci să fie numai de curtea noastră din Iași*» («инъ соудецъ да не имають развъ да добъжатъ отъ нашере двора отъ Ясъ»)¹.

Un alt caz: În 1437 Iunie 30, Ilie Voevod, dăruiește lui Toader Pobrăteanu satul Ciulești în jos de Hârlău — «și sub uric — se scrie în acest document — să nu-l dăm nimănui, niciodată, pe alt judecător să nu-l aibă, afară pe Domnia mea și cătră orașul nostru, cătră Suceava» («иного судца да не имаеть»)².

Cazurile ar putea fi înmulțite.

Cu toată dreptatea I. Bogdan generalizează, spunând:

«Cuvântul «ohabnic» avea înțelesul de scutit și prin urmare «ohaba» (slav. oхаба) era la noi ceea ce în Apus se chema «exemption», «immunitas». Moșie ohabnică era așa dar o proprietate, scutită de anumite dări și slujbe domnești, în decobște de toate afară de cea militară».

În Moldova, deși acest termen se întrebuinta rar, fenomenul identic exista.

Și apoi autorul conchide:

«Explicările acestea, scoase din textele unor documente neutilizate încă sau nebagate în seamă, aruncă o lumină nouă asupra donațiunilor perpetue și asupra imunității, două instituții comune țărilor noastre și celor apusene, în cari feudalismul era cu mult mai vechiu»³.

Deci era la noi în aceasta privință exact ca în Franța, unde proprietarul privilegiat avea dreptul să judece pe toți cari «se culcă și se scoală (*couchans et levans*) pe terenul său».

Existența în obiceiurile vechi domnești a beneficiilor este recunoscută și de Radu Rosetti, care scrie următoarele:

«Spre a răsplăti credința și slujbele către dânsii și către țară, a unora din supușii lor, Domnii făcură dintr'înșii noi stăpâni de sate, dăruindu-le din așezările satești cari slujiau ocoalelor țărgurilor, din cele confiscate dela dușmani sau dela trădători, din

1 M. COSTACHESCU. *Documente moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, Iași, 1931, vol. I. p. 398—399.

2 Ibidem, pag. 520—521.

3 *Istoriografia română*, Buc., 1905, pag. 25. Deasemenea despre moșiile ohabnice vechi:

I. BOGDAN. *Documentul Răzenilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în secolul XV*, *Memoriile Secției Istorice*, seria III, 1908, vol. XXX, pag. 363—364.

locurile pustii și din braniștele domnești, cari alcătuiau rezervele Domnului»¹.

Într'adevăr s'au păstrat până la noi o mulțime de documente cu danii («beneficii») boierilor și mănăstirilor. Din ele se vede, că recompensarea muncii și meritelor slujilor domnești nu era ocazională, ci forma o practică obișnuită.

Dat fiind caracterul condițional al proprietății funciare, nu putea să nu existe, cu siguranță, și obiceiul de «închinare», adică de căutare a sprijinului din partea celor tari, și patronajul, adică protejuirea lor oferită celor slabi.

Domnitorul închina țara regelui Poloniei sau principelui Lituaniei sau regelui Ungariei sau, în sfârșit, sultanului Turciei, iar boierii, la rândul lor, închinox pământurile lor Domnitorului.

Comparația trecutului nostru medieval cu timpul feudal francez ne arată unele deosebiri importante.

În Occident *feudalism* nu este numai fărămișarea puterii, ci și acăpararea ei, de proprietari-moșieri mari. Imunitățile, de cari ei se bucurau, în majoritatea lor, le serveau pentru lărgirea sferei lor de influență și pentru uzurparea unor drepturi, deși limitate, ale suveranității politice.

Această uzurpare lipsea în istoria noastră. Drumul la domnie era determinat în cele mai dese cazuri de factorul politice externe. Principatele române erau înconjurate de statele dușmane. Pretențiilor la scaun domnesc trebuiau să posede în primul rând o adevărată artă de a cunoaște și de a folosi la timp util spre binele lor conjunctura externă, raporturile diferitelor state între ele și cu principatele române. În asemenea cazuri imunitatea nu putea să fie o bază spre ascendență. Bani, dibăcia, îndrăzneala — iată ce crea pretențiilor situația. Și iată de ce principiul ereditar la succesiunea puterii în statele române avea o sferă restrânsă de aplicare, iar boierii, alegând pe Domn, trebuiau să țină cont de situația externă a țării.

Mai târziu, când feudalismul era deja în funcțiune, tot factorul extern a împiedicat pe principi să-și întărească puterea și să devină atotputernici. Boierii se transformau în principi pur și simplu din cauza agreării lor de curtea turcească suverană. Postul de Domnitor se vindea de Turci nu numai boierilor indigeni, ci chiar persoanelor străine de neam și țară.

Prin urmare în aceste timpuri dependența politică de Turcia denatura procesul de creștere și dezvoltare a forței proprietarilor «vasali».

Domnitorul nu era cu drepturi nelimitate, ci în cele mai dese cazuri funcționar superior al Porții Otomane.

Ideea puterii basilevsului autocrat din Bizanț influența asupra mentalității guvernanților țărilor române, chiar dela începutul apariției lor pe scena istorică. Însă modelele bizantine nu puteau să fie urmate pe solul românesc întocmai. Conjunctura externă nu

1 RADU ROSETTI. Ibidem, pag. 31.

permitea principilor să devină atotputernici. Ei aveau nevoie de sprijinul boierilor, de serviciul și fidelitatea lor.

E interesant să menționăm aci părerea d-lui Ioan Filitti, care, deși recunoaște existența «dominiului eminent» al Suveranului, cu toate acestea afirmă că nici acest drept, nici darurile de pământ pe care el le face, nici dependența personală în care unii oameni de rând se pot afla față de niște stăpâni, nici raporturile dintre proprietari și coloni, nu constituie «feudalitatea».

Din cele ce urmează se vede, de unde provine această afirmație prea categorică. Autorul crede, că despre feudalitate poate fi vorba numai acolo, unde s'a produs «anarhizare». «Feudalitatea — continuă autorul, — a derivat dintr'o slăbire a puterii centrale. Când Suveranul n'a mai fost în stare să-și impue autoritatea pe întreg teritoriul, a delegat de nevoie unor particulari puternici, cari și-au împărțit, odată cu teritoriul și suveranitatea. Proprietatea feudală apare astfel ca o concesiune silită a Suveranului, care caută prilej de a relua ce a dat, după cum feudalul stă mereu pregătit pentru a apăra și partea ce a dobândit»¹.

Această interpretare a fenomenelor feudalismului nu corespunde cu feudalismul din mai multe țări sau, poate, răspunde întocmai numai evoluției sistemului feudal din Franța, tipul clasic al feudalismului. În celelalte el se răspândea deseori fără «anarhizare» și fără răpirea drepturilor domnitorului, având în fiecare țară trăsături speciale.

Mai ales frapantă este lipsa de «uzurpare naturală» în istoria rusă.

Pavlov-Silvanschi, care este inițiatorul părerii că în trecutul Rusiei a existat feudalismul, constatând acesta lipsă, a explicat-o prin faptul că familia domnească se înmulțea mereu și fiecare membru își lua partea sa de moștenire, ceea ce ducea la fărâmițarea principatelor. Aceasta ar fi prevenit ridicarea boierilor și cucerirea puterii de către ei².

Autorul nu-și pune întrebarea, de unde provine această deosebire interesantă.

Credem, însă, că ea se datorește concepției puterii suveranului, moștenite de Ruși dela Bizanț.

¹ *Proprietatea solului în principatele române până la 1864*. București, 1935, pag. 108—109.

² În cartea sa «*Feudalismul în Rusia veche*», S.-Pet. 1907, autorul precizează asupra acestei chestiuni astfel:

«Unele și aceleași forțe își manifestă acțiunea lor în Occident și la noi; din cauza hazardului, bine cunoscut istoricilor, ele pe diferite căi își găsesc ieșire; însă în rezultat dau aceeași fărâmițare a puterii statului printr'o sumedenie de proprietari mari și mărunți, cu drepturi suverane sau semi-suverane. La noi, ca și în Occident pământul trebuia să se dividă în mod inevitabil, împărțindu-se în mici lumi independente. În momentul diviziunii coapte la noi s'a aflat o mulțime de principii pretendenți cu drepturi ereditare. Ei au înlocuit la noi pe feudații occidentali, cari au acapărat drepturile suverane. Împărșirile au prevenit uzurpare. Împărșirea «din sus» a prevenit împărșirea din jos. «Principizarea» pământului a prevenit «boierizarea» lui» (pag. 92 ș. a.).

Principii ruși, cu toată dominanța în stătuțele lor a spiritului particular, au împrumutat ceva din complexul ideilor bizantine despre puterea statului.

Aceeași lipsă de uzurpare se poate constata și la noi. «Feudalizarea» se face în mod pașnic, cu voia principelui, fără uzurpări și cu deplină păstrare a prestigiului puterii Domnitorului.

Am avut în istoria feudalismului nostru un proces analog celui rusesc și derivat deasemenea, cel puțin în ce privește puterea Domnitorului, din mentalitățile Bizanțului.

Ne deosebește de feudalismul rusesc o trăsătură importantă: pe când la Ruși o «casă princiară» se înmulțea și fărâmițea puterea, înființând pentru fiecare principe «udeluri», adică teritorii mai mici de stăpânire, la noi luptau pentru putere câteva familii, câteva curți. Pretendenții nu puteau să-și asigure o stăpânire mai durabilă, conjunctura nu le permitea să devină puternici, autocrați. Prin forța luptelor, grație luptei pentru tron și obstacolelor pe cari trebuiau să treacă, până ce ajungeau la domnie, ei erau nevoiți să aibă în vedere interesele boierilor.

A doua deosebire care stă în strânsă legătură cu cea dintâiu este următoarea: practica imunităților era mai slab dezvoltată, decât în Franța.

A treia: ierarhia vasală la noi nu avea trăsături bine pronunțate.

Nu ar fi exclus, mărturisește d. I. Filitti, ca «curtenii» în Moldova și «roșii» în Muntenia să fi fost subvasali¹, însă ei aveau și îndatoriri directe față de Domn.

În sfârșit ultima deosebire: în Occident, țărănimea se află într-o stare de dependență juridică bine pronunțată. În Franța domina șerbia. Iar precursorii șerbilor erau robii, așezați pe pământurile moșierilor.

În principatele române, țăranii erau atât arendași liberi, deși despre libertatea lor deplină, de fapt, nu poate fi vorba, cât și cei lipsiți de libertate.

Cu toate aceste deosebiri se poate afirma că în trecutul principatelor a existat feudalismul medieval.

Prin multe lor trăsături viața lor a fost înrudită cu viața epocii feudale din țările europene occidentale. Numai treptat dela spiritul feudal particular, statele române treceau la spiritul public al statelor noi.

În secolul al XVII-lea a început dezvoltarea târgoveșilor, nu și a târgurilor, ca unități comunale bine distincte, și organizarea breslelor profesionale.

Principatele treceau prin perioada regimului de stări sociale.

S'a schimbat în conformitate cu aceasta și Sfatul extraordinar al Domnului.

¹ I. FILITTI. *Proprietarii solului în trecutul principatelor române*, Buc. 1934, pag. 19 și urm.

Iată câteva exemple:

În a doua domnie în Moldova a lui Constantin Vodă Racoviță Cehan, feciorul lui Mihai Vodă, după cum ne povestește Enaki Kogălniceanu,¹ pentru desființarea văcăritului a fost convocat la Iași un sfat al boierilor țării, la care au luat parte câte șapte locuitori din toate ținuturile: mazăli și ruptași.

S'a strâns «toată boierimea și mazilii, și neguțitorii, și toată țara ce se adunase».

S'a făcut un mare sfat cu toată boierimea fără, însă, precizare a celorlalți participanți și în prima domnie a lui Constantin Vodă Racoviță, pentru a lua hotărâre în chestiuni financiare și de impozite².

În a treia domnie a lui Constantin Vodă Mavrocordat s'a făcut «un sobor mare» pentru desființarea stării de vecin, la care au fost invitați la Iași nu numai boierii, ci și vecinii din toate ținuturile³.

În domnia lui Ion Vodă Mavrocordat, feciorul lui Neculai Vodă, la curtea domnească s'a ținut un sfat pentru judecarea unui evreu, care a calomniat pe Domnitor, unde au luat parte «boierii cei mari cu boierii și fără de boierii», toți «neguțitorii țarei» din Iași și toți musafirii Turci, ce se aflau la Iași, și cadiul⁴.

Dar mai ales este interesant Sfatul din timpul lui Leon Vodă Tomșa.

Cunoaștem un hrisov care a fost dat după consultarea unei adunări, compuse «din toată țara, boierii mari și mici și roșii și mazăli și toți slujitorii».

Acest Sfat mare de obște, care se convoca în cazuri extraordinare, a funcționat până la sfârșitul epocii fanariote. El cuprindea, după cum afirmă d. Filitti, pe lângă sfetnicii mari în funcție și ieșiți din slujbă, pe boierii mai mărunți în activitate sau mazăli și pe căpitanii de slujitorii.

Era «Țara legală»⁵.

E interesant că, după cum se constată dintr'un răvaș al lui Nacul, vornic de Câmpulung, rebelul boier Mihalcea Hâncu, ajungând la Iași, convoacă, după obiceiul timpului, «ca în alte manifestații ale țării», «pe mazăli și curteani și dela târguri târgoveți și dela toate mănăstirile câte doi călugări aleși». Scopul acestei adunări a fost trimiterea soliei la Poartă⁶.

«Sfatul mare de obște» era o «reprezentanță a stărilor sociale»,

1 *Letopiseșul Țării Moldovei*, M. KOGĂLNICEANU, *Cronicele*, vol. III, pag. 230.

2 *Ibidem*, Cap. VII, pag. 219.

3 *Ibidem*, Cap. VI, pag. 214.

4 *Ibidem*, Cap. IV, pag. 209—210.

5 IOAN C. FILITTI. *Despre vechea organizare administrativă a principatelor române*, Buc., 1929, p. 22—23.

6 N. IORGA. *Istoria țării prin cei mici*. *Revista istorică*, 1921, No. 1—3, pag. 26.

asemănătoare cu alte instituții de acest gen din epoca monarhiei de stări sociale din Apus.

Sfatul se convoca numai după voia și bunul plac al Domnitorului, în împrejurări mai importante.

După caracterul său Sfatul era mai degrabă o consfătuire a Domnitorului cu funcționarii săi, decât o adevărată reprezentanță a țării, compusă din stările sociale.

Însă, e curios de notat, că Sfatul mare de obște, avea multă asemănare cu «*Zemschii Sobor*» rus care, ca și Sfat mare la Români, se convoca când se simțea vr'o nevoie acută a consfătuirii.

Există o asemănare și în ce privește caracterul, compunerea și însemnătatea lor.

Latchin, care a studiat «*Zemschii Sobor*» din Rusia, a constatat că în Rusia, unde stările sociale au fost create mai mult artificial de însuși statul, mai ales în interesele fiscolei, și deci nu puteau prinde rădăcini adânci în societate, Soborul, deși avea un caracter medieval de stări sociale, însă nu în așa măsură, cât adunările analoage din Apus. Împărțirea în camere corporative în Rusia era imposibilă. Nu putea fi vorba nici de spiritul corporativ al Soborului. El nu avea și vr'o competență proprie¹.

Clucevski a adăugat la aceasta că «*Soboarele ruse*» din veacul al XVI-lea se compuneau din funcționari, nu erau de fapt, decât unele «*consfătuiri extraordinare ale guvernului cu proprii lui agenți*». Soborul rus a fost provocat la viață de necesitățile administrative și nu de luptă politică. Numai în secolul al XVII-lea Soborul se dezvoltă, transformându-se într-o «*adunare reprezentativă*»².

Această dezvoltare cu totul slabă a Soborului nu i-a împiedicat pe istoricii ruși să-l califice ca reprezentanță rusă a stărilor sociale, a cărei adunare este asemănătoare cu adunările reprezentative din epoca monarhiei de stări sociale din Apus.

Credem că și noi dispunem de acest drept de comparare a sfaturilor noastre mari de obște pentru cazuri extraordinare cu adunările de mai sus.

Spre deosebire de Rusia și alte țări, în principatele române nu s'a putut dezvolta absolutismul. E lesne de înțeles, ce anume a împiedicat instalarea la noi a acestui regim.

Principatele erau subjugate Turcilor. Domnitorii, fiind temporari, nu se puteau gândi la reorganizarea statului și întărirea puterii domnești. Ei nu puteau face nici măcar un buget stabil, întrucât exigențele turcești deseori se schimbau, deasemenea nu puteau organiza o armată.

Ei au reușit să înfăptuiască un singur corelat al monarhiei absolutiste: pentru nevoile fiscale au creat începutul funcționărimii.

¹ V. LATCHIN. *Zemskie Sobor drevnei Rusi*, S. Pet., 1885, pag. 25-63, 291—400 și. a.

² CLUCEVSKI. *Istoria rusă*, vol. II, Moscova, 1906, pag. 475—504, și vol. III.

Generalul Kiselev cu Regulamentul lui organic a pus temelii serioase pentru reorganizarea statului.

«Obșteasca Adunare» era un parlament, care cu rădăcina sa era încă în epoca regimului de stări sociale.

Cu toate acestea, ocupându-se foarte serios de organizarea armatei naționale și finanțelor, Regulamentul organic în condițiuni prielnice ar putea duce la crearea absolutismului, deoarece se știe că absolutismul s'a bazat pe armată, finanțe, independente de stările sociale, și pe funcționărimă.

Însă păstrarea suzeranității turcești asupra principatelor continua să împiedice transformarea respectivă.

Din cauza imposibilității monarhiei absolutiste, pe căi laturalnice și deghizate, s'a pregătit terenul pentru nașterea oligarhiei române.

Aceasta — pe planul social. În ce privește planul politic, principatele române din monarhia de stări sociale au trecut direct la un regim constituțional reprezentativ. Încercările timide în stil absolutist ale domnitorilor noștri principele Bibescu și Cuza-Vodă, bine înțelese nu pot fi socotite suficiente pentru a da denumire unei epoci a parte.

Prin urmare din punct de vedere al regimurilor social-politice, Românii au trecut prin următoarele perioade: 1. Dela întemeierea principatelor și până la începutul secolului al XVII-lea epoca feudalismului medieval, 2. Dela secolul al XVII-lea și până la prima jumătate a secolului al XIX-lea (1821 sau 1866) epoca monarhiei de stări sociale și 3. Epoca contemporană a monarhiei constituționale burgheze.

În conformitate cu principiile de mai sus, materialul istoric va fi împărțit în următoarele rubrici:

Partea I. Inceputurile neamului românesc.

Partea II. Năvălirile bărbare.

Partea III. Încercări de organizare politică. Epoca primitivă.

Partea IV. Întemeierea principatelor române. Feudalismul românesc.

Partea V. Regimul stărilor sociale.

Partea VI. Epoca contemporană a monarhiei constituționale burgheze. Basarabia înstrăinată. Unirea tuturor Românilor.

PARTEA I.

INCEPUTURILE NEAMULUI ROMĂNESC.

CAPITOLUL 5.

Geții și Dacii sub dominațiunea Scitică. Țărmlul Mării Negre.

Geții, Dacii și Sciții.

Primele începuturi ale istoriei noastre naționale se pierd în negura trecutului. Arheologia se silește să ni le restabilească. Se fac săpături în diferite locuri ale țării. Obiectele găsite treptat îmbogățesc cunoștințele noastre despre omul primitiv, care a trăit pe pământul românesc. Printr'alte se s'au făcut săpături și în Basarabia, unde avem acum două stațiuni paleolitice, satele Chișla-Nedjimova (12 km. de Hotin) și Corman (deasemenea în județul Hotin), precum și o stațiune neolitică la Petreni (județul Soroca)¹.

Nu ne vom ocupa de acest timp preistoric prea îndepărtat. Il lăsam arheologiei. Incepem dela dată, de când ni s'au păstrat mărturii istorice.

Abia din secolul al VI i. d. H. ne vin primele știri despre strămoșii noștri. Părintele istoriei Herodot ne povestește despre pământul, astăzi ocupat de Români, în legătură cu campania lui Darius, regele Persilor, împotriva Sciților în anul 513 i. d. H. Acest teritoriu era populat de Daci și Geți.

Unii, bázându-se pe mărturia lui Strabon, care afirmă că Dacii și Geții vorbesc una și aceeași limbă, sunt de părere că Dacii și Geții nu sunt două triburi înrudite, ci unul, care a fost denumit de Romani — Daci, iar de Greci — Geți.

Mai vine în sprijinul acestei preconizări și mărturia lui Iustin, ce arată că «Dacii sunt din sămința Geților».

Alții iau în considerație ceea ce scrie Strabon despre așezarea Dacilor și Geților: «Geții sunt așezați spre Pont (Marea Neagră), iar Dacii în spre Germania și izvoarele fluviului; partea superioară a râului până la cataracta (Porțile de fier) se numește Danubius și trece mai ales pe lângă Daci; partea inferioară până la Pont, de care Geții se învecinează, se numește Istros»².

¹ N. M. MOROȘAN. *Noul contribuțiuni preistorice asupra Basarabiei de Nord*. Mem. Sec. Științ. ale Acad. Rom. t. VI (1929) p. 1—17.

L. CICALENCO. *Etudes sur l'évolution de la céramique néolithique peinte akrainjenne. I. Petreny en Bessarabie*. Obzor Praehistoricky, V—VI, (1926—27). Praha.

² STRABON. *Geographică*, VII, 3, § 13.

Deasemenea și Plinius ne spune că «câmpia și șesurile sunt ocupate de Iazigii Sarmati, munții și pădurile, până la râul Patissus, de Dacii cei alungați de Iazigi din câmpie»¹.

Interpretând aceasta mărturie, Xenopol stabilește următoarele migrații ale Dacilor: «Mai întâiu respinși de Macedoneni, ei trec Dunărea împreună cu Geții și se opresc în câmpia munteană. Vin aici peste Daci Iazigii (cari la început locuiau de cealaltă parte a Boristenului, apoi se strămută către Nistru și Pont și mai târziu tocmai pe timpul împăraților români trec o parte din ei peste Carpații moldovenești în Dacia și se așează acolo sub numele de Iazigii Metanaști). Dacii trec în Transilvania și sub presiunea Iazigilor sunt împinși tot mai spre Apusul acestei țări și în Banatul Timișoarei»².

Prin urmare Geții și Dacii se deosebesc și prin locurile pe cari le ocupau.

După proveniența lor etnică Geții și Dacii sunt Traci, formând cea mai numeroasă și cea mai însemnată ramură a lor³. Herodot denumește pe Geji «cei mai vrednici și mai drepti dintre Traci»⁴. În afară de ei printre Traci erau cunoscuți: Odrizi (la sud de munții Balcani), Besii (între munții Balcani și Rodope, cu centru Bessapara, Crobyzii (între Callatis, Mangalia de azi, și Odessos, azi Varna), Moesii (între Dunăre și munții Balcani; după numele lor a fost numită mai târziu această regiune «Moesia»).

Se afirmă că și Agatirșii ar fi făcând parte din marea familie a Tracilor. Agatirșii locuiau în Transilvania și se ocupau atât de agricultură, cât și de exploatarea minelor de aur. Despre ei se povestește că aveau legi în versuri⁵.

Cu Tracii erau vecini: la Nord — Germanii, la Nord-Est — Slavii, la Apus — Germanii și Celții, la Est — Cimerianii și Sciții și la Sud de Dunăre — Ilirii și Grecii.

1 PLINIUS. *Historia Naturalis*, IV, 12.

2 A. D. XENOPOL. *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, vol. I Dacia antero-mană și Dacia romană, Buc., 1925, pag. 46 și 45.

3 STRABON, VII, 3 § 2; «Grecii considerau pe Geji ca Thraci».

W. TOMASCHIEK. *Die alten Thraker*. Eine ethnologische Untersuchung, I—II, Wien, 1893—1894. Sitzungsberichte der Wiener Academie, philos.-histor. Kl, t. 128, 130, 131.

4 HERODOT. *Historiae*, IV, 93—96.

STRABON. VII, 3 § 10. DIO CASSIUS, LI, 22.

5 HERODOT, IV, 49, 104 ș. a.

NIEBUHR, *Kl. histor. Schriften*, 1928, vol I, pag. 377, merge și mai departe, identificând pe Agatirși cu Geji. Sunt contraverse și în ce privește locul, unde erau stabiliți Agatirșii. Așa de exemplu, B. P. Hasdeu în «*Istoria critică*», pag. 189, scrie că Agatirșii locuiau în «zona submunteană a Țării Românești», iar LEONIDA MĂLINESCU se silește, să ne convingă că cele două regate ale Agatirșilor, pecari îi identifică cu Alazonii și-i consideră Traci scitizați, erau situate aproximativ pe Nistru în județele de mai târziu Tighina și Balta, care regiune cuprinde azi tipul specific de populație: Moldoveni deosebiți de restul locuitorilor Moldovei». (!) Râul Maris în cazul acesta nu ar fi Mureșul, ci vre un râu din Sudul Basarabiei, spre exemplu, Ialpugul sau Cogălnicul. *Scurt compendiu de noi contribuții la Istoria Țărilor Dunărene*, Făgăraș, 1930, pag. 80—81.

Pe la anul 1000 î. d. H. începe marea migrațiune a popoarelor barbare din Est spre Vest. Întâiu se produce invaziunea cimeriană și apoi în urma ei cea a Sciților. V. Pârvan emite ipoteze în privința direcțiilor, în cari s'a produs invazia Sciților. Autorul stabilește că Sciții au mers: 1) prin Nordul Moldovei și Bucovina spre Silezia, Brandenburg și Transilvania, adică la Nord-Vest și Vest, 2) prin Moldova de mijloc și de Sud spre munții Ardealului, 3) prin câmpia Munteniei, Oltenia, Banat și peste Dunăre spre marea Adriatică și, în sfârșit, 4) pe malul drept al Dunării și prin Dobrogea spre Marea Marmara¹. Firește unele elemente autohtone, cari locuiau pe teritoriul Moldovei și Munteniei, de mai târziu, au fost forțate de aceste năvăliri să se mute mai la Nord sau mai la Sud, erau deci împinse și silitе să-și caute alte așezări.

Astfel se explică migrațiunea Dacilor până la Vistula spre Nord și până la Marea Adriatică, Marea Egee și Marea Marmara la Sud.

Despre pământul românesc și popoarele, cari îl stăpâneau, precum și despre Geți și Daci, — strămoșii noștri, — Herodot povestește următoarele.

Fiind supărat de invaziunile scitice perpetui pe teritoriul Persiei, regele Darius se hotărâște a întreprinde o expediție specială împotriva lor prin Europa. El trece Bosforul tracic pe un pod de vase, iar Elenii din Asia minoră, sunt trimiși înainte pe Mare. Sosind la Dunăre, ei îi construiesc un pod acolo, unde fluviul începe a se împărți în brațe, probabil undeva în apropiere de Tulcea sau Isaccea. În drum spre Dunăre multe neamuri tracice i se închinău fără luptă, înspăimântate de numărul mare al oștirii. Geții «cari se cred nemuritori», s'au hotărât să reziste îndărătnic. Însă ei au fost supuși îndată, «cu toate că sunt cei mai viteji și cei mai cinstiți dintre Traci».

Pe podul construit de Greci, Darius trece Dunărea și intră în Sciția (în actuala Basarabie). Trecând podul, el dă ordin să-l distrugă, însă, sfătuit de oameni prudenți, revine asupra hotărârii, încredințând paza podului Grecilor ionieni. În timp de 60 zile el crede să isprăvească cu Sciții. Aflând despre campania lui Darius, Sciții trimit soli la diferite popoare vecine: Agatirși, Neuri (la Nord de Basarabia), Androfagi, Melanhleni, Geloni, Budini ș. a., în scop de a întreprinde o acțiune comună de împotrivire. Unii făgăduiesc ajutorul cerut, cei mai mulți însă refuză. Sciții sunt nevoiți să urmeze o tactică pasivă de retragere sistematică, pentru a-l atrage pe Darius în fundul stepei.

Calculul s'a dovedit a fi bun. Darius se cufundă în stepă, iar când ajunge dincolo de râul Tanais, Sciții din rea credință îl atrag în teritoriile, stăpânite de acele popoare barbare vecine, cari le-au refuzat ajutor (Melanhlenii, Androfagii, Neurii). Iar o parte din Sciți, sub conducerea lui Scopasis, se îndreaptă spre Dunăre și, intrând în contact cu Grecii, ce păzeau podul, se silește să-i con-

¹ V. PÂRVAN. *Getica*. O protoistorie a Daciei. Mem. Sect. Ist. Acad. Rom., Seria 3, Vol. III, pag. 6—8.

vingă să distrugă podul, însă nu reușește, intrucât pieirea lui Darius nu corespundea cu interesele Grecilor. Dându-și seama de pericolul, în care se află, Darius, pe neașteptate pentru Sciți, lasă câmpurile de luptă. Întorcându-se cu mare iuțeală, el reușește să treacă podul îndărăt.

Herodot ne dă și multe alte informații despre Sciți.

Denumirea Sciților este după numele țarului lor — «Scoloti», iar Grecii i-au numit «Sciți».

Sciții se ocupau cu agricultura, mai ales în vederea comerțului extern. O parte din ei erau nomazi. Calipizii (Eleno-Sciți), semănau grâu pentru consumul intern¹. Sciții-Basilei, locuitorii Crimeei, erau socotiți ca cea mai privilegiată ramură a acestui popor².

Herodot afirmă că țara Sciților seamănă cu un drept-unghiul. Partea ei de Sud se întinde spre țărmul Mării Negre dela gurile Dunării, dincolo de Geros, până la lacul Meotis³. Pământul, unde erau așezați, Sciții, era udat de râurile: Istros (Dunărea), Tiras (Nistru), Porata sau grecește Pyretus (Prutul), Araros (Siretul), Naparis (Ialomița), Ordessos (Argeș), Tiarantos (Oltul) și Maris (Mureșul). De cealaltă parte a Nistrului erau: Hypanis (Bugul),



¹ În privința Kalipizilor (Kallipidai), pe cari Herodot îi pomenește între Bug și Nistru, TOMASCHEK și MÜLLER, după ei și V. PÂRVAN, cred că sunt Karpidae, pe cari scriitorul Skymnos îi pomenește între gurile Dunării și Scythii plugari. Ptolemaeus, cât și celelalte izvoare, localizează pe Karpioi, Harpioi, Karpii, Karpianii, Karpo-Dakai, Carpi, în Moldova și Basarabia până la Nistru și Dunăre. Munții Moldovei, «Karpates oros» (Ptolemaeus), probabil, că se trag dela ei. SCHÛTTE dimpotrivă crede că Carpii locuiau numai în Galizia Vesucă, V. PÂRVAN. *Getica*, pag. 239—240.

² HERODOT, IV, 17—20

³ HERODOT, IV, 101.

Boristhenes (Nipru), Gerrhus (Conca lângă Nipru, paralelă lui), Tanais (Mius)¹.

Sciții ocupau și Dobrogea, care se numea atunci Scythia Mică (Scythia Minor). Callatis (Mangalia de astăzi) în secolul al III-lea î. d. H. era un stat scitic. Erau acolo și alți regi sciți.

Despre Sciți s'a scris foarte mult, existând o literatură foarte abundentă.

S'au născut mari contraverse în privința drumului, pe care l'a făcut Darius. Pe istorici i-a preocupat, până unde a ajuns el?

Unii, bazându-se pe faptul că Herodot nu spune nimic despre trecerea trupelor persane peste râurile Sciției, consideră că de fapt Darius nu a mers prea departe, dacă nu s'a chinuit chiar numai în «pusta Geților», adică în Bugeacul Basarabiei, și s'a întors².

Alții lasă chestiunea fără precizare, constatând că toate sforțările de a găsi adevărul rămân infructuoase³.

Cei mai mulți cred, că Darius a mers la Est până la râul Don, sau cel puțin a trecut Nistru⁴.

Există și o părere ciudată, cum că țarul Perșilor a ajuns cu oștirea sa până în Asia și China⁵.

În sfârșit, un autor cu totul altfel interpretează povestirea lui Herodot, care din cauza unor confuziuni nu ar fi redat exact itinerariul campaniei lui Darius. Darius ar fi mers nu la Est, ci la Nord, până la vestitele bălți din Sud de orașul Pinsk⁶.

Originea etnică a Sciților se discută: unii îi socotesc Turci (C. F. Neumann), alții Mongoli (Niebuhr, Schafarik), sau Arieni (Grimm, Müllenhoff) și, în sfârșit, unii autori ruși cred că ei sunt Slavi (P. Polevoi, Samocvasov ș. a.). Polevoi se bazează pe asemănarea Sciților cu Slavii în moravuri⁷, iar Samocvasov pune părerea sa în legătură cu teoria leagănului național al Slavilor (Sciția) și al Rușilor (Sarmatia)⁸.

Dominațiunea scitică asupra Dacilor, între an. 700 și 300 î. d. H., se socotește de istoricii noștri o epocă de decadență a

1 HERODOT, IV, 4, 51—57. Identificarea râurilor prezintă dificultăți, deoarece Herodot nu avea idei geografice clare. Informațiunile lui nu coincid cu realitatea de azi. Am preferat interpretarea lui F. BRUN, unul din cei mai competenți cunosători ai geografiei istorice vechi a litoralului Mării Negre, dela care am împrumutat și harta Sciției cu unele schimbări. *Cernomorie*. Colecția cercetărilor în domeniul geografiei istorice a Rusiei de Sud (1852—1877), Odessa — I—II, 1879—1880.

2 NADEJDIN. *Sciția lui Herodot*, Memoriile Societății de istorie și anticrități din Odessa, vol. 1, pag. 3—114.

3 SCHAFARIK. *Slavische Alterthumer*, 1843, I, după traducere rusă a lui Bodianschi, Moscova, 1837, vol. I, cartea 2, pag. 170.

4 F. BRUN. Op. citat.

5 DE GUINES. *Memoire dans lequel on entreprend de fixer la situation de quelques peuples scythes dont il est parle dans Herodot* (Mem. de l'Acad des Inscr., XXXV, p. 539—572). Citație după Brun.

6 EICHVALD. *Dorpaten Iarbucher*, 1834. Citez după Brun.

7 *Schife de istoria rusă în monumentele vietii*, vol. I, perioada veche, S.-Pet., 1879, pag. 64.

8 *Istoria dreptului rusesc*, 1884, vol. II

Daciei, diametral opusă epocii posterioare celtice, deoarece Celții au adus cu ei întrebuițarea fierului și prin aceasta au contribuit la *renașterea și întărirea a neamurilor getice*¹.

Grecii pe țărmul Mării Negre.

Colonizarea țărmului Mării Negre de Greci începe încă din secolul al VIII-lea i. d. H.² Marea Neagră în loc de *Axinos Pontos*, adică neospitalieră, treptat devine *Euxinos*, primitoare de străini. Malul ei e acoperit cu diferite și numeroase colonii. Cei mai activi colonizatori erau Milezieni, Grecii din Milet. În secolele VII și VI i. d. H. pe malul nordic al Mării Negre apar coloniile lor: Panticapeea, Nimfeea, Teodosia, Olbia. Se înființează deasemenea coloniile dorice: Heraclia și Hersonesul. Iar Ionenii au ridicat pe peninsula Taman în fața Panticapeei, marea colonie Fanagoria.

Panticapeea în an. 438 i. d. H. a devenit capitala unui nou stat «*Imperiul Pontic al Bosforului*», situat pe mare parte a Crimeei, al cărui trecut a fost reconstituit cu multe amănunte în lucrările lui M. Rostovtzeff. Panticapeea domina asupra strămoarei: Bosforul Kimerian, care despărțea Pontul Euxin de lacul Meotis (Marea Azov), și asupra țărmului Mării Negre din partea Caucazului până la munții caucazieni. Statul acesta întreținea legături comerciale cu Athena, — aprovizionându-l cu cereale, — cu Tazos, Rodos, Milet etc.

1 V. PÂRVAN. *Getica*, pag. 296. Din imensa literatură despre Scyți la cele câteva lucrări, indicate mai sus, adaogăm următoarele:

ROB. MÜLLER. *Die geographische Tafel nach den Angaben Herodots*. 1881 (Reichenberg, Jahrbuch).

MAIR. *Das Land der Skythen bei Herodot*, 1885.

REICHHARDT. *Die Landeskunde von Skythien nach Herodot*, Halle, 1889.

LAPPO-DANILEVSKI. *Antichitățile scytlce*, 1887. Memoriile Societății Arheologice din Petersburg, vol. IV (în limba rusă).

CONT. TOLSTOI și KONDACOV. *Antichitățile ruse în monumentele de artă*, vol. II. *Antichitățile Scyto-sarmatice*, S.-Pet. 1889, (în limba rusă).

Vezi deasemenea mai jos lucrările, arătate la chestiunea colonizării grecești a malului Mării Negre.

2 V. PÂRVAN. *La penetration helenique et hellenistique dans la vallee du Danube*. Bulet. Sect. Ist. Acad. Rom. vol. X, 1923, pag. 23—47.

NEUMANN. *Die Hellenen im Skythenlande*, 1855.

MINNS. *Scythians and Greeks*, Cambridge, 1913.

M. ROSTOVITZEFF. *Iranians and Greeks in South Russia*. Oxford 1922.

BEKKER. *Malul Pontului Euxin dela Istros și până la Boristhenes*. Memoriile Societății de istorie și antichități din Odessa, vol. III (în limba rusă).

CONT. UVAROV. *Cercetări asupra antichităților Rusiei Sudice*, vol. I.—II. 1851—1853, (în limba rusă).

MOMMSEN. *Römische Geschichte*, vol. V. cap. III.

E. MEYER. *Geschichte des Alterthums*, vol. II, §§ 286—289.

V. LATĂȘEV. *Cercetare despre istoria și organizarea politică a orașului Olbia*, S.-Pet, 1887 (în limba rusă).

M. ROSTOVITZEFF. *The Bosphoran Kingdom*, (Cambridge Ancient History, vol. III, Cambridge, 1930, pag. 561—589).

M. ROSTOVITZEFF. *Skythien und der Bosporus*. Bd. 1. Kritische Uebersicht der schriftlichen und arheologischen Quellen, Berlin, 1931.

Mai aproape de noi era situată mare colonie a Olbiei, orașul Boristeneiților, un centru pentru comerț de cereale cu popoarele barbare: Alazonii, Kalipizii și Sciții. În secolul III i. d. H. Olbia începe să decadă. Față, de Sciți își păstra autonomia. Însă o lovitură puternică i-a fost dată de Geți între an. 50-60 i. d. H. Dion Chrysostomos scrie despre aceasta astfel: «Ultima și cea mai strașnică pustiire i s'a întâmplat nu mai târziu, decât cu 150 ani mai înainte; Geții l-au ocupat, precum și celelalte orașe pe partea stângă a Pontului până la Apolonia. Din aceasta cauză, afacerile Elenilor au căzut în mare desordine, deoarece unele orașe n'au fost restabilite de loc, altele prost, și încă au năvălit asupra lor barbarii». Olbia a fost restabilită în urma dorinței Sciților, cari simțeau nevoie de comerț, însă nu posedau îndeletniciri comerciale. Această perioadă durează până în timpurile lui Alexandru Sever, când orașul Olbia dispare cu desăvârșire depe fața pământului, sub presiunea barbarilor. Cu secolul III d. H. istoria Olbiei se termină.

În cuprinsul Basarabiei actuale exista atunci la limanul Nistrului, o colonie greacă foarte bogată, — Tyras. Acest oraș juca un rol foarte însemnat în comerțul extern al populației din acele locuri. Se exportau prin el: cereale, vite, pește, miere, ceară, sare, blăni, lemne de construcție, sclavi etc., și se importau: ulei, vin, postavuri de lână, vase de lut și obiecte de lux. Mai ales în mod intensiv se făcea negoțul cu sclavi. Sclavii, proveniți din Geți și Daci, erau la Athena așa de numeroși, încât numele de *Daos* a devenit general pentru sclavi.

La Sud de Dunăre au fost întemeiate: pe o insulă a Mării aproape de țarm — Histria; colonia Ionienilor — Tomi, actuala Constanța, vestită prin șederea în ea a poetului Ovidiu; colonia Dorienilor — Callatis (actuala Mangalia); Bizone (actuala Cavarna), Grunoi, numit mai târziu Dionysopolis (Balcic), Odessus (Varna) ș. a.

Sciții nu numai că tolerau pe Greci, ci deseori întrau cu ei în relații de bună vecinătate, jucând un rol de mijlocitori între ei și ceilalți barbari mai îndepărtați de Mare, profitând astfel depe urma acestor negocieri.

Fiecare colonie prezenta o republică în miniatură, având în fruntea sa un arhont, ajutat de sfatul oamenilor mai înstăriți («vuli»). Hotărârile sfatului se aprobau de adunarea generală a tuturor cetățenilor, iar hotărârile aprobate căpătau o putere obligatorie pentru toți. În unele cazuri arhont se transforma în tiran, un șef cu puteri nelimitate, sau basilevs, care activa în limitele legilor. Coloniștii au împrumutat acest sistem de administrare din Athena.

Emigranții greci au adus cu ei în mijlocul barbarilor credința creștină, limba și civilizația. Ei au contribuit la umanizarea moravurilor. În templele ce le construiau pe cele mai frumoase locuri, nu se aduceau lui Dumnezeu jertve și ei n'aveau obiceiul Sciților, ca în timpul jurământului să bea vin, amestecat cu sânge. Limba

elenă a devenit dominantă pe țărmul Mării Negre. Toate orașele erau construite după planul orașelor elene, cu acropole, agora, teatre etc.

După negustori și arhitecți au venit să se stabilească și maiștrii artei. Tocmai prin aceasta se explică faptul că săpăturile în Rusia de Sud, au descoperit în movile funcrare scitice multe obiecte de artă, frumos făcute și perfect ornate, cari toate poartă pecetea artei grecești, sau sunt cel puțin sub influența ei. Deosebit de importante sunt obiectele, găsite în movila de pe lângă Kerçi sub denumirea «Kuli-Oba», adică în limba Tătarilor «pământul cenușei». Pe un vas găsit acolo avem diferite scene pitorești din viața Sciților¹.

CAPITOLUL 6.

Dacia.

Lupta Dacilor cu Macedoneni. Celții.

După ce Darius a suferit un eșec în campania sa împotriva Sciților, timp mai mult de un secol și jumătate Sciții dominau asupra pământului, populat de Daci și Geți fără nici o piedică².

Intre anii 342 și 338 i. d. H. aflăm despre activitatea la gurile Dunării în actuala Basarabie de Sud a regelui get Atheas. Când însă acesta își întinde puterea peste Dobrogea, regele Macedoniei Filip al II-lea în anul 341 i. d. H. întreprinde o campanie împotriva lui și împotriva Sciților. Trecând Dunărea, Filip pe neașteptate atacă pe regele get și îi distruge armata.

Războiul Sciților cu Macedonienii a avut un rol fatal pentru dominațiunea politică a Sciților. Ei se retrag peste Nistru la Nord de Marea Neagră. Geții trec în masse mari pe malul stâng al Dunării până la Nistru. Centrul puterii lor se mută din Sudul Dunării la Nord de el. Ei se întăresc acolo în așa măsură, încât îndrăznesc să se războiască cu Alexandru cel Mare, făcând expediții în Macedonia. Incep nenumăratele conflicte între Macedoneni și Geți.

În anul 335 Alexandru atacă pe Tribali. Ei se refugiază pe insula Peuce dintre gurile Dunării. Ne putând lua insula, Alexandru trece Dunărea într-o noapte și atacă pe Geți. Trecerea lui se efectuează pe bărci primitive ale populației locale făcute din copaci

1 CONTELE I. TOLSTOI și N. CONDACOV. *Antichitățile ruse*, vol. II. S.-Pet., 1889, pag. 141 ș. a.

2 V. PÂRVAN. *Getica*. O protoistorie a Daciei, 1926.

H. HUBERT. *Les Celtes et l'expansion celtique jusqu'à l'époque de la Tene*, I—II, Paris, 1932.

V. PÂRVAN. *La Dacie à l'époque celtique*. *Compte-Rendus des Seances de l'Academie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris 1926 (Avril-Mai).

I. ANDRIȘESCU. *Contribuțiuni la Dacia înainte de Romani*, Iași, 1912.

I. ANDRIȘESCU. *Dela preistorie la evul mediu*, 1924.

GR. TOCILESCU. *Dacia înainte de Romani*, 1880.

și scobite (monoxile). Alexandru găsește pe malul stâng al Dunării un lan întins de grâu, bate pe Geți, îi urmărește până la un oraș getic, construit de lemn, îl ia și îl arde. Apoi se întoarce cu o pradă însemnată¹.

De aci rezultă că Geții erau bine stabiliți pe malul stâng al Dunării, se ocupau de agricultură, încetând vicața de nomazi, și erau destul de înstăriți.

În anul 327—326 î. d. H. un general macedonean al lui Alexandru cel Mare Zopyrion întreprinde o expediție împotriva Geților. În Moldova de Sud și probabil în Bugeacul Basarabiei se dă lupta, în care generalul este ucis, iar armata lui distrusă.

Urmează apoi un conflict și mai însemnat între Lysimach, urmașul lui Alexandru cel Mare, și regele Geților Dromihaetes. În acest războiu pe la anul 300 î. d. H., nefericit pentru regele macedonean, a fost luat ca prizonier fiul lui Lysimach Agathocles. Deși prins, Geții nu se poartă cu el după regulile barbare obișnuite, ci îl trimit acasă și încă cu daruri.

Totuși Lysimach nu simte nici o recunoștință. Tocmește o armată mai puternică și în anul 292 î. d. H. începe o nouă campanie împotriva lui Dromihaetes. Din cauza lipsei de aprovizionare, armata sa se descompune, este înconjurată de Geți și cade prizonieră, împreună cu conducătorul ei Lysimach. Și de data aceasta Dromihaetes nu-i face lui Lysimach nici un rău, ci dimpotrivă îl numește «tata», îl duce în orașul Helis (poate piscul Crășanilor din Baragan)² și îi oferă o masă, unde se servește pentru Macedoneni mâncări fine și bune în vase de argint, în timp ce Geții serveau mâncări simple, pe mese de lemn și în vase de lemn. În timpul mesei Dromihaetes, oferindu-i lui Lysimach băutură, îl întreabă, ce masă o socotea mai bună: macedoneană, sau cea a Geților. Lysimach răspunde că prima. Atunci Dromihaetes din nou îi pune întrebarea, de ce, având atâta strălucire și bogăție în Macedonia, vine să facă cuceriri în sărăcia Geților. Lysimach rușinat recunoaște greșeala și promite, să nu mai facă în viitor războiu împotriva Geților și cedează toate cetățile, ocupate de el mai înainte³. Ce fel de cetăți erau, nu se știe.

Dela începutul veacului al IV-lea î. d. H. începe invaziunea Celților, cari din Occidentul îndepărtat al Europei năvălesc mai ales spre țările, situate în partea mijlocie a Europei, mergând de-a-lungul Dunării și de-a-lungul Carpaților, până la Boristhenes. Nimic nu-i împiedică în aceasta mișcare spre locuri noi: nici

1 STRABON. VII, 3 § 8; ARRIANUS. *Anabasis*, 1, 1—4.

2 D. GH. NASTASE afirmă, fără a aduce dovezi, că pe brațul Chiliei, pe locul actualiei Chilii basarabene, se afla Helis — centrul puterii Geților depe timpul regelui Dromihaetes. În sec. XII tot aci pe brațul Chiliei vechea Helis reapare sub numele bizantinului «Chele». «*Gurile Dunării și Basarabia*», («Viața Basarabiei», 1932, Martie, pag. 26). Comp. cu N. IORGA, care scrie, că numai de Chilia insulară (actuală Eschi—Chilia) poate fi vorba până târziu. *Studii istorice asupra Chiliei și Cetății-Albe* pag. 31.

3 DIODORUS SICULUS, XXI, 12, § 8.

munții, nici râurile, cari în cea mai mare parte stăteau de-acurmezișul acestei mișcări. Unele neamuri celtice se așează mai temeinic în interiorul teritoriului geto-dac. Anarții se stabilesc între Tisa și Someș, Britolagii (sau Britogalii) pătrund în Sudul Moldovei și actuala Basarabie, având aici ca centru Aliobrix, iar dincolo de Dunăre în Dobrogea Noviodunum (Isaccea de azi). La Sud de Dunăre Scordiscii întemeiază Singidunum (Belgradul de azi).

Se afirmă că și Tevriscii sunt de origine celtă. Ei erau stabiliți în Moldova de Nord și în Galiția. Pe malul stâng și drept al Nistrului ei întemeiază orașele Carrodunum, Maetonium, Vibantavarium și Eractum. Numai denumirea unuia din aceste orașe conține terminația *dunum*, caracteristică pentru Celți.

E interesant că Celții în mișcarea lor spre țările noastre au atras cu ei și alte neamuri, anume poporul german Bastarnii, care se așează în Galiția, Podolia și partea nordică a Basarabiei. Impotriva acestor Bastarni la începutul secolului al II-lea î. d. H. Geții au dus un războiu, însă n'au putut repurta vr'un succes, lipsindu-le curajul. De aceea regele lor Oroles le-a aplicat o pedeapsă infamantă: le-a poruncit să se culce cu capul în partea de jos a patului în locul picioarelor și să îndeplinească toate serviciile feminine.

Mai mult de o sută de ani Geții depe malul stâng al Dunării au suferit dominațiunea celtică, până când marele lor rege Buerebista, creând un mare stat, compus din toate triburile dace și gete, reușește să-i elibereze.

Dacia independentă.

Pe la anul 50 î. d. H. Buerebista întinde puterea sa la Sud până la munții Haemus în Balcani, la Est până la gurile Bugului, unde era situat orașul Olbia, având frontieră la Nord — Carpații și Nistru, iar la Vest — locurile unde trăiau Boii. După mărturia lui Strabon, Buerebista a creat aceasta împărăție mare, impunând Geților «abstinență, sobrietate și ascultare de porunci». El era socotit primejdios și pentru Romani, fiindcă, trecând Dunărea, prada Thracia, Illyria, și pe Celții din regiunile Thracilor, iar pe Boi și Teurisci «i-a șters de pe fața pământului»¹.

Dimpotrivă față de coloniile grecești el aplica o politică de prietenie.

Cățiva nobili nemulțumiți pun capăt zilelor lui Buerebista, omorându-l în orașul principal al Daciei — Sarmisegethuza (azi Grădiștea din Transilvania).

Regatul lui se împarte între câțiva pretendenți. Către timpul expediției, pe care o face imparatul August, domniau următorii regi geți: Comosicus, Coryllus, Dicoemes, Cotiso. În Dobrogea erau: Roles, Dapyx și Zyraxes. Acest din urmă, al cărui regat era situat lângă gurile Dunării, fiind atacat și învins de generalul roman

¹ STRABON, VII, 3, § 11.



Crassus, fuge împreună cu tezaurul său la «Sciți», sau de fapt la Geți și Bastarni din Basarabia și Moldova de Sud.

Primele cuceriri romane în mijlocul Dacilor au avut loc în Dobrogea (din Moesia și Scythia Mică). Statele dacice aici au fost repede distruse. După ele cad sub dominațiunea romană și coloniile grecești. Guvernatorul Moesiei Tiberius Plautius Silvanus Aelianus în anii 52 și 53 d. H., făcând o expediție împotriva Sarmaților, trece pe malul Mării Negre în Basarabia și cucerește colonia grecească Tyras dela gurile Nistrului, apoi merge peste Nistru, ocupă Olbia la gura Bugului și mai departe Hersonesul. Semnul exterior al supunerii acestor localități Romei era schimbarea numărărei anilor: dela an. 57 d. H., anul cuceririi, a început o eră nouă.

Se crede că Aelianus a ridicat al doilea val dela Vest spre Est în Țara Românească mai la Nord de primul val al lui Cato, și valul moldovenesc, care începe dela Poiana pe Siret în județul Tecuci și se termină la Cetatea Albă, în scop de a apăra teritoriile de lângă Marea Neagră, recent cucerite.

Între Romani, cuceritorii lumii antice, și Daci continuau neînțelegeri și ciocniri, ca un preliu pentru lupta cea mare, care se întrevedea între ei în viitor.

Simțind apropierea pericolului, Dacii își manifestă tendința de reorganizare a statului lor. În fruntea lui se pune grație abdicării generale a regelui Daras energicul Decebal, care reușește să unească pe toți Dacii și Geții într'un singur stat unitar, întinzându-i hotarele până la Tisa și Nistru, având la Sud ca frontieră Dunărea.

În scop de a avea mână liberă împotriva Romanilor, Decebal stabilește raporturi bune cu Sarmații, Bastarnii și Roxolanii.

În anul 96 d. H. el trece în Moesia și, luând pradă, triumfează. Domițian, pe atunci împăratul Romanilor, trimite în contra lui pe un general viteaz Cornelius Fuscus, care însă a suferit cea mai

mare înfrângere și în toiul luptei a fost ucis. După el urmează generalul Tertius Iulianus, care a fost mai fericit. În fața lui Decebal a fost nevoit să se retragă. Dar din diferite împrejurări guvernul roman n'a putut utiliza succesele militare ale generalului său.

Lui Decebal i se propune pace, foarte avantajoasă, care a și fost încheiată. I s'au pus la dispoziție ingineri militari și specialiști pentru construirea podurilor și instrumentelor de războiu și, în afară de aceasta, Roma a consimțit să plătească Daciei un tribut anual, fapt unic în istoria raporturilor Romanilor cu barbarii și grav pentru prestigiul Romei¹.

În ce privește organizarea socială a regatului geto-dac, societatea se împărțea în trei clase: 1) nobilii sau «tarabostes», 2) oamenii simpli liberi și 3) sclavii sau robii. Primii purtau o căciulă specială și se numeau *pileati*. Oamenii simpli nu aveau pe cap pălării și căciuli, însă în schimb purtau părul lung și se numiau *comati*². Unii din nobili funcționau ca sfetnici pe lângă rege, luând parte la «Sfatul regelui». Nobilii alegeau pe regi și marii preoți.

Marele preot se bucura în stat de un deosebit prestigiu, fiind al doilea om după rege. El trăia într-o peșteră depe muntele Kogheonon. La locuința sa venea uneori regele, pentru a-i cere părerea în cazuri mai importante. Pe timpul lui Buerebista marele preot era Deceneus³. Religia Geților era cu mult superioară religiilor barbare. Principiul ei de bază era nemurirea continuarea vieții în alt plan al existenței, alături de zeul lor Zalmoxis⁴. La ei exista, însă, un obicei, care apropia religia lor de celelalte religii barbare. Din patru în patru ani Geții alegeau prin sorț un sol, care trebuia să comunice zeității toate nevoile și doleanțele poporului. Pentru a cunoaște, dacă stăruințele solului au avut succes, Geții asvârleau pe solul ales în sus și el cădea deasupra a trei lănci. Moartea solului însemna răspunsul favorabil al zeului. Dacă dimpotrivă solul scăpa cu viață, aceasta se interpreta în sensul, că el n'a fost bun și în locul lui se trimetea altul⁵.

Religia influența asupra virtuților militare ale Geților crezând că moartea atrage după sine numai strămutarea în altă lume, ei luptau fără frică și inspirau dușmanilor oroare.

Drapelul Dacilor avea o formă de balaur, cu cap de lup cu gura deschisă, făcută din metal, și cu un corp, care se aseamăna cu trupul șarpelui.

Cea mai principală ocupație a Dacilor era agricultura. Însă ei se indeletniceau și cu creșterea vitelor și pescăria, exploatau sarea și, dacă vom socoti că Agatirșii sunt Geți sau Daci, trebuie să le atribuim Geților și Dacilor și exploatarea aurului. Geții știau să

1 DIO CASSIUS, LXVII, 7

2 IORDANES X; DIO CASSIUS, LXVIII, 8.

3 STRABON, VII, 3, § 5.

4 HERODOT, IV, 95 s. a.

5 HERODOT, IV, 94

lucreze fierul și obiectele casnice. Săpăturile au descoperit obiecte de artă dacică, lucrate foarte frumos.

Cine au fos Geții după proveniența lor etnică¹.

Am afirmat mai sus că sunt Thraci. Cea mai mare parte din istoricii noștri, precum și Schafarik, susțin această părere.

Alții afirmă că ei sunt Germani. Așa, de exemplu, Iacob Grimm în «Geschichte des deuts. Sprache», crede greșit că patria de origine a Geților a fost Germania și se sprijină pe scrierea istoricului got Jordanes, care și cartea sa despre Goți a intitulat-o «De Getarum sive Gothorum origine et rebus gestis». Această părere o împărtășește și istoricul ungăr Bonfini.

Unii autori se silesc să dovedească originea slavă a Geților, bazându-se, într'alte, pe faptul că o localitate dacică, purta denumirea de Cerna (slovonește înseamnă «negru»). Xenopol a arătat că de fapt această denumire sună altfel: la Ptolemaeus — Tsierna (Dierna), iar în tabula Peutingeriana Tierna². Prin urmare cuvântul acesta nu se pronunța cu sunetul slav «ci». Părerea despre originea slavă este împărtășită în cea mai mare parte de autorii slavi, ca de exemplu de Samocvasov, Brun ș. a. Iar Maciejowski merge în exagerările sale până acolo, încât îi consideră pe Geți drept urmași ai tribului slav Poliane.

A patra părere este în favoarea Celților. Daco-Geții ar fi Celți (Fr. Muller, Rosny, Ioan Maioreșcu, Obedeau). Celții au făcut mai multe drumuri prin Orientul Europei. Au ajuns până în Asia, unde au format poporul Galaților.

În fine mai sunt și teorii mixte, ca spre exemplu: afirmațiunea lui B. P. Hasdeu, că Dacii ar fi fost un popor celto-trac, sau cea a unui arhimandrit Ioan Raici, după care Slavii, Goții și Geții sunt unul și același popor, cel puțin la început nu se distingeau prin nimic, sau în sfârșit părerea lui A. Nacco cum că Dacii erau compuși din trei elemente: Thraci, Celți și Slavi.

Din teoriile de mai sus numai cea tracă se bazează pe mărturiile scriitorilor vechi. Herodot, Strabon, Dio Cassius ș. a., ne mărtu-

1 A. XENOPOL. *Istoria Românilor*, 1925, vol. I, p. 48—54.

SCHAFARIK. *Slavische Alterthumer*, I, pag. 243 și 714.

I. RAICI. *Istoria diferitelor popoare slave*, mai ales a Bulgarilor, Croaților și Sîrbilor, Viena, 1794, pag. 13—14.

F. BRUN. *Despre rudenția Geților și Dacilor și a acestora din urmă cu Slavii, precum și a Românilor cu Romani*, Colecția articolelor «Cernomorie» (în. I. rusa), vol. I, Odessa, 1879, pag. 241—277 și în special pag. 265 ș. a.

SAMOCVASOV. *Istoria dreptului rusesc*, 1884, vol. II.

B. P. HASDEU. *Originile păstoriei la Români* («Columna lui Traian». 1874) p. 102).

A. NACCO. *Istoria Basarabiei din timpurile cele mai vechi*, Odessa, vol. I, pag. 240 ș. a.

2 Tabula Peutingeriana, descoperită de învățatul german Peutinger, este un fel de plan de distanțe, o copie de pe un exemplar, compus în 276—289 d. H. (după părerea altora. În 193—211 sau în 161—180) și în tot cazul corectat ultima dată în timpul împăratului Teodosie II în an. 423 d. H. Tabula se păstrează la biblioteca statului din Viena.

risesc că Dacii și Geții sunt din neamul Tracilor sau vorbesc limba tracă. Celorlalte teorii, lipsește o bază solidă. Uneori ele sunt influențate de interese politice rău înțelese a națiunilor, din cari fac parte autorii.

Dacia Romană și Moesia Inferioară.

Odată cu venirea lui Traian la cârma Romei, un împărat cu mari însușiri militare și administrative, poreclit «optimus princeps», situația se schimbă considerabil¹. El se războiește împotriva Dacilor în an. 101—102 d. H. și-i birue la Tapae. Pe la începutul iernii războiul încetează, spre a reîncepe în primăvara an. 102.

De două ori Dacii propun pace, însă fără succes. Când Romanii erau aproape de capitala Daciei Sarmisegethuza, Decebal se hotărâște să se ducă personal la Traian. Fiind primit de împărat, el îngenunche la picioarele lui. Traian consimte să încheie pace. Decebal se obligă să înapoieze toate armele, mașinele și meșterii primiți dela Romani, să extrădeze pe dezertori, să distrugă toate cetățile, să renunțe la toate cuceririle făcute în afară de propria sa țară, să aibă pe prietenii Romei de prietenii săi și pe dușmanii ei de dușmanii săi și, în sfârșit, să nu primească nici un Roman civil sau militar în slujba sa. Statul dac mai cedează în favoarea Romei, Oltenia sau o parte însemnată din ea. Garnizoana romană rămâne în Sarmisegethuza.

Decebal, însă, nu a respectat condițiunile păcii. Erau, dealtfel, și foarte grele. Dându-și seama că un nou războiu este inevitabil, Traian întărește malul Dunării și poruncește arhitectului Apolodor din Damasc să construiască un pod de piatră peste Dunăre, lângă orașul Drobeta (azi Turnu-Severin).

În primăvara anului 105, podul fiind terminat, Traian începe o nouă campanie. Încercarea de atentat pus la cale împotriva lui, de Decebal, nu reușește. Deasemenea ultimatumul adresat lui Traian de regele dac de a se retrage sub amenințarea asasinării generalului roman Longinus, arestat de Daci, nu produce nici un efect: Longinus

¹ V. VASCHIDE. *Histoire de la conquete de la Dacie et des corps d'armee qui y ont pris part*, Paris, 1903.

ASCHBACH. *Ueber Trajans steinerne Donaubrücke*, Wien, 1858.

K. GOOS. *Untersuchungen über die Innerverhältnisse des Trajanischen Daciens*. Archiv Seibenburg. Landesk., XII, 1877.

C. DE LA BERGE. *Essai sur le regne de Trajan*, Paris 1877.

J. JUNG. *Römer und Romanen in den Donauländern*, Historischethnographische Studien, Innsbruck, 1887.

J. JUNG. *Fasten der Provinz Dazien mit Beiträgen zur römischen Verwaltungsgeschichte*, Innsbruck, 1894.

A. DOMASZEWSKI. *Zur Geschichte der römischen Provinzialverwaltung IV. Dacia*. Rheln. Muzeum für Phil., 48, 1893.

V. PĂRVAN. *Câteva cuvinte cu privire la organizația provinciei Dacia Traiana*, Buc., 1906.

F. HROVITZ. *Despre organizația administrativă a Daciei Traiane până la Marcu Aureliu*, «Cercetări Istorice», Iași, V—VII, 1929—1931.

primește în închisoare otravă. Traian înaintază, cucerește orașul Sarmisegethuza și-l distruge. În urma acestei înfrângerii cumplite, Decebal se sinucide, junghiindu-se cu sabia. Capul lui tăiat, i se aduce lui Traian.

Împăratul se întoarce la Roma, jubilând victoria. În semnul izbănzii el fondează orașul Nicopolis, adică cetatea victoriei (azi ruinele «Stari Nikiup»). Iar în 113 d. H. poporul roman în amintirea faptelor glorioase din luptele lui Traian împotriva Dacilor ridică «Columna lui Traian». În brăul, care o ornează, în cele 124 tablouri basoreliefuri sunt înșirate diferite scene din istoria războiului. Ele sunt foarte instructive din punct de vedere al cunoașterii vieții Dacilor¹. În afară de aceasta, lângă satul Adam-Klissi², se ridică două monumente: primul pentru cinstirea eroilor romani, căzuți pe câmpul bătăliilor, și al doilea dedicat zeului «Marte Răzbunătorul» pentru izbănda asupra barbarilor.

Dacia a fost supusă Romanilor și a suferit o înrăurire profundă din partea culturii romane. Această înrăurire a fost atât de puternică, încât Geții și Dacii romanizați au păstrat cu sfințenie darurile acestei culturi și după ce Roma a lăsat Dacia în voia soartei, în jocul orb al conjuncturii internaționale de atunci. Nu e de mirare. În istoria popoarelor cultura superioară nu numai odată s'a arătat biruitoare, pusă în fața culturilor mai slabe.

Despre organizarea socială a Daciei aflăm de la vestitul geograf al lumii vechi Ptolemaeus, care ne povestește despre triburile dacice din cuprinsul Daciei Traiane, orașele lor și ocupațiile populației.

Hotarele Daciei erau: linia Carpaților nordici, la Vest — Tisa, la Sud — Dunărea, la Est — râul Hierasos (Siret)³.

În Dacia curgeau următoarele râuri: Argeșul (Argessos), Bărzava (orașul dac Berzobis), Someșul (Samus), Oltul (Aluta), Tisa, Mureșul (Maris), Motrul (Amutrion) și Cerna. Capitala Daciei era «Ulpija Trajană», oraș, construit pe locul capitalei dace, distruse de Romani, — Sarmisegethuza.

În Dacia locuiau nu mai puțin de 15 triburi dacice. Printre orașele dacice unele erau cunoscute mai înainte, ca: Porolissum (astăzi — Moigrad), Apullum (astăzi — Alba Iulia), Potaisa (astăzi — Turda), Germisara, Azizis, Berzobis, Acidava, Napoca (astăzi — Cluj), Drobeta (astăzi — Turnul Severin), Dierna (Orșova),

1 W. FROEHNER. *La colonne trajane d'après le surmoulage exécuté à Rome en 1861—1862 reproduite en phototypographie par Gustave Arosa*, 1 vol. text + 4 vol. planșe, Paris, 1872—1874.

T. ANTONESCU. *Columna lui Traian*, 1910.

2 Gr. TOCILESCU. *Monumentul dela Adam-Klissi*, Viena, 1895.

T. ANTONESCU. *Le trophée d'Adam-Klissi*, Etude archéologique, Iași, 1905.

V. PĂRVAN. *Cetatea Tropaeum*. Considerații istorice, Buc., 1912.

3 A. XENOPOL afirmă că Ptolemaeus în arătarea hotarelor nu este exact și că stăpânirea romană nu s'a întins nici măcar până la Siret: ar fi fost absurd, ca Romanii să fi depășit hotarul firesc al munților moldovenești, pentru a-și întinde stăpânirea pe o șuviță îngustă de pământ, așezată dincolo de acel munte, în lumea barbară. *Istoria Românilor*, Vol. I, pag. 155.



Sucidava, Amutrium. Altele se pomenesc pentru prima dată, anume: în Moldova — Docidava, Arcobadara, Trifulon, Patridava, Carsidava, Petrodava, Utidava și la Răsărit de Siret — Zargidava, Tamasidava, Piroboridava; în Ardeal — Marcodava; în Muntenia — Zusidava, Netidava, Sornon; în Banat — Zurobara, în Oltenia — Arcina etc.

Terminația orașelor în *dava* este specifică dacă, după cum specifică tracă este *para* (Bessapara) și specifică celtică — *dunum*. Basarabia, o parte din Moldova și o fâșie de pământ la Dunăre prin Muntenia erau în afară de hotarele Daciei. Aceste teritorii, excluzând partea nordică a Basarabiei, făceau parte din Moesia Inferioară, o altă provincie a Imperiului roman. Moesia Inferioară era supusă influenței culturii romane în aceeași măsură, ca și Dacia. Deci faptul că populația Basarabiei se afla în alt «compartiment» administrativ roman, decât populația Daciei, nu avea însemnătate. Ambele provincii au fost romanizate.

Mutarea în această colonie romană a multor familii ale funcționarilor și militarilor din interiorul Imperiului, organizarea provinciei după tipul lui, superioritatea evidentă a culturii romane, împrumutarea de către Geți a limbii romane, cu mult mai dezvoltate, decât limba dacică etc., — toate acestea au contribuit la romanizare.

Prin urmare elementul geto-dac a format baza etnică a românismului, peste care s'a adăogat influența puternică romană. Istoricii români vechi din Ardeal Gheorghe Șincai și Petru Maior¹ în aprecierea elementului roman în civilizația română merg și mai departe, afirmând că Românii sunt descendenți direcți ai coloniștilor romani din Dacia și că Geții și Dacii n'ar fi jucat nici un rol în formarea

1 GII. ȘINCAI. *Cronica Românilor*, Iași, 1853, pag. 7 s. a.

P. MAIOR. *Istoria pentru începutul Românilor*, Buda-Pesta, 1813, pag. 5.

naționalității române. Aceste afirmațiuni exagerate se socotesc azi arbitrare și nefondate. În timpul de față nimeni nu poate tăgădui importanța Geților și Dacilor în procesul de plămădire a omului național român.

Din punct de vedere administrativ Dacia, în anul 119—120 (timpul împăratului Hadrian) a fost împărțită în două: «Dacia superior (la Nord) și «Dacia inferior» (la Sud). În anii 158—159 sub dominațiunea lui Antoninus Pius, Dacia a fost împărțită în trei: «Dacia Porolissensis», «Dacia Apulensis» și «Dacia Malvensis». Prima cuprindea partea de Nord a Ardealului, și avea capitala Porolissum (astăzi Moigrad), a doua — restul Ardealului și Banatul cu capitala Apulum (Alba-Iulia) și a treia — Oltenia, Muntenia și partea sudică a Moldovei, capitala ei a fost Malva, care însă nu se știe, unde se afla.

Dacia era socotită provincie împărătească și nu senatorială. În fruntea Daciei stătea un reprezentant al împăratului, care avea denumirea de «Legatus Augusti pro praetore», iar apoi i s'a dat un grad mai mare «pro consule». El a fost ajutat de un consiliu — «Consilium Provinciarum Daciarum trium», un organ superior local, cu reședința la Sarmisegethuza. În competența lui intrau afacerile de încetățenire, eliberarea sclavilor, jurisdicția etc.

Ca și în timpul Daciei independente, alături de persoana superioară civilă, stătea marele preot «Încoronat»: «Sacerdos arae Augusti nostri coronatus Daciarum III».

Romanii au adus cu ei în Dacia cultele zeilor italo-grecești: Jupiter, Junona, Martie ș. a. Alături de aceștia se tolerau și câțiva zei orientali, ca de exemplu Jupiter Dolichenus și Mithras. Tot grație toleranței religioase romane a pătruns în Dacia și creștinismul.

D. N. Iorga crede că ideile creștine s'au răspândit în Dacia în urma comerțului prin porturile dobrogene. Răspândirea mergea ușor, întrucât religia Geților și Dacilor cuprindea multe elemente asemănătoare învățăturii creștine: credința într'un singur Dumnezeu, dispreț pentru vicața pământească, frăție. «În veacul III poate, în veacul IV de sigur, creștinii din Sciția Mică își avură alcătuirile și bisericile lor»¹. De aceeași părere sunt d. Popescu-Spineni și Const. C. Giurescu, cari susțin că ideile creștine s'au răspândit înainte de sfârșitul veacului III d. H.²

Ceilalți istorici leagă răspândirea creștinismului la Daci cu datele de mai târziu: Pârvan — veacul al V-lea (predica misionară a Sf. Nicetas, episcopul Remesianeii din Sudul Dunării), Onciul ș. a. — veacul al VII-lea³.

1 N. IORGA. *Istoria bisericii românești*, vol. I, 1929, p. 13., și *Istoria poporului românesc*, Buc., vol. I, 1922, pag. 66—68.

2 I. POPESCU-SPINENI, *Vechimea creștinismului la Români*, Buc., 1934, pag. 41 ș. a.

CONST. C. GIURESCU, *Istoria Românilor*, Buc., 1935, vol. I, pag. 193 ș. a.

3 V. PÂRVAN. *Contribuții epigrafice la istoria creștinismului daco-roman*, 1911, pag. 197.

D. ONCIUL. *Originile principatelor române*, 1899.

E foarte greu de precizat momentul, când majoritatea Geților și Dacilor au trecut la creștinism, însă răspândirea ideilor creștine printre ei a trebuit să se înceapă din veacul al III-lea, dacă nu chiar mai înainte. În tot cazul creștinismul român are un caracter pronunțat latin, întrucât cuvintele, întrebuintate în religie, sunt de origine latină, spre exemplu: biserică (basilica), Dumnezeu (Domine Deus), a boteza (baptizare), cruce (cruce), păcat (peccatum) etc.

În provincie erau stabiliți diferiți funcționari, după modelul administrației provinciale romane din alte locuri, și unități de trupe militare. Ar fi greșit să credem, că în cohortele romane erau numai Romani curați. Traian a adus în Dacia pe Greci, Thraco-Illyri, Celți etc. Cu toate acestea coloniștii romani, indiferent de proveniența lor etnică, contribuiau la răspândirea culturii romane printre Geți și Daci, fiindcă singuri erau educați în aceasta cultură, deci erau purtătorii ei.

Pentru apărarea provinciei, în diferite locuri s'au construit cetăți (castre), s'au făcut întărituri (castele) și s'au ridicat valuri de pământ.

Din punct de vedere al drepturilor populația se împărțea în trei categorii: 1) coloniștii, cari se bucurau de toate drepturile cetățeniei romane, 2) locuitorii municipiilor, cari aveau numai o parte din aceste drepturi și 3) peregrinii, ceilalți locuitori ai provinciei, de fapt locuitorii satelor (vicus), Dacii. Coloniștii, în cea mai mare parte, erau cetățeni ai Imperiului. În categoria lor intrau și veteranii. După un serviciu, depus statului timp de 25 ani, ei obțineau dreptul la cetățenia romană, un lot de pământ, ca răsplată muncii, și ajutor bănesc. Numai după edictul lui Caracala din 212 d. H. dreptul cetățeniei romane a fost extins asupra tuturor locuitorilor Imperiului roman.

În afară de aceste categorii mai erau: 1) sclavii sau robii, cari erau lipsiți de drepturi personale (oameni cumpărați sau prizonieri) și 2) după cum cred unii, au existat în Dacia și «colonii», adică țărani, legați de pământ («adscripti glebae»).

Vieța economică prezenta o continuare a vieții economice din timpul Daciei independente, deoarece principalele ocupații ale grosului populației erau dictate de varietatea producției solului.

Agricultura și creșterea vitelor, ca și înainte, forma cea mai însemnată ocupație a locuitorilor Daciei. Însă nu sunt neglijate și meseriile. Dacia are un număr mare de specialiști mineri, fierari, luntrași, negustori etc. Dacia a ajuns să devină un «sprijin puternic la refacerea finanțelor romane... Minele de aur, trecute în patrimoniul imperial, erau un mare izvor ce alimenta visteria»¹.

În viața economică a Daciei romane se poate deosebi două perioade distincte: prima sub Traian, care își îndreaptă toată atenția în direcția exploatarea minelor, și a două către sfârșitul veacului al II-lea d.H. și începutul veacului al III-lea, epoca lui Septimiu

1 V. CRISTESCU. *Vieța economică a Daciei romane*. Contribuțiuni la o reconstituire istorică. Pitești, 1929, pag. 131.

Sever. Inscricțiile descoperite ne-au arătat existența în orașul Apulum a colegiilor de meseriași, ceea ce dovedește înflorirea economică a Daciei. Această epocă «se bazează aproape exclusiv pe exploatarea agriculturii, creșterea vitelor și exploatarea lemnului»¹.

Părăsirea Daciei.

Atâta timp, cât trăia împăratul Traian, barbarii nu îndrăzneau să tulbure pacea Daciei. Situația s'a schimbat după moartea lui (an. 117 d. H.). Împăratul Hadrian (117—138 d. H.) se gândea să părăsească Dacia, însă a fost reținut dela aceasta de prietenii săi.

Sub Marcus Aurelius (161—180 d. H.) încep năvălirile barbare. Pentru apărarea Daciei împărații romani sunt nevoiți să lupte împotriva diferiților vrăjmași: Marcomanii, Costobocii, Dacii liberi², Goții împreună cu Dacii liberi, Carpii, Dacii liberi și Sarmatii, Carpii, dar mai ales împotriva Goților. În an 248 Goții, deși sunt respinși de împăratul Traian Decius, care în amintirea victoriei bate moneda cu legenda «Dacia felix», nu se descurajează de loc, aparând din nou la 250. În timpul împăraților Gallus (252—254), Valerianus (254—260) și Gallienus (260—268) Goții pradă Dacia, Moesia inferioară și țărmul Mării Negre.

Aceste năvăliri pun Roma pe gânduri, dovedind că apărarea provinciilor transdanubiene cere multe eforturi și sacrificii. Totodată interesele Imperiului sunt primejduite. În timpul împăratului Aurelian (271—274 d.H.) Goții în frunte cu generalul lor Canabaudes apar din nou în Dacia. Împăratul Aurelian, deși obține o izbândă, totuși crede că păstrarea mai departe a Daciei, nu este utilă și folosește prilejul victoriei pentru încheierea unei păci durabile. El convine cu Goții să le cedeze Dacia și o parte însemnată din Moesia Inferioară.

Dunărea devine granița Imperiului. Aurelian înființează Dacia pe malul drept al Dunării, între Moesia superioară și cea inferioară.

Prin urmare Dacia s'a găsit sub stăpânirea romană 165 de ani (106—271 d. H.).

Unii istorici străini interpretează părăsirea Daciei în sensul că Aurelian a mutat pe malul drept al Dunării împreună cu funcționarii romani și populația Daciei. S'a învocat autoritatea biografului lui Aurelian, Flavius Vopiscus, care scria despre părăsirea Daciei, că Aurelian, văzând Iliricul devastat și Moesia pierdută, a părăsit Dacia, ne mai având speranță a o menține, și «a retras din ea

¹ Ibidem, pag. 132.

² Imp. Commodus (180—192 d. H.) după o expediție împotriva Dacilor liberi a mutat în Dacia 12.000 de familii ale lor.

DIO CASSIUS, LXXI, 11, 12.

armata și pe provinciali; oamenii luați de acolo i-a așezat în Moesia» și a numit nouă provincie între două Moesii «Dacia aureliană»¹.

Istoricii noștri resping aceasta interpretare, ca tendențioasă, socotind-o inspirată din dorința de a dovedi că strămoșii noștri au părăsit pământul, pe care îl ocupă astăzi Români.

A. Xenopol arată că singurul izvor de informație despre părăsirea Daciei, Flavius Vopiscus avea misiune de istoriograf oficial, și firește dorea să îndulcească abandonarea Daciei, acest eveniment regretabil pentru Romani. Goții au început să prade Dacia cu mult înainte de an. 270; pe timpul lui Gallien ea era aproape pierdută, iar Aurelian n'a făcut, decât să recunoască o stare de fapt. Cu toate acestea încă cu 10 ani înainte de părăsirea Daciei oficial, găsim în ea populație getă și dacă. Aveau posibilitate să se mute numai puținii bogați. Grosul populației nu putea să fugă².

Despre aceeași chestiune d. N. Iorga scrie: «Țăranilor de pe câmpia întinsă, păstorilor de pe înălțimile munților acestor tovarăși sau rude ai noilor barbari, toate acestea (adică părăsirea Daciei de Romani) le erau absolut indiferente, și continuitatea elementului roman pe amândouă malurile Dunării nu fu stânjenită prin măsura lui Aurelian»³.

La întrebarea, cine au fost acei mutați pe malul drept al Dunării, d. C. C. Giurescu răspunde: «Nu sunt decât trupele, funcționarii și bogatașii... În toate timpurile și la toate popoarele, mulțimea, acea legată prin îndeletnicirile ei de pământul care o hrănește, mulțimea nu fuge. N'au fugit nici Galoromanii în fața Francilor, n'au fugit nici Italienii în fața Goților și apoi a Langobarzilor, n'au fugit nici mai târziu Sărbii, Grecii și Bulgarii în fața Turcilor. N'am fugit nici noi în fața Tătarilor, așa dar nici strămoșii noștri, Dacoromanii, în fața, Goților»⁴. În afară de aceasta cea mai bună dovadă a continuității prezintă limba poporului român, care pentru toate categoriile esențiale ale vieții omenești întrebuițează termeni latini. «Și tot Romanii au dat și numele poporului nostru»⁵.

Dacă în chestiunea aceasta n'ar fi fost la mijloc interesele politice ale unor autori cari caută să dovedească drepturile vecinilor noștri asupra teritoriului românesc în detrimentul statului român, ea probabil nici n'ar fi existat. Sau, în momentul apariției ar fi fost socotită ridicolă.

Oricât ar fi stăruit Aurelian să strămute populația, puterea lui era mărginită. Șeful unei provincii cedate, nu mai e în stare să

1 Aureliano. XXXIX: «Quum vastatum Illyricum ac Moesiam deperditam viderit, provinciam trans Danubium, Daciam a Traiano constitutam, sublato exercitu et provincialibus reliquit, desperans eam posse retineri, abductosque ex ea populos in Moesiam collocavit, appellavitque suam Daciam quae nunc duas Moesias dividit». Aproape aceleași afirmațiuni găsim și la EUTROPIUS în *Breviarium*, IX, 15, care într'altele scrie. «Abductosque Romanos ex urbibus et agris Daciae, in Media Moesia collocavit».

2 A. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. I, pag. 216—222.

3 N. IORGA. *Istoria poporului românesc*, vol. I, pag. 80.

4 CONST. C. GIURESCU. *Istoria Românilor*, vol. I, București, pag. 165—166.

5 Ibidem, pag. 168—172.

ia cu el întreaga ei populație. Masele imense ale poporului nu mai puteau fi mutate cu sila. Ce motive existau pentru a le determina la mutare benevolă? Teama de Goți? Însă populația de atunci era oarecum deprinsă cu asemenea năvăliri. Insuși faptul cedării provinciei n'o dispunea la mutare. Cine putea să-i asigure că Goții nu vor înainta mai departe pe malul drept al Dunării în Dacia nouă aureliană? Abandonarea provinciei era semnul slăbiciunii Romei și în mod firesc psihologic trebuia să rețină populația provinciei la asociere cu Romanii, oricât de bune ar fi amintirile dominațiunii romane în Dacia.

Dar ceea ce este și mai important: e suficient să comparăm întinderea Daciei Traiane și părții de Nord a Moesiei Inferioare cu întinderea «Daciei aureliane», a unui uriaș cu un pitic, pentru ca să fie clar că strămutarea întregii populații, era contrazisă de legile naturii. Iar dacă s'a mutat de fapt numai o parte din populația provinciei, continuitatea elementului roman și dacic în Dacia părăsită a fost asigurată.

CAPITOLUL 7.

Basarabia în timpul Daciei și Moesiei Inferioare.

Provincia dintre Prut și Nistru, azi Basarabia, în trecutul său a fost strâns legată de destinele întregului pământ românesc. Cu mici excepții, cari mai mult se referă la timpul inițial al existenței sale istorice, ea a jucat un rol de margine pentru acest pământ, rolul de a primi asupra sa în primul rând atacuri din partea numeroșilor și diferiților barbari năvălitori.

Basarabia este delimitată de fluviile Dunărea, Nistru, Prut și Marea Neagră. Denumirea acestor râuri se trage din timpuri foarte vechi.

Despre Dunăre Strabon scrie, că deși Dacii și Geții vorbesc aceeași limbă, primii îl numesc Danuios, cei din urmă Istros¹. Grecii îl numeau Istron, Romanii — Danuvion, Goții — Dunavis, Slavii — Dunav, Ungurii — Duna².

În privința originii acestor denumiri s'au emis diferite păreri.

Pentru originea tracică a cuvântului Dunăre pledează B. P. Hasdeu, după care Dunărea ar fi un thracic «donare», dăător de nour. Albanescul «re» înseamnă nour, iar radicalul «da» în toate limbile europene exprimă ideea de «a da», «a purta»³.

1 STRABON, VII, 3, 13.

2 PTOLÉMAËUS, III, 8, 3.

3 NIC. DRĂGANU: *Românii în veacurile IX—XIV pe baza toponimiei și onomasticei*, Buc., 1933, pag. 566—567.

3 *Istoria critică a Românilor*, vol. I, pag. 293—294.

Alții sunt de părere că denumirea Dunării provine din limba celtică, unde «dānu» înseamnă «fortis», tare (Mullenhoff)¹.

După Diculescu Dunărea este dacul «Danaris», prefăcut în «Donaris» și «Dunaris» sub influența Goților și Gepizilor, la cari era «Donavis» și «Dunavis». Sufixul «aris» este dacic (se aude în «Napolis») și provine dela vechiul cuvânt persan «napas» — izvor. Iar radicalul «dan» în vechea limbă persană («danu») însemna râu. La Goți și Gepizi «dan» s'a prefăcut în «dun»².

În sfârșit ultima părere, cea mai întemeiată din toate, este că Dunărea provine din limbile scită și sarmatică. Bazându-se pe cercetările lui Minns, Tomaschek și Sobolevsky, Pârvan crede că denumirea Dunării are proveniența scito-sarmatică. «Danu» (în limba osetină «don») înseamnă fluviu și «istru» în limbile indoeuropene are aceeași însemnătate de «râu», «curent»³.

Fiind în general de aceeași părere, Victor Motogna face următoarea precizare: «Ister» derivă din tulpina indoeuropeană «stru» a curge, deci «ister» este fluviu. Iar «dan» sau «don» în limba osetină înseamnă fluviu. Osetinii sunt urmașii direcți ai vechilor Alani, o seminție a neamului sarmatic. Denumirea veche a fluviului Volga «Ra» provine din aceeași tulpina «sru», care ne-a dat în grecește «reo» și are același înțeles de fluviu. Prin urmare Dunărea se compune din «Don + ra»⁴.

Nistru se numea în vechime Tyras (la Strabon și Ptolemaeus) și mai târziu — Danastris (la Constantin Porphyrogenetul)⁵. Vasmer trimite pentru radicalul primului nume la cuvântul iranice «tura», ce înseamnă furtunos, rapid, și la cuvântul curdic «tur», ce înseamnă sălbatic⁶. În ce privește «Danastris», cuvântul acesta are aceeași origine ca și Dunărea și Nipru (Danapris), derivând din iranicele «don» (apa, râu) și «ra» (sau «sru») — tot râu⁷.

Denumirea râului Prut provine dela un radical scitic. La Sciți Prutul se numea Porata, la Greci — Pyretos. Constantin Porphyro-

1 MULLENHOFF. *Donau, Dunav, Dunaj*. Archiv für slavische Philologie, I, 1875, pag. 290.

2 C. DICULESCU. *Die Ghepiden*, 1922, I, pag. 99—100.

3 V. PÂRVAN. *Considerațiuni asupra unor nume de râuri daco-scytice*. Mem. Sect. Ist. Ac. Rom., seria III, vol. I.

1. MINNS. *Ibidem*, pag. 38.

TOMASCHEK, *Ibidem*, II, CXXXI, pag. 98.

SOBOLEVSKIJ. Archiv für Slavische Philologie, XXVII, 1905, pag. 243, 244.

4 V. MOTOGNA. *Etimologia «Dunării» ca dovada pentru continuitatea poporului român în Dacia Traiană*. «Revista istorică», 1921, No. 7—9, pag. 167, 169—170.

5 STRABON, I, 2, 1; II, 4, 6; VII, 1, 13, ș. a.

PTOLEMAEUS, III, 5, 7, ș. a.

CONSTANTIN PORPHYROGENNETOS. *De administrando imperio*, C. 42.

6 Citez după N. DRĂGANU. *Ibidem*, pag. 575.

7 VICTOR MOTOGNA. *Ibidem*.

VON BERNHARD MUNKACSI. *Ueber die Namen der Flüsse Don, Volga und Ob*. «Körösi — Csoma — Archivum». 1924, Febr. 25, pag. 301—302.



gennetos cunoaște pentru acest râu forma aproape actuala «Brutos» și cea peceneagă — «Burat»¹.

Primele știri istorice în privința populației provinciei ne vorbesc despre Sciți și Greci. Cei dintâi, cărora le aparținea dominațiunea politică, trebuie să fi locuit pretutindeni, iar Grecii, cari au venit să facă la noi colonii, și purtau denumirea de Tiriți, erau așezați

¹ HERODOT, IV, 48.

CONSTANTIN PORPHYROGENNETOS, Ibidem, C. 38

În sudul Basarabiei în apropiere de coloniile, înființate de ei pe țărmul Mării Negre și la gurile fluviului Nistru¹.

Herodot, care a trăit în secolul al V-lea î. d. H., nu ne spune nimic, dacă prin părțile acestei provincii locuiau Geții. Răspunsul afirmativ la această întrebare reiese, însă, din faptul că Alexandru cel Mare în expediția sa peste Dunăre în anul 335 î. d. H. a găsit deja pe Geți pe malul stâng al acestui fluviu. E imposibil să nu fi fost ei atunci și la gurile Dunării în Basarabia, întrucât noi știm că puțin mai târziu cele mai vii relații între ambele maluri ale râului se întrețineau tocmai la această porțiune inferioară a fluviului și anume de Geți. La începutul secolului I î. d. H. Strabon pomenește despre «pusta Getica» în sudul Basarabiei, întrebându-se, firește, o denumire care exista mai de mult².

Din secolul al II-lea î. d. H. Romanii intră în concurență cu Grecii, iar în secolul I-ii așezarea Romanilor în aceste părți este un fenomen general. «O fâșie largă în stânga Dunării pare — scrie V. Părvan — să fi fost anexată încă dinainte de Domițian (an. 51—96 î. d. H.), dela Severin și până la Cetatea-Albă»³. În timpul când Dacia a fost anexată de Romani și transformată în provincie, partea de Sud a Basarabiei era cuprinsă în «Moesia Inferior». Această provincie romană cuprindea partea nordică a actualei Bulgariei, Dobrogea, Muntenia lângă Dunăre dela Olt spre răsărit, Moldova dela Siret spre răsărit, Basarabia până la Tiras (Nistru) inclusiv⁴. Popoarele care locuiau pe acest teritoriu erau Geții și Bastarnii, Britolagii (în sudul Moldoviei dela Siret până la Prut și în sudul Basarabiei) și Grecii (de pe lângă orașul Tiras)⁵.

Împăratul Traian a organizat nu numai Dacia, ci și Moesia Inferior. Orașele grecești erau ocupate cu garnizoanele romane. Sarmatilor, cari stăteau peste Nistru, el le plătea stipendii dela stat, însărcinându-i cu poliția împotriva celorlalți barbari, mai îndepărtați⁶.

Tot în partea de Sud a Basarabiei, mai târziu, în secolul al II-lea î. d. H., Ptolemaeus așează pe Carpicii, despre cari am vorbit mai sus.

În ce privește Nordul Basarabiei, care înainte de cucerirea Daciei de Romani, intra în compunerea Daciei Independente, el

1 BEKKER. *Tiras și Tiriții*. Memoriile Societății de Istorie și Antichități din Odessa, vol. II, 1849.

2 STRABON, VII, 3, 14. Iată cum descrie el pustia Geților: «Între Geți și Mare, care se întinde dela Istru și până la Tyras, este pustiu Geților, tot șes și fără apă. În acel pustiu s'a incurcat Darius al lui Hystaspes în timpul când trecuse Istrul împotriva Scitilor și a fost în primejdie să piară de sete cu toată oștirea până ce târziu a înțeles situația sa și s'a întors. Tot acolo mai târziu după aceea Lysimachos, care a pornit contra Geților și regelui lor Dromichaetes, nu numai că a pierdut batalia, dar a fost și prins de viu, scăpând numai prin grația barbarului».

3 V. PĂRVAN. *Getica*, pag. 655—656.

4 ALEXANDRU PHILIPPIDE. *Originea Românilor*, Iași, vol. I, 1925, pag. 41.

5 Ibidem, pag. 284.

6 V. PĂRVAN. Ibidem.

era populat de Geți, cari purtau denumirea, împrumutată dela fluviu Tiras, de «Tirageți», adică Geți dela Tiras. La Strabon ei sunt numiți «Tyregetii»¹, iar la Ptolemaeus «Tyrangeti»².

Ce fel de orașe existau pe atunci în Basarabia?

Centrul civilizației vechi se afla în partea de Sud a Basarabiei. Acolo la gurile marilor fluvii Dunăre și Nistru se creau așezările omenesti. Periplul lui Skylax de Karyanda (probabil din secolul al IV-lea î. d. H.) vorbește de două orașe: Niconion și Ofiusa. Scymnos din Chios (sec. I) știe deja orașul Tiras. Iar geograful Ștefan din Bizanț (din secolul al V-lea d. H.) mărturisește că orașul Tyras se numea și Ofiusa³.

Deși existența orașului Tyras în cele mai vechi timpuri nu provoacă îndoieli, totuși Strabon nu ne vorbește de el. «La gura râului Tyras — scrie el — este un turn numit al lui Neoptolemos și un sat numit al lui Hermonax. Dacă te ridici în susul râului până la o sută patruzeci de stadii, găsești de o parte și de alta câte un oraș, unul Niconia și altul la stânga Ophiussa. Locuitorii depe lângă râu spun că mai este un oraș, dacă mai mergi în sus încă douăzeci de stadii»⁴.

S'ar părea la prima vedere că tăcerea această în privința orașului Tyras, trebuie să fie interpretată în favoarea identificării orașului Tyras cu orașul Ophiussa, pe care Strabon îl cunoaște. Dar cu aceasta nu se potrivește, ceea ce aflăm la Ptolemaeus (sec. II d. H.). Între Prut și Dunăre el arată următoarele localități: Niconion, Ophiussa, Tyras, iar la Vest de vărsarea Nistrului satul («komi») Ermonactos și orașul Arpis⁵. Prin urmare, după mărturia acestui geograf, care întotdeauna ne dă informațiuni mai exacte, decât ceilalți geografi vechi, Tyras nu coincidea cu Ofiusa.

În afară de aceste orașe trebuia să mai fie în Basarabia și următoarele: 1) Pyroboridava, al cărui nume este compus din Pyr — Pyretus (Prut), Bor — Boreion sau Boreostoma, una din gurile Dunării, și terminația tipică dacă — Dava, ceea ce ar însemna că acest oraș a fost situat între Prut și gurile Dunării în Basarabia⁶, 2) Tamasidava în care se aude denumirea de mai târziu a orașului Reni Tomarova; radicalul Toma este cuvântul grecesc prescurtat «stoma» — gura; tot undeva pe la gurile Dunării și Prutului trebuie să fi fost acest oraș Tamasidava, dacă nu chiar în locul actualului

1 STRABON, VII, 3, § 17.

2 PTOLEMAEUS, *Geographia*, III, 10, 13.

3 N. IORGA. *Studii istorice asupra Chillei și Cetății-Albe*. Buc., 1900, pag. 15—16.

4 STRABON. VII, 3, 16.

5 PTOLEMAEUS. III, X, 16.

6 Socotim greșită părerea lui M. HRUSEVSKYJ despre originea «coistoboceană» a denumirii acestui oraș. La Coistoboci a fost un rege cu numele Pieporus, ce amintește «Petoporiani» din Tabula Peutingeriană, iar această din urmă denumire se apropie de «Pyroboridava». Interpretarea mea mi se pare cu mult mai naturală. *Geschichte des ucrainischen (ruthenischen) Volkes*, I Bd. *Urgeschichte des Landes und des Volkes. Anfänge des Kijever Staates*, Leipzig, 1906, pag. 122.

oraș Reni. Nu este exclus, ca să mai fie în Basarabia: 1) Dociporata (Porata-Prutul; «Doci» probabil înseamnă «Daci»); 2) Carsidava (poate Carpsidava, dela numele poporului Carpi) și 3) Carrodunum. O precizare este imposibilă. Afirmția unor autori, cum că în Basarabia se aflau și alte orașe din cele pomenite de autorii vechi, ne fiind bine întemeiată, provoacă îndoieli¹.

Basarabia în timpul dominațiunii rusești a atras atenția amatorilor ruși de antichități. Cu întemeierea Societății Imperiale de istorie și antichități în orașul Odessa Basarabeni de o parte (Constantin Stamati, Ion Suruceanu ș. a.) și profesorii Universității din Odessa (Murzachevici, Brun, Kociubinski, von Stern ș. a.) au cercetat unele localități din Basarabia, din punct de vedere arheologic și istoric, și, după cum se exprimă, decedatul P. Gore, «au adunat și au cărat din Basarabia, mai ales din Cetatea-Albă, o mulțime de obiecte antice și vechi de un mare interes»². Muzeul acestei societăți posedă, o cantitate considerabilă de obiecte vechi, găsite în Basarabia, iar biblioteca societății un număr de documente vechi.

Rezultatele studierii unora din aceste obiecte istorice au fost apoi publicate în «Memoriile Societății din Odessa» și în lucrări aparte. Printre descoperirile arheologice cea mai însemnată trebuie să fie socotită inscripția greco-latină din timpul Tirageților, găsită pe o piatră în satul Corotnoe, la o depărtare de 33 kilometri dela Tiraspol spre Sud³.

E o comunicare a lui Ovinios Tertullos, legatul împăratului roman, pentru Moesia Inferioară, sub dominația lui Sever și Caracala, prin care locuitorilor regiunii Tiranilor li se anunță un decret din partea împăratului. Conform decretului locuitorii Tiranei erau scutiți de plata vămii nu numai pentru mărfuri, cari vin pentru nevoile lor proprii, ci și pentru negoț. Privilegiu se acordă numai aceloră, cari sunt demni de a fi cetățeni.

Când anume aceste regiune a fost transformată în provincie, se vede din decret: anul 201 d. H. corespunde cu an. 145 al erei Tiranilor. Prin urmare era Tiranilor s'a început în anul 56 sau 57 d. H. în timpul împăratului Nerone. Calendarul Tiranilor era încă în uz și în veacul al III-lea d. H.

Au fost găsite multe monede, referitoare la istoria orașului Tyras și Tiranilor, atât din timpul existenței autonome a acestui oraș, cât și imperiale romane. Aceste monede au pe avers chipul divinității principale a orașului Demetra, uneori-al lui Apolon Delfi-

1 ALEXEI NACCO caută în Basarabia Suzidava, Ziridava, Ruzidava, Clepidava, Patridava, Sergidava, Setidava ș. a. *Istoria Basarabiei din timpurile cele mai vechi*, Odessa, 1874, vol. I, pag. 325. Nu este convingătoare nici părerea unora că actualul Ismail ar proveni din vechiul oraș «Smornes». Denumirea populară a orașului Ismail «Smail» nu are nimic comun cu «Smornes», fiind o simplă prescurtare din «Ismail».

2 Anuarul Comisiunei Monumentelor Istorice, secția din Basarabia, Chișinău, 1924, PAUL GORE. *Cuvânt înainte*, pag. III-IV.

3 F. BRUN. *Insula Tirageților și inscripția greco-latină, găsită în satul Corotnoe*. («Cernomorle», vol. I, pag. 3—13).

nius, mai rar alte divinități, iar pe revers taurul sau fortuna cu atributele belșugului etc.¹.

E interesant că în vilele Navrodschi din Cetatea-Albă a fost descoperită o statuie de marmoră, reprezentând un taur, al cărei înfățișarea coincide cu aceea a taurului depe monede². D. P. Nicorescu crede că statuia aceasta, e o copie făcută pe la sfârșitul secolului al IV-lea sau începutul celui de al III-lea i. d. H. depe o statuie votivă în vr'un sanctuar al Demetrei.

Un cap al taurului de piatră a fost găsit printre ruinele Olbiei încă sub dominațiunea rusă³. Astfel de tauri au fost găsiți și în alte părți ale coloniilor vechi grecești.

Au mai fost găsite vase, ștampile și grafite cu inscripții⁴.

În anul 1918 din inițiativa Muzeului Militar Național din București la Cetatea-Albă au fost făcute de d. P. Nicorescu, asistat de d. Gr. Avakian, săpături. Au fost găsite diferite obiecte vechi: tipare de gloanțe, vârfuri de săgeți, plăci de fier, cuie, fragmente de teracotă, de sfeșnice, de lulele etc. În afară de cetate au fost găsite de d. Avakian un număr de toarte, cărămizi, țigle cu ștampile și grafite. Pe aceste din urmă sunt gravate nume ale diferitelor zeități. Obiectele găsite se referă la timpul dela secolul V i. d. H. și până la secolul I d. H.⁵.

Din timpul roman în Basarabia s'au păstrat două valuri de pământ, construite în scop de apărare a teritoriului împotriva barbarilor. Primul, inferior, începe la Prut și satul Vadul lui Isac, având direcția spre părțile superioare ale lacurilor Ialpuh, Cotlabug

1 I. V. IURGIIEVICI. *Monedele orașului Tyras*. Memoriile Societății de istorie și antichități din Odessa, vol. XV, (1889), p. 1—12.

P. O. BURACICOV. *Catalogul general al monedelor din coloniile elene depe malul nordic al Pontului Euxin*, Odessa, 1884.

A. A. KOCIUBINSCHII. *Tura (Tyras) — Belgorod-Akkerman*, Odessa, 1901 pag. 5 ș. a.

E. II. MINNS. Op. cit.

2 P. NICORESCU. *Taurul pe monedele dela Tyras*. Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice, Secția Basarabia, 1928, pag. 81—88.

3 A. NACCO. Ibidem, vol. I, pag. 96. Autorul se întreabă, dacă nu cumva taurul are legătură cu stema Basarabiei.

4 BEKKER. *Despre inscripții pe amforele grecești* (Mem. Soc. de Ist. și Ant. din Odesa, vol. V) și *Noua colecție a inscripțiilor pe vasele vechi din Rusia de Sud* (Ibidem, vol. VII).

B. LATYSCHEV. *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae*. Petropoli. vol. I, 1885, *Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae, aliorum locorum a Danubio usque ad Regnum Bosporanum*.

5 Articole din «Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice, secția Basarabia», 1931:

P. NICORESCU. *Lucrările de consolidare și de restaurare la Cetatea-Albă*, pag. 115—128.

Gr. AVAKIAN. *Săpăturile dela Cetatea-Albă*, pag. 47—104.

Gr. AVAKIAN. *Știri nouă din Tyras*, pag. 105—114. În afară de aceasta:

P. NICORESCU. *Scavi e scoperte a Typas* («Ephemeris dacoromana», II, Roma, 1924).

Gr. AVAKIAN. «Cronica Numismatica și Arheologică», 1924, IV—V; 1925 VI; 1927, VII.

și Chitai și se oprește la lacul Cunducului. Al doilea val, valul superior, începe dela Prut mai jos de orașul Leova și merge spre Nord-Est mai sus de Caușeni până la satul Chircaești, județul Tighina, apoi ia direcția râului Botna și se termină la Nistru. În popor s'a păstrat denumirea lor de «valurile lui Traian».

În literatura istorică există diferite păreri în privința originii lor¹.

Un autor rus vechiu, Veltman este de părere că valurile de pământ în Basarabia de Sud au fost ridicate de Bastarni pentru apărare în contra Romanilor.

Un alt autor Nacco, cu dreptate, obiectează că Bastarnii n'au locuit în Sudul Basarabiei și emite din partea sa părerea că valurile sunt construite de Geți împotriva Bastarnilor în veacul al III-lea i. d. H. și nici decum împotriva lui Traian, care ducea războaie nu în Basarabia, ci în Muntenia și Transilvania.

Există și părerea cum că valurile sunt ridicate în anul 376 d. H. de Goți împotriva Hunilor. În sprijinul acestei teorii se aduce mărturia, dealtfel prea vagă, a lui Amian Marcelin (an. 390), care scrie că Athanaric și Fridighern, regii Vizigoților, au construit pentru apărarea împotriva regelui Hunilor Valamir «un părete între Nistru și Dunăre».

D. I. Nistor nu crede în vechimea prea mare a valurilor. Bazându-se pe faptul coincidenței acestor valuri cu hotarele Tătarlăcului, d-sa crede că valul de jos a fost construit de Tătari (sec. XIII—XIV) pentru a se apăra împotriva raialelor turcești Chilia și Ismail, iar valul de sus — pentru apărarea în contra Moldovei libere².

În sfârșit majoritatea istoricilor noștri cred că valurile sunt de proveniență romană, fiind ridicate de guvernatorul Moesiei Inferioare Tiberius Silvanus Aelianus. Printre ei se numără și Xenopol, care scrie: «Romanii au tras spre apărarea Dobrogei, acele valuri întinse de pământ întărite cu lagăre de soldați prin Basarabia actuală și Moldova sudică. Cu aceste valuri, cunoscute și astăzi sub numele de valul lui Traian, nu erau menite a apăra Dacia, ci Dobrogea, se vede de pe îndreptarea lor transversală față cu râurile ce se varsă în Dunăre din Moldova și Basarabia și nu longitudinală, precum ar fi cerut-o apărarea Daciei»³.

Cea mai întemeiată trebuie să fie socotită această din urmă teorie. Romanii posedau o tehnică a apărării militare, foarte avansată în comparație cu popoarele barbare. Ei aveau nevoie de apărare a Sudului Basarabiei, în care atunci se concentra toată chitesența culturii romane pentru Basarabia și popoarele din apropiere, pe când barbarii nu știau tehnica apărării și erau mai mult o populație nomadă, curgătoare, decât stabilă.

1 A. NACCO. *Istoria Basarabiei din timpurile cele mai vechi*, vol. I, Odessa, 1874, pag. 376—378.

VELTMAN. *Schița vechei istorii a Basarabiei*, Moscova, 1828.

2 I. NISTOR. *Istoria Basarabiei*, Cernăuți, 1923. pag. 140—142.

3 A. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. I, pag. 155.

Coincidența hotarelor Tătarlăcului cu întinderea teritoriului, cuprinsă între ambele valuri, nu formează dovadă pentru proveniența tătarească a acestor valuri. Tătarii pur și simplu au putut să se folosească de valuri, pe cari ei le au găsit. Cu Turcii ei nu se războiau, fiind un instrument docil al politicii externe turcești, și n'aveau nevoie să construiască valuri împotriva lor.

Din toată expunerea de mai sus reiese că baza principală a neamului românesc o formează triburile tracice — Geții și Dacii, — cari, căzând sub dominațiunea romană, au împrumutat limba și cultura romană. Pe vremurile acelea ea juca un rol de cultură mondială și un mijloc puternic de luminare a popoarelor barbare.

Deși numai partea meridională a Basarabiei făcea parte din Moesia Inferioară, supusă romanizării împreună cu Dacia, cealaltă parte nordică rămânând independentă, totuși se poate afirma, că a fost romanizată întreaga Basarabie. În timpul roman existau legături între Sudul și Nordul Basarabiei. Partea superioară a Basarabiei intra în raza de influență comercială și culturală a gurilor Dunării și orașului Tyras. Comerțul dus de Greci și apoi de Romani, nu putea să existe, decât în condițiuni de cele mai strânse legături cu Tirageții liberi (din Hinterland) și chiar cu barbarii.

În afară de aceasta se știe că Geții și Dacii liberi, deși nu intrau în compunerea Daciei și Moesiei Inferioare, totuși plăteau Romanilor un tribut anual, semnul raporturilor de o oarecare dependență politică a acestor popoare, de Romani.

Iar după părăsirea Daciei de către Romani, au venit Goții cari au înfăptuit din nou comunitatea strânsă a tuturor Geților și Dacilor, deschizând posibilitatea răspândirii culturii romane în măsură egală printre ei, influența lor proprie culturală ne fiind adâncă și serioasă.

PARTEA II.

NĂVĂLIRILE BARBARE.

CAPITOLUL 8.

Năvălirile barbare și influența lor asupra poporului românesc.

Goții, Sarmatii, Hunii, Gepizii, Longobarzii, Avarii.

Goții au deschis o serie întreagă de năvăliri barbare, cari au durat până la veacul al XIII-lea¹. Pe pământul românesc s'au perindat diferite neamuri primitive. Unele din ele exercitau numai dominațiunea politică și nu se amestecau în mersul vieții interne a poporului românesc. Altele dimpotrivă, au lăsat urme foarte adânci în psihologia lui, limba și organizarea socială. Le vom lua pe rând.

Goții, un popor de neam germanic, erau împărțiți în două triburi mari: 1) Ostrogoții sau Greuthungii (dela cuvântul — griut-nisip), cari trăiau dincolo de Nistru, în stepele ruse până la râul Don, și 2) Vizigoții sau Tervingii (dela cuvântul — triu-arbore), cari ocupau Dacia Traiană (Transilvania, Muntenia) și Moesia Inferioară (Moldova și Basarabia) și erau conduși de regii din neamul Balților (Balth-viteaz). Prin urmare Nistrul forma granița între aceste două ramuri ale poporului got².

În timpul Goților răspândirea creștinismului pe pământul românesc, ia proporții însemnate. Episcopul Ulfila între an. 364—375 d. H. a creștinat pe Goți, iar episcopul orașului Remesiana din Dacia Mediteranea, Nicetas, la sfârșitul veacului al IV-lea și începutul veacului al V-lea d. H., a adus la creștinism pe Dacii de pe ambele maluri ale Dunării precum și pe Goți și Besi. El predica în limba latină. Pe timpul lui, creștinismul s'a transformat la Daci într'un curent religios puternic.

Concomitent cu Goții și parțial mai înainte de ei, încă din veacul I T. d. H., s'au instalat pe pământul românesc *Sarmatii* (Iazigii și Roxolanii, acești din urmă între Prut și Nistru). Sarmatii erau Iranieni.

Conlocuirea Goților și Sarmatilor a durat până la năvălirea Hunilor din an. 375 d. H., un trib din rasa Mongolilor, pornit

1 C. DICULESCU. *Die Wandalen und die Goten in Ungarn und Rumänien*, Leipzig 1923.

F. BRUN. *Goții Mării Negre și urmele aflării lor continue în Rusia de Sud*. Colecția articolelor «Cernomorje», vol. II, 1880, pag. 189—241.

2 În timpul năvălirilor gotice pe teritoriul românesc se mai aflau triburile germanice: Bastarnii, Quazii, Marcomanii, Vandalii, Taifalii și Gepizii.

spre Vest din Nordul Chinei¹. Între munții Caucaz, Ural și râul Don, locuiau pe atunci Alanii, un neam înrudit cu Sciții și Sarmații. Alanii nu au putut rezista invaziei hunice, după cum nu erau în stare să se împotrivească năvălitorilor mongoli și Ostrogoții, locuitori ai țărmului Mării Negre. Ostrogoții se mișcă în direcția spre Vest, împingând pe Vizigoți. Aceștia din urmă la rândul lor, înaintează spre Vest și Sud. O mare parte din ei trece Dunărea și încearcă să se așeze în peninsula balcanică, însă nu rămâne acolo pentru totdeauna, ci năvălește în Italia, Gallia și Spania.

Hunii ocupă tot teritoriul din stânga Dunării până la Nistru, fără excepția pusteii panonice. În anul 433 sau 434 d. H., conducerea Hunilor revine lui Attila, pe care tradiția poporană l'a poreclit «ciocanul lumii» și «biciful lui Dumnezeu».

După câteva expediții la Sudul Europei, în an 454, se produce un războiu între Hunii și Gepizii, neam germanic². Hunii se împrăștie, iar Gepizii devin stăpâni ai fostului imperiu hunic. Dacia a fost stăpânită de Gepizi până la an. 566, când ei au fost bătuti de Longobarzi și Avari (slavonește «Obri»).

E foarte probabil ca în tot timpul dominațiunii gepide asupra teritoriului românesc, Hunii să fi păstrat Sudul Basarabiei. Istoricul Goților Iornand, povestește că fiii lui Attila după înfrângerea suferită din partea Gepizilor, s'au menținut în stepele dintre Marea Neagră și Dunăre, denumite «Hunivar». Cuvântul «var» înseamnă în limba hunică — cetate. «Hunivar» se afla, după cât se pare, în Basarabia. Deci Basarabia a fost părăsită de Huni numai în urma ivirii Avarilor la Dunăre în anul 562 și a distrugerii ulterioare a dominațiunii hunice în anul 566.

Avarii însă nu rămân mult timp în Basarabia și fosta Dacie, ci trec în Panonia, unde ei intervin în mod permanent în raporturile dintre popoarele occidentale. Pierzând răbdarea, Împăratul Carol Cel Mare, le declară în 791 războiu și după 8 ani de luptă îi distruge complet.

Prin urmare neamurile germanice (Goții și Gepizii), după părăsirea Daciei Traiane de Romani, politicește stăpânesc teritoriul Daciei de două ori, între an. 271—375 și 454—566. Neamurile germanice nu au avut o înrăurire prea simțitoare asupra populației autohtone din fosta Dacie și Moesia Inferioară³. Din limba gotică ne-a rămas cuvântul «hoț» și, poate, denumirea râului Moldova, care ar conține în radicalul său, goticul «mulde», praf⁴. Aceeași afirmație despre o influență cu totul neînsemnată, o putem face și în privința Avarilor.

1 AMEDEV TIERRY. *Histoire d'Attila et de ses successeurs*, Paris, 1856.

2 C. DICULESCU. *Die Gepiden*. Forschungen zur Geschichte Daziens im fruhen Mittelalter und zur Vorgeschichte des rumanischen Volkes, Leipzig, 1922.

3 D. DICULESCU afirmă contrariul, crezând că Românii fața de Gepizi, erau în stare de supunere și că de atunci își trage originea înțelesul de «halb-freier Bauer» al cuvântului «rumân». *Die Gepiden*, I, pag. 171—173, 496 și a. Ceilalți istorici, însă, atribue originea sensului specific al cuvântului «rumân» timpului Slavilor.

4 A. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. II, pag. 17.

Slavii.

Dimpotrivă, o însemnătate mare în viața poporului român au avut Slavii, pe cari îi vedem stabiliți pe teritoriul românesc în veacul V și VI d. H.¹. Dela scriitorii bizantini din secolul al VI-lea, aflăm că Avarii, Sclavinii și Anții, locuiau dincolo de Dunăre în apropiere de malul ei. Avarii erau așezați în câmpia Tisei, Sclavinii în câmpia munteană și Anții în Moldova și Basarabia de Sud, pe țărmul Mării Negre.

Înmulțindu-se pe pământul românesc, Slavii întreprind nenumărate expediții în peninsula balcanică, uneori o invadează în sensul adevărat al cuvântului. Instigați de Bizantini, Avarii luptă în an. 581 cu Slavii, însă fără succes. Bizantinii sunt nevoiți a stavili ei invaziunea slavă, organizând câteva expediții pe malul stâng al Dunării. În una din ele în an. 602 d. H. alături de Bizantini au luat parte în războiul împotriva Sclavinilor și Anții.

Slavii din ținuturile noastre aparțineau ramurii lor sudice, adică se asemănau cu Slavii amestecați și asimilați de Bulgari, cu Serbii și cu Croații. Această presupunere se trage din caracterul cuvintelor slave, adoptate de limba română, și din toponimia românească².

Râurile din România de azi, poartă denumiri slave, ca de exemplu: Bistrița («râul repede»), Putna («puti», drum), Râmnicul («râ-ba», pește), Prahova («prah», praf, pulbere), Dâmbovița («dâmb, bub», stejar)³ etc. Multe orașe au deasemenea nume slavonești: Craiova (orașul craiului), Târgoviște («târg», oraș, așezare de comerț), Zimnicea («zemnic», bordeiu), Zlatna («zlat»; aur), Soroca («coștofana») etc.⁴.

Românii au împrumutat dela Slavi numeroase prefixe («raz», «prea», etc.), sufixe («ici», «ac», «nița», «iște», «eș» etc.), și chiar cuvinte întregi, ca: drag, dărz, strașnic, obraz, nădejdea, precupeț, coșnița, brazda, snop, smântâna, deal, podgorie, boier, cneaz, vovod, stăpân, jupân, rob, ș. a. m. d., astfel încât se afirmă de lingviștii noștri că două cincimi din întreg patrimoniul limbii române, sunt de proveniență slavă.

Conviețuirea comună cu Slavi, a influențat și asupra primelor forme de organizare socială a Românilor.

Toate acestea îi îndreptățesc pe istoricii noștri să afirme că influența elementului slav la formarea naționalității noastre, este așa de evidentă, încât putem zice, fără exagerare, că «nici nu poate fi vorba de popor român înainte de absorbirea elementelor

1 L. NIEDERLE. *Manuel de l'antiquité slave*, vol. I—II, Paris, 1923—1926.
P. SCHAFARIK. *Slavische Alterthümer*, trad. rusă, Moscova, 1847.

CONT. I. TOLSTOI și N. CONDACOV. *Antichitățile ruse*, St.-Pet., 1889, vol. II.

2 CONST. C. GIURESCU. *Istoria Românilor*, pag. 212.

3 A. D. XENOPOL demonstrează că din afluenții Prutului de stânga și de dreapta mai mult de jumătate au numiri slavonești, ca de exemplu: Cerneava, Suhăul, Camianca, Corovia, Volovățul, etc. *Istoria Românilor*, vol. II, 1925, pag. 56.

4 După DIMITRIE CANTEMIR, *Descrierea Moldovei*, pag. 17, Soroca înainte de a purta acest nume slav, se numea «Alchionia».

slave de către populația băstinașă romană, în cursul sec. VI—X¹, și că «suntem un popor romanic de coloratură slavă, după cum Francezii, Italienii, Spaniolii sunt popoare romanice de coloratură germană»². Influența Slavilor asupra Românilor este arătată și de A. D. Xenopol, care scrie că «era un timp când se privea ca un păcat în contra naționalității române, de a susținea înrăurirea slavă asupra Românilor, căutând prin toate mijloacele la o înconjură în expunerile istorice... Acuma însă, când naționalitatea noastră latină este recunoscută de toți, nu mai avem nevoie de asemenea meșteșuguri pentru a dovedi»³.

Tocmai din cauza influenței prea mari a Slavilor asupra culturii române, e foarte important să insistăm mai mult asupra chestiunilor, care este vechimea Slavilor pe teritoriul românesc și în peninsula balcanică, când și de unde au apărut ei, când și pe ce căi s'au retras.

Autorii slavi din dorința de a dovedi extensiunea Slavilor, se silesc să probeze că patria lor primitivă a fost teritoriul românesc. La început acești autori au mers până acolo, încât au declarat pur și simplu că Thracii sunt Slavi⁴. Teoria tracă a originii Slavilor e reprezentată prin Polonezii Lelewel și Belowski. Nu era străin acestor exagerări până la un punct însă și vestitul Schafarik în lucrarea sa «Ueber die Abkunft der Slawen» (1828), unde el afirmă că Slavii locuiau amestecați cu Traci și Epiroți împreună, încă din vechime. Numai în cealaltă lucrare despre «Antichitățile Slave» el a admis că apariția Slavilor în Tracia se datorește și izgonirii Slavilor din Carpați.

A două teorie îndrăzneată este teoria scito-sarmatico-dacă. Ea a fost dezvoltată de istoricul dreptului rusesc Samocvasov⁵. Patria primitivă a Slavilor, scrie el, a fost regiunea Sciției vechi, între Dunăre și Nipru; iar patria primitivă a Slavilor ruși, a fost regiunea Vechii Sarmații, care era situată deasupra cataractelor Niprului în guberniile de mai târziu Kievscăia, Poltavscăia, județele sudice ale guberniei Cernigovscăia și Curscăia, precum și județele vestice ale guberniei Harcovscăia. Sarmația s'a format grație emigrării Slavilor din patria patriarhală, Sciția, sau împărăția Dacilor. Procesul de colonizare a Slavilor a pus bază și altor ramificațiuni ale Slavilor. De exemplu, mutarea Slavilor în bazinul râului Morava, a avut ca urmare organizarea a două state gentilice, a Moravilor și a Cehilor. Cucerirea Daciei de Traian, a provocat printre Daci procesul de migrațiune spre regiunile pustii ale râului Vistula. Astfel s'a format statul Polonezilor. S'a îndreptat procesul de colonizare și în direcția

1 I. BOGDAN. *Istoriografia română*, pag. 21.

2 CONST. C. GIURESCU. *Istoria Românilor*, pag. 210.

3 A. XENOPOL. *Istoria Românilor din Dacia Traiana*, vol. I, 1925, pag. 65. Comp. și ceea ce scrie d. N. IORGA despre formarea poporului românesc sub influența slavonă, *Istoria poporului românesc*, vol. I. pag. 153—166.

4 C. JIRECEK. *Istoria Bulgarilor*, traducere rusă, cap. II, pag. 88—89.

5 SAMOCVASOV. *Istoria dreptului rusesc*, Varșovia, 1888, vol. I—II, vol. I, pag. 231—238 ș. a. (ed. 1884, vol. II)

Niprului. «Dacii, cari s'au așezat în bazinul Niprului, au înființat statul «Arsi», statul Rosilor, în care s'a dezvoltat etnicește naționalitatea slavo-rusă, împărțită apoi în diferite neamuri: Poliani, Drevleani, Dregovici, Severiani», etc.

Pentru a motiva teza sa, Samocvasov se referă la următoarele fenomene: 1) În regiunea Niprului se află diferite denumiri de localități de proveniență romană, de exemplu: Romen, Romnî, Volhovți, etc., cari se trag din Roma, Romanii, în forma slavă — Vlahi, Volohi; 2) În urma săpăturilor, au fost descoperite monede cu efigii imperiale romane și 3) În movilele săpate, au fost găsite monumente de artă romană din perioada Imperiului roman.

Samocvasov respinge teoria lui Bayer, Mommsen, Hildebrandt ș. a., cari explică prezența aceasta a monedelor romane în Europa Centrală, prin raporturile comerciale ale Romanilor cu țărmul Mării Baltice, și mai ales prin comerțul de chilimbar. Autorul arată că această teorie se bazează pe mărturia lui Plinius cel tânăr (v. I d. H.), care scrie că împăratul Nerone a trimis pe un ostaș roman pentru a afla, unde este țara posesoare de chilimbar. Chilimbarul venea la Romani prin intermediul Veneziei. Din acest fapt, după părerea autorului, se poate trage concluzia că țara chilimbarului a fost vizitată de Romani o singură dată. Tacit, Iulius Cezar, Strabon, ne mărturisesc că țările spre Est de râul Elba și spre Nord de Carpați, nu sunt cunoscute Romanilor.

Prin săpături au fost găsite monedele exclusiv a împăraților romani din veacul I, II și III d. H., ceea ce înseamnă că ele nu sunt de proveniență comercială: în comori rezultate din comerț se găsesc de obicei monedele diferitelor state și nu ale unui singur, cum e cazul de față. Autorul bănuiește că ele formează averea, luată de emigranții-coloniști, la părăsirea patriei, la fel cu coloniștii spanioli și englezi, cari luau cu ei argintul european la mutarea lor în America. Săpăturile au dat comori numai din timpul până la Septimiu Sever (193—200 d. H.). De aceea se poate crede, că după această dată, emigrările au încetat.

La teoria lui Samocvasov au aderat istoricii ruși: Antonovici și Bagalei. Un alt istoric rus, Zagoschin, socotește această teorie ca ingenioasă și cu toate acestea crede că problema rudeniei Sciților cu Slavii încă nu este întemeiată pozitiv.

Ambele aceste teorii sunt pe atât false, pe cât de pretențioase. După apariția monografiei Tracilor a lui Tomaschek și a lucrării «Getică» a lui Pârvan, au devenit imposibile improvizații istorice și încercări de mistificare etnologică. Tracii nu sunt Slavi, după cum nu sunt Slavi nici Dacii și Geții, deoarece prezintă două ginți apropiate ale neamului trac. Aceste concluzii ferme, bazate pe mărturiile istoricilor și autorilor vechi, au săpat la temelie teoria tracă a Slavilor.

A doua teorie e greșită și din alt punct de vedere. Ea stă în contradicție cu argumentele sale proprii, pe cari le invocă. În regiunea Niprului puteau să se mute Dacii neromanizați sau roma-

nizați. Acceptând prima ipoteză, rămâne inexplicabilă toponimia romană și română a regiunii Niprului. În al doilea caz, mutarea elementelor dacice romanizate, nu ar fi putut să se producă înainte de sfârșitul veacului II d. H., căci abia în anul 106 d. H. a avut loc cucerirea Daciei de Romani. Având în vedere posibilitatea relativ târzie a mutării, cum ne putem explica prezența în comori a monedelor din veacul I și prima jumătate a veacului II d. H.? Probabil aceste monede, găsite în Rusia, necesită o altă explicație. Oare nu înseamnă aceasta că tot Bayer, Mommsen ș. a. au avut dreptate, afirmând proveniența comercială a comoarelor? Se știe că comerțul de chilimbar pe atunci se făcea de preferință cu Romani. El a continuat până la sfârșitul secolului IV. Existau câteva drumuri pentru acest comerț, dintre cari unul trecea prin Europa centrală direct până în Italia, altul mai vechiu, trecea prin Vistula, Bugul Vestic, Pripeati, Nipru până la Marea Neagră și la colonia grecească Olbia.

În ce privește movilele cu obiecte de artă romană, ele dovedesc însemnătatea culturii romane, faima ei chiar printre popoarele barbare. Deci nu e de mirare că unele obiecte de artă romană pătrundeau până la Nipru, după cum în timpurile și mai vechi, Sciții apreciau obiectele de artă greacă.

În afară de aceasta, provoacă îndoieli și teza principală despre slavismul Sarmatilor. Schafarik combate energic părerea despre caracterul slav al Sarmatilor. El scrie că Sarmatii erau de neam midean, locuiau între Don, Volga și Caucaz, aproximativ pe la an. 633—605 î. d. H. și apar în Europa pe la an. 94 î. d. H. sub nume de Roxolani, Iazigi și Alani¹. În alt loc al lucrării sale, el se împotrivește oricăror încercări de comparație și identificare a Slavilor cu Sciți, Sarmati, Huni, Avari etc.

În sfârșit, Samocvasov nu vorbește nimic despre toponimia cu caracter românesc din regiunile Volâniei, Podoliei și Galiției, cu toate că toponimia din regiunea Niprului stă cu ea în strânsă legătură, fiind numai o verigă din lanțul întreg al fenomenelor toponimice românești din Rusia. Pentru a nu anticipa, notăm aci, că denumirile românești din toate aceste regiuni, au o altă origine și o altă însemnătate, decât o presupune autorul.

Insuccesul teoriilor de mai sus, a silit pe cercetători, să renunțe la ideea de a susține temeinic așezările slave pe pământul românesc și în peninsula balcanică, î. de H. Istoricii slavi au fost nevoiți să facă concesiuni. După concepții mai noi, Slavii s'au așezat la Dunăre în secolele IV și V d. H.

Istoricul polon Surowiecki, este de părere că Slavii s'au apropiat de Dunăre numai după căderea Hunilor, iar trecerea lor peste Dunăre, pe malul ei drept, ar fi avut loc numai către sfârșitul

¹ *Slavische Alterthümer*, § 16 (12) și § 23 (2). După traducerea rusă din limba cehă a lui BODIANSCHII, Moscova, 1837, vol. I, cartea II, pag. 323, și cartea III, pag. 263.

veacului V¹. Un alt autor, istoricul rus Hilferding, crede că această mutare a Slavilor, a fost determinată de succesele războinice a lui Attila și urmându-i pilda ei trec Dunărea în secolul V d. H. Trecerea aceasta durează până la jumătatea secolului VII².

În sfârșit și Schafarik este aproape de aceeași păreri, doar cu unele variațiuni³. Slavii, scrie el, apar pe scena istorică generală, la începutul secolului VI d. H. Însă e cert că ei nu puteau să vină din Asia, deoarece nici un popor indo-european n'a venit să se stabilească în Europa așa de târziu. Deci ei erau în Europa aborigeni.

Procopius (552 d. H.) mărturisește: «În vechime («to palaion») Slavii (Sclavinis) și Anții (Antes) aveau un singur nume: Sporii («Sporoi»)... Cea mai mare parte din teritoriile de dincolo de Istru, aparține lor»⁴. Un alt autor, scriitorul got Iornand (a. 552) scrie: «Peste Dunăre se află Dacia, delimitată ca de o coroană de munții înalți, pe a căror parte stângă, nordică, începând dela poalele Vistulei, trăește pe un spațiu imens, un popor numeros, Vinidi... De preferință ei se numesc Sclavii și Anții. Sclavinii locuiesc pe teritoriul dela orașul Nouietunense și lacul Musianus, până la Nipru, iar la Nord până la Vistula; la ei bălțile și pădurile înlocuiesc orașele. Anții, cei mai viteji dintre ei, locuiesc în împrejurimile Pontului dela Nistru până la Nipru»⁵.

Primii Slavi au fost Neurii și Budinii lui Herodot. Slavii sub nume de Venezii, locuiau în Illyria și Panonia înainte de Hristos. Însă Celții i-au silit să se mute peste Carpați la Venezii dela Nord. În acelaș timp, Goții au acaparat țărmul Mării Baltice, oprind comerțul de chilimbar, pe care îl făceau Slavii, în calitate de intermediari, și silindu-i să se mute mai departe de mare. Cucerirea Daciei de către Traian a deschis Romanilor drumul în țara Venezilor, situată între partea superioară a Nistrului și Nipru. Când la sfârșitul secolului II d. H. a început mișcarea Goților dela Marea Baltică spre sud, Slavii au ocupat locurile lor.

Schafarik, totuși, recunoaște că această primă perioadă în viața Slavilor este «sombră și îndoielnică».

M. Drinov a încercat să dovedească că colonizarea părților dunărene de Slavi, a început în secolul III d. H. și a durat până la secolul VII. La părerea lui Drinov se asociază și Jirecec, deși adaogă că «chestiunea aceasta nu poate fi socotită rezolvată definitiv»⁶.

Cei mai mulți dintre autori, cari s'au ocupat de problema vechi-

1 V. la JIRECEK. *Istoria Bulgarilor*, trad. rusă, pag. 91.

2 A. HILFERDING. *Istoria Sârbilor și Bulgarilor*, Moscova, 1855, pag. 2, 7 ș. a.

3 SCHAFARIK. *Slavische Alterthümer*, trad. rusă, vol. I, §§ 6, 7, 10, 23 ș. a.

4 PROCOPII CAESARIENSIS. *De Bello Gothico*, libri IV, III, c. 14.

5 JORNANDIS (s. JORDANIS). *De Getarum sive Gothorum origine et rebus gestis*, c. 5.

6 M. DRINOV. *Colonizarea prin Slavi a peninsulei balcanice*, Moscova, 1873, pag. 176. Citez după JIRECEK, ibidem, pag. 91—92.

mii Slavilor pe pământul românesc și în peninsula balcanică, invocă următoarele motive ale acestei vechimi: 1) Denumirile slave, ca de exemplu «Cerna» etc., despre cari a fost vorba mai sus. 2) Mărturia lui Priscos, care povestește că autohtonii din țara, care se întindea între Dunăre și capitala ei Axila, beau o băutură, numită «medos». Al. Philippide a remarcat în privința valorii acestui argument că, cuvântul «medos» a putut să fie german, slav, sau român, deci nu este o dovadă suficientă a existenței vechi a Slavilor în Dacia. 3) Prezența poporului «Venedi» (o denumire germană a poporului slav) pe tabula Peutingeriană. La Nord de «Alpes Bastarnae» (Carpați) sunt arătați în ea dela Vest spre Est: Venedi, Sarmatae, Bastarni, Daci, Petoporiani. În afară de aceasta, între cursul de jos al Dunării și primul râu spre Est, care se varsă în Mare (probabil Nistru), aproape paralel cu Dunărea, sunt însemnate dela Vest spre Est: Piti, Gaete, Vagae, Venedi. Aceasta nu înseamnă, după cum a observat foarte just Al. Philippide, că Venedii locuiau la gura Dunării, ci pur și simplu că locuiau undeva între Dunăre și Nistru. Pe de altă parte, oricare ar fi data scrierii tablei, este instabil că ea a fost corectată în secolul V d. H. și ar fi foarte greu să afirmăm cu toată hotărârea noastră că aceste știri despre Venedi nu sunt redactate în timpul corectării tablei, ci datează din chiar momentul compunerii ei, din secolul III, după cum ar dori autorii slavi.

Se poate admite cel mult că primele așezări slave încep din secolul IV, conform cu mărturia lui Caesarius de Nazianz, care scria despre Slavii, așezați la Dunăre: «Sclavinii, așa numiți Danuvii, unii mănâncă până și țiglele femeilor pentru că sunt pline de lapte; pe sugaci îi omoară cu pietre, ca pe șoareci, — iar alții din contra, nu vor să mănânce nici mâncările obișnuite de carne; unii trăesc din capul lor, în anarhie, și pe șefii lor vremelnici îi omoară într'una... Atât în timpul mesei, cât și fiind în drum, mănâncă vulpi, mățe sălbatice și alte fiare și urlă, ca lupii, când se strigă unii pe alții. Iar alții din contra, sunt cumpătați în mâncare și sunt supuși și plecați oricui»¹.

Însă Slavii se răspândesc și devin un factor important în raporturile cu alte popoare din timpul năvălirilor barbare, numai în secolul V și VI d. H.

Cari sunt raporturile lor cu Daco-Romanii? În această privință, după cât se pare, nu avem date, în afară de ceeace ne povestește foarte scurt cronica rusească a lui Nestor, care conține trei locuri interesante.

Povestind despre Împărțirea diferitelor regiuni între fiii lui Noe, între Sim, Ham și Jafet, cronica înșiră popoarele de seminția lui Jafet. În rândul lor găsim pe «Rușii, Anglii, Galițienii, Volohii, Romanii, Nemții, Carolingii, Venețienii, Francii»².

Apoi, terminând cu enumerarea diferitelor popoare și seminții,

1 V. la AL. PHILIPPIDE, ibidem, vol. I, pag. 333.

2 *Cronica Lavrentievscăia*, ed. Comisiunii Arheografice, S.-Pet., 1897, pag. 4

cronicarul atinge chestiunea Slavilor și Valahilor: «După scurgerea multor timpuri («по мнозѣхъ же времяньхъ») s'au așezat Slavii la Dunăre, unde este acum țara Ungurească și Bulgărească («Угорьска Земля и Болгарьска») ... Iar când au venit peste Slavii dela Dunăre Valahii, («Волохомъ бо нашедшемъ на Словхни на Дунайския») și s'au așezat printre ei și i-au constrâns pe ei («и съдшемъ въ нихъ и насилящемъ имъ»), acești Slavi s'au dus și s'au așezat pe Vistula»¹.

În sfârșit, sub anul 898 (6406), povestind despre năvălirea Ungurilor, cronicarul rus scrie: «(Ungurii) au venit din Răsărit și s'au îndreptat grăbit prin munții cei înalți, cari s'au numit ungurești și au început să se lupte cu Volohii și cu Slavii cari trăiau acolo. Căci erau așezați acolo mai înainte Slavii, și Volohii au ocupat («прияша») țara Slavilor; însă după aceasta Ungurii au gonit pe Volohii («Волъхи») și au moștenit țara aceasta și s'au așezat cu Slavii împreună pe cari și i-au supus, și de atunci țara se chiamă Ungurească»².

Din citirea acestor pasagii tragem următoarele concluzii: 1) Cronicarul rus cunoaște pe Volohi și-i deosebește de Romani («Рѣмляни»). Prin urmare interpretarea unora, cum că cronicarul prin «Volohi» înțelege pe «Romani»³, stă în contradicție cu textul. Deasemenea este greșită și părerea lui Schafarik⁴, care stăruie să dovedească că prin Volohi, cronicarul înțelege pe Celți deoarece această ipoteză nu are la baza ei nici o dovadă serioasă. Mai mult decât aceasta, autorul cade într-o situație foarte grea, tălmăcind textul cronicăi lui Nestor despre Unguri, Slavi și Volohi. Aici el e nevoit să declare că Nestor (?) face confuziune din cauza asemănării numelui Vlahilor-Celți cu numele Vlahilor-Daci⁵. 2) În cronică nu se precizează, cărei date se atribue venirea Volohilor peste Slavi. Probabil e vorba numai de unele epizode ale ocupării teritoriului astăzi unguresc și bulgăresc, despre cari cronicarul a auzit. Orice altă interpretare ar fi într-o vădită contradicție cu tot ce știm noi despre Volohi (Daco-Romani) și Slavi și ordinea lor de apariție pe teritoriul românesc și teritoriile vecine. 3) Povestirea despre Unguri nu adaugă nimic nou în ceea ce privește Slavii, însă e foarte prețioasă din punct de vedere al raporturilor între Unguri și Vlahi. La năvălirea Ungurilor în Transilvania, Valahii erau deja stabiliți acolo. Fiind alungați de Unguri, Românii și-au îndreptat exodul lor silit, probabil în direcția Nord-Estului, deoa-

1 Ibidem, pag. 5. La G. POPA-LISSEANU — *Isvoarele Istoriei Românilor*, vol. VII. *Cronica lui Nestor*, Buc., 1935, pag. 34, pasagiul acesta e tradus greșit: în loc de «timpuri» se traduce «ani», în loc de «au venit peste Slavi Valahii» cetim «Valahii au atacat pe Slavi» și în loc de «i-au constrâns» «i asupră». Povestirea cronicăi nu are aici «sens războinic», ci mai degrabă sens de colonizare, însoțită de presiune.

2 *Cronica Lavrentievscăia*, pag. 24—25.

3 JIRECEK. Ibidem, cap. III, pag. 97.

4 SCHAFARIK. Ibidem vol. I, cartea I § 5, pag. 394.

5 Ibidem, vol. I, cartea II, § 11, pag. 86.

rece curând după aceasta (considerând timpul în sens istoric cu secole, nu cu anii), apar la Nord-Est încercări de organizare politică românească, chestiune, de care ne vom ocupa în alt loc al lucrării noastre.

Expunerea precedentă ne arată că problema originii Slavilor, una din cele mai dificile chestiuni istorice, nu și-a căpătat până acum o rezolvare definitivă. Se trag ei oare din Sciții, Sarmații, Neurii, Budinii, Venezii Mării Baltice, etc. — cine știe?!

Stă, însă, în afară de îndoială, faptul că ei erau răspândiți pe teritoriul românesc prin veacurile V—VI d. H. și o parte din ei a trecut Dunărea, unde s'a așezat printre Bulgari. Dar cealaltă parte? Care a fost soarta ei istorică? Istoricii noștri cred că ceilalți Slavi au rămas pe teritoriul românesc și s'au topit în mijlocul populației daco-romane, desnaționalizându-se.

Cum s'a întâmplat aceasta? Populația slavă era foarte numeroasă și ar fi riscant să credem că superioritatea culturii romane a fost suficientă pentru ca masele largi ale populației slave, să fie cucerite de această cultură. Trebuia neapărat să contribuie la acest proces de desnaționalizare și o cauză reală, obiectivă. Socotim că a intervenit și faptul raririi densității populației slave, datorită emigrației Slavilor de pe teritoriul românesc spre Nord-Est.

Tocmai acest fapt afirmă istoricul rus V. Kliucevski, care, fără să vrea, vine să ne înlesnească cunoașterea procesului de dezvoltare a poporului românesc¹. El se bazează pe scrierile arabului Masudi, din deceniu al cincilea al veacului X, care afirmă că o gintă principală slavă, cu nume «Valinana», avea în fruntea sa pe un rege, căruia i se supuneau ceilalți regi slavi. Însă cu timpul au început între ei diferite neînțelegeri și certuri, asociația lor s'a descompus și fiecare gintă și-a ales pe un rege independent. «Valinana» sunt «Volănienii», sau «Dulebii» din cronica lui Nestor, cari trăiau lângă Carpați, pe Bugul Vestic. Dulebii la început dominau asupra tuturor Slavilor și duceau lupte cu Bizantini. Scriitorii bizantini din veacul VI și începutul veacului VII, constată o mișcare neobișnuită printre Slavi. Împăratul Mauriciu, care a luptat mult cu Slavi, scrie, că ei trădesc ca și tâlhari, întotdeauna gata să se ridice pentru a se muta. Despre aceeași pasiune a Slavilor pentru mutări scrie și Procopius.

Această mobilitate se explică prin urmările ei. Bizantinii, vorbesc despre năvălirile și expedițiile Slavilor în interiorul imperiului, până la al doilea sfert al secolului VII. Aproximativ din acest timp, încetează atât aceste năvăliri, cât și informațiile bizantine despre Slavii din stânga Dunării. Slavii dispar și din nou apar în scrierile bizantine mai târziu în secolul al IX-lea, când din nou încep atacurile lor împotriva Bizanțului, însă de astădată din altă parte, prin calea Mării Negre și sub un nume nou «Rusi». Incetarea năvălirilor slave pe teritoriul Imperiului, a fost o urmare a refluxului slav din Carpați, prin jumătatea secolului VII d. H.

¹ *Istoria rusă*, Moscova, 1904, vol. I, pag. 123—129.

La această părere interesantă putem adăoga, că înainte de a se forma lângă Carpați o mare forță, care să supună pe ceilalți Slavi, trebuiau să se ralieze la Dulebii din Carpați și elementele slave din locurile apropiate. Acceptând părerea lui Kliucevski, trebuie să admitem că o parte însemnată de Slavi s'a retras de pe teritoriul românesc în direcția de Nord-Est, înainte de al doilea sfert al secolului VII d. H. și prin aceasta a înlesnit procesul de asimilare la cultura daco-romană a celorlalte elemente slave, rămase pe acest teritoriu. Prin urmare, Slavii s'au împărțit în trei grupuri mari: o parte a trecut Dunărea, cealaltă s'a retras spre Nord-Est în regiunea Bugului superior și restul a rămas în mijlocul Daco-romanilor pentru a fi ulterior complet asimilați de ei.

Bulgarii.

După Slavi vin în atingere cu poporul românesc *Bulgarii*¹. Ei pornesc din regiunile centrale ale Asiei, se stabilesc între Don și Volga și formează sub regele lor Kubrat (585—643) hanatul bulgar la Nordul Mării Negre. Kubrat moare (în an. 643) și regatul se împarte între cei cinci fii ai lui. Însă năvălesc asupra Bulgarilor Chazarii, cari îi împing mai departe spre Vest. Unul din fiii lui Kubrat, Isperih (Asparuh), trece Nistrul prin partea lui mijlocie, se îndreaptă spre Sud, trece Dunărea și se stabilește în regiunea deltei «Peuce». Apoi își lărgește hotarele și se stabilește definitiv între Dunăre, Balcani și Marea Neagră. Isperih moare în anul 702. Succesorii lui, fie în mod pașnic, fie prin lupte cu Bizantinii, își păstrează hotarele intacte, uneori reușind să le lărgească.

În timpul regelui Pressian și fiul lui Boris, în anul 864, Bulgarii au fost convertiți la creștinism, după o revoltă boierească, înecată în sânge. Se întemeiază arhiepiscopia bulgară, pusă în dependență jurisdicțională de Patriarhia din Bizanț. Sub Simeon, se introduce la Bulgari alfabetul chirilic, care a fost adaptat de Sârbi, Ruși și Români.

Regatul bulgar a respins cu succes năvălirea Ungurilor, cari căutau să se stabilească în Basarabia la Atelcuz, însă a suferit lovituri puternice din partea altor inamici. Principele rus Sviatoslav, în an. 969, cucerește Pereiaslavețul la Dunăre. Mărindu-și, însă, pretențiile sale față de Bizanț, el este bătut de Bizantini, cari, alungându-l, ocupă partea răsăriteană a Bulgariei. Sub împăratul bizantin Vasilie al II-lea, poreclit Bulgaroctonul, adică ucigătorul de Bulgari, cade și partea apuseană a Bulgariei. În anul 1018, statul bulgar este distrus și dispare.

Bulgarii au lăsat urme în viața religioasă a Românilor. După

1 C. I. JIRECEC. *Geschichte der Bulgaren*, Prag, 1876, traducere rusă de, F. Brun și V. Palauzov. Odessa, 1878. Traducerea germană a apărut în același an cu publicarea lucrării în limba cehă, a cărei titlu este «Dejiny naroda bulharskcho», v Praz, 1876.

A. L. POGODIN. *Istoria Bulgariei*. S.-Pet., 1910.

A. HILFERDING. *Istoria Sârbilor și Bulgarilor*, Moscova, 1855.

cum am văzut din cele de mai sus, Daco-romanii au început să fie creștinați încă în veacul al III-lea și începutul veacului al IV-lea. Creștinismul introdus la ei, avea un caracter latin. Dela sfârșitul veacului al IX-lea, creștinismul acesta se înlocuiește cu cel slavon, primit de Bulgari. Răvnind la câștigarea nouilor adepți, pătrunși de un sentiment de fanatism religios, Bulgarii au impus Românilor creștinismul lor. Înlocuirea creștinismului roman cu cel bulgar (sau slavon), «a fost datorită unei apăsări exterioare», supunerii canonice a Românilor (Valahilor) unui scaun bulgăresc¹.

Ungurii.

La sfârșitul secolului al IX-lea și la începutul veacului al X-lea, în partea răsăriteană a Europei se produc serioase schimbări. Apar câteva state și dominațiuni politice noi: Rusia, Polonia, Pecenegii și Cumanii și Chazaria lângă râul rusesc Don.

Chazarilor au fost supuși Ungurii, cari locuiau între fluviul Volga și munții Ural. Țara Ungurilor se numea «Lebedia», după numele celui dintâiu voevod ungur, Lebedias². Constantin Porphyrogenetul ne povestește că, Ungurii au fost nevoiți să părăsească țara lor Lebedia, fiindcă au năvălit asupra lor, precum și asupra Chazarilor, în an. 834, Pecenegii, numiți Kangar. O parte din Unguri s'au îndreptat în Persia prin Caucaz, cealaltă parte a mers în țara Atelkuz (în limba ungară Etelcoz)³, unde curg râurile Baruh, Kuvu, Trul, Vrut și Seret. Aceste râuri, după cum se pare, pot fi identificate: Vrut, Trul și Seret cu Prut, Nistru (Tura și

1 A. XENOPOL. Ibidem, vol. II, 1925, pag. 115, 119 ș. a.

2 N. IORGA. *Histoire des Roumains de Transylvanie et de Hongrie*, vol. I—II, Buc., 1915—1916.

N. IORGA. *Les plus anciennes chroniques hongroises et le passe des Roumains*. Bull. Sect. Hist. Acad. Roum. IX, 1921, p. 193—223.

D. ONCIUL. *Românii și Ungurii în trecut*, scriere postumă. Mem. Secj. Ist. Ac. Rom., Seria III, vol. IX, 1928—1929, pag. 29—64.

3 CONSTANTIN PORPHYROGENNETUL. *De administrando imperio*, C. 40 («O potamos Etel»).

«Atelkoz» înseamnă ungurește «Locul la Atel». «Atel» e denumirea fluviului Volga la popoare de stepă. Istoricul ungar Fessler («Geschichte von Ungarn») a emis ipoteza cum că Ungurii apropiindu-se de Dunăre, un fluviu, necunoscut lor, i-au dat numele fluviului Volga, pe care l'au părăsit. A. HILFERDING. *Istoria Serbilor și Bulgarilor*, Moscova, 1855, pag. 110, nota. Dimpotrivă. A. COCIU-BINSCHI crede că acest râu, despre care vorbește Constantin Porphyrogenetul, este afluentul Nistrului, Ikel. El formează hotarul între județele Orhei și Lăpușna și se varsă în Nistru la Coșernița. Aici în Basarabia și-au făcut locuințe întâiu Ungurii și apoi Pecenegii. *Tura (Tyras) — Belgorod — Akkerman și inscripția lui nouă lapidară din 1454*, Odessa, 1901, pag. 15, nota. D. N. IORGA. *Istoria poporului românesc*, vol. I, pag. 107, traduce «Atelcoz»: cu «insula într'un fluviu mare», referindu-se la Zeuss, p. 751, și trimițând pentru comp. la Rosier, Rom, Studien, p. 155.

Sunt de părere că Dunărea mai degrabă se aseamăna cu Volga, decât un afluent al Nistrului. Totuși aceasta nu exclude derivația numelui acestui afluent «Ichel» din «Etel», deoarece în toponimia istorică, repetarea denumirilor este un fenomen obișnuit.

Tiras, turcește Turla)¹ și Siret, iar Baruh și Kuvu, cu Bugul și Ingul. Centrul acestei regiuni era în Bugeac. Aici Ungurii își aleg ca conducător pe Arpad. În urma propunerii ademenitoare a Bizantinilor, la sfârșitul secolului al IX-lea, Ungurii năvălesc în Bulgaria și o pustiesc. La rândul lor Bulgarii, aliați cu Pecenegii, răspund prin o expediție neașteptată peste Dunăre în Atelcuz, pe care o distrug complectamente. Locul Ungurilor îl ocupă Pecenegii.

Iar Ungurii, conform croniciei anonime a secretarului regelui Bela, se îndreaptă spre Miază-Noapte, trec prin Carpații nordici și se coboară la Tisa².

Istoricii unguri afirmă că Ungurii din Atelcuz s'ar fi îndreptat direct spre Apus prin Carpații Moldovenești și au ocupat Ardealul încă în anul 884. Din acești primi aborigeni s'ar fi tras Secuiei de astăzi. Mărturia croniciei anonime a notarului regelui Bela se contestă de ei, întrucât ea conține dovada prezenței Românilor (Vlahilor) în Ardeal, înainte de venirea Ungurilor în acele locuri. Conform acestei cronici, Ungurii la venirea și așezarea lor în Carpați au găsit trei ducate străine neungurești, a lui Menumort între Someș și Mureș, al lui Glad în Banat și al lui Gelu în Ardeal. Glad a fost ajutat de Bulgari și Români (Blaci). Gelu se intitula «dux Blacorum». Toți trei au fost învinși³.

Despre prezența Românilor în Ardeal, după cum am arătat mai sus ne vorbește și cronica rusă a lui Nestor. Din ea aflăm că Ungurii, trecând munții, «au început să lupte cu Valahii și Slavii cari locuiau acolo».

Intinderea stăpânirii ungurești durează dela veacul al XI-lea și până la secolul al XIII-lea, înfăptuindu-se în câteva etape, din cari cele mai importante sunt: colonizarea Ardealului cu Germani — Sași (prin veacul al XII-lea), așezarea Secuilor (secol. XI—XIII) și chemarea Cavalierilor Teutoni (secol. XIII).

În anul 1001 regele ungar Ștefan, a fost încoronat. În timpul lui, Ungurii trec la creștinism.

Ungurii au influențat asupra limbii românești, însă în schimb și ei au suferit influența românească. Din limba ungară sunt împrumutate cuvintele: belșug, chin, gazda, gingaș, hotar, neam, oraș, pilda, tăgăduire, talpa, pârclăb (porkolab), etc⁴. Denumirea unor orașe este ungară, ca de exemplu: Bacău, Hârlău, etc.

1 Nistru — Turla: D. CANTEMIR. *Descrierea Moldovei*, pag. 5.

2 După cronica anonimă a regelui Bela, ducele Arpad a ocupat tot pământul dintre Tisa și Budrug, până la Ugoa în anul 903. G. POPA-LISSEANU. *Izvoarele Istoriei Românilor*, Buc. 1934, vol. I. *Faptele Ungurilor de secretarul anonim al regelui Bela*, cap. XIV. Caracteristica scurtă a acestei cronici, vezi la N. IORGA *Istoria poporului românesc*, trad., vol. I, pag. 109.

3 POPA-LISSEANU. *Ibidem*, cap. XI, XXVI, XXVII, XXVIII ș. a.

4 Dealțul în privința cuvântului «pârclăb» există mai multe păreri. A. KOCIUBINSCHI îl derivă din cuvântul german «Burgraf», pătruns prin intermediul Cehilor, la cari a luat forma de «purkrabi». *Contele Osterman și împărțirea Turciei și Tura (Tyras) — Belgorod — Akkerman*, pag. 63, nota, pag. 33, nota. GRIGOROVICI îl derivă din «purki», cuvântul bizantin (mijloace, avere, venit). De aci ar fi și «Purcarii» din Basarabia. *Memoriile anticarului asupra călătoriei la Calca și Calmius*, Odessa, 1874, p. 45 (citație după Kociubinski).

Pecenegii și Cumanii.

După Unguri năvălesc pe teritoriul românesc *Pecenegii* și *Cumanii*, două ginți de neam turc, înrudiți cu Bulgarii¹. În izvoare istorice li se dau diferite denumiri. Bizantinii îi numesc «Paŋnaki» și «Kangar», Ungurii — Bisseni și Bessi. Vechea lor patrie era regiunea dintre Ural și Volga, unde au locuit mai înainte Ungurii. *Pecenegii* se împărțeau în 13 triburi, din cari cele mai însemnate erau Uzii, dela cuvântul «uz» liber (rusește «Torki» sau Turci) și *Berindeii*.

Pecenegii apar la noi pe la an. 890, ocupând regiunea dela Nipru până în Panonia. Kedrenos scrie: «Pacinații ocupă șesurile de dincolo de Istru, dela fluviul Boristenes până la Panonia și, fiind nomazi, își duc vieața veșnic sub corturi»². La sfârșitul veacului al X-lea ei fac expediții în peninsula balcanică. În anii 1036—1038 ei sufer o mare înfrângere din partea principelui rus Iaroslav din Chiev. Pe la an. 1055 ei sunt bătuți de Cumani și sub preslunea acestora, se mută peste Dunăre, cedându-și locurile Cumailor. Acolo, în noua lor așezare, *Pecenegii* nu numai odată atacă pe Bizantini. O parte din acești barbari au colonizat regiunea Moglenel.

În anul 1123 a avut loc așa zisul «sfârșit al *Pecenegilor*», ei fiind zdrobiți de împăratul Ioan Comnenul. După cumplita lor înfrângere, ei, câți au mai rămas, se împrăstie prin peninsula balcanică.

Locul *Pecenegilor* îl ocupă *Cumanii*, cari vorbeau aceeași limbă cu *Pecenegii* și se numeau pe ei înșiși «Hun» sau «Kun», dela cuvântul «Kom» sau «Kum», ce înseamnă nisip, pustie, stepă, șes. Deci *Cumanii* sunt locuitorii stepei. Rușii i-au numit *Polovți*, derivat dela «pole», câmp, șes. Cronica rusă a lui Nestor se exprimă astfel despre ei: «*Polovții*, cari vin din stepe». Uneori *Cumanii* sunt numiți «*Kipciaki*». Ei se împărțeau în 8 triburi, ale căror denumiri erau împrumutate, 7 dela culoarea cailor: albastră, gris, neagră, întunecată, etc. și la unul «*Iazi Capan*», dela demnitatea socială deosebită. Cronicile ruse, dau numele conducătorilor lor, vorbind despre

1 N. IORGA. *Imperiul Cumanilor și domnia lui Băsarabă*. Un capitol din colaborația româno-barbară în Evul Mediu. Mem. Secț. Ist. Acad. Rom., seria 3, t. VIII, 1927—1928, p. 97—103.

D-r IOAN FERENȚ. *Cumanii și episcopia lor*. Blaj, 1931.

J. MEMETH. *Die Inschriften des Schatzes von Nagy-Szent-Miklos*. Mit zwei Anhängen: I. *Die Sprache der Petschenegen und Komanen*. II. *Die Ungarische Kerbschrift*, Budapest — Leipzig, 1932.

COMES GEZA KUUN. *Codex Cumanicus bibliothecae ad templum dñi Marci Venetiarum*. Budapestini, 1880.

P. V. GOLUBOVSKI. *Pecenegii, Torcii și Polovți până la năvălirea Tătarilor*, Kiev, 1884 (în l. rusă).

ARISTOV. *Despre țara Polovților* (Memor. Institutului Istoric-Filologic din Nejm) (în l. rusă).

K. Fr. NEUMANN. *Die Volker des sudlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung*, Leipzig, 1855.

2 KEDRENOS. *Compendium Historiarum* (Migne, Patol. ser. II, t. 122, 1889, p. 313). Comp. și CONSTANTIN PORPHYROGENNETUL. *De adm. imperio*, c. 37.

Boniac, Tugor-Khan, Tmuto, Itlar, Kytan, Curia, Șaru cel Bătrân, Conceac, Baciman, etc. Cumanii se ocupau cu păstoritul și erau nomazi.

Imperiul Cumanilor se împărțea în două regiuni mari: Cumania Albă, în partea răsăriteană între Nipru și Ural, și Cumania Neagră, la partea apuseană, către Nipru, Dunăre și Carpați. Negru înseamnă tributar, birnic, iar alb om liber¹. Cumania Albă era condusă de horda principală, iar Cumania Neagră de horda cu o mai mică însemnătate. Din prima izvora toată forța politică a Cumanilor, în a doua locuiau multe popoare subjugate².

În anul 1237, năvălesc în Cumania Albă *Mongolii* — *Tătari*. Puțin mai târziu, în an. 1239, ei înving pe Cumani în stepa Astrahanului și Mării Negre.

Vine apoi rândul Alanilor, cari cu toată împotrivirea lor, sub conducerea lui Caciari — Ogala, sunt înfrânți. O parte din ei (vre-o 10.000) fuge din Cumania Albă în Moldova (în cuprinsul Cumaniei Negre), însă din cauza apăsării continue ulterioare din partea acelorasi inamici, trece pe la an. 1300 în Imperiul bizantin³. După Alani sunt bătuți de Tătari și Rușii. Incepe marea invazie mongolă în Europa.

Cumanii fug în diferite direcții. Hanul lor Iona, se îndreaptă spre Dunăre, iar Cothen (Cuthen), socrul principelui galițian Daniil Romanovici, cu 40.000 corturi caută adăpost în Ungaria. Regele ei Bela al IV-lea, îl primește și îi pune la dispoziție câmpia Tisei și a Dunării. Însă după ce și Ungaria suferă năvălirea Tătarilor, Ungurii bănuiesc pe Cumani de înțelegere cu Tătarii și din cauza acestor suspiciuni, îlucid pe Cothen. Se produce o revoltă a Cuma-

1 K. FR. NEUMANN. Ibidem, pag. 98, ș. a.

2 Regiunea răsăriteană a Țării Românești și Moldova, după desființarea stăpânirii cumane, și-au păstrat în denumire epitetul «negru», numindu-se Țara Românească: turcește Kara-İflak, bulgărește și sârbește — Kara-Vlasia, grecește — Mauro-Vlachia; Moldova — turcește Kara-Bogdan. Moldovenii din timpul neatârnrării, se numeau Ak-Ulakh, ceea ce înseamnă Valahi-Albi.

3 Se crede de unii, că acest popor, care se mai numea și «Ași», a dat numele său orașului Iași. Gh. GHIĂBĂNESCU. *Originile Iașilor*. «Arhiva», Iași, 1904, și D-r I. FERENȚ. *Cumanii și episcopia lor*. Blaj, 1931, pag. 79. Dimpotrivă N. IORGA în *Istoria poporului românesc*, 1922, vol. I, pag. 239, critică cam tare încercările de a dovedi vechimea prea mare a acestui oraș, afirmând, totodată ca Iașul a fost «numai un sat, care s'a numit astfel după un ȧran cu numele de Iaș, și localități cu același nume se găsesc în ȧrile românești, până departe în munții Olteniei; astfel avem Valea Iașului și Gura Iașului, în diferite ȧnuturi din Muntenia, ba chiar poezia populară povestește la zidirea vestitei mănăstiri a Argeșului de un «Iaș purcăraș». Aceasta se potrivește cu mărturia lui D. CANTEMIR, care în «*Descrierea Moldovei*», pag. 11—12, scrie: «Înainte de aceasta (orașul Iași) era un sat prost, locuit de vre-o trei, patru ȧrani, întemeiat pentru o moară, pe care o stăpânea un bătrân numit Ioan, zis la diminutiv și Iași». Avem aci o legendă populară, pe care Cantemir a împrumutat-o fără nici o critică. În afară de aceasta, din toponimia istorică știm, că nu ȧrarii dădeau numele satelor, ci boierii, iar în epoca primitivă, capii neamurilor. De aceea ași socoti perfect justificate atât scepticismul unor autori față de povestirea lui Cantemir, cât și silinȧa lor de a lega destinele Iașilor de un trecut mai îndepărtat.

nilor, după care o parte din ei pleacă peste Dunăre în Dobrogea, și mai departe până la Egypt, alții rămân, însă înțeleși cu Tatarii.

Cumanii se adaptau relativ ușor civilizației acelor popoare, cu cari în cursul istoriei lor veneau în atingere. Prin aceasta se explică faptul că în Bulgaria a putut să fie întemeiată o dinastie cumană a Terterizilor, și femeile cumane deveneau soții ale regilor străini, cum era, de exemplu: regina Elisabeta, soția lui Ștefan al V-lea (1270—1272), fiica regelui Cothen, soția lui Ionița, regele Românilor și Bulgarilor și soțiile diferiților principii ruși.

Cumanii au început să treacă la creștinism. În 1228 a fost numit de Papa episcop Teodoric pentru predicarea creștinismului la Cumani. Au trecut la creștinism conducătorii lor Basti și Bortz (Borz). Năvălirea Tătarilor a oprit acest proces de luminare și convertire religioasă a Cumanilor.

Dela Cumani ni s'a păstrat un manuscris din an. 1301 și un dicționar cuman, ceea ce ne permite să stabilim atât caracterul turc (în parte persan) al limbii cumane, cât și influența ei asupra limbii și toponimiei românești.

Pecenegii și Cumanii au influențat asupra vieții Românilor. Un număr de râuri poartă numele de Peceneagă, Pecenege, Pecenișca, etc. În județul Alba există un sat Beșinău. Găsim și în alte părți denumiri asemănătoare. Deasemenea există și câteva sate cu denumirea de Comani; într'un document din 1385 (în timpul lui Dan Voevod), se vorbește despre satul «Vadul Cumanilor». O serie întreagă de denumiri ale orașelor, este de proveniență cumană, ca de exemplu: Bârlad, Tecuciu, Vaslui, Covelui, Galați, Fălciu, ș. a.¹. Turtucaia, Tutracanul cuman dela Dunăre, se trage dela Tmutaracanul, pe care Cumanii îl aveau la malul Mării Negre, pe peninsula caucaziană, în fața Crameei.

Din limba cumană, au fost împrumutate de Români cuvintele: beciu, olat, toiu, chibrit, habar (înseamnă lucruri noi — res novae), maidan (înseamnă «locus planus»), murdar (înseamnă «meretrix», femei prostituată), taman (înseamnă «perfectum») ș. a.².

În timpul din urmă se evidențiază tot mai mult că Cumanii (sau «Chipciacii») au jucat în soarta poporului românesc, precum și a altor popoare, un rol mult mai considerabil, decât se credea până acum. A. Bruce Boswell arată³ că ei au precedat și au pregătit pe Tătari, au mutat spre Nord centrul de greutate al Rușilor Chievului, pe care-l priviau ca «marea lor cetate», au dat nume de ale lor atâtor popoare vecine, între alții Bulgarilor (Osen-Asan, Terterii), primind și ei pentru hanii lor nume rusești ca: Gleb, Iurii, și au ajutat apariția statului bulgar dela Târnova, de dincolo de Dunăre. «Ei au prevenit pe Maghiari de a coloniza șesul muntean, care astfel a fost ținut deschis pentru ridicarea următoare a principatelor românești». Șeful cuman Borz, avea principatul său la

1 A. PHILIPPIDE. *Originea Românilor*, vol. II, pag. 364—378.

2 GEZA KUUN, *Ibidem*, pag. 272, 274, 304, 305, 285.

3 The Slavonic Review, 1927, p. 68—85. Nu am avut la îndemână acest studiu. Redau conținutul lui în transpunerea d-lui N. IORGA. *Imperiul Cumanilor*, pag. 3—5.

Câmpulung, dela el puterea putea să treacă prin Seneslau la Basaraba. Prin urmare, nu ar fi exclus ca «*Hanatul Cumanilor să se continue în domnia a toată Țara Românească*».

Chiar și numele de Basarabi și Basarabia, stă în directă legătură cu dominațiunea Cumanilor. În cronicile anonime poloneze, găsim numele «Bessarabi» în mai multe variante: Bersabeni, Bersabensi, Bersabeis, Bersabis, Sarsabis, Bessarabis¹. Istoricii și geografii streinii i-au identificat cu Cumanii. Cuvântul «Bersabeni», nu este decât o modificare neînsemnată a numelui popular la Poloni al popoarelor mahometane în forma de «Bezermen» și în special al Cumanilor (în pronunțarea lor «Băsărbăn»). La Ruși exista respectiv numele de «Basurman». Cu dreptate d. T. Hotnog afirmă că numai așa s'ar putea explica numele «Bazarabski Brod» (Vadum Bessarabicum) al localității Ostrocol de pe malul râului Strucz, aproape de Ostrog, despre care vorbește Sarnicius în «*Descriptio veteris et novae Poloniae*» și afirmația acestuia (c. a. 1600) că «Besarabes» locuiesc între Nistru și Dunăre.

Această denumire a Cumanilor, dată lor de popoare, cu cari conviețuiau ei, a fost împrumutată și de necumani. Pe teritoriul românesc ea a devenit «un nume vechiu și cu o răspândire foarte mare», ajungând câteodată a fi chiar nume de țigan, prin urmare s'a coborât până la cele mai inferioare trepte sociale².

Sudul Basarabiei capătă denumirea de «Basarabia», concomitent cu numele cuman de «Bugeac» sau puțin mai târziu.

Propunerea d-lui G. Brătianu de a vedea în numele «Basarab» un derivat din «Bazar» — târg, ne pare mai puțin verosimilă³, ca și celelalte păreri de ex.: părerea lui B. P. Hasdeu, care considera cuvântul «Basarabia» o compozițiune din titlul ban și din numele de familie «Saraba»⁴ și părerea lui D. Onciul, despre «Basaraba» ca metateză din «Bessapara»⁵.

CAPITOLUL 9.

Basarabia în timpul năvălirilor barbare.

După cum am văzut, Basarabia în timpul năvălirilor barbare forma un fel de coridor de trecere a lor. Venind sau din partea nordică a Europei (Goții și Gepizii), sau din imensele stepe asiatice

1 T. HOTNOG. «*Bersabeni*» din cronicile vechi poloneze. «*Arhiva*», XXXIV, 1927, No. 29, p. 69—77.

N. DRAGANU. *Românii în veacurile IX—XIV pe baza toponimiei și onomastice*, Buc. 1933, pag. 520—527.

«*Vadul Basarabiei*», notița din «*Note și interpretări mărunte*», «*Cercetări Istorice*», Iași, 1925, No. 1, p. 408.

2 ION CONEA. *Basarabii din Argeș*. Despre originea lor teritorială și etnică, Buc., 1935. (Extras din «*Rândulala*», an. I. No. 2), pag. 10—11.

3 «*Revista Istorică Română*», I, 1931, p. 238.

4 B. P. HASDEU. *Etimologicum Magnum Romaniae*. Dicționarul limbii istorice și poporane, Buc. 1893, t. III, pag. 2550.

5 D. ONCIUL. *Originile principatelor*, pag. 115.

și cea rusă (ceilalți barbari), toate popoarele barbare, cu excepția Gepizilor, puneau primul picior pe pământul românesc, trecând Nistru prin diferitele lui puncte. După o ședere, lungă sau vremelnică, ele porneau mai departe spre Sud dealungul Dunării (Goții, Hunii, Pecenegii, Cumanii), ori peste Dunăre (Bulgarii), sau, în sfârșit, spre Nord-Vest (Avarii, o parte din Huni, Ungurii, Tătarii).

În diferite măsuri ele au influențat asupra Basarabiei. Însă cea mai mare influență se datorește desigur Slavilor și Cumanilor.

Slavii au lăsat urmele lor în organizarea socială, ca și la ceilalți aborigeni — Români, din alte părți ale teritoriului românesc, și în denumirea unor localități basarabene (Soroca, Târnova, lângă târgul Edineț) și a râurilor (Lopatineț, Racoveț din jud. Hotin ș. a. m. d.).

În privința numelui râului (și județului) Lăpușna, există o divergență de păreri. A. Xenopol socotea că Lăpușna, alături de Sărata și Tigheciul, este o numire românească, fără a arăta componența lexică a cuvântului¹. Th. Holban derivă aceasta denumire din verbul românesc «a lopăi»². Dimpotrivă, d. N. Iorga afirmă că Lăpușna este un cuvânt împrumutat de Români de la Slavi³. În cazul acesta, rădăcina lui ar fi «lopuh» (lăptuc, brustur), sau «lăpuș», cuvânt împrumutat dela Bulgari, lăptucul.

Colaționând ambele păreri cu documentele istorice, facem următoarele constatări. Acest nume apare: în documentul din 31 Iulie 1431, ca «Lopașna»⁴, în documentul din 25 August 1454 ca «Lopușna»⁵ și în sfârșit, în documentul din 1 Aprilie 1470 ca «Lăpușna»⁶.

Care din aceste trei denumiri trebuie să fie socotită mai veche, mai apropiată de numele inițial de botez? Dacă prima cu sunetul «a» în radical («paș»), s'ar părea că e de ales prima părere, însă ea nu ne explică apariția sunetului «ș». În istoria Rusiei din veacul al XIII există o denumire asemănătoare. Un afluent al râului Oca, paralel cu râul Moscva, în țara «Vladimiro-Suzdalscaia», se numea «Lopasna». Nu cred, însă, ca să fie vr'o legătură între aceste două râuri (al nostru și cel rusesc), atât de îndepărtate unul de altul, și cu lipsă completă de raporturi reciproce.

Dacă numele inițial al Lăpușnei ar conține sunetul «u», atunci ar fi de preferat a doua părere. În limbile slave sunetul «h» în mod firesc la modificări, trece în sunetul «ș».

Însă în ipoteza sunetului «u», ar fi posibilă și o interpretare, în sensul provenienței neslave a acestui cuvânt. Nu ar fi, de exemplu, exclus, ca el să fie o simplă modificare a numelui «Ialpuh», pe care îl poartă un râu mare din Basarabia de Sud. Acest râu începe mai sus de gurile râului Lăpușna, și traversează toată întin-

1 A. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. II, pag. 56.

2 TH. HOLBAN. *Românii pe teritoriul polonez până'n secolul XVI*. Rezumat al tezei de doctorat. «Arhiva», Iași, 1930, No. 3—4, pag. 241.

3 N. IORGA. *Istoria poporului românesc*, vol. I, pag. 159.

4 M. COSTACHESCU. *Ibidem*, vol. I, pag. 325—326.

5 *Ibidem*, vol. II, pag. 511.

6 I. BOGDAN. *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. I, pag. 144.

derca Bugeacului pentru a se vărsa în lacul cu acelaș nume în apropierea gurilor Dunării. E oare acest nume tătăresc sau, poate, tot cumanic? E greu de spus. O modificare a acestui nume o avem în numele afluentului lui — Ialpugeț. Finala «eț», e slavonă și, fără îndoială, posterioară formării cuvântului. Mai avem și satul Ialpușeni, cu o terminație, după cum se vede, românească.

Deci pe un teritoriu relativ mic, ca întindere, denumirea «Ialpuhul» se repetă des în diferite forme. Nu ar fi firesc să mai admitem și un alt caz de asemenea fel?! Modificările succesive prin cari a putut trece denumirea Lăpușnei în decursul unui timp mai mult sau mai puțin îndelungat, ar fi următoarele: *lalpuh + na*, *Ialpuș + na*, *Lapuș + na*, *Lăpuș + na*.

Se înțelege că spicuirile de mai sus nu sunt decât ipotetice. Ele nu închid chestiunea, după cum nu o rezolvă nici părerile emise de până acum.

Deosebit de mare a fost înrăurirea Cumanilor. În timpul stăpânirii lor, se cristalizau așezările Românilor. Ele luau forme mai precise, mai trainice.

Toponimia Basarabiei păstrează numeroase urme ale aflării lor prin părțile ei. La Sud avem câteva sate cu denumiri pronunțat cumane. Satul *Copciac* din jud. Tighina poartă numele Cumanilor: Kipciak și Cuman, sunt sinonime¹.

Târgul *Tobac* de lângă orașul Bolgrad, în limba cumană înseamnă discul, cercul². Satul *Borceac* provine dela numele cuman Borz, românește Borci și Borcea. Satul *Tuzla* pe malul Mării, provine dela «tuz», pustă și praf (desertum, pulvis)³. Târgul *Atachi* în fața orașului Movilău de cealaltă parte a Nistrului, se trage dela «Ottac», ce înseamnă insulă și nu este exclus ca Atachi să fi fost în vechime situat lângă o insulă a Nistrului, astăzi dispărută. Două sate cu aceeași denumire, *Otaki* (Otacile) sau Ataki, există și în județul Hotin. O asemenea repetare a denumirii principale, prezintă un fenomen bine cunoscut în toponimia istorică⁴. *Taxabiani* lângă Sculeni pe Prut, conține în terminație sufixul «aba», caracteristic numelor de persoane în limba cumană. «Taxaba» este un nume cuman, după cum tot cuman este numele Talaba, Tăncaba, Caraba, etc.

Satele *Chisilia* Mare și Mică lângă Baimaclia, jud. Ismail, precum și satul *Chistoglo*, tot din acelaș județ, au în radicalul lor, cuvântul cuman: «Kisi», ce înseamnă «om»⁵. Un nume de sat cu

1 Din raportul misionarului catolic Vilhelm de Ruysbrock (Bubruquis) din an. 1254 se vede că Cumanii se numeau «Capchat» (Kipceaki). HURMUZAKI. *Documente*. I, 1, Buc. 1887, pag. 268. După Cumanii și Tătarii se numiau Kipceaki. O urmă a întrebunțării acestui cuvânt de Tătari este satul Tătar-Copciac.

2 GEZA KUUN. *Ibidem*, pag. 124 și 285.

D. CANTEMIR. *Descrierea Moldovei*, pag. 25, târgul Tobac este ridicat din ruinele vechiului oraș Tint, în ținutul lui, poate pe locul, unde era vechiul Aepolium.

3 GEZA KUUN. *Ibidem*, pag. 290.

4 *Ibidem*, pag. 257. În recensământul rusesc din 1817 în Basarabia se întrebunțază când Otaki, când Otaci. Memoriile Comisiunii Arhivelor basarabene, vol. III, Chișinău, 1907.

5 GEZA KUUN. *Ibidem*, 263 și 173.

«Kisi» ar avea sensul de selişte. Satul Chisioglo uneşte în numele sau în afară de influenţa cumană, şi cea bulgară. «Oglo» (sau «Onglo») înseamnă în limba bulgară «unghiu».

O serie de sate poartă denumiri cu terminaţia specific cumană — «ui»: *Acui* lângă Căinari, jud. Tighina, *Acui de jos* şi *Acui de sus* lângă Baimaclia, jud. Ismail, *Calmaşui*, lângă Cărpineni, jud. Ismail, *Caracui* lângă Gura-Galbenă jud. Tighina («cară» cumăneşte înseamnă, negru), *Cupcui* lângă târgul Leova, *Cugurlui* lângă oraşul Ismail şi lângă Cărpineni, jud. Ismail. Un lac la gurile Dunării are deasemenea numele de *Cugurlui*.

Se pare că şi lacul *Kunduc* conţine în radicalul său numele Cumanilor «Kun».

O rămăşiţă a Pecenegilor este satul *Beseni*, lângă târgul Tele-neşti, jud. Bălţi.

Numele afluentului râului Nistru, din stânga lui, *Iagorlâc*, care se varsă în Nistru mai sus de Criuleni şi Malovata, provine dela cuvântul cuman «Igarlic» — invidia¹.

Tot în această vreme, probabil, Sudul Basarabiei capătă denumirea de Bugeac, sau cumăneşte «*Bucgac*» («bucigac»), ce înseamnă unghiu («angulus»)². Odată cu aceasta sau puţin mai târziu, el se mai numeşte cumăneşte «*Basarabia*».

Dar ceea ce este şi mai interesant, e că pe timpul Cumanilor trebuie să fi apărut denumirile oraşelor basarabene: Tighina, Hotin şi Chişinău.

Asupra asemănării denumirii oraşului *Tighina* cu cuvântul cuman «*Tegana*», ce înseamnă «labrum» buză, «*cymbium*» şi «*pelvis*», vase, lighean, a atras de mult atenţia ştiinţei, istoricul Kuun, care în prefaţa la codul Cumanilor, scrie: «Nu numai oraşul şi cetatea Tighinei, ci şi valea întreagă din cele mai vechi timpuri a fost numită Tighina, din cauza figurii ei topografice, care foarte mult se aseamănă cu o buză»³.

Intr'o monografie asupra Cetăţii Tighina, d. Şt. Ciobanu s'a ocupat de etimologia cuvântului Tighina, stabilind că în primele documente istorice, Tighina apare sub forma de «*Tiaghiania*» şi «*Teghini*», iar în documente posterioare, sub forma de «*Teghini*», «*Tiaghini*» şi «*Teaghinea*»⁴. D-sa e de părere că denumirea acestei localităţi este tătărească, aducând în sprijinul acestei păreri următoarele argumente: În limba turcă există cuvântul «*teghine*», ceea ce înseamnă «galcată», «balie», «covată». Aceeaşi însemnătate are cuvântul şi în limba tătărească. În dialectul cumanic, găsim cuvântul «*tăgăna*», ceea ce înseamnă ceaşcă mare, blid, taler, iar în dialectul

1 Ibidem, pag. 255.

2 Ibidem, pag. 302 şi 215. La Bulgari Sudul Basarabiei purta denumirea de «Onglu», adică «unghiu», iar la Unguri «Atelcuz».

3 Ibidem, introducere, pag. XXXV şi pag. 124, 97, 285.

4 *Cetatea Tighina*, Chişinău, 1928, (extras din Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice, secţia din Basarabia), pag. 7—8.

kirghiz cuvântul «Tegana», ceașcă mare de lemn, covată¹. Apoi autorul se referă la faptul că denumirile toponimice turcești dela noi, din epoca dinaintea venirii Turcilor, sunt de origine tătară. Și în sfârșit, sensului cuvântului corespunde și forma «covățită» a localității, înconjurată de dealuri. Denumiri după forma terenului sunt foarte practicate în toponimie (ca de exemplu: Căușeni, dela forma căușului, Găureni și Copanca dela groapa cu apă, etc).

Ne pronunțăm în favoarea originii cumane a cuvântului Tighina. Dominațiunea cumană este anterioară venirii Tătarilor prin părțile teritoriului românesc. În afară de aceasta Cumanii au produs o înrăurire însemnată asupra destinului poporului român. Altfel se prezintă chestiunea influenței Tătarilor. Cu ei obșteea românească a venit în contact puțin înainte de întemeierea principatelor, adică atunci când conștiința de sine a populației românești era dezvoltată deja într-o măsură oarecare. În ce privește Basarabia, contactul ei cu Tătarii a avut loc și mai târziu. Din această cauză, influența Tătarilor, acestor năvălitori, deveniți în sfârșit subsidiarii Turcilor, a fost modestă, rămânând cu mult în urmă, în comparație cu cea cumană, exercitată încă în timpul anterior al primelor încercări de organizare politică românească. Alături din punct de vedere al priorității cumane ca timp, cât și din punct de vedere al proporției de influență asupra vieții Românilor, trebuie să dăm preferință părerii despre originea cumană a localității Tighina.

În special în Basarabia, după cum am demonstrat mai sus, s'au păstrat în toponimia răurilor și așezărilor omeneste, numeroase urme ale dominațiunii Cumanilor. Cuvântul cuman «Tegana» după sensul său, foarte bine se potrivește cu forma localității Tighina. Tocmai pe această coincidență admirabilă, s'a bazat autorul lucrării asupra codului limbii cumane Kuun, emițând părerea despre originea cumană a cuvântului Tighina.

De aceea în căutarea originii numelui Tighina, nu putem să ne oprim la dominațiunea Tătarilor, ci trebuie să mergem mai departe, mai în fundul timpurilor vechi, până la Imperiul Cumanilor.

Orașul *Hotin* poartă numele regelui Cothen, (sau Cuthen), faimosul conducător al Cumanilor, primiți de Unguri. Părerea unora, cari derivă denumirea acestui oraș dela numele regelui Geților Cotizon (sau Cotizo), este artificială și arbitrară, lăsând fără explicație dispariția sunetului «z». Nu putea proveni denumirea Hotin nici dela numele poporului de neam celt, Kothinii, cari n'au trăit în Basarabia, ci undeva la Nord-Estul Ungariei². E interesant că în lista orașelor ruse din cronica rusească, orașul «Hotin» e numit «Hotten» («Хотънь»)³.

În sfârșit și capitala Basarabiei «*Chișinău*» tot din limba cumană

1 Autorul citează în note pe W. RADLOFF. *Versuch eines Worterbuches der Türk — Dialekte*, vol. III, S.-Pet., 1905.

2 DIO CASSIUS, LXXI, c. 12.

3 *Cronica Vosresenskaia*. Colecția completă a cronicelor, vol. VII, S.-Pet., 1856, pag. 240.

Își trage originea numelui. Dar chestiunea cere în prealabil o lămurire. S'au emis diferite păreri în privința originii acestei denumiri. Iată-le:

Denumirea Chișinăului ar proveni dela cuvintele: «*chișla-nouă*». E o părere, pe care nu se știe cine primul a lansat-o, însă ea a intrat foarte ușor în circulație, devenind banală¹. Ea este prea puțin serioasă pentru ca să o discutăm. În documentele din veacul al XV-lea Chișinăul se numește «*Keșenev*», ceea ce nu are nimic comun cu «*chișla-nouă*».

Alții atribue geneza acestei localități cuvântului ucrainean «*ke-seni*», buzunar², care ar fi fost dat Chișinăului în secolul al XVII-lea, deoarece el prezintă pe atunci un punct de comerț internațional, unde se adunau negustorii din toate părțile: Turci, Tătari, Moldoveni, Armeni, etc. Din motive de nepotrivire cronologică (Chișinăul este cunoscut din veacul al XV-lea), trebuie să respingem și această părere.

D. Ion Halippa socotea că originea numelui capitalei Basarabiei e tătărească. Autorul se bazează pe nume tătărești, cari se întâlnesc în partea de jos a orașului. Biserica «*Nașterii Maicei Domnului*» poartă numele de «*Mazarachi*», un nume tătăresc care înseamnă cimitir, schit. Deasemenea un izvor, tot prin părțile acelea, se numește până acum «*Burcut*» (tătărește «*spirit rău*»). Chișinău ar fi provenit dela două cuvinte tătărești «*keșen*» și «*aul*»³. Primul înseamnă capelă, schit, mănăstire, iar «*aul*» înseamnă cătun, seliște îngrădită. Prin urmare «*Keșenaul*» ar înseamna cătun mănăstiresc. Deci bazându-se pe aceasta, autorul a putut admite că Chișinăul își trage originea dinainte de anul 1420, când a fost luat dela mănăstirea Chișno-varzarești și dat boierului Vena. E posibil ca orașul să fi fost înființat și înainte de anul 1352, întrucât în anul acesta Basarabia a fost complect curățită de Tătari grație stăruinței lui Andrei Lațcoviți, un conducător-ostaș al lui Ludovic, regele Ungariei.

Deși primele documente istorice despre Chișinău formează obiectul cercetărilor ulterioare, e nevoie să stabilim aci, anticipând, care este actul inițial, dela care pornește istoria orașului, și care, deci, este prima lui denumire.

Românul după origine, Iurii (Guță) Venelin, a emis părerea că istoria orașului Chișinău începe dela documentul din 25 Aprilie 1420, cu privire la mănăstirea Chișno-Varzar⁴. Prin acest document se dăruiau boierului Vena unele moșii. La delimitarea hotarelor se spunea: «*Hotarele acelu sat, ce este al mănăstirei Kișnovarzarești pe Bucovăț, în sus de prisaca lui Acibcov, în sus de Gradiștea, mai sus de Lozova, prin podul Grlanici dela Krinița mică la Krinița*

1 A. KOCIUBINSCHI. *Contele Andrei Ivanovici Osterman și împărțirea Turciei*, Odessa, 1899. Citație după «*Lucrarea jubiliară a orașului Chișinău*», 1812—1912, Chișinău, 1912, p. 1—3.

2 *Memoriile Comisiunii Arhivelor basarabene*, vol. I, Chișinău, pag. 398.

3 *Ibidem*, pag. 399.

4 *Gramotele Vlaho-bulgare sau daco-slavone*, S.-Pet., 1840, pag. 60, No. 10.

mare, iar dela Krinița mare prin susul spre Ternovsca poiana». Din textul acesta Venelin a conchis că Bucovățul este Băcul și mănăstirea este numită a Chișinăului («Kișno»), iar hotarele i-ar fi amintit împrejurimile orașului Chișinău. Prin urmare a trebuit să fie undeva lângă Chișinău mănăstirea lui Varzar, distrusă cu timpul.

A. Kociubinski pentru începutul Chișinăului, s'a referit la un alt document, anume la documentul din 17 Iulie 1436, prin care «Ilie și Ștefan Voevod, întăresc lui Vanea logofătul, satele pe Răut, Procopinții, Macicăuții, Cozarouții, Fântâna-Albă și la gura Volcinții și la Itchil; între Crotolci și aproape de Băc, împotriva Chișinăului («Keșenev») lui Akbaș, la fântâna, unde este seliștea tătărească»¹. Pe baza acestui document, autorul credea că întemeietorul Chișinăului, a fost un oarecare tătar Akbaș, că Chișinău era o «chișlă nouă», adică o seliște din multe alte chișle tătărești pe Băc. Prin Krinița se înțelegea fântâna în partea de jos a orașului².

D. St. Ciobanu a supus criticii documentul din 1420, arătând că în el e vorba de mănăstirea Vărzărești la o depărtare de vre-o șasezeci de kilometri dela Chișinău, așezată nu departe de începutul râulețului Băcovăț, afluentul Băcului. Cuvântul «Chișno» probabil că «a fost rău citit de către romanticul slavist, care în actele publicate de el face o mulțime de greșeli de așa natură, și acest cuvânt probabil sună altfel»³. Autorul socotește că primul document istoric referitor la Chișinău, este cel dela 1436 și «că istoria acestui oraș se începe cu mult mai înainte de această dată, poate că chiar la începutul așezării Moldovenilor în regiunea Nistrului». În ce privește denumirea orașului, autorul crede că este de proveniență ungurească, derivând dintr'un cuvânt maghiar, poate dela *Kisjeno* (Jeno cel mic), de unde provine și denumirea orașului Chișinău din Ardeal, sau dela cuvintele Készenlévo, Készen, Kiszinel»⁴.

În sprijinul teoriei sale, d. Șt. Ciobanu invocă faptul existenței în Basarabia a unor denumiri ungurești: Ghidighiși, dela Hedeges (locul rece), Miclăușeni (satul lui Nicolae), Orhei de la Orhely, cetate de pază, Micăuți, Teleșău, Văscăuți, precum și izvorul de lângă Chișinău Burcut, de la Borcut — «fântâna de vin». În afară de aceasta se cunosc colonizările maghiare din Moldova, cum este regiunea Bacăului. Și în Basarabia «satul Ciubărciu, situat pe Nistru la o distanță de vre-o 30 de kilometri mai jos de Tighina, pe vremuri a fost un orașel locuit de unguri hosiți, emigrați pe timpurile lui Alexandru cel Bun și ceva mai târziu».

Suntem și noi de părere că primul document, dela care începe istoria orașului Chișinău, este cel dela 1436 și socotim perfect

1 M. COSTACHESCU. *Documentele moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, Iași, vol. I, 1931, pag. 459—467.

2 A. KOCIUBINSCHI. *Ibidem*.

3 ȘT. CIOBANU. *Chișinăul*, ed. Comis. Monum. Istorice, secția Basarabiei, 1925, pag. 17.

4 *Ibidem*, pag. 13.

Întemeiată critica de mai sus a însemnătății documentului dela 1420. Cu toate acestea, nu putem adera la teoriile existente asupra originii denumirii orașului Chișinău, nici la cele vechi, nici la cea nouă («ungurească»), pe care ne o prezintă d. Șt. Ciobanu. Din denumirile de mai sus, numai una, cel mult două, par a fi cu adevărat ungurești: ele sunt Ghidighici și Orhei. Aproape sigur slavone sunt Văscăuții și Micăuții și tătărească este Burcut. În ce privește colonizările ungurești, ele sunt sau contemporane primelor documente istorice despre Chișinău, sau mai târzii, ceea ce înseamnă că Chișinăul a existat înainte de venirea Ungurilor prin părțile Moldovei.

Socotim că denumirea orașului Chișinău trebuie să fie pusă în legătură cu cea mai apropiată de figurarea Chișinăului în documente și cea mai lungă stăpânire barbară în Basarabia, pecenego-cumană dela sfârșitul secolului al IX-lea și până la a doua jumătate a secolului al XIII-lea. Această dominațiune barbară a produs multe repercusiuni asupra soartei istorice a Românilor și a lăsat urmele sale și în cuprinsul actualei Basarabii.

Dacă vom examina codul Cumanilor, vom găsi acolo un cuvânt, care perfect de bine se potrivește cu denumirea Chișinăului: «Kesenă». Sensul cuvântului este redat în cuvintele latinești: «fossa» și «bustum», adică ghindichiu sau locul unde se înmormăntează morții, cimitir. Subliniez că în primul document istoric, Chișinăul apare ca «*Keșenev*», adică «Kesene» cu sufixul slav «v», conform cu limba oficială de atunci. Constat că din toate identificările anterioare, cea pe care o propun, este cea mai apropiată de text, s'ar putea spune e singura adecuată lui¹.

E interesant că și numele proprietarului localității are temeiu în limba cumană; «Akbaș» este compus din «ac», ce înseamnă «alb» și «bas», latinește «caput» și «principium», ce în limba română ar putea fi redat prin «căpetenie». Deci «Albul șef» sau «șeful alb» — iată sensul numelui, poate porecla proprietarului acestei localități².

În documentele istorice posterioare, în loc de «Acbaș» găsim «Albaș», ce putea să fie o modificare a numelui, adaptată limbii românești, în felul «Alb + baș», prescurtat «Albaș»³.

Se înțelege că aceeași origine are și «Cheșenăul Mare sau Roșu», despre care vom vorbi în altă parte a lucrării, un nume înșușit acestui oraș important spre deosebire de satul sau seliștea Chișinău al lui Acbaș, localitate relativ puțin însemnată.

«Chișinăul» din Transilvania putea să nu aibă nici o legătură

1 GEZA KUUN. Ibidem, pag. 262 și 222. Radicalul denumirii «Kes» înseamnă redat în latinește «viciș», românește «locul» sau «postul». Ibidem pag. 262 și 175.

2 Ibidem, pag. 248 și 108; 299, 109 și 31.

3 Nu ar fi oare acest Albaș un strămoș al lui Albul, cu care începe neamul lui Giurgiu dela Frățăuși și al lui Stanciul părcălabul dela Cetatea-Albă? Genealogia la M. CONSTĂCHESCU. Documentele moldovenești înainte de Ștefan cel Mare, Iași, 1931, vol. I, pag. 431—437.

cu localitățile acestea din Basarabia, întrucât morminte și cimitire existau oriunde pe teritoriul dominațiunii cumane și «Kesena» nu prezintă nimic particular, osebitor.

Din expunerea de mai sus, se vede clar, cât de mare, cu totul ne bănuită, a fost influența cumană asupra Basarabiei, ceea ce ne dovedește că această provincie în perioada cumanică împărțasea soarta întregului pământ românesc.

Comerțul cu Țărnul Mării Negre pe care în timpul Sciților îl făceau Grecii, acum în timpul năvălirilor barbare îl fac *Bizantinii*. Ei servesc de legătură între lumea civilizată a Mediteranei și diferiți barbari, cari știau să prețuiască avantajile acestui comerț. Bizantinii însă, nu recurg la colonizare, ca mijloc mai serios și temeinic de legături comerciale, ci se mărginesc la simplul schimb al mărfurilor, pe care îl asigură numai prin ridicarea castelelor.

În felul acesta pentru nevoile lor, ei în înțelegere cu barbari, au construit, poate prin secolul al VI-lea sau al VII-lea, la limanul Nistrului o cetate, care e posibil să fi fost pe locul actualei Cetății-Albe. În izvoarele istorice din veacul al X-lea, găsim două denumiri ale acestei cetăți, diametral opuse: «*Maurocastron*» (Cetatea-Neagră) și «*Aspron*» sau «*Asprocastron*» (Castelul Alb sau Cetatea-Albă). Această din urmă denumire, a fost întrebuintată de Pecenegi (și eventual de Români). Genovezilor de mai târziu li s'a transmis prima denumire.

Prin ce se explică faptul că una și aceeași cetate părea unora neagră (Grecilor și Genovezilor) și altora albă (Pecenegilor)?

D. N. Iorga explică acest fapt astfel: «Pentru Pecenegi puteau să fie albe zidurile de piatră ale castelului», iar pentru Greci «castelul ca o ruină putea să fie negru»¹.

Poate ar fi de preferat o altă interpretare. Cetatea la ridicarea ei putea să fie numită *Maurocastron*.

Mai târziu Pecenegii sau Cumanii, sub influență slavonă, o numesc Cetatea-Albă. Era un obicei foarte răspândit la Ruși, de a boteza cu acest nume de Cetate-Albă, sau «Belgorod», cetăți de piatră, atât la râuri, cât și în câmpie. Aproape fiecare cetate mai mare și mai importantă, dacă nu purta numele simplu de «gorodisce», «gorodca», «gorodoc», etc., adică loc îngrădit și întărit, purta numele de Belgorod. Deci denumirea «Albă» putea să fie pur și simplu un împrumut dela Slavii din Rusia veche, făcut de Pecenegi sau Cumani.

Dece Genovezii de mai târziu din aceste două denumiri au preferat tocmai pe «Neagră», nu se știe. Poate din cauza că Cetatea se afla în «Cumania Neagră», tributară, și denumirea de «Neagră» li se părea mai potrivită.

După cuceririle tătarăști, «*Maurocastron*», ca nume, dispare, dar nu cu desăvârșire. Francezul Lannoy, care la 1421 vizitase

¹ Studii istorice asupra Chilie și Cetății-Albe, pag. 27.

Cetatea-Albă și a lăsat o descriere a călătoriei sale¹, o numește «Maucastre ou Bellegard», adică și italienește, cum o numeau în străinătate, și după obiceiul local «Belgorod» (Cetatea-Albă).

Tot în timpul, despre care tratăm, a fost întemeiată și Chilia insulară, Eski-Kilia de azi, denumită mai târziu de Genovezi *Lico-stomo*. Numele acesta provine dela Lico-Stoma, ce în limba greacă înseamnă «gura lupului». Probabil acest nume grecesc a fost dat cetății de către ziditorii ei Greci. În secolele XII—XIV o stăpâneau Bizantinii. În izvoare istorice găsim pentru ea diferite denumiri grecești, cari sună: «Kili, Kelion, Kellion, Kellia și Lykostomon».

Imperiul bizantin, mai mult teoretic, avea ambele cetăți în posesiunea sa. În secolul al XIII-lea Cetatea-Albă cade sub Tătari, iar Kilia devine un loc de exil pentru unele persoane înalte (ca patriarhul din Constantinopole Iosif, silit să abdice de împăratul Mihail Paleologul). În secolul al XIV-lea Cetatea Chilia e în atârănare economică patriarhală.

Încheind expunerea de față semnez și o influență barbară asupra unor râuri basarabene, a cărei originea nu este tocmai clară. E vorba de râurile Cahul, Kogălnicul și afluentul Reutului — Kula. În unele limbi asiatice cuvântul «gul», «kula», pe care îl auzim în aceste denumiri, înseamnă izvor, râu. Tot acest cuvânt stă la baza numelor râurilor rusești, cari curg spre Marea Neagră: Tiligul, Ingul, Inguleț².

Harta pe care o prezint aci este bazată în parte pe mărturii istorice și în parte pe concluzii și presupuneri, sugerate de toponimia istorică a Basarabiei, și prin urmare cuprinde pe lângă date pozitive, ferme, și un element ipotetic.

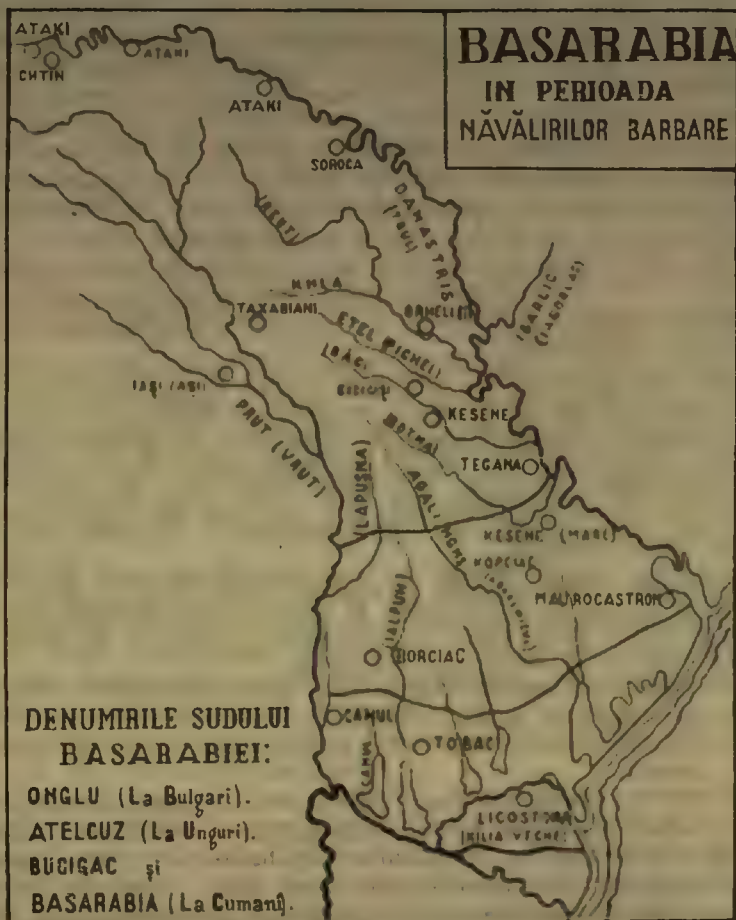
Am trecut în scurtă revistă toate peripețiile soartei istorice a pământului românesc și mai cu seamă a unei părți din el, Basarabia, sub năvălirile barbare. Care este sensul acestei perioade în destinele neamului?

Această epocă foarte dinamică, uneori învăluită de mister, ne arată viața Românilor, veșnic sub apăsarea hoardelor sălbatice, pe cari le trimiteau una după alta stepele Asiei și stepa rusească. În desfășurarea evenimentelor din acest timp, observăm prezența unui adevărat dramatism istoric. Poporului românesc, daco-roman de odinioară, i-se pune problema de o importanță capitală: a birui sau a fi învins, a câștiga preponderența etnică și culturală, sau a fi strivit de roțile trenului nebun, care, aducând mereu năvălitori noi, împropăta lupta și o îndârjea.

A recunoaște odată pentru totdeauna inferioritatea sa ca număr, ori a găsi în lupta de fiecare zi, metode noi de rezistență și

1 Traducere românească reprodușă de B. P. HASDEU în «Arhiva Istorică», I, 1, p. 130. Traducere rusă de F. BRUN în «Memoriile Societății de Istorie și Antichități din Odessa», vol. III, pag. 443 ș. u. Scurtă privire la N. IORGA. *Istoria Românilor prin călători*, Buc., 1928, vol. I, pag. 56 ș. u.

2 SCHAFARIK. Ibidem, § 22. În traducere rusă vol. I, cartea II, pag. 225. Autorul se referă la Köppen. Ueb. Alterth. u. Kunst., p. 29. Cu Kogălnicul se aseamănă denumirea Agalingus din Tabula Peutingeriană.



biruință, — iată dilema, pe care o simțeau viu strămoșii noștri. Odată cu dărzenie, altădată cu umilință și abilitate, odată cu arma, altădată cu uneltele agricole în mână, trecea poporul românesc prin toate obstacolele și prin toate primejdiile, pe cari i-le așternea viața. El a ieșit victorios din momente foarte critice, unice în viața lui, pline de amenințare de pieire. Câte și câte morminte ale diferitelor ginți știe bătrâna istorie?! Multe din ele au căzut

pe câmpul luptelor politice, economice, sociale și culturale. Foarte multe au dispărut complet, lăsând numai urme slabe ale influenței lor.

Poporul românesc și-a menținut pozițiile câștigate, înmulțind și întărind patrimoniul sufletesc și material, cu care a pornit pe scena istorică. La baza sa etnică și culturală, daco-romană, el a adăugat diferite alte elemente, devenind puțin got, puțin gepid, puțin bulgar și mai mult decât puțin slav, cumen, etc. etc. Cu toate acestea, dintr'un astfel de amalgam, el a știut să creeze ceva unitar și individual. Bazându-se pe aceasta, el a căpătat cu deplin drept un loc de cinste în comunitatea popoarelor lumii.

Epoca năvălirilor barbare nu merită nici într'un caz disprețul, fiind parte componentă a istoriei naționale, inerentă ei.

PARTEA III

INCERCĂRI DE ORGANIZARE POLITICĂ. EPOCA PRIMITIVĂ

CAPITOLUL 10.

Chestiunea Românilor.

Perioada năvălirilor barbare durează, de fapt, până la veacul al XIII-lea inclusiv, cuprinzând și năvălirea ultimilor năvălitori — Tătari. Însă am socotit de cuviință să separ într-o expunere aparte veacurile XII și XIII, pentru a le trata sub un aspect special. Acesta este timpul primelor încercări de organizare politică. Acum se manifestă spiritul național de adunare la un loc a tuturor branșelor răslețite și disperate a poporului român, care caută să iasă din regimul social primitiv, gentilic, și să promoveze un regim nou, bazat pe principiul teritorial. În aceste timpuri se naște statul românesc. Dar înainte de a trece la primele încercări de organizare politică, e nevoie în prealabil să răspundem la o întrebare, pe care am atins-o într-o măsură oarecare: dacă barbarii au stăpânit pământul românesc un timp foarte îndelungat, unde au fost atunci Daco-romanii?

Românii apar sub numele lor pe acest pământ, abia în veacul al XI-lea și al XII-lea și e firescă întrebarea, unde locuiau ei secole întregi dela retragerea legiunilor aureliane?

Această întrebare, pe care istoricii o numesc «chestiunea Românilor», a provocat diferite răspunsuri. Lipsa de material pozitiv a ajutat nașterea teoriilor, diametral opuse. Pe când unii afirmă continuitatea elementului daco-român de-a stânga Dunării, alții o contestă.

Primul care a formulat obiecțiuni împotriva continuității a fost Sulzer¹. La el găsim într-o formă inițială toate elementele teoriei posterioare, dezvoltate de Roesler. El scrie că actualii Valahi nu sunt aborigeni ai pământului lor, ci un popor venit mai târziu, din Illyria, Macedonia sau munții Haemus, deci din Sudul Dunării. Dacă, se întreabă el, Valahii au trăit întotdeauna în Dacia, de ce nu și-au păstrat acest nume? De ce Românii din Transilvania nu-și numesc țara, în care trăiesc, cu un nume românesc, ci Ardeal, nume unguresc Erdeli, ceea ce înseamnă regiunea pădurilor?

Încă nu se poate spune precis, dacă trebuie să socotim pe Valahi ca trăgându-se din Romani sau din Slavi, cu cari au atâta asemănare în obiceiuri.

La această teză Robert Roesler a adăugat că elementul dac supus, care nutrea ură în contra Romei, nu a intrat în contact

¹ FR. JOS. SULZER. *Geschichte des transalpinischen Daciens*, Wien, 1781—1782, vol. II, pag. 12—20, 52—60 ș. a.

cu cultura romană¹. Dacia era o provincie pur colonială. Romanismul nu avea în ea rădăcini serioase. După părăsirea Daciei de Aurelian, au început invaziile barbare, din cari cea slavă a contribuit foarte mult la schimbarea desăvârșită a caracterului etnic al Dacilor. Aceasta s'a produs pe la mijlocul secolului al VI-lea d. H. Românii erau concentrați în Tessalia, Illyria, Moesia și Sciția. Numai pe la sfârșitul veacului al XII, ei din nou au trecut pe partea stângă a Dunării.

Aceeași teză a fost susținută și de istoricul ungar P. Hunfalvy, care afirmă că Românii sunt Moesi și Bessi romanizați, veniți să se stabilească de-a stânga Dunării prin secolul al X-lea. Această teorie a atras de partea sa și pe alți istorici străini, ca spre exemplu pe C. de la Berge².

Am dat mai sus răspuns la obiecțiunile, făcute de teoria discontinuității, prin afirmarea șederii continue a Dacoromanilor în fostele provincii romane: Dacia și Moesia Inferior. În felul acesta se distruge baza principală a acestei teorii.

În ce privește întrebarea, de ce nu s'a păstrat numele Dacia și de ce Transilvania se numește la Români Ardeal și nu altfel, e suficient să remarcăm că autorul nu vrea să țină socoteală de presiunea năvălitorilor. Dacă s'ar fi păstrat denumirea Dacia, apoi probabil nu am fi discutat noi acum această chestiune, chestiunea așa zisă a Românilor.

Pe de altă parte, afirmația lui Roesler, cum că Dacii nu au intrat în contact cu cultura romană, este neserioasă, întrucât se izbește de persistența acestei culturi pe pământul actual românesc. Unde găsim explicația ei, dacă nu în romanizarea Dacilor?

Cealaltă teorie este teoria continuității, pe care o susțin istoricii români A. Xenopol, B. P. Hasdeu, N. Iorga, D. Onciul C. C. Giurescu ș. a., iar din străinii, mai ales Jung, Pic, Borețki — Bergfeld în cartea sa de popularizare a istoriei Românilor în limba rusă, ș. a.³.

Am arătat mai sus motivele, pentru cari se afirmă că Românii sau Daco-românii sunt descendenți ai populației romanizate din Dacia, care a continuat să locuiască în această provincie și după

1 R. ROESLER. *Romanische Studien*, Leipzig, pag. 45, 75, 116—136 ș. a.

2 P. IIUNFALVY. *Die Rumänen und ihre Ansprüche*. Wien und Teschen, 1883.

C. de la BERGE. Op. cit.

3 A. XENOPOL. *Istoria Românilor și teoria lui Roesler*, Iași, 1884.

B. P. HASDEU. *Istoria critică a Românilor*, Buc., 1875, vol. I, p. 305—307.

N. IORGA. *Istoria poporului românesc*, vol. I.

D. ONCIUL. *Originile principatelor române, 1899, Teoria lui Roesler* («Convorbiri literare» XIX, 1885), și *Românii în Dacia Traiană până la întemeierea principatelor*, Buc., 1902.

C. C. GIURESCU. *Istoria Românilor*, vol. I.

JULIUS JUNG. *Roemer und Romanen in den Donautändern*. Innsbruck, 1877 (2 ed. 1887).

JOS. LAD. PIC. *Ueber die Abstammung der Rumänen*, Leipzig, 1880.

BOREȚKI — BERGFELD. *Istoria României*, S.-Pet., 1909. (în l. rusă), pag. 16.

părăsirea ei de către Aurelian. E locul să adaogăm aci, că teoria discontinuității a avut darul să producă o impresie profundă asupra celeilalte teorii, în urma cărui fapt partizanii continuității pe lângă recunoașterea locuirii permanente a Daco-romanilor de-a-stânga Dunării, au mai admis și mutarea în aceste părți a elementelor române din dreapta acestui fluviu. În procesul de formare a naționalității române, unii dau mai multă însemnătate elementelor rămase, alții trec centrul gravității asupra elementelor române, venite din dreapta Dunării.

Se pare că cea mai pronunțată poziție în această din urmă direcție, o ocupă Alexandru Philippide, care aduce în discuție următoarele considerente¹:

Din timpul când Pannonia Inferior a fost ocupată de Huni în anul 377, «romanismul s'a dezvoltat numai în peninsula balcanică». «Populația romană rară din Moesia Inferior transdanubiană, cât nu va fi fugit de-a dreapta Dunării, a dispărut în mijlocul barbarilor, iar populația mult mai deasă romană din Dacia, din partea transdanubiană a Moesiei Superior și din Sud-Estul Pannoniei Inferior, a fost strămutată în mare parte de-a dreapta fluviului, iar câtă a mai rămas pe loc, ori s'a contopit cu năvălitori, ori s'a păstrat până la venirea Românilor de peste Dunăre, cu cari s'a asimilat complet din punct de vedere al limbii». Până în secolul VI licăreau încă cele din urmă forțe de romanizare. Dacii romanizați în însăși Dacia, au fost puțini la număr.

De aceea la formarea națiunii române au contribuit Dacii de-a dreapta Dunării, din Moesia Superior și Moesia Inferior. La elementele romanizate s'au mai adăogat: Alanii, Astingii (Vandalii), Avarii, Bastarnii, Bessii, Carpii, Gemandrii, Gepizii, Germanii de neam nehotărât, Goții, Herulii, Hunii, Marcomanii, Sadagarii, Sarmații, Scyrii, Slavii, Taifalii, Vandalii. Au năvlit fără însă a se stabili: Boranii, Bulgarii, Costabocii, Peucii sau Peucinii, Roxolanii, Urugundii. Din conglomeratul acesta s'a născut limba românească în urma «preponderenței pe care a avut-o unul din neamuri, cel thrac». Când s'au scurs Românii pe partea stângă a Dunării, nu se știe precis. Se poate presupune numai, că aceasta s'a înfăptuit treptat dela începutul secolului al VII-lea și s'a terminat pe la întâia jumătate a secolului al XIII-lea, inclusiv. Se poate observa ușor că această părere e aproape în favoarea discontinuității.

O părere asemănătoare însă fără precizări și amănunte, susținea înainte de A. Philippide, Eudoxiu Hurmuzaki. El afirma că poporul mixt al Vlahilor (Românilor) s'a născut grație contopirii în una a elementelor autohtone din Moesia, a locuitorilor romani de odinioară din orașele dunărene și a celor strămutați pe malul drept al Dunării de împăratul Aurelian. Plămădirea naționalității române s'a făcut în muntele Haemus. În al nouălea secol d. H., în timpul Imperiului Valaho-bulgar, stăpânirea lui fiind întinsă și peste malul

1 *Originea Românilor*, Iași, 1925, pag. 854—858 ș. a.

stâng al Dunării, aceste elemente au trecut în Valahia și au populat-o¹.

La cellalt pol extrem se află A. Xenopol și B. P. Hasdeu. Primul afirmă că Românii nu au putut veni din Moesia, deoarece în ea era puțină populație romanizată. Naționalitatea română a fost formată exclusiv din Daco-romanii, coborâți din munții Ardealului². B. P. Hasdeu arată că elementele romanizate s'au retras după părăsirea Daciei de Romani, în Oltenia până la Valea Hațegului. Acolo s'a născut și s'a dezvoltat naționalitatea română. Dela secolul VI și până la XIV, «Oltenii s'au lăsat peste Ardeal, Temișana, Muntenia, etc.»³.

Ceilalți autori presupun că naționalitatea română s'a dezvoltat atât datorită elementelor rămase în fosta Dacie, cât și celor venite din dreapta Dunării. Cei mai mulți afirmă că Daco-romanii s'au retras în munți, ocupându-se cu păstoritul, și au fost apoi ajutați de elementele din partea dreaptă a Dunării, cari au trecut pe malul stâng al acestui fluviu, în timpul Imperiului bulgar și mai înainte chiar. Pic precizează că Dacii s'au retras în munții Apusului, începând dela Marmaroș până în Sud-Vestul Transilvaniei⁴.

D. Onciul împărtășește părerea lui B. P. Hasdeu că Românii au trăit după părăsirea Daciei în Oltenia și Sud-Vestul Transilvaniei și totodată regretă că Xenopol n'a admis existența populației romanizate în Moesia. Admițând această din urmă posibilitate, s'ar ușura sarcina de a explica unitatea dialectelor române și nu ar fi fost pentu A. Xenopol nevoie de a tăgădui rudenia Macedo-românilor cu Daco-romani⁵.

Un loc cu totul aparte îl ocupă G. Șincai și P. Maior, după a căror părere, menționată de mine mai sus, Românii nu ar fi fost elementele romanizate din Dacia, ci descendenții coloniștilor din această provincie, neamestecați cu Daci.

Acest punct de vedere le este sugerat de așa zisă «veche tradițiune istorică», despre care vorbește D. Onciul în mica sa monografie și pe care o caracterizează astfel: vechea tradiție istorică este precizată de Bonfini prin mărturiile scriitorilor antici. Bonfini (+ 1502), un umanist italian din epoca renașterii și istoriograf al Ungariei la curtea regelui Matias Corvin, a dat cea dintâi expunere istorică despre începutul Românilor («*Rerum Hungaricarum Decades*», 1771). Tratatând în scrierea sa asupra istoriei Ungariei, despre Dacia și chestiuni legate cu istoria ei, el socotea pe Români ca urmași ai coloniștilor romani. În timpul năvălirii, Romanii rămași

1 EUDOXIU IURMUZAKI. *Fragmente zur Geschichte der Rumänen*, Buc., 1878, vol. I, pag. 11.

2 *Istoria Românilor*, vol. I, p. 233.

3 *Istoria critică a Românilor*, vol. I, Buc., 1875, pag. 305—307.

4 J. L. PIC. *Ibidem*.

5 *Teoria lui Roesler*, pag. 180—181. Comp. deasemenea: *Originile principatelor române*, pag. 12, *Românii în Dacia Traiană până la întemeierea principatelor*, pag. 16, și *Tradiția istorică în chestiunea originilor române*, Anal. Ac. Rom., Memor. Secț. Ist., seria II, vol. XXIX, pag. 565—585 (o bibliografie abundentă).

În Dacia, s'au refugiat în munți. Urmașii lor s'au coborât în văi la descălecarea Țării Românești și a Moldovei¹.

D. Onciul, deși pretinde că este și el de acord cu tradițiunea istorică, se îndepărtează de ea, făcând concesiune «curentului autohtoniei», întemeiat cel dintâiu de Thunmann (Untersuchungen über die Geschichte des östlichen europäischen Völker, 1774), care la baza istoriei Românilor pune pe Daci și urmașii lor. Această concesiune se învederează prin următoarea afirmațiune: «Tradițiua istorică nu exclude că la formarea naționalității române în Dacia au contribuit bine înțeles și elementul autohton romanizat, ca și cel român transdanubian. Dar aceste elemente mai mult sau mai puțin accesorii, nu puteau să aibă însemnătatea ce le dau teoriile contrare»².

În starea actuală a istoriografiei române, «vechea tradiție» atât în forma ei curată, cât și în cea slăbită prin concesiuni, nu mai joacă nici un rol. Ca punct de plecare pentru istoria Românilor servește nu «coloniștii romani», ci Dacii și Geții romanizați.

Prin urmare teoria continuității daco-romane pe pământul românesc a luat două forme: 1) *forma monistă*, dacă în aprecierea rolului elementelor în procesul de formare a naționalității române se pune accentul pe un singur element, fie el autohton stabil și permanent pe malul stâng al Dunării, fie venit aci din partea dreaptă a acestui fluviu, sau 2) *forma dualistă*, dacă se dă însemnătate în măsură egală, sau aproape egală, ambelor elemente.

Care din ele corespunde cu realitatea istorică?

Pentru a răspunde la această întrebare trebuie întâiu să ne dăm bine seama, dacă elementele rămase în fosta Dacie după părăsirea ei de Romani, erau în stare singure, fără nici un ajutor din afară, după atâtea năvăliri barbare, sa înjghebe «Țara românească». Se pare că răspunsul negativ nu provoacă nici o îndoială. Românii nu erau nimiciți, însă nu se simțeau în stare să întemeieze statul românesc, fără un aflux de populație în împrejurări favorabile, din dreapta Dunării. Prin urmare teoria monistă cade dela sine.

Inseamnă oare aceasta că ne poate satisface teoria dualistă? Noi știm că statele române Muntenia și Moldova s'au întemeiat pe două căi diferite. Moldova nu este un produs al întinderii muntenești, ci un rezultat al descălecării din Maramureș, cel puțin după concepția cronicarilor, deci începutul țării moldovenești are un caracter pronunțat nordic. Având aceasta în vedere, teoria continuității daco-romane pe pământul românesc, ar trebui să ia o formă a unei teorii trialiste.

De fapt, însă, nici în felul acesta adevărul istoric nu ar fi complet descoperit. Ar mai rămâne întrebarea, ce anume elemente au descălecat din Maramureș și dacă ele au fost suficiente ca număr, și tari ca forță, pentru întemeierea unui stat nou. Credem

1 Tradițiunea istorică, ibidem, pag. 578 și 573.

2 Ibidem, pag. 584

că nu, și că era necesar un surplus de forțe românești din afară, pentru ca să apară pe scena istorică statul moldovenesc. De unde puteau veni ele? Dela Nord de Nistru, din acele locuri, unde răsar într'o formă nehotărâtă și oarecum misterioasă, primele încercări de organizare politică românească.

Afirmația noastră pare a fi prea apodictică și, poate, îndoielnică. Deocamdată punem numai această problemă pentru a aduce mai târziu argumente în sprijinul tezei noastre. În cazul dacă o admitem, înseamnă că procesul de organizare politică a Românilor nu a fost unitar, ci multilateral, și teoria continuității *ipso facto* se transformă într'o *teorie pluralistă*. Pentru Muntenia — din Sud de Dunăre și pentru Moldova — din Nord de Nistru, s'au scurs elementele românești spre a pune baza formațiunilor politice. *Numai cu ajutorul românimii din toate părțile, a devenit posibilă crearea statelor române.*

Pentru a proba această teză e nevoie să arătăm întâiu, cum a devenit posibilă scurgerea pe pământul românesc a elementelor române din Sud de Dunăre și apoi să trecem la cealaltă chestiune a imigrării Românilor în Moldova dela Nord.

CAPITOLUL 11.

Primele începuturi ale organizației politice.

Imperiul valaho-bulgar.

Cu totul pe neașteptate, dintr'o mișcare populară în contra oprimării bizantine apare în an. 1185 Imperiul valaho-bulgar¹. Cu intenția de a aduna bani pentru celebrarea fastuoasă a nunții sale cu fiica regelui ungar Bela a III-lea, Împăratul Isac al II-lea Anghelos a decretat dări noi în natură, cari trebuiau să fie luate depe vite. Aceste dări au lovit greu mai ales în păstorii români din munții Haemus. Ei trimit pe doi frați Petru și Asan în solie la Împărat. Frații însă se întorc fără nici un rezultat. Ba Asan a mai fost și pălmuit. Petru și Asan se hotărăsc a îndemna poporul român la răsculare și reușesc să provoace revolta. Împreună cu Români se răscoală și Bulgarii. Asan este proclamat rege.

Români și Bulgarii au dus cu succes multe lupte împotriva Bizantinilor. După o înfrângere Petru și Asan fug peste Dunăre

1 C. JIRECEK. Ibidem, cap. XIV, după trad. rusă, pag. 295 ș. u.

A. POGODIN. Ibidem, pag. 67 ș. u.

V. VASILEVSCHI. *Vizantia i peceneghi* (Bizanțul și Pecenegii). Revista Ministerului Instrucțiunii Publice, S.-Pet., 1871, No. 11 și 12.

A. D. XENOPOL. *L'empire valacho-bulgare*. «Rev. Histor.» t. 47, 1891. pag. 277—308.

A. D. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. II, pag. 223—256.

N. IORGA. *Istoria Românilor din Peninsula Balcanică*, Buc., 1919,

CONST. C. GIURESCU. *Despre Vlahia Asaneștilor*, Cluj, 1931.

la Cumani, cari stăpâneau atunci pământul Munteniei. Obținând ajutorul lor, frații din nou apar la Sudul Dunării și pradă Tracia¹.

Isac Anghelos întreprinde o expediție, dar este înfrânt și în 1195 e detronat. Urmașul lui, Alexie al III-lea Anghelos (1195—1203), în ceea ce privește luptele cu Valahii și Bulgarii, nu este nici el mai fericit. În 1196 moare Asan, asasinat de un boier Ivanco, care pune mâna și pe capitala Imperiului valaho-bulgar Târnovo, o cetate din Haemus. Fiind urmărit de Petru, el fuge la Constantinopole. În anul următor (1197) aceeași soartă tragică o are și Petru, fiind ucis de boierii nemulțumiți.

Scaunul vacant îl ocupă al treilea frate Ioniță, care în scurt timp reușește nu numai să lărgească hotarele Imperiului valaho-bulgar, ci să fie recunoscut de Bizantini și de Papă ca rege. În 1204 cardinalul Leo unge pe arhiepiscopul Vasilie din Târnovo ca primat al Bulgarilor și Vlahilor, iar pe Ioniță ca rege. În schimb Ioniță îi trimite papei o scrisoare de supunere Romei a bisericii valaho-bulgar.

În același an în Imperiul bizantin are loc un eveniment foarte important: cavalerii, porniți în cruciata a IV, ocupă Constantinopole și întemeiază «Imperiul latin», sub conducerea lui Balduin de Flandra. Ioniță cere să fie recunoscut de ei, însă primește un răspuns negativ, în urma căruia se nasc lupte între el și Latini. În 1205 se produce o luptă la Adrianopole, între Ioniță, ajutat de Cumani, de o parte și armata lui Balduin de altă parte. «Latinenii» au fost zdrobiți. Balduin cade prizonier, este dus la Târnovo și moare în chinuri. Fratele lui Balduin Henric, ia acum frânele Imperiului latin. Ioniță continuă lupta, însă în timpul asediului orașului Salonik, este omorât de comandantul cuman, aliatul său, Manaster.

Lui Ioniță îi urmează întăiu Borilă (1207—1218) și apoi Ioan Asan al II-lea, fiul lui Asan (1218—1241), care se lăuda că «a cucerit toate țările dela Adrianopole până la Durazzo, țara grecească, cea albaneză și cea sârbescă». Pe la mijlocul secolului al XIII dinastia Asăneștilor se stinge.

Asan, Petru și Ioniță au fost, după aratările izvoarelor istorice, Vlahi sau Români, deși însuși numele de Asan este cuman².

După moartea lui Ioniță, elementul român în Imperiul valaho-bulgar slăbește și dispare. Imperiul se transformă într'un stat exclusiv bulgar.

Cu existența istorică a acestui Imperiu este legată o controversă printre istoricii români. Unii, ca D. Onciul, afirmă că el s'ar fi întins pe partea stângă a Dunării, și după desfacerea sa, a dat

1 La Niketas Choniates găsim povestirea epopeei valaho-bulgar. NIKETAS CHONIATES. *De Isaacio Angelo*, lib. I, 5. Traducerea parțială de G. Murau. Anal. Acad. Rom. Memor. Secj. Istor. seria II, vol. XXVIII, Buc., 1906, pag. 377—462. Despre acest istoric interesant: K. KRUMBACHER *Geschichte der byzantinischen Literatur*, 2 Aufl., Munchen, 1897, și F. USPENSCHI. *Autorul bizantin Niketas Choniates*, S.-Pet., 1874. (În limba rusă).

2 În cronica rusă a lui Nestor întâlnim numele Osen sau Asen, ca nume de principe cuman.

naștere Munteniei. Alții referindu-se la tăcerea izvoarelor în această privință, refuză să admită o astfel de lățire a Imperiului, și explică dispariția populației române din cuprinsul lui, atât prin desnaționalizarea ei în mijlocul Slavilor, cât și prin emigrările pe partea stânga a Dunării. A. Xenopol combate ambele păreri pe motivul că între Românii din Nord și cei din Sud «ca un cuiu despărțitor s'a introdus năvălirea Slavilor», cari ocupau Moesia. «Fiecare din aceste popoare (române) — scrie A. Xenopol — își urmărește calea sa deosebită, și ei nu mai veniă în nici o atingere unul cu altul, decât doar în chip individual și întâmplător. Românii din Impărăția Asanilor nu au trecut nici când în Dacia Traiană, nici aceștia nu au venit aici din statul Romăno-Bulgar»¹.

Argumentul principal, pe care îl invoacă autorul, nu este convingător. Populația slavă nu a putut opri legăturile între ambele maluri ale Dunării, după cum de fapt ea nu a oprit nici înțelegerea între Asan și Cumanii și ajutorul lor peste Dunăre.

Răvna autorului de a nu recunoaște nici o posibilitate, cât de mică, a trecerii elementului român din partea dreaptă a Dunării pe cea din stânga, își are explicația în spiritul lui rectiliniar și combativ, provocat de teoria lui Roesler. I se pare, că admitând posibilitatea trecerii Românilor la Nord, în mod indirect se dă sprijin teoriei lui Roesler, care afirmă că Românii au emigrat pe pământul lor, târziu, din dreapta Dunării. În realitate, nu această parte a teoriei lui Roesler este esențială. După cum am văzut, miezul acestei teorii îl formează afirmația că Daco-romanii n'au rămas în fosta Dacie Romană, după părăsirea ei de Aurelian. Celelalte păreri ale lui, nu sunt legate în mod absolut și irevocabil cu teza de bază, deci acceptarea lor nu ar însemna încă raliere la teoria lui Roesler în general.

Pe de altă parte, ar fi prea artificial să explicăm dispariția, oarecum bruscă, din compunerea Imperiului valaho-bulgar, a Românilor, prin emigrarea lor la Sudul Balcanilor sau prin desnaționalizare. Unii din ei și-au pierdut obârșia, alții au emigrat, poate la Sud, însă cea mai mare parte, partea covârșitoare a acestei populații, neapărat, trebuia să fi trecut Dunărea, ajutând astfel cristalizarea națională a românimii la Nordul Dunării.

Voevodate și cnezate românești.

Așezările Românilor pe pământul românesc devin din ce în ce mai compacte. La venirea Ungurilor în Transilvania, existau dincolo de munții Carpați, trei voevodate: a lui Menumorut, a lui Gelu și a lui Glad, toate trei populate de Români. Pe la începutul secolului al XIII-lea există țara Făgărașului, care se numește «terra Blacorum». În jurul orașului Turnu-Severin apare Banatul Severinului, întemeiat de Unguri, care avea o populație română, condusă de ban, guvernator unguresc.

În 1247 regele Ungariei Bela IV, a dăruit Ioaniților, cavaleri ai ordinului Sfântului Ioan din Ierusalim, «țara Severinului» cu munții ce țin de dânsa și cu toate celelalte dependențe, de asemenea cu cnezatele lui Ioan și Farcaș, până la râul Olt, afară de țara cnezatului lui Litovoi Voevod, pe care o lăsam Românilor precum au ținut-o ei până acum». S'a cedat o jumătate din toate foloasele și veniturile. În afară de aceasta se mai dă ordinului «întreaga Cumanie dela râul Olt și dela Alpii Transilvani, în aceleași condițiuni, ca și țara Severinului, afară de țara lui Seneslau, voevodul Românilor, pe care o lăsam acestora ca să o ție ca și până acum, în aceleași condițiuni, ca și cele amintite mai sus pentru țara Litua». Avem aci o dovadă a existenței a două voevodate independente sau cel mult tributare regilor unguri, pe malul drept al Oltului în Oltenia a lui Litovoiu, celălalt la răsărit de acest râu, a lui Seneslau, precum și a voevodatelor, din punct de vedere politic mai inferioare, decât acestea, conduse de Ioan și Farcaș.

Poate nu este lipsită de temei și ipoteza d-lui N. Iorga și Bănescu, cum că cnezatele lui Tatos (zis și Halis), Sestlav și Sața sau Sacea, cari se întindeau încă la sfârșitul veacului al XI-lea la Dunărea de jos în Dobrogea, dela Silistra și până dincolo de Vicina, erau românești¹.

Prin urmare toate acestea ne servesc de dovadă că în ciuda năvălirilor barbare Români continuau să existe pe pământul românesc și aveau așezări sociale rudimentare, pentru ca fiind ajutați de scurgerea românimii din alte părți, să întemeieze statele românești. Din Sudul Dunării au venit Valahii, părăsind Imperiul valahobulgar. Cine a venit din Nord și Est? La această întrebare ne va răspunde examinarea datelor despre Brodnici, Bolohoveni și Berladnici.

Țara Brodnicilor.

Izvoarele istorice ne vorbesc de existența unei țări a «brodnicilor», la sud-est de Carpați, la poalele acestor munți. Sub acest nume nou apar urmașii tracilor la râul Siret.

Neobositul adunător al izvoarelor istoriei românilor, G. Popa-Lisseanu a publicat o lucrare specială asupra brodnicilor, în care a expus toate părerile emise cu privire la brodnici și a editat izvoarele, în original și în traduceri, referitoare la această prob-

1 N. IORGA. *Cele dintâiu cristalizări de Stat ale Românilor*. «Revista Ist.», 1919, pag. 103—113.

N. BĂNESCU. *Cele mai vechi știri bizantine asupra Românilor dela Dunărea de jos*. Anuarul Ist. Naționale, Cluj, I, 1921—1922, pag. 138—160.

N. IORGA. *Istoria Românilor și a civilizației lor*, Buc., 1930, pag. 50.

Critica acestei păreri vezi la: CONSTANTIN C. GIURESCU. *O nouă sinteză a trecutului nostru*, Buc. 1932, pag. 48 și 116, și *Istoria Românilor*, vol. I, pag. 311—312. V. BOGREA în «Anuarul Institutului de Istorie Națională din Cluj», I, 1921—1922, pag. 380, II, 1923, p. 353, III, 1924—1925, p. 509—511. I. FERENT, *Ibidem* pag. 17.

lemă: mărturiile cronicilor ruse, diplomele regilor Ungariei, bulele papale etc¹.

• Să vedem ce ne spun izvoarele istorice.

Cronicile ruse din *Colecția completă a cronicilor ruse* vorbesc deseori la diferite intervale de timp de brodnici, care iau parte la lupte între principii ruși, de partea unora sau altora din ei. Așa a fost în 1146 și în 1223 la lupta de la Kalca, ultima informație despre brodnici din cronică. Cronicile ruse conțin știri numai despre brodnici, și nu despre Țara Brodnic.

Despre aceasta din urmă se vorbește în diplomele regilor unguri și în bulele papale. Ne vom opri asupra principalelor din ele.

În diploma regelui Andrei al II-lea din 1222 (înainte de 7 mai) se pomenește dania, făcută cavalerilor teutoni și cu această ocazie se vorbește de «castrum quod Kruceburg nominatur» și de la marginea acestei fortărețe dania se întinde «usque ad terminos Prodnicorum et ab indaginibus Almaye, in parte altera vadit ad ortum aquae quae votatur Burza, et inde progreditur usque ad Danubium».

În bula papei Honoriu al III-lea din 1222 se confirmă donațiunea regală și se repetă hotarele ei «ad terminos Prodnicorum».

În diploma regelui Andrei din 1223 (după 30 noiembrie) se precizează că așezările brodnicilor prezintă o țară — «terra Brothnic».

În diploma papei Grigorie al IX-lea din 1227 se exprimă mari speranțe de convertire în creștinism (desigur — catolic) a poporului brodnic, deoarece prestigiul «nostru», adică «catolic», se bucură de mare trecere «în Cumania și în Brodnic, țara vecină».

Deosebit de importantă este scrisoarea regelui Ungariei, Bela al IV-lea către Papa Inocențiu al IV-lea, din 1254 în care îi comunica că Ungaria în cea mai mare parte este înconjurată de diferite popoare necredincioase («infidelium»): la răsărit — de rutheni, cumani, brodnici și la sud — de bulgari și bosmeci și este amenințată din partea tătarilor. Tătarii au de gînd să invadeze din nou Ungaria, dorind să o supună, în vreme ce alte popoare, împotriva cărora și-au arătat puterea lor, li s-au constituit ca tributare și în special regiunile, care se mărginesc cu regatul nostru (ungar) dinspre răsărit, ca Rusia, Cumania, Brodnicii și Bulgaria.

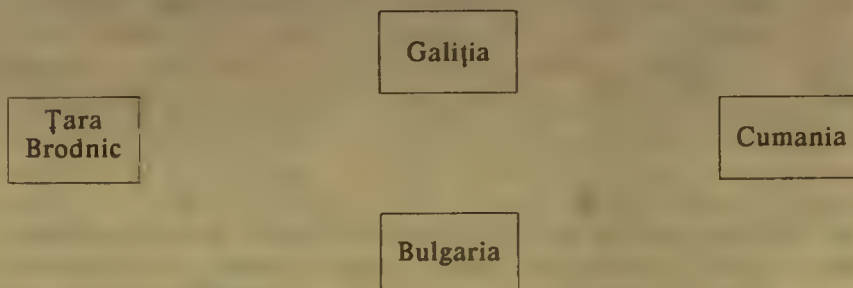
Din aceste izvoare rezultă că în vecinătatea Ungariei și Transilvaniei se afla un popor cu numele Brodnic, că el își avea țara în vecinătatea Cumaniei, că acest popor era socotit, ca și rutenii și bulgarii, «infidel», adică nu era de credință catolică, că dania cavalerilor teutoni se întindea pînă la Dunăre și, în sfârșit, că

1 G. Popa-Lisseanu, *Izvoarele istoriei românilor*, vol. XII: Brodnicii, București, 1938, p. 1—33 și textele izvoarelor p. 33—78; V. de același autor, *Românii în izvoarele istorice medievale*, București, 1933, p. 143—174. Toate documentele ungurești sînt scoase din colecțiile de documente: Deutsch-Firnhaber. Urkundenbuch, v. I. Zimmermann-Codex Dipl., v. III și Theiner-Vetera Monumenta historica Hungarica sacra illustrata, v. I.

țările vecine cu Ungaria s-au declarat tributare tătarilor, toate cele din răsăritul și sudul Ungariei și anume: Ruscia (nume pe care-l purta atunci Galiția), Cumania, Brodnicii și Bulgaria. Enumerarea acestor popoare merge de la nord spre sud.

Din coroborarea documentului din 1254 cu cel din 1227, unde se spune că țara Brodnic este vecină cu Cumania, și cunoscând din istorie că Cumanii ocupau teritoriul între Nistru și Siret, ne putem face o idee mai apropiată de adevăr despre poziția țărilor pomenite în primul din aceste două documente.

Poziția lor poate fi exprimată grafic în felul următor:



De hotarele acestei țări s-a ocupat Ioan Ferent care, pe cale de interpretare, a ajuns la trasarea lor aproximativă. Pentru identificarea lor a luat de bază întinderea ținutului Kreuzburg¹. Acest ținut ardelenesc se afla la răsărit de țara Bîrsei, între Tarlunga și Carpații Moldovei cu cotitură spre Muntenia. Țara donată teutonilor se întindea spre răsărit pînă la hotarele Brodnicilor. Între hotarul Kreuzburgului și țara Brodnicilor se afla la mijloc teritoriul moldovenesc al teutonilor. Autorul ajunge la concluzia că «terra Prodnicorum» trebuie căutată în Moldova. Se știe că teritoriul cavelorilor teutoni în Moldova se afla între Carpați și Siret. Țara brodnicilor avea la hotarul de răsărit — Siretul și la apus — Carpații și era așezată mai mult în sudul Moldovei.

Această localizare a țării Brodnic e verosimilă.

Un loc aparte ocupă mărturia lui Nicetas Choniates, care vorbește că *bordonii* i-au ajutat pe asanești. Desigur, aici e vorba de brodnici, cei mai apropiați vecini și nu de ruși, care pe timpul acela (sfîrșitul secolului al XII-lea) erau departe, iar pe litoralul Mării Negre se aflau polovții (cumanii) și tirageții.

Izvoarele de mai sus au fost interpretate de istorici în modul cel mai variat.

Băzîndu-se pe sensul cuvîntului rus *brodvad*, mulți istorici și-au închipuit că brodnicii sunt vădeni, adică oameni care au meseria de a trece prin vad. Aceasta a fost părerea lui N. Iorga (vădenii

¹ Ioan Ferent, *Cumanii și episcopia lor*, Blaj, 1931, p. 125—126.

basarabeni și dobrogeni), a lui A. Sacerdoțeanu¹ și a noastră (din 1937). Credeam că brodnicii erau traci, așezați în jurul orașului Brody din Volînia.

Alți istorici au pus sub îndoială termenul «*brod*». Într-adevăr împreunarea cuvintelor «*țara*» și «*brodnic*» produce o impresie bizară. Cum s-ar fi putut ca o țară întreagă să fie numită după o meserie atât de neînsemnată ca a vădenilor? Pare a fi un «nonsens».

Sub această impresie alți istorici au căutat cuvinte care se aseamănă ca sunet cu *brod*. Îi putem împărți în patru grupuri:

1. Unii au înlocuit cuvîntul *brod* (vad) cu cuvîntul slav *brdo* (munte), anume Augustin Bunea și V. Matogna. Ultimul din ei a și precizat că acești munteni sînt din Vrancea.

2. Bazîndu-se pe cuvîntul «infideles» din izvoarele istorice, I. Ferentz a crezut că brodnicii sînt *berendei*, o rămășiță a pecenegilor.

3. Alții au pus la etimologia cuvîntului *brodnic* verbul rusesc «*broditi*» (a fi nomad, a vagabonda). Acestui curent aparțin istoricul rus din secolul trecut N. M. Karamzin, Radu Rosetti și recent C. Cihodaru² și, în sfîrșit,

4. Brodnicii ar fi «*pruteni*» (locuitori ai Prutului). Așa credeau G. Brătianu, A. Decei și G. Popa-Lisseanu.

Constatăm o mare varietate de păreri în căutarea adevărului.

Firește, concomitent cu căutarea sensului cuvîntului «*brodnic*» s-a pus și întrebarea: ce etnicitate au avut acești oameni? Întrucît țara brodnicilor se afla la poalele Carpaților, majoritatea istoricilor români au considerat pe aborigenii acestei țări, pe bună dreptate, români. Această părere o împărtășeau Radu Rosetti, A. Bunea, Romulus Cîndea și N. Iorga. D. Onciul, ținînd seama că «*brodnici*» este un cuvînt slav (rus), a admis un oarecare amestec slav în majoritatea românilor.

Părerea că brodnicii au fost *berendei* este complet eronată. Brodnicii n-au fost nici nomazi, nici păgîni. Termenul «infideles» înseamnă «necatolici», deoarece se aplică țărilor vădit creștine necatolice, ca Bulgaria și Galiția.

În afară de aceasta brodnicii nu puteau fi *berendei* și din alt punct de vedere. Țara brodnicilor, după cum se vede din documente, era vecină cu Cumania. Cumanii erau adversari hotărîți ai pecenegilor, și desigur, și ai berendeilor, care prezentau o ramură a pecenegilor. Cumanii nu i-ar fi tolerat ca vecini.

Autorii ruși (începînd cu N. M. Karamzin) îi socoteau pe brodnici — ruși. Însă ei nu se interesau deloc de «țara brodnicilor». Această chestiune rămînea în afara sferei lor de cercetare, deși pentru ambele probleme nu poate fi decît o singură soluție științifică.

1 Aurelian Sacerdoțeanu. *Chestia brodnicilor*, în «Revista Istorică», an XXIV, nr. 7—9, p. 10.

2 C. Cihodaru, *Despre populația Moldovei înainte de invazia tătarilor*, în «Studii și cercetări științifice», istorie, an XIV, Iași, fasc. 2, 1963, p. 220—231.

Brodnicii nu puteau fi *munteni*, deoarece această calificare, potrivit-se pentru Țara brodnicilor, la poalele munților Carpați, înglobând Vrancea muntoasă, nu s-ar potrivi brodnicilor, care se aflau pe teritoriul rusesc.

Că brodnicii n-au fost nomazi am arătat mai sus. Ei nu puteau fi *pruteni*, deoarece Țara brodnicilor nu se afla la Prut, ci între Carpați și Siret.

Toate ipotezele emise pînă în prezent nu sînt valabile. Vom încerca să dăm un răspuns cu totul de altă natură.

În primul rînd subliniem o trăsătură caracteristică a brodnicilor, că ei prezentau *un element militar și foarte activ*. În toate cronicile ruse, vorbindu-se de brodnici, niciodată nu se pomenește de meseria lor presupusă de vădeni. Nu există nici cea mai mică aluzie la această meserie de trecerea prin Vad ci dimpotrivă, ori de cîte ori se vorbește de ei, sînt prezentați ca *ostași războinici*, care servesc pe principii ruși ba pe unul, ba pe altul.

Totodată din mărturiile cronicilor ruse rezultă că ei nu aveau o legătură permanentă cu acești principii și îi serveau numai un oarecare timp, deci prin angajament. Aceasta înseamnă că ei au fost *mercenari*.

Din istoria timpurie a românilor se cunoaște mercenarismul valahilor (românilor). Mercenarii brodnici au fost predecesori ai mercenarilor valahi.

În legătură cu aceasta menționăm că atunci nu existau hotare «impermeabile» între țări, păzite cu forța de grăniceri, ca astăzi. Nistru nu prezenta nici o piedică. Din nordul lui ușor se putea trece la sud și invers.

Teritoriul galicio-volînean și Podolia prezentau *un rezervor*, din care se scurgea lumea spre sud. Țara brodnicilor s-a format datorită faptului că brodnicii existau la nord de Nistru. Nu întreaga masă a brodnicilor a părăsit regiunile galicio-volîneană și podoleană. Au mai rămas acolo unele elemente din ei.

Desigur, pentru elementele mercenare, războinice cuvîntul «brodnic» nu este deloc potrivit. Dar observăm deseori în cronicile ruse că în afară de brodnic se vorbește de «*bronnici*», adică de purtători de chiurasă, de zale. Apare ideea firească că tocmai brodnicilor se potrivește denumirea mercenarilor și că cronicarii ruși au deformat cuvîntul bronic transformîndu-l în «brodnic».

Nu dăm aici decît un singur exemplu grăitor. Numele unui popor, pe care cronicarii îl cunoșteau foarte bine, ulicii figurează în cronici ca ulicii, ugliții, luticii, sulicii etc.

«Bronnic» putea ușor să treacă în «brodnic»¹.

¹ Denumirea de «brodnic» o găsim în:

Colecția completă a cronicilor ruse, vol. II, *Cronica Ipatievscăia*, «brenni...și» (care după N. M. Karamzin sînt bronnici, *Istoria gosudarstva rossliiscao*, nota 299).

Ibidem, vol. III, *Cronica Novgorodscăia* prima, p. 61.

Ibidem, vol. III, *Cronica Novgorodionă* a doua, p. 174.

Ibidem, vol. VII, *Cronica Vosresenskaia*, p. 37 amintește o mie de bronnici, *drugina Belezerscaia*.

În afară de aceasta avem cîteva cazuri de denumiri de sate. Dincolo de Pripet, la est de Novgorod, pe rîul Msta se afla un sat cu numele Bronnice¹ altă dată e denumit Bronniți² și Bronniki³.

În alte cronici avem denumiri de localități: Bronnici⁴ și Bronniki⁵.

Am găsit în cronici de nouă ori denumirea de «brodnic» și toate se referă numai la ostași și *nu la localități*.

Cronicarul n-are o atitudine fermă față de acești oameni, întrebuițînd pentru ei cînd un termen, cînd celălalt. Constatăm această oscilație în vol. II, III, VII, XV și XXIII.

Lipsa de stabilitate a terminologiei o observăm de asemenea în vol. XXVI, unde alături de bronniki găsim și *borojniți* (p. 61, 63, 69).

Bronnicii prezentau un fenomen special în viața principatelor ruse.

Din faptul că am întîlnit de două ori mențiunea de 1.000 de bronnici putem presupune că bronnicii au fost organizați în unități de 1.000 de oameni. Odată «mia» a fost calificată ca «drugină».

În izvoarele istorice amintite găsim pentru acești ostași denumiri foarte variate, în afară de brodnic: bronniți, bronnici, bronniki, borojniți, borothnic, prodnic și bordoni, care indică o instabilitate a terminologiei.

Bronnicii erau numeroși, fiind așezați în sate întregi, purtînd numele lor. Este absolut exclus ca vădenii să fi putut forma sate întregi.

Numele «bronnic» derivă de la cuvîntul rus «bronea» platoșă, chiurasă, zale. Bronnic este purtătorul acestor obiecte de apărare a corpului în timpul luptei cu adversarii.

Bronnicii (respectiv brodnicii) n-au fost ruși. Această părere este susținută de faptul că «țara Brodnic» din izvoarele ungurești se afla cu siguranță în vestul Moldovei, unde, după cît se știe, se aflau geții și carpaii, populații străine rușilor.

Că bronicii n-au fost ruși reiese mai ales din povestirea cronicarului rus despre lupta de la Kalca din 1223⁶.

Această luptă s-a dat între două tabere adverse. Toți principii ruși s-au coalizat pentru a ajuta pe polovți împotriva tătarilor.

Ibidem, vol. IX, *Cronica Niconovscaia*, p. 91—92, 170—171, vorbește de 14.000 de bronnici.

Ibidem, vol. XV, *Cronica Tverscaia*, p. 207, o mie de bronnici.

Ibidem, vol. XXI, *Cartea de trepte genealogice*, p. 546, bronnicii sub conducerea voievozilor, trimiși la Novgorodul Mare.

Ibidem, vol. XXIII *Cronica Ermolinscaia*, p. 33; o mie de bronnici.

Ibidem, vol. XXV, *Letopiseșul moscovit prescurtat* p. 39.

1 *Colecția completă a cronicilor ruse*, vol. XXVI. p. 92, vol. XXVII. p. 51.

2 *Ibidem*, vol. XXV, p. 148, 313, 314.

3 *Ibidem*, vol. XXVIII, p. 60, 219.

4 *Ibidem*, vol. III, p. 162.

5 *Ibidem*, vol. XII, p. 174—176, vol. XXI, p. 546.

6 *Ibidem*, vol. VII, *Cronica Vosresenskaia*, p. 131.

Împotriva tătarilor au venit să lupte chiar și ostașii din Galiția, pornind de la o distanță apreciabilă pînă la Marea de Azov (Kalca este afluent al rîului Kalmius, care se varsă în Marea de Azov).

Din cauza polovților nestatornici principii ruși au fost înfrinți. Au rămas neclintii pe pozițiile lor împotriva tătarilor numai trei principii ruși. Cu ei au fost și brodnicii cu voievodul lor Ploskînea. El trebuia să fie în favoarea rușilor cărora le-a săruta crucea că nu-i va ucide, ci-i va lăsa la răscumpărare. Însă el (Ploskînea) «afurisitul» a mințit i-a legat pe toți trei principii ruși și i-a predat tătarilor.

Din povestirea cronicarului rezultă că în lupta împotriva tătarilor au luat parte toți principii ruși fără excepție, avînd ca asociați pe polovți. Ar fi cu totul exclus ca un principe rus să facă un act de trădare față de toată obștea rusească. Numai un străin putea să facă așa ceva. Dealtfel și din titlul lui Ploskînea «voievod» se vede că el nu era rus, deoarece rușii erau conduși în această luptă de principii și nu de voievozi. În general titlul de voievod a intrat în uz la ruși mult mai tîrziu, prin secolul al XV-lea.

Faptul că «brodnicii» erau conduși în război de un voievod presupune că organizarea brodnicilor (bronniciilor) era cu totul diferită de cea a rușilor. Voievodatul din acel timp presupune o organizare cnezială, asemănătoare celei de mai tîrziu a românilor conform cu «Ius Valahicum».

Ploskînea n-a fost nici rus, nici cuman și nici tătar, altfel n-ar fi fost angajat pentru a lupta contra tătarilor. Probabil era voievod mercenar, dispunînd de o drugină de mercenari. Ne întrebăm: de unde a venit, unde își avea o așezare permanentă?

Între Pripet și Nistru (la cursul lui superior) se află cinci sate cu denumiri de la «bronnice»: primul în nordul regiunii sub numele de «Bronnița»; al doilea este situat în unghiul format de Goryn și Sluci, cu numele «Bronnoe»; al treilea sat este la cotul mare al rîului Goryn pe partea lui stîngă sub numele de «Bronnic»; al patrulea se află între cursurile medii ale rîurilor Goryn și Sluci cu numele «Bronniki»; în sfîrșit, la Nistru, pe partea lui stîngă, ceva mai jos de Moghilev este un sat cu o denumire aidoma cu cea din nord — *Bronnița*.

Cinci nume topice din regiunea Pripeto-Nistrieană pe linia descendentă de la nord spre sud, ne deschid posibilitatea de a cunoaște adevărul.

Astfel, toponimia arată calea justă spre deslegarea problemei. În consecință, trebuie să renunțăm definitiv la denumirea deformată de «Brodnici», pusă în circulație de cronicarul rus din greșeală. Firește trebuie să cadă toate speculațiile cu privire la «Brodic», atît de variate și ingenioase, precum și ale mele proprii din 1937.

Socotim util să punem țara brodnicilor în lumina însemnătății ei istorice sub dublul ei aspect: român și rus.

Această țară aflîndu-se în secolele XII—XIII între Carpați și Siret, conviețuind în mod pașnic cu vecinii ei cumani, a căpătat

numele de la îndeletnicirea unor elemente ale populației de a fi mercenari îmbrăcați în zale.

Populația acestei țări se compunea din autohtoni, sedentari, valahi (geto-daco-traci), predecesori ai moldovenilor¹.

Perioada de la jumătatea secolului al XII-lea și pînă la invazia mongolilor este cunoscută în istoria Rusiei ca timpul descompunerii principatului Kiev și a formării în jurul lui a multor țări independente.

La jumătatea secolului al XII-lea ordinea de succesiune a scaunelor princiare a intrat în declin și nu mai putea să asigure o repartizare justă între diferiți principii Riuricovici a spațiului mare de la Nipru pînă la lacurile de nord și de la acest rîu pînă la confluența Kamei cu Volga.

Țările care s-au format pe acest teritoriu în condițiuni geografice diferite datorită cristalizării demografice, se simțeau perfect, separate. În acest timp exista o serie întregă de principate ca Turov, Galiția, Muromo-Reazan, Rostovo-Suzdal. Rivalitatea între ele, dorința de acaparare a teritoriului vecin, certurile între principii, duceau la conflicte armate. Cînd principii simțeau că formele proprii sînt insuficiente, pentru reușita în conflict, recurgeau la ostași plătiți.

Prin urmare, *fenomenul mercenarismului stă în strînsă legătură cu starea politică și economică în care se aflau principatele ruse din acest timp*, e o creațiune a raporturilor dintre diferite centre ruse-țări².

Principii ruși din acest timp aveau nevoie de *bronnici*, însă nu de «brodnici».

Ultimul mercenar a fost voievodul Ploskînea din 1223 la lupta de la Kalca.

Atitudinea trădătoare a voievodului Ploskînea și brodnicilor conduși de el, a dat prilej cronicarilor ruși să-i considere legați de tătari. Astfel *Cronica Ermolinski*³ vorbește de «brodniși cu tătarii». *Cronica Nicanorovski*⁴ merge și mai departe, în povestirea despre lupta de la Kalca citim: «Tătarii aveau un voievod cu numele Ploskînea».

Nu este nici o îndoială că «brodnicii» n-au fost tătari, deoarece știrile despre ei apar în cronicile ruse cu un secol și ceva înainte

1 G. Popa-Lisseanu, *Continuitatea românilor în Dacia*, București, 1941, p. 58 (202). Autorul pe bună dreptate, îi socotește pe brodnici români. Expunind mărturia lui Nicetas Choniates despre «bordonii» (brodnici) arată că atunci cînd Nicetas ne vorbește despre Bordonii, alături de cumani, nu ne pomenește nici un cuvînt despre valahii de la nordul Dunării. Aceasta ar putea să ne servească drept dovadă că în mintea sa identificarea între Vlahi și Bordonii era un lucru de la sine înțeles.

2 A. Efimenco. *Ucebnic russoi istorii*, S.-Petersburg, 1909, p. 48—65. Evoluția principatelor ruse din sec. XII—XIII poate fi urmărită după *Istoria Rossii s drevneisih vremion* a lui S. M. Soloviev V.; de asemenea P. Milioukov, Ch. Seignobos, L. Eisenmann, *Histoire de Russie*, vol. I, 1935, p. 109—124.

3 *Colecția completă a cronicilor ruse*, vol. XXIII, p. 69—71.

4 *Ibidem*, vol. XXVII, p. 156—157.

de invazia tătarilor în stepele pontice și în Rusia. Nu puteau fi ei nici cumani, deoarece cumanii nu erau conduși de voievozi. În cronicile ruse nu găsim cea mai mică aluzie la obârșia lor etnică cumană, ci dimpotrivă deseori brodnicii sînt pomeniți alături de cumani¹. În afară de aceasta, brodnicii erau creștini: voievodul lor Ploskînea a sărutat crucea.

E interesant că în timpul decăderii Hoardei de aur și al rivalității tătaro-lituaniene, mercenarismul a început să apară din nou în condițiuni cu totul noi. Un caz interesant s-a petrecut în 1426 (6934). Principele lituanian Vitort a pornit război împotriva Pscovului. A luat cu el pentru luptă nu numai pe lituanieni și polonezi, ci și pe cehi, tătari (curtea lui Mahmet) și «volohii tocmiți».

Lîngă orașul «Opacica», suburbia Pscovului, a suferit o înfrîngere cruntă². Aici în loc de bronnici figurează volohi.

În rîndurile de mai sus am încercat să stabilim următoarele: 1. Termenul «brodnic» este o deformare a cuvîntului «bronnice» care nu are nici o legătură cu «vad» ci înseamnă ostași mercenari.

2. Fenomenul «bronnice» are loc într-o epocă din istoria rusă, cînd principii ruși, în certurile lor, recurgeau la mercenari și dispărea o dată cu stabilirea dominației tătarilor.

3. Bronnicii mercenari au fost în majoritatea lor covîrșitoare valahi și formau sate întregi. Prin toponimie am constatat că așezările lor încep de lîngă rîul Pripet și se întind pînă la Nistru.

4. Țara brodnicilor este o țară a bronniceilor valahi, care se trag de la daco-geto-traci și ajung să fie moldoveni.

Țara Bolohovenilor («Zemlea Bolohovskaia»).

Despre Bolohoveni și țara lor avem puține știri istorice. Ele ne permit totuși să tragem cîteva concluzii importante asupra acestei țări³.

1 *Ibidem*, vol. II, *Cronica Ipatievskaia*, p. 27.

2 Încercarea a fost plătită scump. Prizonierii luai de biruatorii din Opocica au fost împărșiți în două: tătarii de o parte și lituanii de alta și erau pedepsiți în mod diferit.

3 *Cronica rusă Ipatievskaia*. Colecția completă a cronicilor ruse, vol. II.

N. P. DAȘCIEVICI. *Țara Bolohovska și însemnătatea sa în istoria rusă*. Operele congresului arheologie (al III-lea) din Chiev, 1874, vol. II.

A. S. PETRUȘEVICI. *Cine au fost cnejii Bolohoveni?* 1877.

MIKLOSICHI-KALUZNIACKI. *Wanderung der Rumunen*, Wien, 1879. pag. 40 ș.u.

N. MOLCEANOVSCI. *Șchișa știrilor despre Țara Podoliei până la 1434*. Memoriile Universității din Chiev, 1883.

N. P. DAȘCIEVICI. *Ipotezele («domăsli») cele mai noi despre Bolohov și Bolohoveni*. Memoriile Universității din Chiev, 1884, No. 6.

N. P. BARSOV. *Geografia istorică rusă*. Geografia cronicelor lui Nestor. Varșovia. 1885.

FILEVICI. *Lupta Poloniei și Litvei-Rusi, pentru succesiunea Halicio-Vladimireană*. Revista Ministerului Instrucțiunii Publice, S.-Pet., 1889, Noembrie și Decembrie.

P. N. BATIUȘCOV. *Podolia*. Descriere istorică, S.-Pet., 1891, pag. 18—25.

D. ONCIUL. *Dragoș și Bogdan*. «Convorbiri Literare», 1885, vol. XVIII.

Prima mențiune asupra lor a croniciei ruse se referă la anul 1150. Principele Vladimirco din Halici merge spre Chiev prin orașul Bolohov: «Și Ți vine lui Iziaslav (marele principe al Chievului) vestea că Volodimirco a trecut Bolohovo, merge alături de orașul Munarev la Volodarev»¹.

A doua mențiune se referă la anul 1172. Principele Mstislav Iziaslavici, din orașul Vladimir-Volănschi, având ca aliați pe Halicieni și câțiva principii ruși, a reușit să ocupe Chievul, însă nu a putut ocupa cetatea vecină Vășgorod și a fost nevoit să se retragă. Oștirea adversă ieșind din cetate, l'a urmărit pe principele Mstislav, ajungându-l la Borohov (Bolohov), și s'a întors².

Prin urmare în ambele aceste cazuri orașul Bolohov, care probabil era centrul țării Bolohovenilor, se prezintă ca ceva neutru, prin care trec oștirile principilor ruși și atâta. Altfel vedem lucrurile în știrile posterioare.

În 1231 principii Bolohoveni («инии князи Болоховьсци») cu trupele lor, iau parte la războiul regelui Ungariei Andrei II pentru Halici cu principele halicio-volănian Daniil, fiind aliații Ungurilor³.

În 1235 principii bolohoveni împreună cu Halicienii răsculați, apar ca asediatori ai orașului Kameneț. Acest oraș era apărat de un grup de boieri al lui Daniil din Halici, care în urma răscoalei Halicienilor a fugit la regele ungar. Boierii lui Daniil ieșind din Kameneț, au ajuns pe Halicienii «infideli», cari au început să fugă, și toți principii bolohoveni au fost luați prizonieri⁴.

Între anii 1235—1240, Bolohovenii întreprind o campanie împotriva principelui polonez Boleslavl al Mazoviei. Despre rezultatele dezastruoase pentru ei ale acestui războiu, se povestește în cronicile

D. ONCIUL. *Dragoș și Bogdan*. «Convorbiri Literare», 1885, vol. XVIII.

TH. HOLBAN. *Românii pe teritoriul polonez, până la secolul XVI*. Arhiva, 1930, XXXVII, (No. 3—4), pag. 238—243 (rezumat al tezei de doctorat).

DUMITRU MOTOTOLESCU. *Ius Valachicum în Polonia*, Buc. 1916.

1 *Cronica Ipatievscăia*. Ibidem, pag. 50.

2 Ibidem, pag. 101.

3 Ibidem, pag. 172.

4 Ibidem, pag. 174. Socotim neîntemeiată părerea lui Barsov, cum că acest oraș Kameneț nu este acel din Podolia, ci era situat undeva la Nord de râul Homor, afluent al Sluciului. BARSOV. Ibidem, pag. 287—289. Textul croniciei sună astfel: «Поидоша Галичане на Каменецъ, и вси Болоховьсци князи съ ними, и повоснаша по Хомору и поидоша ко Каменцю, вземше полонъ великъ поидоша». Interpretând corect textul, trebuie să-l înțelegem astfel: «Au venit Halicienii la Kameneț, și toți principii bolohoveneni cu ei au mers după ce au luptat la Homor și au luat (acolo) mulți prizonieri». Probabil e vorba de unele orașe, situate la Nord de râul Homor din cuprinsul principatului volănean (sau mai precis halicio-volănean). În ce privește Kamenețul, e foarte probabil ca el să fi fost întâiu sub oblăduirea Bolohovenilor și să fi trecut apoi în mâinile lui Daniil, principele din Haliciu, fapt în urma căruia Bolohovenii în 1235 se și socoteau în drept să-l reocupe. Această concluzie se confirmă indirect prin ceea ce se spune în cronica rusă sub an. 1228 despre calea principelui cuman Kotian. El a trecut toată țara Haliciului și luând direcția înspre țara Polovșilor, nu s'a îndreptat la asediatorii orașului Kameneț. *Cronica Ipatievscăia*, pag. 167. Rezultă că Kamenețul nu intră în componența principatului halician.

ruse sub o dată posterioară, an. 1241. În acest an principele rus Rostislav, a adunat pe principii bolohoveni și un grup de Halicieni și a atacat orașul Bacota¹. Un oarecare Kuril, probabil voevoda acestui oraș, a reușit să-l apere și asediatorii s'au retras. Însă principele Haliciului Daniil, aflând despre vizita neașteptată a principilor bolohoveni, s'a hotărât să meargă împotriva lor. Intrând în țara lor, el a dat foc orașelor și i-a prădat. Daniil, luând mulți prizonieri, s'a întors. Au fost ocupate de el orașele bolohovene: Derevici, Gubin și Cobud, Cudin, Gorodeț, Bojskăi, Diadicov. Daniil a ocupat țara Bolohovenilor și a ars-o («оттуда же пльнивь землю Болоховскую и пошедъ»), deoarece i-au lăsat Tătarii pentru ca să le dea grâu și mălai (meiul). Daniil avea o mare ciudă împotriva lor, văzând că ei pun mari speranțe în Tătari.

Povestind despre aceasta, cronicarul își aduce aminte că Daniil le-a făcut Bolohovenilor un mare bine, oprind pe Boleslavli, principele Mazoviei, de a prăda țara Bolohovsca. Daniil l'a întrebat: «De ce ai venit în țara mea, pe care nu am dat-o lor?» Acela a răspuns: «Nu sunt ostașii tăi, ci *principii osebiți*» («не суть вои твои, но суть особнии князи») și vroia să-i prade. Bolohovenii i-au promis lui Daniil că-i vor fi supuși («они же общашася работъ быти») și în urma rugăciunilor lor («онѣмъ же молящимся») Daniil și Vasilco aveau de gând să pornească împotriva lui Boleslavli un războiu. Însă Vasilco l'a convins să se retragă și i-a dat multe daruri pentru mântuirea Bolohovenilor.

Cronicarul mai adaogă din partea sa și o morală: «Deoarece nu au ținut minte pentu bunătate, Dumnezeu le a dat răsplată, ne rămânând în orașul lor nimic, ce nu ar fi fost luat ca priză». Probabil prin oraș se înțelege Bolohov, fiind vorba de oraș (la singular).

În sfârșit, ultima mențiune se referă la an. 1257². Daniil Romanovici, principele Haliciului, a luptat cu Tătari. Omul lui Daniil, Dionisie Pavlovici a ocupat Mejibojie. Oamenii lui, precum și oamenii lui Vasilco, fratele său, au atacat Bolohov și oamenii lui Lev, fiul lui Daniil, au luptat împotriva orașului Pobojie și Tătarilor. Primăvara Daniil a trimis pe fiul său Șvarna să continue lupta mai departe; el a reușit să ocupe Gorodoc și Semoși, toate orașele, supuse Tătarilor, Gorodesc și pe răul Teterev, până la Gidicev, și în sfârșit, Vozviagl (Novograd-Volâns de mai târziu). După ocuparea orașelor au venit la Daniil Beloberejții, Ciarniatinții și toți Bolohovții («и по немъ придоша Бѣлобережцѣ, и Чарнятинци, и вси Болоховци ко Данилу»).

În literatura istorică s'au emis câteva păreri despre țara Bolohovenilor și principii bolohoveni. Examinând știrile cronicei ruse, Dașchevici a ajuns la concluzia, că această țară se întindea prin părțile superioare ale Bugului sudic și ale râului Sluci, până la vărsarea în el a afluentului Homor, precum și prin părțile superioare

1 *Cronica Ipatievscăia*, ibidem, pag. 179—180.

2 Ibidem, pag. 194—195.

ale râului Teterev. Țara Bolohovenilor era situată între principatele Halici, Volăni și Chiev și ocupa partea de Sud a județului Novograd — Volănschii, partea răsăriteană a județelor Staroconstantinovschii și Proscurovschii, întreg județul Leticevski și probabil partea sud-vestică a județului Jitomirski, și partea vestică a județului Berdicevskii. Autorul îi consideră pe Bolohoveni un trib rus a parte, bazându-se pe vecinătatea lor cu principatele ruse, independența lor, viața lor statornică, principala lor ocupație fiind agricultura, și pe denumirile slave ale orașelor bolohovene. Aproape toți autorii ruși, cu câteva excepții, împărtășesc această părere.

Barsov, urmând părerea istoricilor țării Haliciului Șaranevici și Zibrițki, crede că Bolohovenii sunt o gintă poloveță (cumană) pacificată, la fel cu Clobucii negri (Torkii Berendeii, Kouii).

Un alt autor rus Petrușevici și Miklosich — Kaluzniacki întemeiază teoria românească a originii Bolohovenilor. Ambii cred că Bolohovenii sunt Români, cari au venit în bazinul Nistrului și Bugului sudic la începutul secolului al XIII-lea, fiind chemați de principele Haliciului Roman Mstislavici, pentru a-l ajuta împotriva atacului, pe care el îl aștepta din partea Vlahilor și Cumanilor.

Netemeinicia părerii lui Dașchevici e evidentă. Vecinătatea nu poate servi ca dovadă a caracterului etnic rusesc al Bolohovenilor. Vecini cu Rușii erau și Cumanii și Polonezii ș. a. popoare. Nimănu-i ar fi dat prin gând ca pe această bază să facă concluzii despre originea rusă a Cumanilor sau a Polonezilor. Nu sunt mai convingătoare și celelalte argumente, privitoare la Bolohoveni și viața lor. Iar denumirile slave ale orașelor bolohovene cel mult ar putea să ne dovedească prezența influenței ruse la Bolohoveni, după cum, de exemplu, denumirea capitalei Imperiului rusesc Petersburg, nu înseamnă că acest oraș era locuit de Nemți sau Olandezi.

Cu totul arbitrară este a doua părere despre caracterul etnic cumăn al Bolohovenilor, ne având la baza sa un alt argument, decât cel negativ că Bolohovenii nu sunt Ruși.

Rămâne în putere a treia părere despre proveniența românească a Bolohovenilor, care în afară de indicația denumirii (Slavii numeau pe Români «Vlahi» sau «Valahi») mai are la bază și toponimia românească a regiunii Bolohovenilor și caracterul special al istoriei lor.

Rezumând datele croniciei ruse, putem face următoarele constatări:

Centrul Bolohovenilor, orașul Bolohov, era situat undeva pe drumul direct între orașul Halici și Chiev. În același timp, probabil, el era și un punct apropiat de drumul direct între Vladimir-Volănschii și Chiev. Prin urmare Bolohov nu poate fi orașul halician Bolehov, care în izvoarele istorice este numit «villa Valahorum»¹. Țara Bolohovenilor este independentă, însă pusă veșnic sub amenințarea pierderii acestei independențe în urma pretențiilor principatului Halicio-Volănean. Chiar și apărând odată țara Bolohovenilor,

1 MIKLOSICH-KALUZNIACKI. Ibidem pag. 44.

principele halician nu face aceasta, decât din motive egoiste de a-și păstra această țară pentru sine.

Cu năvălirea Tătarilor situația se schimbă brusc. Bolohovenii se supun lor, obligându-se să plătească un tribut anual în natură și câștigând prin aceasta o neatarnare în administrația lor internă. Punând speranțe în ocrotirea Tătarilor, ei atacă principatul Halicio-Volănean, dar sunt înfrânți. Daniil arde orașele bolohovene, cari sunt identificate de autorii ruși cu următoarele localități: Derevici, cu Derevici din județul Novograd-Volănschii, Gubin cu Gubin din județul Staroconstantinovschii, Kobud cu Butovți din județul Novograd-Volănschii, Kudin cu Kudinca și Bojșcăi cu Bojicovți din județul Leticievșchii și Didiacov cu Diacovți din județul Litinschii. Lângă trei din aceste orașe: Derevici, Gubin și Cudinca, se găsesc până acuma unele rămășițe ale întăriturilor și valurilor de pământ.

Probabil țara Bolohovenilor și după aceasta își mai păstrează libertatea față de Daniil, care se temea de mânia Tătarilor. Însă în 1257 o serie întreagă de orașe cade sub puterea lui. I se supun și Bolohovenii, țara lor fiind încorporată de principatul galițian. Lupta halicio-bolohoveană în tot cursul ei plină de momente foarte dramatice, are loc în perioada existenței contopite a două principate: Halici și Vladimir-Volănschii. În asemenea împrejurări securitatea Bolohovenilor trebuia să se simtă periclitată. Îndărjirea lor e foarte explicabilă.

Sunt însă clare cauzele înfrângerii lor. Bolohovenii trăiesc într'un regim pur gentilic. Cronica nu ne dă nici un nume al cnejilor bolohoveni, probabil din cauză că acești cneji erau inferiori principilor ruși. În același regim social se aflau și Brodnicii, ceea ce se adevărește prin epitetul întrebuintat de cronicarul rus «Brodnicii bătrâni». Principatele ruse, deși își mai păstrau unele rămășițe din trecutul lor gentilic, totuși erau clădite pe principiul teritorial.

Din ciocnirea a două regimuri, unul conservator și înflexibil și altul progresiv, primul, firește, trebuia să cedeze.

Prin urmare înfrângerea Bolohovenilor este o consecință logică a luptei dintre două structuri sociale, una mai înaintată și altă înapoiată.

Deși atât țara Bolohovenilor, cât și țara Brodnicilor, erau compuse, după cum vom vedea mai jos, din unul și același substrat omenesc — Românii, și au avut una și aceeași soartă istorică, ele au o existență distinctă, sunt țări diferite. Prima are grijă numai de ceea ce se petrece la granițele ei vestice și mai ales în principatul galițian și este amicală Tătarilor, a două se amestecă foarte intens în luptele interne ale principilor ruși și la început luptă alături de Ruși împotriva Tătarilor. Numai din momentul înfrângerii Rușilor, ea își schimbă politica față de Mongolii-biruitori.

Toponimia regiunilor Volănia, Podolia, Chiev și Galiția.

Toponimia ne confirmă aceste concluzii. În regiunile Volănia, Podolia, Chiev și Galiția, ea ne arată o concentrare a elementului

romănesc, pe care Slavii îl numeau «Volohi, Bolohi, Vlahi, Vlasi, etc».

Prin părțile superioare ale râurilor: Bugul sudic, Teterev, Sluci, Gorăni, Stări, Seretul, Nistrul și Sbruci găsim multe localități, cari poartă denumirea «volohă», în forma curată sau schimbată.

Ceea ce în primul rând bate la ochi, sunt trei denumiri originale, pe cari nu le întâlnim aiurea: «Voscodavie» și «Voscodavți» pe râul Gorăni și «Voscodavinți» în regiunea Chievului. Toate fără îndoială, derivă din cuvântul model «Volosco-dava». În cel mai perfect mod se redă aci caracterul acestor localități: ele sunt populate de Români (Volohi), cari se trag din neamul dac (localitățile dacice au terminație specifică «dava»).

În afară de aceasta, găsim aici o mulțime de nume, cari păstrează amintirea așezărilor românești, ca de exemplu: Voloscovți, Volcovciki, Volcovți (între părțile superioare ale râurilor Sluci și Gorăni), Volcovți (la începuturile Bugului sudic), Volosovți, Volosovca, Volcinci, Voloșcov, Volcovțe, Volocisc, Vilhoveți, Volcovciki, Volcovoe, Volcovțivăș, Vidava și Mlodava, Satanov (Satu nou), Șatava (probabil Șadava) și Liatava (probabil Liadava), Olceadaev de sus și Olceadaev de jos (probabil Olcea-dava), precum și trei denumiri: Golovciți (lângă Dubno) Golovcinci și Goloscov (la începuturile Bugului sudic), sensul cărora se descopere prin comparație cu o localitate din Basarabia, județul Soroca, care poartă două denumiri: Golovcinci și Voloșnița (volostea rusă Badicani, lângă târgul Edineț¹).

Apoi găsim trei denumiri, derivate din Brodî și Brodniki: Bronniki, Bronic și Bronița la Nistru (lângă Moghilev sau Movilău), și o serie întreagă de numiri, asemănătoare cu denumirile orașelor și râurilor românești din Moldova și Basarabia: de două ori Hotin și odată Hotinca, Tulcea, de două ori Tulcin, Brailov, Brailovca, Kotiujani, Dunaevți, Dunaev, Lopusanie, Birleadca și Berlavca, și o denumire românească elocventă: Singură (lângă orașul Jitomir), asemănătoare cu denumirea com. Singureni din jud. Bălți.

Tot prin părțile acestea găsim toate orașele bolohovene, pomenite în cronică: Derevici, Gubin, Butovți și derivate din aceasta din urmă, Butki (de 2 ori) și Budki, Bozikovți, Kudinca, Diacovți.

Între Rovno și Dubno găsim *Plosca*, dela care probabil provine numele voevodului Brodnicilor — Ploscânea. Această denumire se repetă de două ori în părțile sudice ale Bugului inferior.

Nu departe de Jitomir găsim Troianov, care apoi se repetă în formă de Troianca la Sudul Bugului inferior. Între Nipru și acest Bug vedem o serie de denumiri, cari au aceeași proveniență dela «Volohi»: Vilșanița, Olșanița, Olșanî, Olșanca (de trei ori), Olhoveț (de două ori).

Pe Bugul superior și Stări vedem: Voloșchi, Volostoc, Gnidava,

1 В. Т. ЛЕВИТСКИЙ. Список населенных мѣстъ Бессарабской губернии, Chișinău, 1913, pag. 105 (lista locurilor populate din Basarabia).

Troianovca, Vlodava, Olhoveț. La Sud-Vest găsim Voloscov, Golosco, Olhoveț, Voloscizna, Bolehov, Voloveț, Volovoe.

Denumiri asemănătoare găsim și în Nordul Basarabiei, unde avem un Voloșcov pe Nistru, Golovcinți (Voloșnița), despre care am vorbit mai sus, și Bolohovca lângă Hotin. Nu am găsit această din urmă localitate pe hartă, însă despre existența acestui sat aflăm dela călătorul polonez Erasm Otwinowski, care călătorind în an. 1557 prin țările noastre a dormit în câmp la Bolochowca, sat lângă Hotin¹.

Moșia Lungeni, pe râul Reut, lângă satul Lunga, se numea în 1807 «Vadul Țării». Tot în acest an moșia lângă satul Pravila sau Pragila, pe partea dreaptă a Reutului, se numea Borodniceni².

În Moldova există o localitate, care în trecut purta numele de Brodî sau Brudi. E vorba de satul Țuțora din județul Iași, așezat pe malul drep al Prutului, la vărsarea în el a râului Bahlui. În 1471 i se zicea: la Țuțora «na brodu»³.

Ceea ce ne surprinde și mai mult, este faptul identității depline a două denumiri de râuri: 1. Homor, afluent al râului Sluci, la granița de Nord a țării Bolohovenilor, și Homor, afluent al râului Moldova, râul descălecării moldovenești, și 2. Seret, afluent al Nistrului și Seret, afluent al Dunării. Numele de Seret este de origine slavonă, fiind format din «Sered», adică «mijloc», după cum de exemplu, «Sreda» sau «Sereda» înseamnă mijlocul săptămânii⁴.

În sfârșit o coincidență semnificativă prezintă și denumirea Plosca din Bucovina, identică cu Plosca din țara Brodnicilor. Plosca bucovineană se află pe râul Putila, afluent al Ceremușului, la Nord-Vest de râurile Moldova și Homor. Iar pe Nistru găsim Brodoc⁵.

La aceastea trebuie să adăugăm că în Polonia se află sate cu drept valah sau numai locuite de Români aproape 500, cea mai mare parte (118) în districtul Sanoc, și restul în districtele Sambor, Przemyśl, Belz, Lwow și Halicz⁶. Am arătat pe harta noastră numai cele mai importante din aceste localități în partea răsăriteană a acestei regiuni.

Toate acestea ne dovedesc că la Nord de pământul, astăzi ocupat de Români, se aflau, și în parte se mai află în momentul de față, așezări întinse românești. Mai ales au fost îndesate aceste

1 P. P. PANAITESCU. *Călători poloni în țările române*, Buc., 1930. pag. 6.

2 Memoriile Comisiunii arhivelor basarabene, vol. I. pag. 396.

3 *Geografia Blaviana* 1662, vol. II, lib. VI, pag. 9—10, citată după BATIUȘCOV. *Basarabia*, pag. 36.

4 M. COSTACHESCU. *Documentele moldovenești î. de Șt. cel Mare*, vol. II, pag. 511.

5 Explicația acestui nume de către cronică noastră prin cuvântul unguresc «Siretem» («îmi place»), pe care Iustiu Craiu l-ar fi rostit pe țărmul Siretului, după ce Țătarii, băluji de el, au trecut acest râu, nu este decât o simplă legendă. M. KOGĂLNICEANU, vol. I, pag. 377 (apendix I).

5 Dr. I. NISTOR. *Der Nationale Kampf in der Bucovina*, Buc., 1919, v. harta geografică a Bucovinei în anexă.

6 Th. HOLBAN. *Ibidem*, pag. 242 ș. a.

așezări în regiunea, de care ne ocupăm. Erau adevărate roiri de elemente românești și stă în afară de îndoială faptul că în urma slavizării acestei regiuni, multe denumiri din acele, cari erau înainte românești, cu timpul au fost prefăcute în slave.

Dacă ne vom limita numai la acele localități, unde denumirile cu caracter «valah» se repetă mai des, și vom crede că numai pe această întindere erau situate ambele țări românești, țara Brodnicilor și țara Bolohovenilor, hotarele lor va trebui să le determinăm în felul următor: dela gura Siretului la Nistru în sus pe linia Siretului până la începutul râului Bug vestic, de acolo în sus prin părțile superioare ale râului Stări și apoi spre râul Gorâni la punctul Hotinca, care poate fi socotit aproximativ ca jumătate a cursului acestui râu, de aci linia coboară până la gura Homorului la vărsarea lui în Sluci, și trecând peste Sluci, merge până la Jitomir, coborînd la Sud-Est, trece printr-o parte a regiunii Chievului spre Bugul sudic nu departe de Brașlav, de acolo se coboară spre Nistru, mai jos de Brodnici, și merge peste Nistru, înglobând actualele județe Hotin, Soroca, o parte din Bălți și o parte din Moldova nordică și din Bucovina.

Pentru partea nordică a Moldovei, dispunem și de o mărturie istorică a lui Niketas Choniates dela sfârșitul veacului al XII-lea, care ne povestește privitor la an. 1164 că în Moldova lângă hotarele principatului Halici, locuiau Vlahii. Nepotul împăratului Manuil, Andronic Komnenos, scăpând din închisoare și fiind urmărit, fuge peste Dunăre spre Galiția și fiind aproape de țința sa: hotarele acestei țări, este prins de Valahi și predat împăratului¹.

Această mărturie se întărește și prin inscripția, găsită pe o piatră dela Sjouhem în Gotland, pe care e scris că un tânăr Vareg Rosfos a fost ucis în drum spre străinătate de «Blacumen», cari au fost identificați de R. Ekblom cu «Walachen». Itinerariul celui ucis a fost Vistula-Bug, spre Bizanț. Inscripția datează mai devreme de sfârșitul secolului al XI-lea².

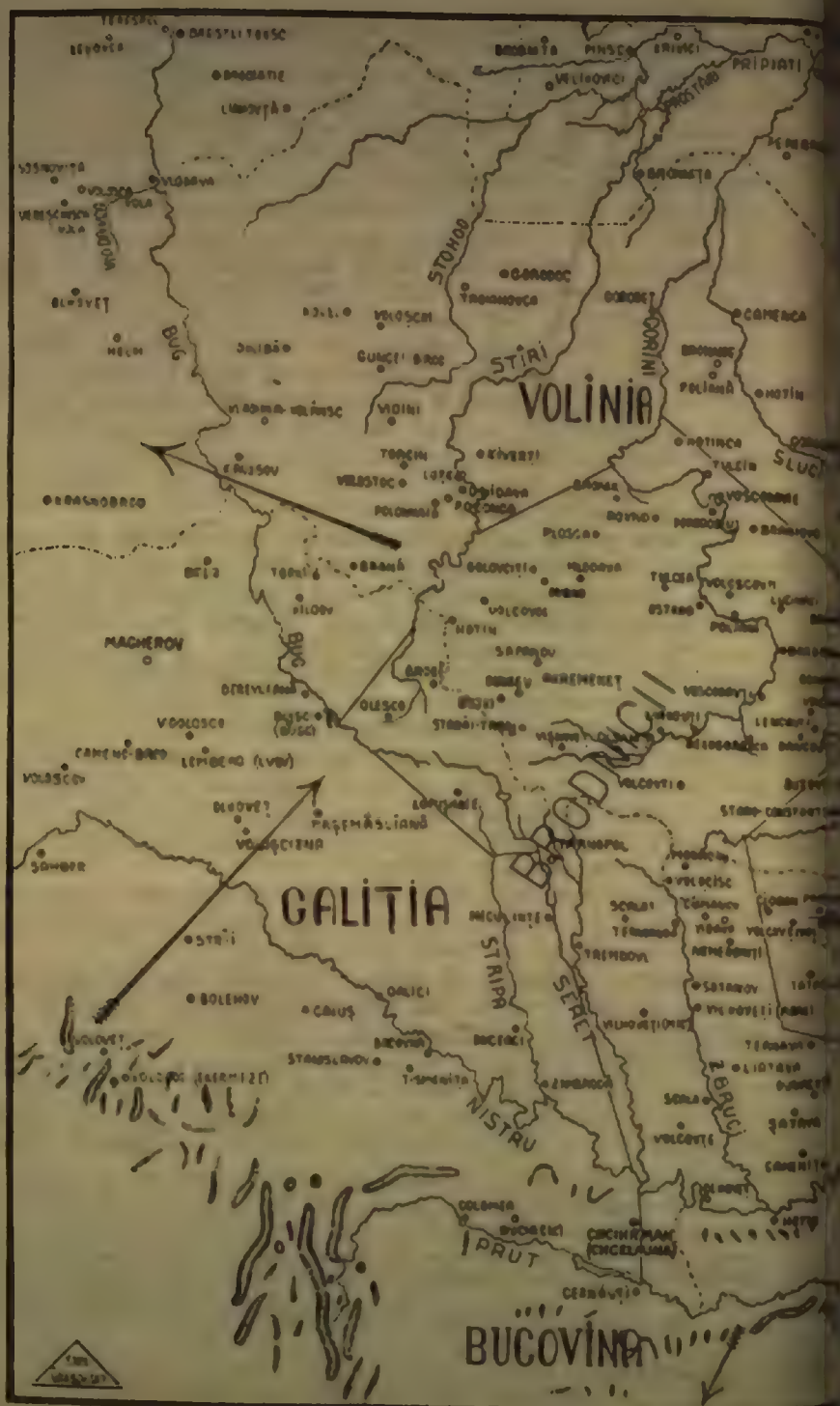
Dacă din teritoriul, fixat mai sus, am exclude partea, pe care autorii ruși au rezervat-o pentru Bolohoveni, restul ar rămânea pentru Brodnici.

Determinând teritoriul, trebuie să arătăm, dacă hotarele lui coincid cu hotarele a două țări vecine, principatul Halici la Vest și principatul Vladimir-Volănschii la Nord-Vest.

Definându-le Barsov recunoaște că cronica lui Nestor conține prea puține știri și precizări atât în ce privește hotarele țării Pere-mășliului și Terebovliului, care s'a transformat apoi în principatul Haliciului, cât și în ce privește hotarele principatului Vladimir-

1 NIKETAS CHONIATES. *De Manuele imperatore*, I. IV (ed. Bonn. p. 171).

2 V. BOGREA. *Blacumen*. Anuar. de Ist. Naț. Cluj, III, 1924—1925, p. 526. Nu putem să trecem cu vedere părerea lui Dr. GHERGHEL despre noțiunea cuvântului «vlach». El se trage dela cuvântul Cumanilor «ulah», — cal. Forma lui mongolă cu aceeași însemnătate este — «Ulagh». Cu același sens Normanii întrebuișeau cuvântul «Blak» sau «Blakki». «Câteva contribuțiuni la cuprinsul noțiunii cuvântului Vlach». «Convorbiri Literare», Buc., 1920, No. 5—6, pag. 345.





Volănschii. Cu toate acestea, numai pe baza unor informațiuni foarte sgârcite, autorul își permite să schițeze hotarele țării Haliciului prea larg.

El crede că hotarele ei au fost Siretul Dunării până la Mare, inclusiv regiunea Prutului și Nistrului, și linia între Nistru și Bug¹. Care este temeiul acestei păreri? Autorul se sprijină pe evenimentele din veacul al X-lea: tratatele lui Oleg și Igor cu Grecii, expedițiile lui Sviatoslav și Vladimir cel Sfânt în Bulgaria, și mai ales pe vieața sbuciumată a lui Ivanco Berladnic. Toate acestea nu au nimic comun cu chestiunea noastră și fiind niște evenimente ocazionale și nedurabile, cu caracter rusesc în general, nu halician în special, nu conțin de loc indicațiuni de hotare. A trebuit o mare doză de fantezie pentru ca hotarele Haliciului să fie determinate departe spre Sud.

Nu sunt exacte aceste hotare și la răsărit. Bazându-se mai mult pe indicațiile cronicelor ruse, autorul afirmă că orașele pe Nistru — Vasilev, Ușița, Bacota și Calius se aflau în cuprinsul principatului Halici². E o greșală destul de frecventă în cărți de geografie istorică. Cronicarul povestește numai despre cele mai importante evenimente și nu urmărește neapărat pas cu pas toate peripețiile istorice ale fiecărei localități, pe când geografii istorici, întâlnind în cronică vre-o indicație de localitate, măcar o singură dată, o socot suficientă pentru a schița pe baza ei hotarele principatelor, deși poate în cursul evenimentelor posterioare, nementionate în cronică, cutare sau cutare localitate a trecut de vre-o câteva ori din mână în mână.

Pentru chestiunea, de care ne ocupăm, toate indiciile toponimice se împotrivesc unci asemenea interpretări a lui Barsov.

În afară de aceasta e nevoie să mai avem în vedere și acel sens foarte relativ al hotarelor vechi, pe care îl subliniază bine d-na A. E. Efimenco. Povestind despre epoca «udelurilor» a Rusiei vechi, autorul o caracterizează astfel³. Statul în treptele sale inițiale de evoluție, nu se supune definițiilor teritoriale exacte. Dacă statul lui Oleg — admitând că se poate întrebuița aci noțiunea statului — cuprindea orașele Kiev și Novgorod, aceasta nu înseamnă de loc, că acestui principe îi aparținea întreg teritoriul dintre aceste orașe, ci numai că el exercita o putere asupra acestor două puncte finale pe «drumul din Varegi la Greci», și prin urmare avea și o oarecare influență pe toată întinderea acestui drum, poate însoțită încă de acapararea și altor puncte pe ambele părți ale drumului. *«Definirea frontierelor în sensul actual al cuvântului, adică pe linia periferiilor organismului politic, pentru această epocă inițială nu este posibilă: se poate defini teritoriul numai, fie zis așa, după punctele lui centrale, orașe și drumurile fluviale».*

¹ BARSOV. Ibidem, pag. 110—116.

² Ibidem, pag. 116—117

³ A. E. EFIMENCO. *Istoria poporului ucrainean*, I, II, S.-Pet., 1906, vol. I, pag. 33-35 ș. a. (în limba rusă).

După această premisă generală autorul, caracterizând în scurt principatele ruse, situate între râurile Vistula, Pripiati, Nipru și Bug, adaugă: «Nu trebuie să credem că principatele ruse erau unități neschimbătoare. Dimpotrivă, ele se aflau în permanentă acțiune și odată se aliau sub puterea unui principe, altădată se despărteau. Unele bucăți din teritoriul lor treceau din mână în mână. Înăuntrul regiunilor se formau «udeluri», adică împărțituri regionale noi. Bine înțeles exista și o forță centripetală, care făcea ca o populație să devină o unitate politică. Contribuiau la aceasta, conștiința rudei etnice, identitatea intereselor comerciale, industriale și celelalte. În fiecare regiune exista un centru, uneori mai mult de unul, al intereselor obștești, ca de exemplu în principatul Volâniei orașele Vladimir și Luțk, în principatul Halici întâiu Peremăsli și Cervenî, apoi Halici și mai târziu Holm și Liov».

În conformitate cu aceasta facem toate rezervele cuvenite. Hotarele țărilor românești (a Borodnicilor și a Bolohovenilor) au, ca și hotarele țărilor vecine cu ele, un sens cu totul relativ. Granițele de atunci nu erau «impermeabile» și păzite așa, cum sunt păzite ele azi. Șeful unui principat putea să treacă cu oștirea sa prin țara vecină, dacă era cert că el nu nutrește scopuri războinice față de această țară. De aceea vedem că principele Haliciului pentru a pătrunde în țara Chievlui trece prin țara Bolohovenilor nestânjenit, chiar alături de capitala lor Bolohov. Nici nu exista o altă posibilitate de trecere, țara aceasta fiind situată la mijloc, între Halici și Chiev.

Numai începând cu veacul al XIV-lea, se stabilește mai temeinic în această parte a Europei noțiunea hotarului, ca linie de demarcație, păzită de stat în mod organizat.

Am stabilit mai sus ipoteza că orașul Brodî era capitala Brodnicilor. Bolohovenii aveau de capitală orașul Bolohov. Azi pe teritoriul fost al Bolohovenilor nu există localitate, purtând acest nume. Unde era situat el și cu ce așezare din cele existente azi poate să fie identificat? Textul cronicii ne dă să înțelegem că el se afla undeva nu departe de Megibojie și Pobojie. Primul din aceste orașe este actualul Medjiboj. Lângă el se află Goloscov care are o situație centrală față de celelalte orașe bolohovene și care trebuie să fi fost mai înainte Bolohov (Voloșcov).

S'au păstrat până acum două linii de valuri de pământ. Primul așa zis «Zmiev val» începe la Ecaterinopol (Kalnibolot) la o depurtare de 15 verste la Sud de Zvenigorodca și se întinde în direcția sud-vestică alături de râul Gnîloi Tichici, un afluent al Bugului, și de satele Latășcovo (jud. Zvenigorodski), Sverdlicov, Nerubaico, Podvăsocoe, Nalivaico (jud. Umanski) spre Bug și se termină la râul Codâma în județul Balta. Vorbind despre valul acesta, Barsov notează: «Acest val putea să fie o întăritură de hotar a țării Bolohovenilor, care în sec. XII—XIII ocupa regiunea superioară a Bugului și ale cărei hotare sud-estice trebuiau să treacă tocmai pe

aci»¹, cel puțin, adaug, în perioada inițială a existenței acestei țări.

Cellalt val de pământ, numit de popor «Troianov val», se întinde, după Plater, în gubernia Podolscaia dela Nistru spre Sbruci, în județele Ușița, Kamfenet și Proscurov, iar, după Marcziński, începe în județul Ușița, trece prin județul Kamenetului și continuă până la târgul Satanov (Satu Nou) pe Sbruci și de aci se întinde în Galiția până la târgul Magherov. În unele locuri valul acesta are înălțimea de 3,5 până la 5,5 metri. În privința însemnătății acestui val, Schafarik scrie: «Mărimea lui și o mulțime de monede romane, cari au fost găsite lângă el, mărturisesc clar că el a fost ridicat de împărații romani. Marcziński deasemenea crede că el a fost construit pentru delimitarea granițelor Daciei din porunca împăratului Traian, în preajma an. 106, și aceasta e foarte verosimil»².

Din cele ce preced știm că hotarele Daciei nu se întindeau așa de departe. De aceea siguranța cu care se afirmă proveniența romană a acestui val, cunoscut sub nume de Troian, nu are nici un temei. Dimpotrivă, avem motive să credem că acest val a fost făcut de Brodnici pentru apărarea țării lor împotriva ofensivei haliciene, întrucât granițele acestei țări coincid cu linia valului în marea parte a întinderii lui, iar pe cât nu coincid, valul arată, probabil, hotarele inițiale ale acestei țări. Era firesc ca Brodnicii să-l numească acest val cu numele de Traian, despre care trebuiau să aibă amintiri, emigrând, după cum vom vedea de pe teritoriul fostei Dacie.

Berladnicii.

Ne mai rămâne să explicăm, unde locuiau și ce însemnătate aveau Berladnicii. Chestiunea Berladnicilor s'a discutat în literatura istorică românească, pe larg în legătură cu chestiunea principelui Ivan Berladnic și a «principatului Bârlad»³. Sunt, la dreptul vorbind, două chestiuni: una a principatului Bârladului și alta a Berladnicilor. Le vom examina pe rând.

B. P. Hasdeu a publicat o diplomă a lui Ivanco Berladnic din an. 1134, întăiu în «Instrucțiunea Publică» No. 1, 1, 1860, p. 8,

1 BARSOV. Ibidem, pag. 299.

2 SCHAFARIK. Ibidem. Trad. rusă, vol. I, cartea II, § 22, pag. 247—250 (Autorul se referă la Plater, Geografia Europei, și Marcziński, Opis. Podola).

3 I. BOGDAN. *Diploma bârladeană din 1134 și principatul Bârladului*. An. Ac. Rom. Mem. Secj. Ist., seria 2, t. XI, 1888—1889, p. 65—112.

TEODOR BĂLAN. *Berladnicii*, Cernăuți, 1928.

P. P. PANAITESCU. *Diploma bârladeană din 1134 și hrisovul lui Jurg Koria-tovici din 1374*. «Revista Istorică Română», II, fasc. I, 1932, p. 46—58.

R. ROSETTI. *Statul bârladean*. «Revista Nouă», an. II, 1889, Buc., p. 464 p.u.

N. IORGA. *Brodnicii și Românii*. Ibidem, p. 149.

A. I. SOBOLEVSKI. *Diploma principelui Ivanco Berladnic din anul 1134*. Memorile congresului (al VIII-lea) arheologic din Moscova, 1890, II.

N. P. BARSOV. Ibidem, pag. 113—116, 285.

fără comentarii și apoi în ziarul «Traian», I, 1869, p. 199, într'un articol intitulat: «Limba slavă la Români până la anul 1400». Diploma în traducere sună astfel: «În numele Tatălui și al Fiului (și al Sf. Duh amin). Eu Ivanco Rostislavici din scaunul galițian, principe de Bârlad, mărturisesc (sc. fac cunoscut) negustorilor din Mesembria, să nu plătească vamă în orașul nostru în Galiciul mic la descărcare, afară de Bârlad și Tecuciu și de orașele noastre (sc. celelalte), iar la exportul feluritelor mărfuri locale, ungurești, rusești și bohemiești, să nu plătească nicăeri, afară de Galiciul mic, și voevodul va pedepsi (sc. pe neascultători); și la această făgăduință (sc. mea). Dela nașterea lui Christos 1134 ani, luna Maiu 20 zile»¹.

Din această diplomă ar reieși că în secolul al XII-lea a existat principatul Bârladului și Ivanco a fost principele conducător al lui. Examinarea acestei diplome din punct de vedere fonetic, ortografic și diplomatic, făcută de I. Bogdan, a dovedit că diploma e falsă².

D. N. Iorga a mai arătat că Haliciul mic, adică Galațul, nu apare în documentele istorice mai de vreme de veacul al XVI-lea³.

Iar d. P. P. Panaitescu a mers și mai departe, aruncând vina falsului asupra lui B. P. Hasdeu. Articolul d-sale poartă subtitlu: «Falsurile patriotice ale lui B. P. Hasdeu». Insistând asupra deosebirilor în text, dat de Hasdeu de două ori, și negăsind altă explicație a variantelor, decât dorința de a susține un lucru neadevărat, autorul afirmă că documentul e fals⁴.

Ne împotrivim cu toată convingerea unei asemenea interpretări, pe care o socotim ofensătoare memoriei lui B. P. Hasdeu. Nu ne îndoiim că documentul e fals, însă argumentele de învinuire sunt vădit insuficiente. Cel mult poate fi vorba de utilizarea prea liberă, poate arbitrară, a materialului istoric. Dar în loc să formulăm învinuiri, ar fi de preferat să căutăm o altă explicație a deosebirilor între două texte ale diplomei. A putut să se întâmple ceva mai simplu: autorul a copiat textul diplomei, care apoi i s'a părut în unele părți îndoielnic și, ne având posibilitate de a-l compara cu originalul, și-a permis să facă corectări doar în baza memoriei sale. B. P. Hasdeu a fost convins, după ce s'a făcut critica diplomei, că «rămâne nesguduită în picioare autenticitatea ei»⁵.

Recunoaștem că sub raportul tehnicei științifice documentare, acest procedeu este inadmisibil, dar nu formează încă un corpus delicti pentru o învinuire gravă de fals, fie el și patriotic⁶.

1 I. BOGDAN, Ibidem, pag. 71, notă.

2 D. ILIE BĂRBULESCU crede totuși că diploma e autentică, producându-se în mediu bulgaro-rutenesc. *Curentele literare la Români în perioada slavonismului cultural*, 1928, pag. 11 și 19.

3 N. IORGA. *Studii și documente*, V, 1903, pag. 596—597.

4 P. P. PANAITESCU. Ibidem, pag. 6.

5 *Negru-Vodă*, pag. XCVI.

6 Spre deosebire de P. P. Panaitescu T. BĂLAN crede că «diploma bărladeană este un falsificat constituit în secolul al XV-lea de un Malorus din regiunea Haliciului». Ibidem, pag. 17.

Dar închiderea chestiunii principatului nu înseamnă încă rezolvirea chestiunii Berladnicilor în general, deoarece despre Ivanco Berladnic și Berladnici se vorbește în cronicile ruse de mai multe ori. Cine au fost ei?

Principele Ivanco Rostislavici Berladnic apare în cronica Ipatievscăia de prima dată sub anul 1144, ca pretendent la scaunul Haliciului, și rămâne însuflețit de aceste pretenții cât trăiește, până la 1162.

În 1144, în timpul când Volodimir din Halici era la vânat la Tismianici, Halicienii l'au rugat pe Ivanco din Zvenigorod să vină să ocupe scaunul Haliciului. Volodimir aflând, s'a grăbit să se întoarcă și a început lupta cu Ivanco, care a durat 3 săptămâni. Pierzând războiul, Ivanco fuge la Dunăre, și apoi prin câmpii, la Vsevolod, principele de Chiev¹.

În 1146 are loc lupta între Iziaslav, principele Chievului și Sviatoslav Olgovici din Novgorod. Am văzut că printre aliații acestuia din urmă se aflau Ivanco Berladnic cu drugina lui și Polovți. Sviatoslav o ia la fugă. Ivanco îl părăsește, luând dela el 200 grivne de argint și 12 grivne de aur².

În an. 1157 Ivanco se află la Iurii Vladimirovici din Suzdali, care la cererea lui Iaroslav din Halici, avea intenția să-i predea pe Ivanco, însă a fost reținut dela această faptă de mitropolit și egumeni³.

În 1159 cererea se repetă, fiind făcută acum lui Iziaslav Davădovici din Chiev, unde se afla atunci Ivanco. Iziaslav refuză, însă Ivanco, temându-se, probabil, că Iziaslav se va răzgândi, fuge la Polovți și împreună cu ei, pradă orașele depe malul Dunării și pe pescari. Adunând o mulțime de Polovți și 6.000 de Berladnici, el se duce la Cucelmina la o depărtare de 35—40 km. de Hotin și la Ușița (peste Nistru, aproape de Kameneț), unde începe lupta cu Iaroslav. 300 de smerdi galițieni (pătură socială inferioară) trec de partea lui, însă din cauza neînțelegerilor cu Polovți, acești din urmă se retrag și Ivanco, suferind înfrângerea, fuge tot la Iziaslav Davădovici din Chiev⁴.

La 1162 Ivanco moare la Solum fiind otrăvit⁵.

Despre Berladnici (fără Ivanco), se vorbește separat sub anul 1160, când Rostislav Mstislavici, așezându-se pe scaunul Chievului și aflând vestea că Berladnicii au ocupat «Oleșie», a trimis pe oamenii săi să lupte împotriva lor. Ajungându-i la «Djini», Rușii i-au bătut și i-au captivat⁶.

Iar despre Bârlad se vorbește separat sub an. 1174. Principele Andrei din Suzdali spune fraților Rostislavici: «De nu voiți să faceți

1 *Cronica Ipatievscăia*. Ibidem, vol. II, 1843, pag. 20.

2 Ibidem, pag. 27—28.

3 Ibidem, pag. 80—81.

4 Ibidem, pag. 83—84.

5 Ibidem, pag. 91.

6 Ibidem, pag. 86.

pe voia mea, tu, Riurice, du-te la Smolensc la fratele tău în oțcina ta, iar tu, Davide, du-te la Berlad, căci în țara rusească nu-ți îngădui să stai¹.

În vechime termenul «rusesc» se aplica exclusiv principatului Chievlui și tocmai în sensul acesta se vorbește în pasajul citat. Prin urmare Berlad nu făcea parte din acest principat, totuși nu era prea departe de comunitatea principatelor din vechea Rusie. Această concluzie se desprinde din faptul că un principe rus nu putea să fie trimis, decât undeva aproape și, firește, la un oraș care se afla într-o oarecare dependență de această comunitate a orașelor ruse. Despre vre-o legătură a Rușilor cu Bărladul Moldovei, nu avem nici o mărturie istorică, nici o dovadă. Trebuia deci să fie un alt Berlad, mai apropiat de Ruși. Cari anume și unde ar fi fost el?

Cred că deslegarea enigmei ne-o dă tot toponimia regiunilor, de care am vorbit mai sus. În colțul sudic al țării Bolohovenilor, nu departe de Nistru, se află «Birleadca», care ne amintește numele vechiului «Berlad» al cronicei. Din localitatea aceasta Ivanco Berladnic putea să supravegheze ușor tot ce se petrece în țara Haliciului, din sânul căreia a fost rupt, iar în momentele critice să fuga la Dunăre, coborînd pe Nistru pe plute cu Berladnicii săi. Știm că el aspira să ocupe scaunul acestui principat, în care avea înainte și un oraș în posesiune, un «udel», anume Zvenigorod. Fiind un om foarte consecvent și energic, vieța sa întreagă el a consacrat-o luptei pentru dobândirea scaunului galițian. Nu exista pentru principele Daniil un alt adversar mai primejdios. Însă aceleași sentimente de ură față de principatul Haliciului, nutreau și Bolohovenii, cari vedeau existența lor proprie amenințată din partea acestui principat. Rivalitatea la ei nu era un fenomen ocazional, ci un principiu de viață sau moarte.

În asemenea împrejurări nu ar fi straniu, dacă Bolohovenii i-ar fi dat inamicului lui Daniil Ivanco un oraș dintr'ale lor în «udel», în administrare provizorie sau definitivă, anume orașul Berlad (Berlad-ca), pentru ca satisfăcându-l întrucâtva, să-l aibă ca prieten politic, gata de ajutor împotriva Galițienilor.

Însă, Ivanco Berladnic era un principe din arborele genealogic al principilor ruși. Un «udel» obținut odată de un principe rus în țara Bolohovenilor, deși străină, totuși într-o măsură rusificată, putea să mai fie dat în administrarea și altor principii ruși. Precedentul era creat. Acesta e motivul adevărat, pentru care principele Andrei din Suzdali a socotit de cuviință să-l trimită pe David în Berlad, care cu moartea lui Ivanco Berladnic a devenit vacant sau cel puțin exigibil în caz de nevoie.

În baza celor de mai sus, e clar că părerea despre Berladnici, ca fugari, pribegi, vagabonzi și aventurieri, lansată de prima dată de istoricul rus Karamzin și împărtășită de Pic, nu are temeiul².

1 Ibidem, pag. 109.

2 PIC. Ibidem, pag. 109.

Deasemenea nu poate fi acceptată nici argumentarea acestei păreri, pe care o găsim la T. Bălan. D-sa afirmă că Berladnicii n'au fost un popor, ci un element social; că berladnic înseamnă contra-bandist, tâlhar, hoț, francțiror, condotier, pribaeg, vagabond și că exista în Moldova de sus «drumul bărladului», care începe la hotarul țării Moldovei la pârâul Colacin, se termină la satul Sepenic și are sensul de «drumul hoțului»¹. Autorul insistă asupra faptului că acest drum nu se afla în nici o legătură cu orașul Bărlad. E firească aceasta lipsă de legătură. «Drumul bărladului» marchează probabil calea, prin care se scurgeau în Moldova de Nord-Est Berladnicii, împreună cu Brodnicii și Bolohovenii, și atâta tot.

Am arătat mai sus, că Berladnicii nu sunt identici cu Brodnicii, după cum credea R. Rosetti². Deci avea dreptate D. Onciul, care tăgăduia această identitate și în același timp admitea că Berladnicii erau vecini și aveau o organizație politică asemănătoare³.

În ce privește spiritul războinic și aventuros, îl posedau în suficientă măsură nu numai Berladnicii, ci și toți principii ruși din acea vreme și mai cu seamă popoarele năvălitoare.

Cuvântul Berlad nu provine dela slavul «berlo», pădure uscată, cum cred unii, ci dela cumanicul sau arabul «bilad», ce înseamnă oraș, țară, țarg⁴. Prin urmare Berladnic ar însemna locuitor al țargului. Berladnic în sensul stabilit de mine înseamnă locuitor al orașului Berlad (Birleadca), care trebuie să fi fost «udelul» principelui Ivanco.

Migrațiunea Românilor și năvălirea Tătarilor.

După ce am expus datele pozitive, privitoare la așezarea Românilor în regiunea Volâniei, Podoliei, Chievului și Galiției, îmi rămâne să explic apariția lor în această regiune, cât și dispariția posterioară.

Imigrarea Românilor în această regiune, trebuie să fi avut loc foarte de vreme. Credem că apariția lor se atribue veacului al VII-lea, acel timp, când Slavii, despărțindu-se de Carpați, se ridică spre Nord. Din practica migrațiunii popoarelor din epoca năvălirilor barbare, se știe că aproape fiecare migrațiune pornită de un popor cu inițiativă, își găsea sau însoțitori sau urmași. Deseori se întâmpla ca un popor, mutându-se cu domiciliu, să atragă cu sine în noile locuri și pe alte popoare vecine, cari îl urmau din sentimentul de imitație sau din dorință de a se îmbogăți. Celții au adus în țările românești pe Bastarnii. Goții au fost însoțiți de Taifalii și Victoalii. Românii erau însoțitorii Slavilor. Că tocmai atât de timpuriu s'au mutat aci Românii, reiesă din faptul ca ei în locurile de așezări noi, aveau în spatele lor pe Galițieni, cari s'au mutat

1 T. BĂLAN. Ibidem, pag. 9—10, 13 ș. a.

2 R. ROSETTI. *Brodnicii*. Ibidem, pag. 56-61.

3 D. ONCIUL. *Originile principatelor române*, pag. 239.

4 AL. PHILIPPIDE. Ibidem, vol. II, pag. 366.

aici în veacul al VII-lea. Galițienii aparțineau familiei slave a Volănenilor (Dulebilor).

Indicațiuni indirecte despre vechimea Românilor ne prezintă și denumirile «Voscodaviņi», despre cari am vorbit mai sus.

Nu ar fi exclus ca o parte de Români să se fi mutat din părțile superioare ale Moldovei și Basarabiei la Nord, direct prin Nistru, care nici odată n'a jucat un rol de stavilă serioasă în migrațiunea popoarelor. Însă și aceasta putea să aibă loc foarte de vreme, concomitent sau în curând după emigrarea Slavilor la Nord de pe pământul românesc. Brodnicii și Bolohovenii, pe cari îi vedem în acțiune în secolele XI—XIII în comunitatea principatelor slave, au suferit o înrăurire foarte adâncă din partea Slavilor ruși, încât orașele lor cele mai importante, aveau denumiri pronunțat slave, ca de exemplu: Derevici, Diadicov, etc. Această înrăurire nu putea să fie, decât un produs al îndelungatei conviețuiri româno-slave.

Probabil la început extensiunea românească la Nord de pământul românesc, a fost cu mult mai mare, decât o arată hotarele, pe cari le-am schițat mai sus, expunând toponimia regiunii Volăniei, Podoliei, Chievului și Galiției. Brodnicii ocupau o bună parte din Galiția de mai târziu și numai treptat au cedat-o Rușilor galițieni, iar Bolohovenii își aveau așezările până la râul Codâma și valul, care trece prin acele locuri. Ei, însă s'au retras puțin mai la Nord, în urma înaintărilor prin aceste părți a chievenilor.

Către jumătatea secolului al XIII-lea, se produce în viața Europei Orientale un mare eveniment: *năvălirea tatarilor* sub conducerea hanului Batu, nepotul lui Cinghis-han¹. Trecând munții Ural în 1236, ei pornesc spre râul Volga și în drum spre Vest șterg de pe fața pământului țaratul Bulgarilor Camei. Aceeași soartă o au principatele ruse Riazan și Vladimir. După diferite alte devastări, Batu coboară în stepele Mării Negre, unde bate pe Cumani. În 1240 el apare în regiunea Chievului și, după o scurtă asediere a acestuia, îl ocupă. Sgomotul, produs de scărțăitul carelor tătarești, urletul câmilelor și nechezul cailor, înăbușea vocea omenească în acest oraș.

Din Chiev Tătarii au pornit în trei direcții: la Vest prin Volânia spre Polonia, la Sud-Vest prin țara Haliciului în Ungaria și la Sud prin Podolia, Nistru și Cernăuți spre pământul românesc (părțile Moldovei și Munteniei). Regele ungar Bela al IV-lea, s'a împotrivit Tătarilor, însă a suferit cea mai cumplită înfrângere.

În primăvara an. 1242, Tătarii s'au retras. Batu s'a întors în stepele râului Volga, unde a întemeiat hanatul său, sub denumirea

¹ A. SACERDOȚEANU. *Marea invazie tătarească și Sud-Estul european*, Buc., 1933.

A. SACERDOȚEANU. *Guillaume de Rubrouk et les Roumains au milieu du XIII^e siècle*, Paris, 1930.

V. ȘOTROPA. *Tătarii în valea Rodnei*. Anuarul de Istorie Națională, Cluj, 1924—1925, p. 255—274.

GEN. T. NICOLAU. *Invazia Tătarilor și prima ocupare a Buda-Pestei*. Buc., 1930.

de «Horda de Aur» sau «a Chipciacilor», cu capitala Sarai. Dela țările subjugate el cerea tribut fără a se amesteca prea mult în treburile lor interne¹.

Năvălind pe pământul românesc, Tătarii «au măturat» pe ceilalți barbari, iar prin retragerea din șesurile Moldovei, ei au lăsat locul liber pentru Românii coborâtori din munți² și pentru acei cari vor fi venit aci din Nord-Est.

Invaziunea tătărească a avut cea mai mare însemnătate pentru istoria Românilor din Rusia vestică. Țara Brodnichilor, probabil, a fost devastată de Tătari. Bolohovenii s'au supus deîndată și au scăpat de ororile devastării. Însă și unora și altora Tătarii au deschis calea migrațiunii noi, calea revenirii, întoarcerii la pământul natal, la leagănul național. Pe căile invaziunii tătărești pe pământul românesc, Românii din Rusia vestică au început să se coboare la Sud. Dela sfârșitul secolului al XIII-lea și mai ales delă începutul secolului al XIV-lea, Brodnicii și Bolohovenii au început să părăsească țările lor în mase pentru a se concentra în părțile superioare și mijlocii ale Moldovei. Nu toți au apucat această cale. O parte s'a îndreptat spre Polonia, altă parte — spre văile Ucrainei și Niprului și unii au rămas pe loc pentru ca în scurt timp să fie desnaționalizați complect, lăsând după sine numai o amintire slabă a sederii lor aici în toponimia regiunilor ruse.

Emigrarea a avut ca urmare pe pământul Moldovei descălecarea moldovenească și întemeierea principatului Moldovei, iar în celelalte țări, cari au fost atinse de migrațiunea Românilor, fenomenul dreptului deosebit, asigurat pentru Români, așa zis «Jus Valachicum». «Jus Valachicum» a fost utilizat de Brodnicii și Bolohovenii, cari au părăsit țările lor spre a se stabili în țările străine. Acest «Jus Valachicum», care era cunoscut Românilor din Ungaria, a fost împrumutat de ei, deoarece el corespundea foarte bine cu nevoile lor sociale și etnice în țările străine, unde s'au stabilit.

În lucrarea sa interesantă despre «Jus Valachicum» în Polonia, d. Dumitru Mototolescu supune studierii atente acest fenomen juridic din vizața poporului românesc înstrăinat. D-sa arată că «imigrările populației române în această țară sunt cunoscute cam delă

1 În literatura istorică rusă dominașunea Tătarilor se apreciază în mod diferit. KOZTOMAROV crede că Rusia după năvălirea Tătarilor a devenit prada militară a hanilor, iar populația s'a transformat în robi. LEONTOVICI merge și mai departe, adăugând că Rușii au împrumutat delă Tătari și concepțiile juridice: țarul, ca proprietarul suprem al teritoriului statului, șerbia țăranilor, serviciul militar obligatoriu, etc. VLADIMIRSCHI — BUDANOV, dimpotrivă, afirmă ca legile mongolice nu au fost cunoscute în Rusia de loc. Împreună cu el, S. SOLOVIOV crede că Tătarii nu se amestecau în administrația internă a țărilor supuse, mulțumindu-se numai cu tributul. Adevărul îl găsim la mijloc, între aceste două teorii. În realitate Tătarii nu se amestecau în treburile interne ale principatelor ruse, însă influențau asupra lor în mod indirect, susținând pe unele în dauna altora, de exemplu susținând pe principatul Moscovei în lupta lui cu principatul Tverî. Deci amestecul lor a fost de natura externă, nu internă.

2 I. BOGDAN. *Diploma bărlădeana și principatul Bârladului*. An. Ac. Rom. seria II, tom. XI, 1888—1889 pag. 111—112.

Începutul secolului al XIV-lea, iar imigrări neînsemnate sunt pomenite și în secolele al XII-lea și XIII-lea¹ și că aceste imigrări au continuat și mai târziu în veacul XIV și mai ales XV, atât din Transilvania, cât și din Moldova.

Firește «jus Valachicum» nu era creat în special pentru emigranții din țara Brodnicilor și țara Bolohovenilor, ci pentru toți emigranții Români. Și autorul nu putea să urmărească problema sub acest aspect, care ne interesează. Dacă s'ar putea stabili proveniența imigrărilor după țări pe baza documentelor istorice poloneze, aceasta ne-ar lămurii volumul emigrării în Polonia a Brodnicilor și a Bolohovenilor.

Drepturile, cuprinse în «Jus Valachicum», erau destul de însemnate, întrucât populația românească se bucura de următoarele favori: 1) grivnele de amendă rămăneau în sat, 2) exista pentru judecări un tribunal electiv de bătrâni, 3) se recunoaștea libertatea întrunirilor în scop gospodăresc, 4) munca câmpului pentru proprietarul pământului era înlocuită prin zeciuelile din vite, grâne, legume². Cu generalizarea dreptului polonez și extinderea jurisdicției starostiilor «jus Valachicum» a fost restrâns și desființat³.

Tiverții și Ulicii.

Unii autori slavi afirmă că în cuprinsul actualei Basarabie trăiau în veacurile XI—XII Tiverții și Ulicii, cari ar fi fost Slavi⁴.

În această afirmare ei se bazează pe un pasagiu din cronica lui Nestor, pe care îl citează astfel: «Iar Ulucii și Tiverții ședeau pe Nistru, se apropiau de Dunăre («prisedeahu»). Erau mulți; ședeau pe Nistru sau până la Mare și sunt orașele lor și până azi, se numeau de Greci Sciția Mare («Velicaia Scufi»)»⁵.

În privința acestui text s'au emis diferite păreri.

Unii, ca de ex. Tatischev, făcând apropiere între râul Uglu, afluent al Niprului, și Ulicii (sau, cum uneori se pomenește în cronică, Uglicii), erau de părere că ei locuiau de partea stângă a Niprului⁶. Nadejdin îi plasa în actuala Basarabie, susținând că satul Peresecina din jud. Orhei ar fi fost vechiul lor oraș Peresecen și că denumirea lor Uglici ar fi provenit dela cuvântul «unghiu», slavonește «ugol» sau «uglu», tătărește «Budjeac», nume pe care îl purta partea sudică a Basarabiei⁷.

Această părere nu s'a bucurat de prea mare succes, deoarece Lambin și Băcicov au dovedit că poporul acesta trebuie să se fi

1 DUMITRU MOTOTOLESCU. *Jus Valachicum în Polonia*, Buc., 1916, pag. 9. Despre «Jus Val.» în Galiția v. R. ROSETTI. *Pământul*, pag. 52—77.

2 În aceste patru puncte a fost formulat «Jus Valachicum» de B. P. HASDEU. *Arhiva Istorică*, I, 1, pag. 153.

3 D. MOTOTOLESCU. *Ibidem*, pag. 128—129.

4 P. N. BATIUȘCOV. *Basarabia*, S.-Pet., 1892, pag. 24 ș. u.

5 *Cronica Lavrentievșcaia*, ed. III, S.-Pet., 1897, pag. 12.

6 BARSOV. *Ibidem*, pag. 96.

7 NADEJDIN. *Despre situația orașului Peresecina*. *Memoriile Societății de Istorie și Antichități din Odessa*, vol. I.

numit Ulici și nu Uglici. Locuința lor probabilă ar fi fost regiunea Bugului și Nistrului, unde locuiau și Tiverții, până la limanul Nistrului¹. Această părere a fost sprijinită și de Șahmatov, care a propus să fie cetit textul croniciei: «сѣдяху по Божу Днѣстру», ședeau pe Bug Nistru, cu alte cuvinte între Bug și Nistru².

Tiverților și Ulicilor se atribue de autorii ruși și orașele pustii pe Nistru, despre cari vorbește Constantin Porphyrogenetul (De administrando Imperio, c. 37): Tuggati, Krakicati, Salmacati, etc.³.

Din această regiune, după părerea lui Barsov, Tiverții și Ulicii s'ar fi mutat treptat la Vest în Basarabia, Moldova, Muntenia, în regiunea Prutului, Culmușului și Ialomiței, unde se păstrează denumirile Zaluci pe Prut, în județul Hotin, Sulici la Sud-Est de Botoșani, Luciu pe râul Culmușului la Sud-Est de Brăila și Uluițe pe râul Ialomița. Aproape de aceste seliști găsim satele Preziceni și Presăcina, care ne amintesc «Peresecen» al croniciei. E probabil că sub presiunea Ungurilor aceste popoare au mers spre Nord, în sus pe Nistru, mai aproape de Carpați, în actuala Galiție și Ungaria nord-estică⁴.

În ce privește naționalitatea acestor două popoare toți autorii ruși cred că ei sunt Slavi, în afară de Ilovaischi, care se silește să dovedească că ei sunt Bulgari ai Mării Negre: Tiverți ar fi Târinci și locuiau pe malul Mării Negre între Nipru și Marea Azov⁵. Unde e adevărul?

În privința Ulicilor nu găsim în cronică ceva pozitiv. Stă în afară de îndoială însă, că ei locuiau în basinul părților inferioare ale Bugului sudic, lângă Mare, și atingeau locuințele Tiverților, cari erau așezați între Bug și Nistru. Cine au fost ei, nu se știe, numai Slavi nu. În cronică rusă cetim: «Іаѣа care este limba slavă în Rusia: Poliane, Derevliane, Novgorodți, Polociane, Dregovici, Sever, Bujane, fiindcă ședeau pe Bug, apoi Velāniani»⁶. E posibil oare ca, făcând această enumerare, cronicarul să uite că fac parte din neamul slav și Tiverții și Ulicii, deși vorbește despre ei abia peste două pagini. Indicațiunea cronicarului rus este atât de categorică, încât orice încercare de a afirma caracterul slav al acestor popoare va rămâne întotdeauna zădarnică.

E' mai greu însă să treci dela această definițiune negativă la cea pozitivă: care anume este proveniența etnică a acestor popoare?

Pentru Ulicii e imposibil să găsești vre'o altă indicațiune, decât tratarea lor în repetate rânduri, cu foarte rare excepții, împreună cu Tiverți, de unde putem deduce că ei sunt un popor, înrudit cu Tiverții.

1 BARSOV. Ibidem, pag. 97—98.

2 M. HRUSHEVSKYI. Ibidem, vol. I, pag. 590—591.

3 BARSOV. Ibidem, pag. 112—113.

4 Ibidem, pag. 99—100.

5 Ibidem, pag. 276 și 273. Autorul citează lucrarea lui ILOVAISCHI: *Cercetări asupra originilor Rusiei*. ("Изысканія о началѣ Руси", 2 ed.).

6 *Cronica Lavrentievscuia*. Ibidem, pag. 10. Aceasta se repetă și în alte cronicе ruse.

În ce privește aceștia din urmă, cronica conține un pasagiu, care în ordinea firească a interpretării contextului, ar trebui să fie luat în sensul provenienței lor etnice. Mergând împotriva Grecilor, scrie cronicarul, principele rus Oleg a luat cu sine pentru războiu «o mulțime de Varegi, și Sloveni, și Ciudi, și Crivici, și Merea, și Derevlane, și Radimici, și Poliane, și Severo, și Viatici, și Horvați, și Dulebi și Tiverți, *cari sunt tolcovini*, aceștia toți se numeau de Greci Sciția Mare»¹. Cuvântul «tolcovinî» rămâne până acum o enigmă. Încercarea lui Partâțki, bazându-se pe sensul pejorativ al cuvântului «tluc» la Guțuli («canalie», «golan» etc.), de a vedea în cuvântul acesta un cuvânt de ocară², nu poate să fie luat în considerație. În alte diferite cazuri cronicarul întrebuițează expresiuni de blam, ca de exemplu «blestematul» etc., însă numai dacă după mersul povestirii personagiul, despre care e vorba, merită aceasta pentru anumite fapte rele și, în tot cazul, cronicarul nici odată nu se coboară până la vulgarisme. Iar aci la o simplă enumerare a popoarelor ar fi imposibil să fie întrebuițat un cuvânt de ocară, ci dimpotrivă ne-am putea aștepta la o indicație a provenienței lor etnice.

Cea mai firească interpretare a cuvântului «tolcovinî» ar fi sensul «Bolhovinî», adică Blahii sau Volohii, Românii. S'ar putea să existe în limba poporană rusă-galițiană pentru Români acest cuvânt stricat, având la baza sa «Boloh», cu terminația «în». În cântecele Rușilor galițieni de mai târziu, era întrebuițat cuvântul «Volohin» cu înțelesul de Român³. În expediția lui Oleg nu au luat parte Ulicii; altfel poate s'ar fi spus și despre ei că sunt «tolcovinî». Desigur că numai singura această asemănare dintre două cuvinte nu ar fi suficientă pentru afirmațiunea mea, dacă nu ar veni în sprijinul ei și alte considerente.

Știm că Teuriscii locuiau în părțile superioare ale Nistrului și aveau orașele lor pe acest fluviu. Unde sunt ei în timpul istoric de care vorbește cronicarul rus? Se poate oare tăgădui o asemănare surprinzătoare, bătătoare la ochi între denumirea lor și slavicul Tiverți? În limba slavă a cronicarului, Teuriscii tocmai așa trebuiau să sune: «Tiverți»!

După cum am arătat mai sus, unii cred că Teuriscii sunt Celți. Sunt de părere, bazându-mă pe Ptolemaeus, care pune pe Teuriscii în rândul popoarelor dacice, că ei au fost Daci⁴.

În afară de această mărturie istorică, trebuie să ne gândim și la explicația celor scrise de Anna Comnena, fiica împăratului bizantin Alexie Comnenul (1081—1118), cum că Pacinații erau apăsați de poporul «Geților»⁵. Pecenegii stăteau atunci între Nipru și Du-

1 Ibidem, pag. 29.

2 BARSOV. Ibidem, pag. 273—274.

3 GR. NANDRIS. *Les rapports entre la Moldavie et l'Ukraine d'après le folklore ukrainien*. Melanges de l'école roumaine en France, 1924, prem. partie, pag. 34 (În noia: Holovatski. Narodnyia pesni Halitskoi i Ongorskoi Roussi, IV, p. 364).

4 Învoc și autoritatea lui A. XENOPOL, *Istoria Românilor*, vol. I, pag. 139.

5 «Alexias VII», ed. Migne din «Patrol.», s. II, t. 131, 1864, p. 561.

năre. Cuvântul «Geți» nu mai întâlnim în alte scrieri bizantine din acest timp. Prin urmare trebuia să existe un popor, care avea cel puțin aceeași obârșie, ca și Geții. Care poate să fie acest popor, dacă nu Tiverții (Teuriscii), despre cari știm precis că trăiau tot în aceste locuri și aveau numeroase așezări, orașe.

Cu totul arbitrară e părerea lui F. Brun, care afirmă că «Anții, amestecându-se cu Tervingii (Goții), au început să fie numiți Tiverți, în analogie cu poporul Rosi, care slavizându-se a transmis numele său Polianilor, sau cu Slavii de Sud, cari amestecându-se cu Bulgari, au început să fie numiți cu numele lor»¹. Între cuvintele «Tervingii» și «Tiverții» nu este nici o asemănare, pe când sunetele «eu» și «sci» din cuvântul «Teuriscii» în limbile slave în mod natural se transformă în «ev» (sau iv) și «ți». Pe de altă parte această ipoteză a fost emisă de autor, fără ca în sprijinul ei să fie adus măcar un singur argument serios. Nimic, în afară de simplă analogie de mai sus.

Oricare ar fi originea etnică a Tiverților și Ulicilor, fie ei Daco-romani, fie Celți, se pare însă neîndoielnic că ei în marea lor masă, s'au vărsat în lumea românească, bolohoveană și brodnicească din Sud-Vestul Rusiei, și, firește, o parte din ei a trecut Nistru pentru a se așeza în părțile nordice ale Basarabiei, unde își aveau dominațiunea Brodnicii și, probabil Bolohovenii.

În afară de argumentele, aduse de Barsov și de faptul că «Peresecina» din județul Orhei e probabil o repetare a denumirii aceluia oraș al Ulicilor pe Nipru «Peresecen», pe care Rușii l'au putut lua numai după o asediere de trei ani², în harta toponimică a regiunilor Volâniei, Podoliei, Chievului și Galiției, găsim cu totul la Nord, nu departe de orașul Luțk, satul «Kiverți» (Tiverți), ceea ce e un semn că Tiverții s'au ridicat în sus, așezându-se atât pe toată întinderea drumului până la acest punct, în țara Bolohovenilor, și la Brodnici, cât și pe teritoriul principatului Volâniei.

Basarabia în timpul primelor încercări de organizare politică.

Din expunerea de mai sus se conturează rolul, pe care l'a jucat Nordul Basarabiei în procesul de organizare politică a Românilor. Această bucată de pământ făcea parte din țările române ale Brodnicilor și Bolohovenilor și prin urmare realiza de fapt legătura dintre pământul moldovenesc și pământul vremelnice al Românilor dincolo de Nistru, la Nord.

Altfel se prezintă chestiunea cu Sudul Basarabiei³. Ambele porturi importante basarabene, Chilia-Veche și Cetatea-Albă, se aflau, din punct de vedere economic, dela veacul al XII-lea și până la

¹ F. BRUN. *Goții Mării Negre*, colecția de articole «Cernomorie», vol. II, pag. 206—207.

² An. 914. *Cronica Nikonova*, pag. 41.

³ N. IORGA. *Studii istorice asupra Chiliei și Cetății-albe*, cap. III, pag. 39—59. MURZACHEVICI. *Istoria coloniilor genoveze*, Odessa, 1847.

sfârșitul veacului al XIII-lea și chiar începutul veacului al XIV-lea, sub influența directă a comerțului genovez.

Trecerea aproape a întregului comerț pe Marea Neagră în mâinile Genovezilor datează dela tratatul dela Nymphaion din 13 Martie 1261 între împăratul Mihail Paleologul și Genovezii. Coloniile lor se înmulțesc. Se creează în Crimeia în locul actualei Feodosii o colonie mare Caffa. Se înființează în an. 1314 un oficiu comun genovez pentru toate coloniile lor depe malul Mării Negre. Rivalii lor, Venețieni, pierd însemnătatea și în 1360 au nevoie de o intervenție pe lângă guvernul genovez pentru ca să se admită și lor să facă comerț, alături de Genovezi, mai dârji și mai fericiți.

Genovezii se aflau, ca negustori, la Chilia-Veche (Licostomo) și la Cetatea-Albă (Maurocastron), unde își aveau castele, exportând din aceste locuri, precum și în general depe malul Mării Negre, pește, piei lucrate, sclavi, carne sărată și grâu, de care Genua avea mare nevoie.

În mod teoretic ambele aceste localități se aflau sub dominațiunea politică a Imperiului bizantin. Cui însă aparțineau ele în realitate?

D. N. Iorga crede că soarta acestor orașe n'a fost identică.

«În ce privește Chilia-Veche», scrie d-sa, «e de admis că acest oraș aparținea Bulgarilor, cari stăpâneau Dobrogea». Războiul dintre Genovezi și Dobrotici începe în 1370, iar în 1381 îl vedem Licostomo genovez. De aci autorul conchide: «Îl vor fi cucerit (Genovezii) dela Dobrotici»¹.

Cellalt oraș, Cetatea-Albă, a fost probabil întâiu în mâinile Tătarilor, deoarece un act al regelui Ungariei din 1368 pomeneste pe «Dimitrie domnul Tătarilor» (Demetrius princeps Tartarorum), care avea legături cu Brașovul și le promitea brașovenilor trecerea prin vamă în tranzit, fără plata taxelor. «Nicăeri aiurea, decât în Cetatea-albă, nu putem așeza pe acest prinț tătăresc, poate — judecând după nume — creștinat, care va fi avut sub stăpânirea sa părțile de jos ale Moldovei, dincolo și dincoace de Prut». În 1410 Cetatea-Albă apare într'un document istoric, ca localitate genoveză². S'ar putea totuși crede că «Tătarii» acestui principe tătăresc n'ar fi decât numai locuitori români din Țara de jos³. La Cetatea-Albă mai era un număr de Evrei, așezați în cartier special, și o colonie genoveză. O colonie genoveză era și la Chilia-Veche⁴.

Ambele păreri sunt, după cum am văzut, ipotetice, bazate pe interpretarea unor fapte istorice; petrecute după întemeierea statului moldovenesc. La început teritoriul Moldovei era mărginit din toate părțile și primii principii moldoveni nu erau în stare să cucerească și să apere întreaga întindere a teritoriului, pe care era așezată

1 N. IORGA. Ibidem, pag. 50 și 52.

2 N. IORGA. Ibidem, pag. 57—59.

3 N. IORGA *Istoria comerțului românesc. Epoca veche*, Buc., 1925, pag. 49.

4 Ibidem, pag. 35.

populația românească. Ne pare însă dubioasă stăpânirea bulgărească a Chiliei, având în vedere posesiunile imediate ale Tătarilor¹.

Pe de altă parte, având în vedere, că populația orașelor Cetatea-Albă și Chilia era românească, nu credem ca dominațiunea genoveză să fi fost prea eficace, depășind drepturile obișnuite de autonomie a coloniilor propriu zise. Dominațiunea genoveză trebuie să fi fost limitată numai la exercitarea dreptului de administrare a populației genoveze.

«Coloniile genoveze, scrie d. G. Brătianu, aveau la început o importanță exclusiv comercială», și capătă o însemnătate politică și comercială numai în secolul al XIV-lea. Această transformare se poate constata în Crimeia, Pera și Trepizond, unde Genovezii își construiau fortificații defensive. Cetatea-Albă nu și-a păstrat construcții genoveze. Probabil însă că și-a schimbat înfățișarea și cartierul ei genovez².

În sprijinul rolului politic limitat al Genovezilor în Sudul Basarabiei, ne mai referim și la așa zisă «lista orașelor ruse» din cronica rusă, unde sunt pomenite Cetatea-Albă și Chilia. Sensul acestei liste este că pe malul stâng al Dunării orașele, populate în majoritatea lor de Români, aveau ca limbă oficială limba rusă³.

Numai astfel putem explica și faptul dependenței bisericești a unui punct așa de îndepărtat de pământul rusesc, al Cetății-Albe, de mitropolia Chievlui, asemănător cu influența bisericească rusă, exercitată din Galiția asupra părților nordice ale Basarabiei, împreună cu Nordul Moldovei⁴.

Câtva timp după întemeierea Moldovei, în 1374, Gheorghe Koriatovici, lărgind hotarele Moldovei, ia în stăpânirea sa Cetatea-Albă și prin aceasta statul moldovenesc din punct de vedere bisericesc, este divizat în două: Nordul cu învoirea patriarhului din Ohrida, formează o unitate bisericească independentă, după ce a rupt legătura cu eparhia Haliciului, iar Sudul mai ține la eparhia Chievlui.

Dependența bisericească de principatele ruse în timpul acesta inițial al existenței statului moldovenesc, servește de dovadă a influenței culturale ruse asupra Românilor și face să admitem, ca firească, întrebuințarea limbii ruse, ca limbă oficială, și în orașele basarabene moldovenești de Sud, ca Cetatea-Albă și Chilia.

1 G. I. BRĂȚIANU. *Recherches sur Vicina et Cetatea-Albă*, Buc., 1935, pag. 119 ș. a.

2 Ibidem, pag. 103.

3 Vezi capitolul 13.

4 G. POPOVICI. *Anul dela Martie în Moldova*, Buc., 1905, pag. 17 nota.

CAPITOLUL 12.

Regimul gentilico-familial.

Cu mult înainte de întemeierea principatelor, Românii trăiau într-un regim patriarhal, primitiv, care se aseamăna cu regimul gentilic colectivist, răspândit printre Slavi.

Prin regimul gentilic colectivist înțelegem un regim, bazat pe legătură de sânge. Toți cari se trag dela un strămoș, formează o unitate de neam, un gen aparte, care se folosește de pământ în comun. La înstrăinări de pământ, membrii comunității familiale aveau față de străini preferință de cumpărare («dreptul de pre-emțiune gentilică») și dreptul de răscumpărare a pământului înstrăinat. Membrii familiei ajută unul pe altul la urmărirea infractorilor legii din alt gen («răsbunare gentilică»), ajută unul pe altul la judecăți, ca martori, și răspund în mod colectiv pentru crimele, săvârșite de membrii unității («răspundere penală gentilică»). Comunitatea este condusă de un șef comun, în persoana întemeietorului genului și de o adunare gentilică consultativă, compusă din reprezentanții familiilor. Seliștea, unde se afla stabilit neamul, purta nume patronimic.

Cu timpul, acest regim degenerază în regim familial. Genul se descompune, divizându-se în familii. Capii lor conduc viața familiilor. Însă familiile din acel timp nu se aseamănă cu familia de azi. În componența lor intrau nu numai bunicul, bunica, tatăl, mama, fiii și fiicele, nepoți, frați și surori, ci și nevestele, ginerii, persoanele înfiate, copiii văduvei, căsătorite cu un membru din unitatea familială, etc. Numărul membrilor unei asemenea familii se ridică dela 10 până la 40 sau 50. Persoanele străine deveneau membre prin faptul muncii comune cu ceilalți membri ai familiei.

Aceste unități familiale purtau diferite denumiri: la Sârbi — «zadruga?», la Ruși — «verv», «pecișce», «ognișce», la Ucraineni și la Slavii sudici — «siabri»¹. Există comunitatea familială și în dreptul polonez, unde ea forma o bază a vieții sociale, încă în secolul XIV.

Mai multe comunități familiale formau un neam, un gen (slavonește «pleme»), iar teritoriul ocupat de el se numea «jupă».

Către timpul organizării statelor slave, regimul gentilic nu mai exista la Slavi în forma sa pură, fiind transformat în regimul comunităților familiale. Românii au împrumutat acest regim familial dela Slavi. «Siabrii» au devenit la Români «jabri», iar partea ideală a fiecărui din patrimoniul asociației familiale «jirabie».

I M. KOVALEVSKI. *Regimul gentilic* ("Родовой бытъ"), S.-Pet., 1905, pag. 82.

LEONTOVICI. *Despre însemnătatea «vervei» în comparație cu «zadruga» Slavilor de Vest*. «Revista Ministerului de Instrucție Publică». S.-Pet., 1876

D-r I. N. ANGELESCO. *Histoire economique des Roumains*, Geneve-Paris, 1919, pag. 66—92 (bibliografie pe pag. 66.).

O serie de fenomene din epoca posterioară a feudalismului românesc, păstrând în realitate rămășițele unui regim în descompunere, prezintă o dovadă vie a existenței regimului familial la Români.

Obștiile moșnenilor și răzeșilor cu dreptul lor de preemțiune, dreptul de preferință a rudelor lor și a vecinilor la vânzarea pământului obștei (așa zisul «protimisis»), se trag din comunitățile familiale și regimul lor agrar.

Răspunderea colectivă în vechiul drept penal românesc a înlocuit răspunderea genului și a familiei, care se exercită după principiul răsbunării gentilice sau familiale, conform «vendettei». În vechime exista îndatorirea familiei, comunei și comunelor vecine, de a preda pe vinovatul. În caz dacă se refuza predarea lui, familia sau comuna era obligată de a plăti o compensație¹.

O rămășiță a vechiului drept gentilic de răzbunare, notează și D. Cantemir, care scrie: «Pentru asemenea crime (hoția, sacrilegiu, omor) mai că nu se poate cere clemența domnitorului, afară numai dacă se împacă vinovatul cu familia celui ucis și rudele acestuia declară public față de domn, că-l iartă de vină și pedeapsă, că nu vor să răzbune sângele prin sânge și moartea prin moarte»².

Cnejii și juzii erau la început șefii «zadrugelor», comunități familiale, în cari intrau membrii familiei, rudele lor și supușii. Mai târziu, în timpul lui Alexandru cel Bun și Ștefan cel Mare, regimul familial era în deplină decadere. Ca o amintire a lui, în documentele istorice la descrierea localităților și delimitarea hotarelor, se întrebuintă formula: «unde a fost cneaz» și mai rar: «unde este cneaz»³. Această formulă sună ca «vae victis» unui institut în proces de piere. Din cnejii și juzii au coborât primii reprezentanți ai boierimii române, proprietară de pământ. Iar din membrii de rând ai «zadrugelor» românești au ieșit răzeșii și moșnenii.

Urmele influenței regimului familial se văd și în diplomatica românească veche, în urice, unde în formula «credinței boierilor noștri» se înșiră nu numai boierii propriu ziși, ci și frații și fiii lor.

Unele regiuni prin situația lor geografică, mai puțin accesibilă năvălirilor barbare, și-au păstrat multe trăsături din regimul agrar vechiu. Dimitrie Cantemir pune în rândul acestor regiuni Vrancea, Câmpulungul moldovenesc și Tigheciu, și le numește «un soi de republică», fiindcă «țin cu pravilele sau obiceiurile lor, iar porunci

1 IOAN FILITTI. *Vechiul drept penal român*. Extras din «Revista de drept penal și știința penitenciară», No. 1—3, 1934, pag. 34—36.

2 D. CANTEMIR. *Descrierea Moldovei*, pag. 103—104.

3 M. COSTĂCHESCU. Ibidem, vol. I, pag. 233: «unde a fost cneaz Stan» (an. 1428, Decembrie 28), pag. 225: «unde este cneazul Ciorsac» (1428, Iulie 24). pag. 108—110: «unde este cniazu Litu și Șărban» (an. 1414, August 2) ș. a.

1. BOGDAN. *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. I, pag. 355: «unde au fost cnejii Beloș și Danciul» (an. 1488, 15 oct.); vol. II, pag. 194: «unde a fost cneaz Ivan» (an. 1502, 17 Febr.) ș. a.

și judecători dela Domnie nu primesc»¹. Ne am putea aștepta ca aceste regiuni răzeșești autonome să-și fi păstrat un regim agrar, moștenit încă din epoca patriarhală, primitivă.

Intr'adevăr cel puțin pentru una din ele, pentru Vrancea, unde ordinea patriarhală a fost mai rezistentă, socotim dovedită existența a unui regim de proprietate colectivă². D. Aurel Sava ne-a demonstrat că Vrancea, în deosebire de proprietatea individuală a răzeșilor, stăpănită în indiviziune, a avut și are o proprietate răzeșească colectivă³, că Vrancea întreagă era o unitate («Vrancea o moșie este»), care avea judecători proprii, un vornic ca conducător, și o obștească adunare a tuturor vrâncenilor, se trăgea dintr'un număr determinat de bătrâni, cari la rândul lor probabil aveau un moș sau un bătrân mare al Vrancei și că, în sfârșit, urmașii fiecăruia dintre bătrânii originari ai Vrancei, constituiau un neam, o ceată⁴. Toate acestea se ridică până la timpul înainte de descălecarea lui Dragoș.

Regimul gentilico-familial n'a dispărut brusc, prin trecerea Românilor la un regim teritorial, feudal, bazat pe proprietate, ci treptat și urmele lui găsim și în timpul de după întemeierea principatelor române. Conviețuirea diferitelor regimuri sociale este un fenomen obișnuit în istoria tuturor popoarelor europene și în toate timpurile.

În toponimia Basarabiei s'a păstrat o urmă a acestui regim primitiv: în județul Orhei, în partea lui nordică, există satul «Peciști».

1 *Descrierea Moldovei*, pag. 125—126.

2 AUREL SAVA. *Documentele putnene*, vol. I, Vrancea Odobești — Câmpuri, prefață de d. N. Iorga, Focșani, 1929. Vol. II, Vrancea. Irești — Câmpuri, Chișinău, 1931

3 *Ibidem*, vol. II, pag. VI, XI ș. a.

4 *Ibidem*, vol. I, pag. XX—XXI.

PARTEA IV.

INTEMEIEREA PRINCIPATELOR ROMÂNE. FEUDALISMUL ROMÂNESC.

CAPITOLUL 13.

Intemeierea Țării Românești și a Moldovei¹.

Pentru fiecare stat nașterea lui prezintă, firește, cea mai mare importanță. Și totodată acest moment interesant, actul inițial al existenței politice a unui popor, aproape întotdeauna este învăluit de mister. Misterul este rezultatul mitelor, cari se substituie mărturiilor istorice clare. Cronicarii ne păstrează aceste mite în lipsa materialului pozitiv. Asupra istoricilor cade sarcina de a desluși în aceste mite, ceea ce este adevărat și ceea ce este complect fabulos, de a găsi în ele un pic de adevăr, care ar servi ca punct de plecare pentru restabilirea întregului tablou de creațiune politică națională.

Intemeierea principatelor române, a Munteniei și Moldovei, a fost în literatura istorică română discutată pe larg, și cu toate acestea rămâne până acum contraversată.

În primul rând a fost supus criticii timpul descălecării muntene, care este după un cronicar vechiu «Anonymus Valachicus» an. 1215, iar după Cronica anonimă din veacul al XVII-lea, an. 1290. Ambele aceste date au fost respinse de B.P. Hasdeu, care a stabilit că statul Țării Românești n'a fost întemeiat de un singur principe,

¹ B. P. HASDEU. *Istoria critică a Românilor*, Buc., 1874.

B. P. HASDEU. *Negru-Vodă*, Un secol și jumătate din începuturile statului Țării Românești, Buc. 1898.

ALEX. LAPEDATU. *Cum s'a alcătuit tradiția națională despre originile Țării Românești*. Anuarul Institutului de Istorie Națională din Cluj. II, 1923, Buc., 1924, pag. 289—314.

D-r. ATAN. M. MARIENESCU. *Negru-Vodă și epoca lui*. An. Ac. Rom. Mem. Secț. Ist., t. XXXI, 1909, p. 529 ș. u.

IOAN C. FILITTI. *Despre Negru-Vodă*. Mem. Secț. Ist., seria III, t. IV. 1924—1926.

ION CONEA. *Basarabii din Argeș*. Despre originea lor teritorială și etnică. Extras din rev. «Rânduiala», Buc., 1935.

D. ONCIUL. *Radu-Negru și originile principatului Țării Românești*. «Convorbiri Liter.», an. XXIV, 1890 și an. XXVI, 1892.

D. ONCIUL. *Dragoș și Bogdan, fundatorii principatului moldovenesc*. «Convorbiri Liter.», an. XVIII, 1884—1885, Iași.

D. ONCIUL. *Originile principatelor române*, Buc., 1899.

ROMUL VUIA. *Legenda lui Dragoș*. Contribuțiuni pentru explicarea originii și formării legendei, privitoare la întemeierea Moldovei. Anuarul Inst. de Ist. Naț. I, 1921—1922, Cluj, 1922, pag. 300—309.

ION NISTOR. *Emigrările de peste munți*. An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., seria II, t. XXXVII, 1914—1915, pag. 816—865.

N. IORGA. *Istoria poporului românesc*, vol. II, p. 5, 25 ș. a.

ci treptat după o perioadă de voievozi olteni, și mai ales după o sforțare din partea celui mai însemnat principe Basaraba, care a domnit între an. 1310—1364 și care este adevăratul și marele întemeietor al Țării Românești și, în fine, că Radu Negru, pretinsul organizator al acestui principat, ca personalitate concretă, n'a existat.

Această părere a fost formulată de B.P. Hasdeu în urma provocării din partea teoriei lui Roesler, care în chestiunea Țării Românești, a lăsat în rezultat «o foaie albă». Hasdeu s'a considerat, «ca cel dintâiu pornit în cruciata pentru redobândirea Sfântului Mormânt»¹. Concluziile lui au fost acceptate de istoricii români și mai ales de D. Onciul. Totuși A. Xenopol s'a pronunțat pentru data de 1290 și printre altele, în afară de studierea cronologiei, a mai adus în discuție și persecuțiile religioase ale Românilor din Ungaria din porunca papei, ca o cauză reală pentru fuga lor din această țară și pentru coborîre din munți. Aceste evenimente au avut loc în veacul al XIII-lea și se crede că ar fi produs efectul lor atât asupra descălecării muntenești, cât și celei moldovenești de mai târziu.

A provocat discuții și chestiunea locului, de unde a pornit descălecarea. După unii (B. P. Hasdeu, D. Onciul ș. a.) ea a pornit din Oltenia, din dreapta Oltului. D. Const. C. Giurescu dimpotrivă, afirmă că Țara Românească a luat ființă la stânga Oltului, deoarece au întemeiat-o voievozii din stânga acestui râu și nu cei din dreapta². În sfârșit, A. Xenopol crede că descălecarea a fost un produs al acțiunii Românilor, coborîți din Făgăraș³.

Pentru ipoteza, pe care o susținem noi, această chestiune nu prezintă prea mare însemnătate, deoarece este neîndoelnic faptul că întemeierea Țării Românești s'a produs după ce elementele românești din dreapta Dunării au trecut de partea lui stângă și împreunându-se cu poporul român, aflat acolo, au făcut să apară statul românesc. Rolul principal îl joacă masa populară, iar nu voievozii, cari în momentele de nevoie se găsesc. Statul Țării Românești a fost întemeiat grație stăruinței Românilor din toate părțile: și a celor ce se aflau pe pământul Olteniei și Munteniei și a celor coborîți din munții Ardealului și, în sfârșit, a celor cari au trecut din dreapta Dunării. S'ar ridica poate obiecțiuni numai în chestiunea de proporții. Însă pentru descălcatul muntenesc împărțirea proporțiilor prezintă dificultăți de neînlăturat. Ne mulțumim numai cu stabilirea ipotezei că toate elementele au fost necesare pentru a da naștere statului muntenesc.

Alfel se prezintă chestiunea întemeierii Moldovei, unde evaluarea rolului diferitelor elemente mai poate avea rost.

Tradiția, care s'a creat în această chestiune, ne spune că des-

¹ B. P. HASDEU. *Negru-Vodă*, pag. 25.

² CONST. C. GIURESCU. *Ibidem*, vol. I, pag. 344 ș. u.

³ A. XENOPOL. *Ibidem*, vol. III, pag. 11—58.

călecarea moldovenească a pornit din Maramureș. Cronicarii o descriu astfel:

Ureche povestește că «după multă vreme, când feciorii cei de domn din munții ungurești, pogorând după vânat, au nimerit la apa Moldovei, văzând locuri desfătate, cu câmpii deschise, cu păduri dese și cu ape curgătoare, îndrăgind locul, au tras pe ai săi dela Maramureș și pe alții au îndemnat de au venit. Și au descălecat întâiu sub munte, apoi mai înmulțindu-se și crescând înaintea, nu numai apa Moldovei sau Siretul le-au fost hotar, ci până la Nistru și până la Mare s'au lășit»¹.

La Nicolae Costin povestea descălecării este împodobită² de basm. El scrie: «S'a îndemnat Dragoș, cu oare câțiva din ai săi din Maramureș și au venit peste munți în chip de vânătoare și au găsit o hiară și gonind-o cu dulăi până la apa Moldova și obosită fiind hiara, au prins-o în apa Moldovei, la locul unde se cheamă Boureni. Pus-au și în pecetia țării cap de bour, ce se vede până astăzi. Ieșit-au mai la câmp acei vânători și au nimerit la locul, unde este acum mănăstirea Ețcani și acolo era prisaca cu stupi, un Rusneac, anume Ețco și întrebându-l ce este de trăește în loc pustiu și cine stăpânește locurile acelea, el a răspuns că este Rusneac din țara leșească și cum a auzit din bătrâni, că ajunge locul până la Dunăre și până la Mare și pe Nistru în sus, până unde se începe țara leșească. Și pre numele lui Eațko se cheamă Ețcanii, iar apeii Moldovei, unde a ucis hiara, pre numele unei ținci ce o cheamă Molda, care de multă goană ajungând la apă, au crăpat de apă, limbind multă, și s'au numit Moldova, după apa Moldovei, pe numele Moldei».

Aceeași povestire cu unele deosebiri o găsim și la Miron Costin, în poema lui polonă.

Timpul descălecării provoacă îndoieli. Cronica anonimă a Moldovei ne dă anul 1290 în domnia regelui unguresc Laslău (Vladislav Cumanul). Ureche pune anul 6807, adică 1299, iar povestirea domniilor Moldovei începe cu anul 6867, ceea ce dela nașterea lui Hristos face 1359. Miron Costin în poema polonă pune an. 1304. Analele putnene — 1342. Nicolae Costin — 1352. Cronicarul ungar Küküllö — 1342—1382. Cronica moldo-slavă — 1359. Letopisețul dela Bistrița — 1359.

Există o divergență de păreri și în ce privește rolul persoanelor, cari au jucat primul rol în descălecarea. După unii Moldova este întemeiată de Dragoș, după alții de Bogdan. După unii Dragoș este fiul lui Bogdan, iar după alții Bogdan este unul din urmașii lui Dragoș.

Luăm ca bune toate rezultatele, obținute de majoritatea istoricilor români în chestia originii principatelor și, prin urmare, acceptăm începutul veacului al XIV-lea, sau dacă e nevoie de o dată mai precisă an. 1330, pentru întemeierea Munteniei de Basarab

1 M. KOGĂLNICEANU. *Letopisețele*, ed. 2, vol. I, pag. 132.

2 Ibidem, pag. 83—84.

I, cel Bătrân, și jumătatea veacului al XIV-lea, mai precis an. 1359, pentru întemeierea Moldovei de Bogdan I.

În ambele state înainte de întemeiere, a avut loc o perioadă inițială de pregătire: în Muntenia perioada voevozilor, iar în Moldova perioada principelui Dragoș-Vodă, supus regelui unguresc.

Însă în ce privește procesul de naștere a Moldovei, credem că în concepția lui trebuiesc să fie introduse unele note noi.

Sunt de acord cu teza principală a lui D. Onciul că «raslățirea elementului român în Moldova a început de fapt cu vr'o 200 ani mai înainte de descălecare, însă cu greu înainte de secolul al XII-lea, și că abia după risipirea puterii Pecenegilor, în urma cărora Cumanii înaintau numai sporadic și din când în când în Apus pe Prut, elementul român a putut să se întindă în părțile Moldovei»¹. Nu mă pot învoi, însă, cu celelalte lui păreri și anume: că «partea cea mai mare a locuitorilor săi Români, Moldova a primit-o dintru început din Apus, din părțile Ungariei», și că Moldova născândă se afla «în oarecare dependență de Imperiul Valahobulgar»².

Legenda înființării statului moldovenesc poartă *pecetea creațiunii ungurești* sau cel puțin a influenței concepționale ungurești³. Ce de fapt înseamnă ea? Oare nu aceea că Moldova este o donație indirectă a Ungariei? Tot ce poate caracteriza un stat: puterea, populația și teritoriul, totul a ieșit din patrimoniul vechiu al statului unguresc. Această poveste a fost creată de istoricii maghiari. O găsim la cronicarul unguresc, contemporanul întemeierii Moldovei, Ioan Küküllö, notarul regelui Ludovic I al Ungariei (1342—1382).

Iată ce scrie el: «În timpul lui Ludovic a trecut Bogdan, voevodul Românilor din Maramureș, întrunind Românii acestui district, pe taină în țara Moldovei, care era supusă coroanei Ungariei, dar din cauza vecinătății Tătarilor de mult timp părăsită de locuitori; și deși el a fost adeseori împresurat de oștile acestui rege, totuși crescând numărul Românilor locuitori în acea țară, ea s'a lăjit constituindu-se în principat (in regnum dilatata est)»⁴.

E suficient numai să ne punem întrebarea, cum s'a întâmplat că Bogdan a întrunit pe Românii din Maramureș în Moldova *în taină*, pentru ca să fie clar că *nu poate fi vorba de masele populare*, pe cari nu le poți îndemna la mutare în taină, ci numai de curteni, de acea «drujină», oameni de încredere, cu cari principii din timpul acela administrau și judecau țara. Din practica principatelor ruse știm că atât principii, cât și curtea lor, se deplasau relativ ușor

1 *Dragoș și Bogdan*, pag. 258—259.

2 Ibidem, pag. 262 și 260.

3 Chiar și legenda vânătorului lui Dragoș e de proveniență ungurească. ROMUL VUIA, care studiind această legendă, a ajuns la concluzie, că avem de a face cu o legendă eraldică, asemănătoare cu multe legende din Europa medievală, a adăugat: «Nu este exclusă posibilitatea împrumutării legendei dela Unguri, sau mai exact prin mijlocirea lor». Ibidem, pag. 309.

4 Ibidem, pag. 254. În notă: Schwandtner. *Scriptores rerum Hungaricum* I, 196, și Thurocz. *Chronica Hungarorum*, pars III, cap. 49.

din principat în principat, dacă erau doriți și invitați de populație. Desigur că și în cazul de față s'a întâmplat ceva asemănător. Au ieșit din Maramureș curtenii voevodului Bogdan și elementele legate de curtea lui, nu însă și masele populare. Dacă nu ar fi această caracteristică «în taină», ne-am mai putea gândi la un exod silit al Românilor din Ungaria în Moldova; ea însă ne oprește să admitem așa ceva.

Cronicarii români au scris despre întemeierea Moldovei sub influența izvoarelor ungurești, iar dela cronicari concepția aceasta a trecut la istoricii români. Afirmatiunea că totul se datorește Ungariei, face parte integrantă din legendă și e timpul s'o revizuiim.

De aceea în ce privește Moldova, respingem caracteristica descălecării, dată de A. Xenopol, care scrie: «De peste munți veniră nu numai întemeietorii dinastiilor muntene și moldovene, ci și «o mulțime de noroade», cum spun cronicile muntene» și cronica ungurească, care relatează descălecarea Moldovei¹. De fapt cronica ungurească e invocată pe nedrept, întrucât din expresiunea cronicarului «crescente magna numerositate Olachorum inhabitantium illam terram» (e vorba de Moldova), nu reiesă că această mulțime a ieșit din țara ungurească din Maramureș.

Cu toată dreptatea «anaforaua Obșteștei Adunări a Moldovei pentru feliul proprietății în țară din învechime» din an. 1817, afirmă că pe pământul Moldovei era «un număr nu puțin de lăcuiitori» și că «Dragoș Vvod. n'au descălecat pământul Moldaviei pustiu»².

Nu tăgăduim că țaranii Români au început să emigreze pe pământul Moldovei din Ungaria de timpuriu³. Ii silea la aceasta desmoștenirea lor de proprietate. Fugăria țărănească din motive de ordin social, era un fenomen obișnuit și în alte țări, de exemplu în principatele ruse. Toți obidiții își căutau scăparea de robie și biruri în fuga peste granițele țării sau în alte locuri din cuprinsul ei. Însă nu se poate afirma că la descălecarea s'a produs un asemenea proces de emigrare în masse din Maramureș. Avem motive serioase să ne îndoim că a avut loc o adevărată descălecare *poporană* în Moldova din Maramureș.

Această îndoială se întărește, până a se transforma în siguranță, că nu elementele poporane maramureșene au format masivul noului stat, imediat ce ne gândim la soarta Brodnicilor și Bolohovenilor. Două țări, formate din elementele române, cuprind în hotarele lor și o bucată din actualul teritoriu românesc din părțile nordice ale Basarabiei, ale Bucovinei și ale Moldoviei, și cu toate acestea dispar cu desăvârșire, fără a lăsa vr'o urmă a existenței sale și încă cu puțin înainte de întemeierea statului moldovenesc, — oare acest punct de vedere nu pare a fi prea superficial, naiv, în zădar creator de enigme? E firesc să credem că cea mai mare

1 A. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. III, pag. 47.

2 T. CODRESCU. *Uricariu*, vol. IV, pag. 325—343.

3 I. NISTOR. *Emigrările de peste munți*, pag. 818—819.

parte din populația noului stat moldovenesc a fost formată din elementele române, scurse din Nord de Nistru, adăugându-se la acele mai puțin numeroase, care se aflau atunci pe pământul românesc și cari au mai venit, scoborându-se din munții ungurești.

Vin să ne întărească în această presupunere și alte argumente.

1. Noul stat dela întemeierea sa și-a ales *ca limbă oficială limba slavă*, galițiană. De ce nu românească sau nu ungurească? Oare aceasta nu este un semn hotărât că grosul populației, românesc în esența lui, era deprins cu limba oficială rusă-galițiană încă de atunci, de când întreținea legături cu principatele ruse, în special cu principatele Volăniei și Galiției, și mai ales de atunci, de când Brodnicii și Bolohovenii se aflau sub dominațiunea galițiană?! Această influență slavă nu putea să fie decât un produs *al îndelungatei vecinătăți* moldo-slave și al raporturilor lor politice și culturale.

Dar știm că limba slavă era în uz oficial nu numai în Moldova, ci și în Țara Românească. Cărei influențe se datorește introducerea ei acolo? E oare la mijloc o simplă lărgire a razei de influență culturală a aceleiași limbi ruso-galițiene prin intermediul Moldovenilor, ceea ce putea să aibă loc cu mult înainte de întemeierea principatelor române, sau acest fenomen își are explicația sa proprie? Avem în fața noastră o problemă, care n'a fost studiată încă în deajuns. În lipsa unui răspuns definitiv, ne mărginim la acea constatare, pe care o face d. Gh. Ghibănescu, afirmând: «Cancelaria munteană stătea subț o mai vădită influență bulgaro-sârbească, pe când cancelaria moldovenească stătea direct subț o și mai mare influență ruteano-polonă»¹. Deși constatarea aceasta se referă la timpul istoric, dela care s'au păstrat mărturii scrise, el nu este decât o continuare a timpului premergător descălecării. Deci limba oficială în principatele române se împrumută pe două căi diferite.

2. George Popovici a adus un șir de argumente, cari ne dovedesc *întrebuințarea în Moldova a anului dela Martie*². Acest stil nu era cunoscut Bizantinilor și nici marelui ducat lituanian, fapt în urma cărui d. Damian P. Bogdan studiind diplomatica veche moldovenească, a tras concluzia că «în cancelaria moldovenească nu are ce căuta un comput, necunoscut cancelariei — de unde acesta se putea împrumuta»³. Îl admit d. N. Iorga, I. Bogdan, A. D. Xenopol ș. a.⁴.

Anul dela Martie se întrebuința de cancelariile principatelor

1 GH. GHI BĂNESCU. «*Permanența limbei slavone în țările române ca rațiune juridică de stat*». Extras din «Anuarul școalei normale Vasile Lupu», No. 3, Iași, 1828, pag. 3.

2 GEORGE POPOVICI. *Anul dela Martie în Moldova în timpul lui Alexandru cel Bun*, Buc., 1905, pag. 29 ș. a.

3 DAMIAN P. BOGDAN. *Contribuțiuni la studiul diplomatiei vechi moldovenești*. Extras din «*Revista Ist. Română*», t. IV, 1934, fasc. 1—4. Buc., 1935, pag. 36.

4 Bibliografia v. la d. M. COSTACHESCU. *Documentele moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, vol. I, pag. 333, nota 2, și la DAMIAN BOGDAN. *Ibidem*, pag. 36.

ruse¹, dela ele putea să fie împrumutat ușor de Brodnicii și Bolohovenii, iar de aceștia să fie adus în Moldova.

3. Moldova dela data nașterii ei și până la 1374 se afla în *dependență bisericească de Halici*, «care atârnaire, precizează D. Onciul, seamănă să dateze, macar în parte, încă din timpurile acelea», adică din veacul al XII-lea, pe care îl socotea ca începutul așezărilor Românilor în Moldova². Cum ne putem explica această dependență, dacă nu prin legături anterioare ale populației din Moldova cu principatul Haliciului prin intermediul țării Brodnicilor și țării Bolohovenilor?

4. Numai în lumina raporturilor bisericești româno-galițiene poate fi înțeleasă și explicată *cronica mică moldo-slavă*, acest fragment interesant, pe care îl găsim intercalat în cronica rusă Vosresenskaia, și care poartă denumirea: «*Povestirea scurtă despre gospodarii moldovenești, de unde s'a început țara moldovenească*»³.

Conținutul acestei cronici este următor⁴. În anul 6867 din orașul Viniței (Veneția) au venit doi frați creștini Roman și Vlahata, fugind de persecuțiile religioase, întreprinse împotriva lor de eretici. Ei au sosit la locul, care se numea Rimul Vechiu (Roma Veche), au pus temelie unui oraș nou cu nume de Roman și au trăit acolo, până ce papa Formos a căzut din ortodoxie în latinism. Renunțând la credința creștinească, Latinii și-au înființat un nou oraș și l-au numit «Rimul nou» (Roma nouă). A început o luptă mare între adepții credinței noi și cei cari țineau la credința veche. Lupta a durat până la înscăunarea regelui unguresc Vladislav, care respecta credința dreaptă creștinească, deși în aparență era Latin. În timpul domniei lui, Tătarii au început un războiu împotriva Ungurilor. Regele Vladislav a trimis după ajutor la Roma, către împărat și papa. A apelat și la Rimlenii, vechi și noi. Ei au consimțit să-l ajute. Însă Rimlenii noi «din viclenie», au propus regelui ca el să trimită pentru lupta cu Tătarii în primele rânduri pe Rimlenii vechi, sperând că acești din urmă vor cădea morți, ceea ce le va da posibilitate să ia pe femeile și pe copiii lor și să le convertească la credința nouă. Iar dacă Rimlenii vechi ar repurta succes în luptă cu Tătarii, regele a fost rugat să le dea locuri în țara sa, numai ca ei să nu se întoarcă acasă. Regele a consimțit la propunere. Însă în loc de a cădea pe câmpul luptei, Rimlenii vechi au învins pe Tătari și i-au alungat. Deși Regele, cuprins de bucurie, le-a destăinuit Rimlenilor vechi planurile răutăcioase ale Rimlenilor

1 D. ILOVAISCHI. *Istoria Rusiei*, vol. I, Moscova, 1876, pag. 262. Vezi bibliografia la G. POPOVICI. Ibidem, pag. 8, nota.

2 Dragoș și Bogdan, ibidem, pag. 259.

3 Colecția completă a cronicelor ruse, vol. VII, S.-Pet., 1856, pag. 256—259. Despre cronica moldo-slavă, v. IOAN MIHALYI. *Diplome maramureșene din secolul XIV și XV*. Maramureș-Sziget, 1900, pag. 18—19 (bibliografie). D. ONCIUL, ibidem, pag. 306—307, o utilizează mai mult pentru polemica cu Engel.

4 Informații despre timpul alcătuirii și conținutul acestei cronice găsim la I. MINEA. *Letopiseșele moldovenești scrise slavonește*. «Cercetări istorice», 1925, No. 1, pag. 205—208.

noui, a fost prea târziu: acești din urmă au reușit mai înainte să ia femeile și copiii Rimlenilor vechi și le-au convertit la credința latincască. Rimlenii vechi desperați, au cerut Regelui să le dea pământ în țara sa, și să le permită totodată a se ține de legea creștinească veche, adică cea greacă. Cererea a fost încuviințată. Li s'a pus la dispoziție regiunea dintre «Moreș și Tia», locul «Crigi». Ei s'au așezat acolo.

Printre ei era un bărbat viteaz Dragoș. Urmează povestea descălecării, însă, fără cățea Molda. E interesant că și în această cronică nu găsim nimic despre mutarea masselor populare, ci numai despre drujina voevodului, curtenii lui. Fiind obsedați de frumusețea locurilor văzute, ei după întoarcere au comunicat tuturor ai lor despre cele văzute și «*drujina lor*», apropiatii curtenilor, au aprobat intenția de mutare. A consimțit la mutare și regele Vladislav. «Și au mers ei cu toată drujina cu soții și copii» peste munți, pădure ș. a. m. d., și au venit la locul, unde Dragoș a ucis taurul și «au ales din drujina lor» pe un bărbat Dragoș, și l'au numit «gosudari și voevoda». «Și așa a început după voința lui Dumnezeu țara Moldovei». Urmează știri, câți ani și în ce ordine au domnit în Moldova diferiți principii.

Din însuși caracterul povestirii se vede că cronica reprezintă o legendă, care a combinat diferite elemente din diferite epoci, anterioare întemeierii statului moldovenesc.

Intrucât Moldovenii erau de neam daco-roman, trebuia neapărat să se facă vr'o legătură între ei și Roma. De aceea se vorbește de doi frați Roman și Vlahata, cari ne reamintesc pe Romul și Rem.

Deoarece către timpul scrierii acestei cronici (veacul al XVI-lea) exista o oarecare tradiție despre statul moldovenesc, în concepția ei ungurească, cronica trebuia s'o împrumute și a împrumutat-o cu unele modificări. Firește ea se face și un ecou al pretenției colonizării relativ târzie a Maramureșului prin Români, o idee inspirată tot de Unguri, deși, după cum cu dreptate afirmă Onciul, «îndată ce documentele medievale, privitoare la țara Maramureșului ne dau știre despre starea ei etnografică, apar Românii, ca mulțime a populațiunii»¹.

Miezul cronicei însă, partea cea mai caracteristică, rămâne lupta religioasă dintre Români: desbinarea dintre catolici și ortodocși. Imediat îți dai seama că cronicarul povestește aci despre lucruri pe cari nu le-a scos din fantezia sa, ci le știe bine, și cari în tot cazul nu puteau să se petreacă în Ungaria, unde știm că mai târziu au avut loc persecuțiile religioase ale Românilor, nu însă și desbinarea dintre ei².

Ce alt loc ar putea să aibă în vedere cronicarul? Desigur acela, unde se făcea propaganda catolică, în țările despre cari se vorbește

¹ Dragoș și Bogdan, pag. 305.

² ȘTEFAN LUPȘA. *Catolicismul și Românii din Ardeal și Ungaria până la anul 1556*. Cernăuți, 1929, pag. 32 ș. u.

În bulele papale, în «Ruscia» și «terra Brodnorum». Era firesc ca și Bolohovenii, după ce au căzut, sub mîna lui Daniil din Halici, să simtă lupta curențelor bisericești din acest principat. Galiția catolicizată mai mult ca orice alt principat rusec, transmitea și popoarelor subjugate certurile ei religioase. Aceste certuri au luat o formă foarte acută, mai ales în timpul domniei în Galiția a principelui polonez Boleslav, care în 1340 din cauza lor a-și fost otrăvit de boieri, precum și în domnia următoare a principelui lituan Liubart. În a doua jumătate a secolului al XIV-lea această luptă în principatul Lituaniei s'a terminat cu înființarea oficială a Uniei (1386).

Era natural ca *cearta bisericească să fie transplantată din Nordul Nistrului pe partea lui dreaptă, pe pămîntul Moldovei*, și aici în condițiunile noi de viață să învingă «Rimlenii vechi» de rit ortodox. Numai după ce ea s'a stins, a devenit posibilă înființarea politică a noului stat. Nașterea lui a fost ajutată de ea, provocând nevoia organizării ordinei și asigurării păcii obștești. Cronica leagă apariția statului cu momentul izbînzii asupra Tătarilor¹. E foarte probabil că tocmai *îndoita încordare a sufletului românesc, ca rezultat firesc al luptelor religioase interne și al războiului cu Tătari, a dat naștere Moldovei și a pus primele baze ascensiunii politice a neamului românesc*. Religia apare aci ca o piatră de temelie a statului român, ca un fenomen primordial, dela care a pornit creațiunea politico-națională.

5. Numai admitînd interpretarea, pe care am dezvoltat-o mai sus, asupra caracterului întemeierii Moldovei, poate fi înțeleasă și «*lista orașelor ruse*» din cronica rusă a lui Nestor². Cetim acolo: «Iată numele tuturor orașelor ruse, îndepărtate și apropiate: la Dunăre Vidițov din șapte părți de piatră, Mdin, de cealaltă parte a Dunării Târnov («Тръновъ»), acolo se afla sfînta Vineri; iar de-a-lungul Dunării: Drestvin, Dicin, Kilia la gura Dunării, Novoe Selo (Satul Nou), Acoliatra, la mare Karna, Kavarva. Iar pe această parte a Dunării: la gura Nistrului deasupra mării Belgorod, Cern, Askăi Torg, pe râul Prut Romanov Torg, pe Moldova Nemeci, în munți Korociunov Cameni, Sociava, Seret, Bania, Neciun, Colomăia, pe Ceremoș Gorodoc, pe Nistru Hoten, însă acesta e un orașel bulgăresc și valah».

Analizînd această listă, observăm că nu poate fi vorba de orașele ruse în sensul propriu al cuvîntului. Întrebuințînd epitetul «rusec», lista avea în vedere, probabil, alte criterii, decît pămîntul rusec și populația etnică rusă.

Dar explicația se găsește, imediat ce în loc de aceste criterii punem: limba rusă oficială, prezența Slavilor, amintirea cuceririlor principelui rus Sviatoslav din veacul al X-lea. După listă, sunt ruse acele orașe de-a-stînga Dunării, unde limba oficială este rusă,

¹ Expediția în contra Tătarilor a avut loc în anul 1343, sau cu doi ani mai târziu. G. BRĂTIANU. Ibidem, pag. 117—118.

² Cronica Vosresenskaia, ibidem, pag. 240.

deși populația lor este «vlahă»; este vorba de actualele Moldova, Bucovina și Basarabia; sunt ruse deasemenea și orașele valahobulgare, întrucât în ele sunt Slavii și Valahii, ca și pe partea stângă a Dunării, și în afară de aceasta ele în trecut au fost cucerite de principele rus Sviatoslav. Cronica Lavrentievscăia spune că acest principe a cucerit 80 orașe¹, din cari unul este Derester (Drestvin), altul Pereiaslaveț (Preslava) și al treilea Kieveț. Probabil au fost cucerite și Vidițov, Mdin (Medin), Ternov ș. a., însă nu 80, o cifră vădit exagerată.

Lista această poartă pecetea grandomaniei ruse, acel sentiment, de care era obsedat și principele rus Sviatoslav. În an. 969 el zicea mamei sale și boierilor săi: «Nu-mi place să fiu la Chiev, vreau să trăiesc la Pereiaslaveț pe Dunăre, deoarece acolo este punctul central (*«sereda»*) al pământului meu, deoarece acolo se adună toate bunătățile lumii»². A-și făcut, cum a vrut. În an. 971 el a ocupat Pereiaslavețul și a învins pe Bulgari. Însă foarte repede revine la simțul realității. Sviatoslav se teme să continue războaiele și spune curtenilor săi (drujinei): «Țarul poate să afle că suntem puțini, iar pământul rus este departe» și a fost nevoit să se retragă, încheind pace³. Credem că orice comentarii, pentru explicarea schimbării mentalității principelui rus, sunt de prisos, atât de evidentă este antiteza, care stă la baza ei: grandomania și realitatea.

Ceva asemănător cu aceasta se află și în lista orașelor ruse, considerată de știința istorică rusă ca un material, neexplicat încă⁴. Timpul alcătuirii ei se atribuie veacului al XV-lea. A o respinge numai din cauză că ea nu se potrivește cu concepțiile istorice existente, după cum face I. Bogdan, nu este admisibil⁵. Orice document istoric, dacă nu este fals, trebuie să-și capete o explicație respectivă, chiar cu riscul unor schimbări în expunerea manualelor de istorie.

Socotim că lista orașelor ruse este un izvor prețios pentru timpul înainte de întemeierea statului moldovenesc, probabil cu câteva decenii. Cu toate că multe din orașele pomenite în listă, nu se supun identificării, sunt foarte importante celelalte indicațiuni în privința orașelor identificate. Grație acestui document știm că înainte de întemeierea Moldovei existau orașele: Iași (Ascăi Torg), Piatra Neamț (Nemeci), Suceava, Baia, ș. a. Aceste știri sunt suficiente pentru ca povestea despre «pustietatea» Moldovei, în partea ei de sus, să devină cu totul fantastică, o născocire ungurească sau o greșeală a acelor scriitori vechi, cari cunoșteau numai părțile, apropiate de Dunăre, iar în privința celorlalte părți nu-și manifestau un interes mai aprofundat, poate din cauză că în ele domina regimul gentilico-familial, un regim care nu putea să se bucure de

1 Cronica Lavrentievscăia, ibidem, pag. 27.

2 Cronica Lavrentievscăia, ediția, 1897, pag. 66.

3 Cronica Lavrentievscăia, S.-Pet., ed. 1897, pag. 70.

4 BARSOV. Ibidem, pag. 283, 111 și 114.

5 I. BOGDAN. Diploma bărlădeană, ibidem, pag. 101: «un izvor așa de târziu și așa de obscur».

o faimă la celelalte popoare, mai ales îndepărtate, regim de muncă liniștită și patriarhală. Abia către timpul întemeierii Moldovei, această liniște a fost părăsită prin trecere la un regim teritorial politic, trezindu-se geniul politic românesc.

Prin urmare din sentimentul de grandomanie rusă, cronicarul a extins noțiunea de «rus» și asupra acelor elemente, cari de obicei nu se numesc așa, având la baza afirmațiunii sale diferite criterii pentru părțile de-a-stânga și de-a-dreapta Dunării.

Procedeul cronicarului nu trebuie socotit nici bizar, nici lipsit de sens. Patriarhia dela Constantinople, într'un document din 1395, numește statul moldovenesc «*Rosovlahia*»¹. Iar mai târziu poporul galițian și ucrainean în cântecele sale numea pământul Moldovei, populat de Români, «*Moldo-Slavia*»² și, desigur, nu avea pentru aceasta un alt motiv, decât influența slavă asupra Românilor din Moldova și, mai ales, semnul ei exterior: limba oficială. Cântecele poporane nu mint. Ele nu se creează pentru ca să inducă în eroare pe un strein. Fiind un produs al creațiunii obștești, și nu individuale, ele redau sufletul poporului, gândurile și credințele lui.

În ce privește Hotinul, probabil locuiau în el în afară de Valahi, cari erau populație aborigenă a Basarabiei, și Bulgari și din această cauză limba oficială aici nu era cea rusă, ci valahă (sau bulgară). Având în fața sa o excepție din criteriu valabil pentru toată Moldova și Basarabia, cronicarul o semnalează: «Hoten, însă acesta e un orașel bulgăresc și valah».

6. În sfârșit, bate la ochi și *identitatea denumirilor de râuri și de localități din Moldova cu cele din țara Brodnicilor și țara Bolohovenilor*, un fenomen despre care am vorbit mai sus (Homor, Sereț, Plosca, Brodî, ș. a.) și care nu poate fi un simplu rezultat al hazardului istoric. Una din două: sau ele au fost create pe pământul Moldovei și duse la Brodnici și Bolohoveni, sau dimpotrivă, au fost create de aceștia și duse în Moldova. Înclinăm spre această din urmă ipoteză, întrucât cele mai multe din ele au un caracter pronunțat slav, ceea ce putea să se producă în mod firesc în urma raporturilor politice și culturale ale Brodnicilor și Bolohovenilor cu principatele ruse.

Ne mai rămâne să arătăm că pământul Moldovei *nu se afla în dependență de Imperiul valaho-bulgar*. În sprijinul atârării D. Onciul aduce două argumente: 1) regele valaho-bulgar Caliman Asan (1241—1245) poartă în titulatura sa și numele de Domnitor al Moldo-Vlahiei și 2) Hotinul e numit în cronica rusă «orașul valaho-bulgar»³.

Ambele argumente nu sunt suficiente pentru a ne convinge că Moldova înainte de întemeiere se afla în oarecare atârănare de Imperiul valaho-bulgar. Cu bună seamă, Caliman Asan putea să

¹ E. HURMUZAKI. *Documente*, vol. XIV, pag. 19.

² GR. NANDRIS, *Ibidem*, pag. 25.

³ Dragoș și Bogdan, pag. 260—261.

se numească «Domnitor al Moldo-Vlahiei» din motivul că, fiind regele unei părți din poporul valah (român), este în principiu și rege al tuturor Românilor. Deci titulatura e mai degrabă pretențiune, decât realitate.

Mult mai eficace erau pretențiile Ungariei asupra pământului moldovenesc, pe care regii Ungariei îl socoteau tot în principiu aparținând Ungariei. Acest teritoriu era în vecinătate cu Ungaria. La întemeierea statului moldovenesc, Ungurii nutreau pretențiuni de a avea Moldova în atârnare. Bogdan însă le-a respins.

Iar în ce privește cellalt argument, am explicat mai sus, în ce sens putea să fie întrebuițată calificarea Hotinului, ca oraș valaho-bulgar.

Rezumând cele de mai sus, putem încheia cu afirmațiunea că nașterea principatului Moldovei se datorește scurgerii de populație de dincolo de Nistru. Elementele nou venite s'au adăugat la acelea, cari se aflau pe pământul românesc în permanență și cari au coborât din munți. Fenomenul fericit al întemeierii acestui principat a fost provocat de doi factori mai principali: de luptele religioase interne, cari cereau pace și ordine, și de războiul extern împotriva Tătarilor, care impunea consolidare. Realizând statul românesc, Românii treceau dela un regim gentilico-familial la un regim teritorial politic. Originea Moldovei are un caracter pronunțat nordic, și nici de cum vestic, purtând pecetea influenței politice și culturale ruso-galițiene. Cu atât mai mare este meritul națiunii române, cu cât ea a știut să învingă această influență puternică și în locul ei să creeze o cultură proprie, răsărind ca o floare, a cărei frumusețe e cu totul originală și specifică.

CAPITOLUL 14.

Regimul feudal.

Instituțiile feudale.

În introducere am schițat în general evoluția vieții românești, arătând esența raporturilor sociale în timpul feudalismului nostru. Aici e locul să aprofundăm cele afirmate mai sus.

În perioada pe care o tratăm, puterea publică în principat aparține domnitorului, care este cel mai mare moșier.

În virtutea uricului, primit dela el, unii moșieri mari aveau drepturi publice și anume: dreptul de a judeca populația așezată pe pământurile lor și de a aduna taxe, cu excluderea oricărui amestec din partea funcționarilor domnești (imunitatea)¹. Drepturile acestea aparțineau numai moșierilor mari, realizând astfel, după

¹ În uricul lui Ștefan Voevod din 29 Noembrie 1443 cetim: «toate aceste mai sus scrise să fie mănăstirii (Moldavița) în uric și în ohabă, nestricate nici odată, în veci, și cu tot venitul». M. COSTACHESCU. *Documentele înainte de Ștefan cel Mare*, vol. II, pag. 187—188.

expresiunea reușită a lui Guizot, «fuziunea»; puterii cu posesiunea funciară. Noțiunea de moșieri mari și proprietari mari nu trebuie să fie înțeleasă în sensul actual al cuvântului, ca gospodari ai unei gospodării centralizate. Relativ numai o mică parte din întreaga moșie a proprietarului se lucra prin stăruințele și mijloacele lui proprii (arătura boierească). Cea mai mare parte a pământului se dădea în arendă. Bogăția proprietarului feudal nu consta în mărirea rentei, ci în marea mulțime a supușilor lui, arendași ai pământului, obligați să-i dea dijmă și să-i facă «boierescul».

Deoarece în timpul acela puterea publică e pătrunsă de trăsături ale dreptului privat și în mare parte se află în exercițiul moșierilor, nu există noțiunea bine distinctă și obligatorie a supușeniei statului. În loc de aceasta fiecare socoate necesar a se pune sub apărarea unui om mai puternic. În loc de ascultare față de stat, se creează ascultarea de persoane particulare, capabile să apere pe supuși de ofense și supărări eventuale.

Se fac înțelegeri de ocrotire, patronat. Oamenii, cari au nevoie de protecție, dorind a-și asigura independența față de stat, neplata impozitelor în întregime sau în parte, sau apărare împotriva abuzurilor, «se închină» oamenilor puternici. În documentele vechi românești întâlnim «închinări» față de mănăstiri și moșieri ale oamenilor de rând din straturile sociale inferioare. Atare închinări, desigur, nu sunt excepții. Ele se trag din firescul lucrurilor: cei slabi sub raportul social se închină celor tari. «Închinarea» este o instituție feudală românească, care corespunde cu «comendația» sau «patronatul» evului mediu european.

Comendația putea să aibă nu numai un caracter pur personal, ci și cel funciar. Acel care căuta ocrotire, putea să închine protectorului, în afară de persoana sa, și pământul, de care dispunea. Punându-l sub paza unei persoane puternice, el îl primea apoi pentru muncă, însă nu ca proprietate, ci ca posesiune condițională. Asupra cultivatorului pământului cădeau unele obligații față de protector. Închinarea aceasta, la început puțin simțită, cu timpul trebuia să ducă la o stare de dependență, la «poslușnicia» mănăstirilor și la «vecinătate» sau «rumănie»¹.

Pentru Țara Rămânească d-nii I. Minea și L. T. Boga arată cazuri, când «închinarea se prezintă ca o formulă omagială pentru dania către cineva cu rang social superior». Oamenii săraci făceau închinarea cu pământ, renunțând totodată la starea lor liberă și devenind «vecini» sau «rumăni»².

Din cauza fărâmișării puterii și mulțimii de persoane, împu-ternicite parțial cu drepturile publice, oamenii în stat nu au însemnătate egală. Cine este mai slab se pune în raporturi de dependență față de cel mai tare, acesta din urmă se pune în raporturi de supușenie față de unul și mai puternic ș. a. m. d. Se creează o

¹ IOAN FILITTI. *Proprietatea solului în principatele române până la 1864*, pag. 134 și 147, și R. ROSETTI. *Pământul*, pag. 296 ș. u.

² Cum se moșteneau moșiile, vol. I, pag. 89 ș. a.

ierarhie a moșierilor, pe cari îi leagă legătura de vasalitate. Esența ei constă în obligație benevol contractată de a păstra fidelitatea și a face serviciul cerut.

Ierarhia, în vârful ei, are pe domnitorul țării, care se proclamă proprietarul suprem al întregului pământ al țării¹. Pământurile rămase fără moștenitori, precum și acelea ale persoanelor, cari au greșit față de domn, devenind «vicleni», trec în proprietatea domnului². Din fondul său de terenuri el donează moșii boierilor săi de curte, pentru slujba lor credincioasă, făcându-le «miluire», iar mănăstirilor, pentru mântuirea sufletului³.

Toți proprietarii pământului, la orice schimbare concretă de titlu, la schimb de terenuri, la vânzări-cumpărări, la donații, trebuiau să vină înaintea sfatului domnesc și să capete aprobarea domnului prin uric.

Ca semn exterior al «dominiului eminent» al domnitorului, servea darea calului⁴. Dinu Arion afirmă că darea calului «pare să aibă un efect eliberatoriu al posesiunii, cu titlul pentru beneficiar, de proprietar liber asupra bunului respectiv»⁵.

Altă instituție, care vine să ne confirme existența «dominiului eminent» al domnului, este formula întrebuițată în uricele muntenești: «Predalica să nu fie». Ea stabilește o excepție dela regula generală de moștenire a domnului după un proprietar, care n'a lăsat moștenitori legali. «Predalica să nu fie» înseamnă că averea să nu revină domnului, să nu-i fie predată, ci să rămână altor rude⁶.

Ierarhia nu se termină cu domnitorul respectiv, care și el se închină regelui Poloniei, regelui Ungarici sau sultanului, adică unui suzeran suprem, față de care el se obligă să păstreze fidelitate și să-i vină în ajutor cu oastea sa, fiind asigurat la rândul său că, în caz de nevoie, va fi apărat de suzeran.

Bineînțeles, cu acest regim social-politic, care se distinge atât de mult de regimul, bazat pe autoritatea statului impersonal, pe egalitatea tuturor în fața legii, pe raporturile de supușenie și nu de contract, corespunde și realitatea economică și geografică din acel timp. Populația trăia în oazele, aflate în mijlocul pădurilor

1 D. CANTEMIR. Ibidem, pag. 107.

2 I. FILITTI. Ibidem, pag. 81—82.

3 R. ROSETTI. Ibidem, pag. 137 ș. u.

M. COSTACIIESCU. *Documentele*, vol. I, pag. 8 (1392), pag. 108 (1414) ș. a., I. BOGDAN. *Documentele*, vol. I, pag. 287 (1484, boierului Gangur, părălăbul de Orhei), pag. 490 (1491), 501 (1492), vol. II, pag. 5 (1493), pag. 21 (1493) ș. a. vol. I, pag. 69 (1462), pag. 149 (1470) ș. a.

4 Pentru existența în trecutul românesc a «dominiului eminent» s'au pronunțat d. N. Iorga, I. Peretz, A. D. Xenopol, I. Bogdan, Paul Negulescu, Dinu Arion, Ioan C. Filitti. În sens negativ — C. Giurescu și Longinescu. Vezi bibliografia la: DINU ARION. *Încercări asupra dominiului eminent în «Închinare lui Nicolae Iorga»*, Cluj, 1931, p. 20, și la IOAN C. FILITTI. *Proprietatea solului în principatele române până la 1864*, pag. 107 ș. a.

5 DINU ARION. Ibidem.

6 Mai amănunțit în capitolul «Normalizarea juridică a vieții».

și bălților. Pentru a se așeza undeva, era necesară întâiu o «lăzuire». Domina atunci gospodăria naturală, cu un schimb foarte rudimentar, redus.

Primele noastre orașe sunt mai curând niște întărituri îngrădite și centre administrative. Ele nu stau în legătură economică cu statele sau această legătură este prea primitivă și șubredă. Fac excepție numai cetățile mărginașe, cari mai au nu numai însemnătatea militară, ci și cea comercială, în ce privește comerțul extern.

Prin urmare, în trecutul românesc vedem numeroase instituții juridice feudale, ca de exemplu: 1) dominiul eminent al domnitorului asupra pământului țării, 2) donații, beneficii, făcute slugilor lui, 3) imunități judiciare și financiare, ca concesiuni din drepturile publice ale domnitorului, 4) închinarea sau patronatul și 5) ierarhia vasală.

Deși extensiunea acestor instituții feudale n'a fost aceeași, ca și în occidentul Europei, totuși se poate afirma că înfățișarea socială-politică a principatelor românești, în această primă perioadă a existenței lor, în linii generale a fost feudală.

Din punct de vedere economic, domnește economia descentralizată, cu închirieri (arende) de loturi mici la cultivatori ai pământului, precum și gospodăria naturală, cu un schimb bănesc rudimentar.

Unele comparațiuni.

Dela aceste considerațiuni generale trecem la cheștiunea de dinamică istorică. Ne punem întrebarea, cum s'a născut regimul feudal și ce cale anume a parcurs regimul gentilico-familial până a se transforma în feudalism.

Data fiind posibilitatea influenței sociale ruse asupra Românilor, în urma conviețuirii îndelungate ruso-române înainte de întemeierea principatului Moldovei, îmi permit să fac câteva comparații între ordinea socială românească și unele fenomene din evoluția istorică rusă, pentru a scoate mai bine în evidență toate trăsăturile caracteristice ale evoluției istorice românești.

Istoria veche rusă începe cu așa zisa chemare pașnică a principilor străini, Varegi. Rușii i-au chemat, întrucât «pământul, ocupat de ei, avea întindere mare și era fertil, însă nu se bucura de ordine și pace». Trei Varegi, frații Riuric, Sineus și Truvor, venind cu druginicii (curtenii) lor, au început să facă imediat împăciuire și orânduială. Bine înțeles această povestire a cronicei ruse are un caracter cu totul legendar, ca și povestirile analoage din istoria altor țări, de exemplu despre înființarea dominațiunii anglo-saxone în Britania de către doi frați Gengist și Gorz, chemați de populație în același scop, invitația fiind făcută aproape în aceleași expresiuni: «Terram latam et spatiosam et omnium rerum copia refertam vestrae mandant ditione parere»¹.

¹ BESTUJEV—RIUMIN. *Istoria rusă*, pag. 97 ș. u.

Puterea princiară se suprapune societății, nefiind organică ei¹, treptat se întărește, însă în primele timpuri trebuie să recunoască superioritatea structurii sociale vechi și a elementelor ei a parte. Organizația gentilico-familială la început se respectă. Clasa socială dominantă se compune din două elemente: 1) reprezentanții familiilor gentilice, «zadrugelor» ruse, cari în cronicile ruse se numesc «cei mai buni oameni» (lucișie) în sensul celor mai înstăriți, oameni «bătrâni» («starți» «stareșini»), prin urmare «optimes» și «seniores terrae», sau «maiores terrae», boierii locali, pământeni, și 2) curtenii, drujinicii, boierii străini, veniți împreună cu principe sau atrași de el la curte din elementele locale. În curtea primilor principii ruși erau foarte mulți străini, Varegi, Unguri, Torci (Pece-negi) etc. Drujinicii se mai numeau și «bărbații princiar» («kniajii muji»). Ei se recurtau adesea și dintre slugile principelui, libere sau semi-libere și robi. Serviciul la curte pregătea pentru activitate politică; era un fel de școală.

În secolul XI ambele aceste elemente se contopesc, formând o singură clasă socială superioară, boierimea. S'a ajuns la aceasta prin așezarea druginicilor pe pământ cu transformarea lor în moșieri locali și prin trecerea boierilor locali pământeni, la curte, în clasa «oamenilor princiar». În conformitate cu aceasta, în documente dispăre cuvântul «bătrânii țării» («stareșini»)².

Structurii societății corespundea și administrația statului. Principele administra țara cu consimțământul adunării generale a tuturor gospodărilor, care purta denumirea de «vece». Socotind că întregul principat formează o mie, «tâsiacia», adunarea alegea pe un reprezentant, numindu-l «tâseațkii», care pondera puterea principelui și era privit, ca reprezentant al populației. Treptat însemnătatea lui se reduce. În loc de a fi un post electiv, acest «tâseațki» a început să fie numit de principe. Mult timp există el apoi, ca o reminiscență a trecutului. Ultimul «tâseațki» a fost decapitat de principele Moscovei în an. 1374³. Istoricii dreptului rus cred că această funcțiune a înlocuit puterea principilor gentilici, avându-și originea în vechea organizare gentilică a Rușilor.

Pe lângă principe funcționa un «sfat» al boierilor, sub numele de «duma cneajescaia» sau «boiarscaia», care participa la toate momentele mai însemnate în administrarea țării⁴. Acest organ a devenit cu timpul un organ de delimitare a puterii principelui. Principii duc o luptă crâncenă împotriva boierilor. Mai pronunțat se manifestă acest caracter de apărare a intereselor tagmei boierilor, la funcționarea dumei în principatul Halicio-Volănean, unde sfatul boierilor pe lângă principe, se numea «rada». Boierii se considerau în drept nu numai să ia parte la administrarea princiară, ci și să cunoască planurile și intențiile principelui. Dacă principele nu satis-

1 M. GRUȘEVSCII. *Istoria poporului ucrainean*, S.-Pet., 1913, pag. 83.

2 M. F. VLADIMIRSCHII—BUDANOV. *Istoria dreptului rusesc*, Chiev, 1900, pap. 28—33.

3 Ibidem, pag. 82—84.

4 Ibidem, pag. 48 ș. u.

făcea această dorință boierii îl părăseau, uneori chiar se revoltau¹. În Galiția rada și-a însușit chiar dreptul de a dispune de scaunul domnesc².

Să vedem acum, în ce puncte cardinale putem constata asemănare și deosebire dintre ordinea social-politică rusă și cea moldovenească.

Întemeierea principatului Moldovei s'a făcut într'un mod cu totul pașnic. Însă nu principii străini au venit să facă ordine și să scape țara de luptele interne religioase, precum și a-i apăra granițele, ci principii Români din Maramureș. E o deosebire destul de importantă.

Iată însă și a doua. O bună parte din curtenii principelui erau, probabil, Români. Alături de ei se aflau la curtea moldovenească și mulți străini. Din documentele istorice vedem că un număr mare de dregători și boieri merițiși din veacurile XIV și XV, sunt de proveniență străină, mai ales rusă³. Judecând după nume, se poate să fi fost Ruși: logofătul Ivan Cupcici, logofătul Ion Dobrul, vornicul Duma Braevici, vornicul Dragomir, vistiernicul Ivan, vornicul Fedor, boierii Ivan Dedca⁴, Grinca, Bratul (Bratu), Bratul Straovici, Sin (sân) Bărlici, Petre Hudici, Iașco Hudici, părcălabul Dajbog⁵, Brănici, Petru Ponici, Costea Danovici, Stoica Rusul. Trebuie să fi fost Polonezi: Stanislav Elovski, Stanislav Rotompan, Vârlin Hrolovski, Vlad Tuceaischi, Ciortorovski. Erau boieri și de alte neamuri, ca de exemplu: ungurul Știbor, pecenegul Berendei, cumanii Borcea și Tocsaba, comisul Sas, comisul Simion Turcul, vistiernicul Sârbul, Stanciu Sârbul, Tatul Sârbul, după cum arată însuși numele lor. Probabil erau Tătari sau de proveniență tătărească, Cârstea Tătarul, părcălabul Brudur și vornicul Boldur. În limba Tătarilor din Crimeia «boldur» înseamnă obosit, iar «boldurmah» a fi obosit⁶.

Puterea principelui moldovean era la început suprapusă societății. Din legenda întemeierii Moldovei vedem că organizatorii ei

1 M. GRUȘEVSKI. Ibidem, pag. 85.

2 VLADIMIRSKI—BUDANOV. Ibidem, pag. 66 ș. u.

3 D. N. IORGA socoate ca Ruși pe Ștefco, Stanislav, Ioan Stravici (Stroici), Dajbog, Iașco Hudici, vistiernicul Iuga, ca Ungur pe comisul Șandru, ca German pe Herman, Hărman. *Istoria poporului românesc*, vol. II, pag. 51 și 107.

4 Putea să fie o rudă a marelui boier galițian Dmitro Dedco, care pe la an 1340 guverna Galiția în numele principelui lituan Liubart și care printr'o politică externă dibace, a silit pe regele polonez Cazimir să renunțe la pretențiile sale față de Galiția. M. GRUȘEVSKI. *Istoria poporului ucrainean*, S.-Pet., 1913, pag. 98—99.

5 Dajbog e numele zeului slav al soarelui.

6 În pronunțarea numelui vornicului Boldur cancelaria domnească șovăie, scriindu-l când Boldur, când Boldor. I. BOGDAN. *Documente*, vol. II, pag. 509, indexul și textul. În limba tătărească sunetul «u» are uneori nuanțe de «â». De aceea în limba rusă numele hanului tătăresc «Batu» se pronunță întotdeauna «Batâi» și numele unui alt han «Buri» se redă în *cronica rusă Nikonova* «Biriu». Se vede că din același motiv cronicarul nostru îl numește pe «Batu», «Bati». M. KOGĂLNICEANU. Ibidem, vol. I, pag. 407. În Basarabia se află o familie foarte numeroasă cu un nume schimbat de «Boldâr». Fără îndoială, această denumire se trage din același cuvânt tătăresc «boldur».

au venit de aiurea, și nu au răsărit din sânul societății ținsăși. Principele, deci, trebuia să respecte clasa dominantă, pe care a găsit-o la venirea și instalarea sa la guvernare și care era compusă în cea mai mare parte din Români. Printre cneji și juzi nume străine se întâlnesc numai ca excepție¹. El trebuia să dea acestei clase sociale locul de cinste și în sfatul domnesc, care funcționa pe lângă persoana sa și amintea rada galițiană. Într'adevăr, vedem că în acest sfat elementele locale au la început o însemnătate mai mare, decât cele ale principelui. În primele urice numele boierilor fără funcțiuni la curte este trecut înaintea numelui celor cu funcțiuni. Dela sfârșitul secolului al XVI-lea boierii fără funcțiuni dispar din urice.

Totuși din rândul boierilor noștri pământeni n'a ieșit nici un «tâsiațchi», care ar fi fost pus alături de domn pentru a contrabalansa puterea lui².

Fenomenul acesta se explică prin deosebirea ce există între evoluția istorică a Rușilor și cea a Românilor. Rușii au apărut pe scena istorică încă în veacul al IX-lea și la început trăiau într'un regim al democrației primitive, cu adunarea populară a tuturor gospodarilor («vece»), ca organ superior al statului, alături de principe. Toată perioada așa zisă chieveană a istoriei ruse (sec. IX—XI) stă sub semnul acestui organ. El se tocmеше cu principii ruși, îi pune pe scaun și, schimbându-i-se dispoziția, îi alungă. Către secolul al XII-lea, acest organ era în decădere, deoarece intrau în vigoare legile economice despre inegalitatea avuției. Omogeneitatea relativă a gospodarilor acestei adunări dispăre, se naște feudalismul rus, un regim al moșierilor mari, bine înstăriți, conducători ai societății.

Postul de «tâseațchi» n'a fost, decât un reflex al acestui timp și al regimului anterior gentilic.

Conviețuirea ruso-română la Nord de Nistru (Brodnicii și Bolohovenii) a continuat până la veacul XIII—XIV, adică o bucată de vreme Români s'au aflat în raporturi cu principatele feudale: galițian, volănean, chievean.

Câteva indicațiuni sgârците ale cronicelor ruse («Brodnicii bătrâni», «cnejii osebiți Bolohovenii») ne îndrituiesc să credem că regimul românesc la Nord de Nistru era gentilic sau gentilico-familial. Dar au trecut oare Români printr'un regim al democrației primitive sau nu, iată o enigmă istorică, la care nu avem nici un răspuns. În mod ipotetic, în lipsa oricăror indicațiuni, ar trebui să-l negăm și să admitem că s'a trecut direct dela un regim gentilico-familial la regimul feudal.

Dealtfel deosebirea între regimul gentilic și regimul democrației primitive, e numai în principiul arhitectonice teritoriale a statului, în loc de cea gentilică, de sânge. Dar ambele regimuri, sub raportul

1 M. COSTĂCHESCU. *Ibidem*, vol. II, pag. 947 și 949.

2 I. BOGDAN. *Documentul Răzenilor și organizarea armatei moldovene în sec. XV*. An. Ac. Rom., Mem. Secj. Ist., tom. XXX, 1908, pag. 17.

politic, se bazează pe democrație. Conducătorul genului sau familiei este alesul populației, ca și principele unui stat teritorial primitiv.

Prin urmare un voevodat românesc, bazat pe cnezate, trebuia să aibă și el un sistem democratic primitiv de alegeri, deși alegerile se efectuau de gen sau familie și nu de oraș sau sat, ca unități teritoriale.

Brodnicii și Bolohovenii, cari au venit în atingere cu orânduiala nouă agricolă rusă și cunoșteau feudalismul rusesc, au trecut ușor la acest regim pe pământul românesc, în cuprinsul principatului Moldovei. Acomodarea la condițiunile noi de existență la Români s'a făcut mai lesne, decât la Ruși, fără prea multe tradiții și fără contrabalansarea puterii principelui, printr'un organ, care ar fi o reminiscență a trecutului gentilico-familial, ci dincontra cu adoptarea rapidă a metodelor boierești de conducere a principatului galițian. A fost abandonată și practica adunărilor gentilico-familiale, dată fiind puterea mare a boierimii.

Rânduiala agricolă.

Din lipsa indicațiunilor precise în documentele istorice, nu se poate stabili momentul trecerii Românilor dela regimul agrar colectivist la regimul individualist al devălmășiei. În afară de Vrancea, nicăieri nu s'a păstrat proprietatea colectivă; documentele istorice nu o cunosc.

Prima «zadruga», care a realizat devălmășia, înlocuind prin ea munca colectivă, a produs o adevărată revoluție socială și economică. S'a deschis calea spre individualism și proprietate individuală deplină. Devălmășia făcea posibilă împărțirea inegală a avuției. Gospodarii mai nevoiași vindeau loturile lor (jiriabii) semenilor lor din familie. Unii adunau în mâinile lor mai multe loturi și se îmbogățeau, alții dimpotrivă sărăceau și se proletarizau.

Dacă vom avea în vedere că întemeierea Moldovei a fost după caracterul ei o revoluție religioasă și politică profundă, care a săpat din temelie vechile așezări ale Românilor, nu ar fi prea mare îndrăzneală să admitem că această revoluție a fost în același timp și una agrară, că cel puțin în Moldova, tocmai către timpul acesta sau puțin înainte, procesul de descompunere a regimului colectivist al zadrugii a luat proporții mari, schimbând înfățișarea socială a noului stat și transformând vechea «zadrugă» colectivistă în comunitatea devălmașilor.

Întemeierea principatului și apariția curții princiare de o parte și devălmășia, care semnalează moartea proprietății colective, de altă parte, produc schimbări radicale în structura și situația socială a clasei nobilimii pământene a cnejilor și juzilor¹. O mare parte

¹ Menționăm că existența separată a nobilimii pământene se manifestă nu numai la Români și Ruși, ci la mai multe popoare, la începutul istoriei lor. De pildă la Germani boierii pământeni purtau denumirea de «optimates», iar cei ai principelui, curteni, «antrustiones». Dintre primii se alegeau principii gentilici «Kuning». Despre procesul de formare a nobilimii germane multe informații interesante conține R. SCHRÖDER. *Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte*. Leipzig, 1898, pag. 25, 51 ș. a.

din elementele pământene se apropie de curte, trecând în rândul boierilor curteni, ceilalți cneji și juzi și marea masă a populației libere a zadrugelor se transformă în răzeși și moșneni, populație liberă, un fel de boierime mică, sau o țărănime mare, care se deosebește de boierii mari prin păstrarea vechei orânduiei agricole. La rândul lor și curtenii, căpătând prin donațiile domnești și cumpărări, moșii, își organizează gospodăriile la țară, trecând în rândul boierilor pământeni.

Boierii mari, în ambele lor categorii (pământeni și curteni), jucau rolul de spărgători ai regimului agrar din perioada gentilico-familială, afirmând în agricultură ideea proprietății individuale. Oamenii mari și tari răpia pământul pe unde puteau, își asumau descori o bună parte din patrimoniul comunității agrare, cumpărau robi (Tătari, Țigani, etc.), exploatau populația, așezată pe pământurile lor în calitate de arendași, în cea mai mare parte iobagi, și organizau gospodăria pe baze noi.

Boierii mari se ocupau și de comerțul cu negustorii străini. Afacerile de felul acesta îi îmbogățeau și mai mult. Nu erau străini de negoț nici mănăstirile noastre. Cel mai mare comerciant însă era domnul, care, pe lângă produsele gospodăriei sale, mai vindea în străinătate peștele dunărean și ceara. Ștefan cel Mare făcea comerț cu morun la Liov¹.

Principele, purtătorul principiului teritorial, a venit să întărească, să lărgească și să aprofundeze descompunerea regimului agrar vechiu. În calitate sa de proprietar suprem al întregului pământ al statului, el normalizează și grăbește evoluția agrară a țării spre un individualism medieval feudal.

Descompunerea regimului agrar vechiu a durat atâta timp, cât se mai aflau în circulație pământuri libere; când locurile pustii au dispărut (aproximativ pe timpul lui Ștefan cel Mare) regimul nou agrar era definitiv stabilit. Firește, cu cât se micșora fondul disponibil de terenuri, goana după pământ devenea mai acută. Cu dispariția fondului, nu rămânea decât acapararea prin răpire, cu forță, care uneori lua cele mai sălbatece forme. Silnicia și arbitrarul erau arme obișnuite și respectate din arsenalul mijloacelor de achiziționarea moșiilor.

Cât de reușită era uneori această luptă pentru pământ, se poate vedea din faptul că grație diferitelor mijloace, atât legale, cât și mai ales ilegale, a devenit posibilă apariția latifundiilor.

Un latifundiar din veacul al XV-lea Mihail Gramaticul², fiul lui popa Iuga, avea în proprietatea sa 50 sate în afară de mori, prisaci etc. Moșiile lui erau situate în diferite părți ale țării: pe Siret, la Tutova, la Prut și la Nistru. El făcea negoț extern mai ales cu orașul Liov, și era considerat, ca cel mai însemnat «om de afaceri». Pentru a-și asigura existența pentru zile negre, Mihail

1 N. IORGA. *Istoria comerțului românesc*, vol. I, pag. 135.

2 N. IORGA. *Istoria comerțului românesc*. Epoca veche. Buc., 1925, pag 138—140.

Gramaticul întreţinea legături de prietenie cu nobilii mărginaşi din Polonia. Uneori din cauza neînţelegerilor, provenite din afaceri, el se duşmănea cu aceştia. Apoi certele se terminau cu «tratate» formale, în cari se prevedeau, în afară de clauzele «păcii» şi pedepse de gloabă în boi. Nobilii polonezi îi puneau la dispoziţie adăpost la Sniatin sau Colomeia. Insuşi regele Poloniei îi acordă o pensie de 100 mărci anual. După ce a stat refugiat în această ţară, a fost rechemat de Ştefan cel Mare cu promisiunea de a-i restitui «moşiile părinteşti».

Un alt latifundiar Mihai dela Dorohoi, avea 52 sate. După acesta veneau şi alţi moşieri mari, de exemplu vornicul Ivan Cupcici, şi o serie întreagă de latifundiarşi mai mici¹. Fiind oameni foarte bogaţi, era firesc ca ei să tindă la exercitarea influenţei lor în stat.

Cu boerii mari latifundiarşi concureau instituţiile bisericeşti, mănăstirile şi episcopiile. În 1490 episcopia de Rădăuţi se confirmă stăpânirea peste 44 de sate din ţinutul Sucevei, cari i-au fost atribuite încă de Alexandru cel Bun².

Drumurile comerciale şi comerţul exterior moldovenesc.

Toate documentele istorice ne desemnează direct sau indirect vieaţa economică a principatelor române ca o vieaţă agrară cu un schimb rudimentar. Moşia este celula de bază a economiei poporane. Comerţul înăuntrul statului are o sferă de aplicaţie restrânsă,

1 M. COSTĂCHESCU. *Mihail dela Dorohoi şi satele lui*. Buletinul Ion Neculce, Iaşi, fasc. 6, 1927. *Boerii moldoveni Cupcici şi satele lor*. Bulet. Ion Neculce, Iaşi, fasc. 7, 1929. *Neamul lui Oana, dvornic de Suceava şi satele lui*, Iaşi, 1927.

V. DIMITRIU. *Un mare boier moldovean din prima jumătate a secolului XV-lea logofătul Mihai Mihu*, 1932.

2 I. BOGDAN. Ibidem, vol. I, pag. 407 şi 416. Îmi permit o abatere dela firul expunerii mele spre a întări cele spuse pe pag. 126. În uricul din an. 1490 se pomeneşte printr'altel şi satul «Vlâhovej» (Влѣховецъ), care astăzi se cheamă «Volo-văj», ceea ce este un rezultat al modificării celei dintâi denumiri. Se vede, cât de greşită era părerea lui A. D. XENOPOL, care deriva numele «Volo-văj» din «vol», bou. *Istoria Românilor*, vol. II, pag. 55. În alte documente din acelaşi secol acest sat figurează sub forma de «Volhovej» (an. 1421) şi «Olhovej» (an. 1455). M. COSTĂCHESCU se întreabă, dacă acest nume nu se trage dela radicalul «volk», lup (*Documentele* vol. I, pag. 141—146).

Răspundem negativ, întrucât sunetul «o», stând la baza acestui cuvânt, nu putea să dispară la modificare. Respingem şi altă ipoteză posibilă cum că «Vlâhovej» ar putea proveni dela «volha» sau «olha», arin. E de apreciat (faptul că în Rusia denumirile «Olhovej» se întâlnesc des nu în regiunea păduroasă a «Drevlianilor» la Nord-Vest de oraşul Chiev, ci dimpotrivă la Sud de acest oraş în regiunea, unde erau aşezaţi «Polianii», oamenii de câmp.

Transformarea ulterioară a «Vlâhovejului» în «Volo-vej» (cu două «o») trebuie să ne servească de indicaţiune. Denumirea acestui sat se trage dela «Volo-hi» sau «Volo-hove», Români; la aceasta s'a adăugat terminăşla «vej», ca şi la cuvântul «târgovej».

fiind la început un reflex al căilor comerciale externe și al comerțului extern¹.

Nevoia de a lămuri apariția vechiului comerț moldovenesc ne duce obligatoriu la o examinare a procesului istoric în Rusia orientală în acele veacuri (XII—XIII) când Brodnicii și Bolohovenii conviețuiau încă cu Rușii.

Dela sfârșitul veacului al XII-lea, principii ruși cu druginicii lor, nu mai erau în stare să oprească presiunea barbarilor stepei². Incepe exodul populației ruse din bazinul Niprului, care se mărește mai ales după pogromul tătăresc din 1239—1240. Devastările tătărești din 1289 și 1294 în principatele rusești contribuie la același proces al migrației ruse.

Populația părăsește teritoriul Niprului, îndreptându-se în două direcții: la Vest în bazinul Bugului de Vest, în regiunea superioară a Vistulei și a Nistrului, și la Nord în regiunea părților superioare ale fluviului Volga. Despre prima direcție, istoricul rus Cliucevski scrie: «Asfel populația sud-rusă din bazinul Niprului se întorcea în locurile de mult uitate, părăsite de strămoșii lor încă în veacul al VII-lea»³. Sub apăsarea acestei mișcări, provocată de barbarii stepei și mai ales de Tătari, populația românească a Brodnicilor și Bolohovenilor se coboară spre Sud și Sud-Vest de părțile superioare ale Nistrului, dând naștere unui principat nou, principatul moldovenesc.

Teritoriul Niprului devine pustiu și primejdios. Drumul comercial mare, așa zis «grecesc», dela Nord, dela părțile Mării Baltice și Scandinavia, prin Chiev și Marea Neagră spre Bizanț, se întreprinde. Comerțul internațional își caută drumuri noi.

Aproape concomitent cu fondarea principatului moldovenesc sau poate puțin mai înainte, se ridică însemnătatea comercială a orașului Lemberg (Liov)⁴.

1 N. IORGA. *Istoria comerțului românesc*. Epoca Veche, Buc., 1925.

N. IORGA. *Istoria Românilor în chipuri și icoane*, Craiova, 1921. Bani și măsuri. Negoțul și meșteșugul în trecutul românesc.

1. NISTOR. *Die auswärtigen Handelsbeziehungen der Moldau in XV u. XVI Jahrhundert*, Gotha, 1911.

1. NISTOR. *Das moldauische Zollwesen in XV u. XVI Jahrhundert*. «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft», XXXVI, 1912.

1. NISTOR. *Handel und Wandel in der Moldau bis zum Ende des XVI Jahrhunderts*, Cernăuți, 1912.

N. IORGA. *Rolul monetei în trecutul nostru*. «Bul. Inst. Econ.» II, 1923.

C. MOISIL. *Contribuții la istoria monetăriei vechi românești*. «Bul. Soc. num. rom.» X, Buc.

N. IORGA. *Brașovul și România*. Buc., 1905.

1. BOGDAN. *Documente moldovenești din sec. al XV-lea și al XVI-lea în Arhivul Brașovului*. «Convorbiri Literare», vol. XXXIX, 1905.

1. BOGDAN. *Documentele privitoare la relațiile Țării Românești cu Brașovul și Țara Ungurească în secol. XV și XVI*, Buc., 1905.

ȘT. METEȘ. *Relațiile comerciale ale Țării Românești cu Ardealul până în veacul al XVIII-lea*. Sighișoara, 1921.

2 V. CLUICEVSKI. *Istoria rusă*. Moscova, vol. I, 1904, pag. 346—347.

3 Ibidem.

4 N. IORGA. *Istoria comerțului românesc*. Epoca veche, Buc., 1925, pag. 75 ș.u.

«Axa principală a comerțului moldovenesc, scrie d. Gh. Brătianu, a fost trasată dela Nord la Sud; el era chiar anterior existenței principatelor, deoarece harta lui Dulcert, în 1339, notează deja trecerea la Liov a negustorilor cari se întorceau la porturile Baltice și de-acolo la Bruges. Hansa a atins apogeul expansiunii sale comerciale pe malurile Mării Baltice și negustorii ei se aflau în relații comerciale cu Polonia foarte avansate. Această desvoltare a comerțului baltic a exercitat indirect o influență considerabilă asupra orașelor Galiției și relațiunilor lor cu porturile Mării Negre»¹.

Două drumuri comerciale poloneze, primul din Vroțlav și Cracovia și altul din Gdansk (Danzig) și Ploțc, adunându-se la Liov, duceau dela acest oraș la posesiunile genoveze pe malul Mării Negre. Regele Poloniei Cazimir cel Mare (1333—1370) a știut să protejeze pe coloniștii nemți în Polonia, cari obținuseră privilegiul de a se judeca după dreptul din Magdeburg. Aceste privilegii au apărut cel dintâiu la sfârșitul secolului al XII-lea în Silezia, și răspândindu-se au pătruns pe timpul lui Cazimir cel Mare și în Galiția.

Liovenii pentru a face comerțul cu Genovezii dela Marea Neagră, aveau nevoie de trecere prin teritoriul moldovenesc. Coloniștii germani pătrund și pe teritoriul moldovenesc, așezându-se în orașele Siret și Suceava. Deasemenea primele colonii la Suceava și Iași se datoresc tot Liovilui². Apoi s'au desvoltat și celelalte drumuri, mai puțin importante, dela Liov spre Turcia, unul prin Bacău, Putna, Silistra și altul prin Bârlad, Galați, Isaccea și țărmul Mării.

Primul tratat comercial cu Liovenii a fost încheiat de Alexandru cel Bun la 8 Octombrie 1408³. În acest tratat se stabilesc vămi mari și mici, vămi la fiecare oraș, vămi de hotar și vămi de strajă. Vama de hotar se plătește la Cernăuți pe car nemțesc sau armenesc, sau pe capete de vită, și la punctele de destinație: 1) pentru Tătari la Cetatea-Albă sau la Tighina; 2) pentru Munteni la Bacău și Bârlad; 3) pentru Bistrițieni la Baia și Moldovița; 4) pentru Brașoveni la Bacău și Troțuș și 5) pentru Podolia la Hotin. Vama mare se percepea la Suceava. Vămile locale erau la Iași, Siretiu, Cernăuți, Dorohoiu, Roman și Neamț. Se importau postavuri, nădragi, coarde de arc, săbii. Se exportau în schimb mărfurile tătărești: mătasa, piperul, camha, tebenca (tot mătasă), tămăia, vinul grecesc dulce. Ca monopol domnesc au fost socotiți jderii, caii moldovenești buni, argintul și ceara. În privința lor domnul avea dreptul preemțiunii.

D. N. Iorga caracterizează acest sistem vamal (teoria vamală), ca sistem tătăresc⁴.

După această primă încercare urmează celelalte: În 1433 domnul Iliș dă privilegiul de comerț Sașilor și Secuilor din Sibiu și alte

1 GH. I. BRĂTIANU. *Recherches sur Vicina et Cetatea-Albă*, Buc., 1935, pag. 122—123.

2 N. IORGA. *Ibidem*, pag. 77.

3 M. COSTĂCHESCU. *Documentele*, vol. II, pag. 630—637.

4 N. IORGA. *Ibidem*, pag. 86, pe când vama muntenească era cea ungurească.

N. IORGA. *Istoria Românilor prin călători*, vol. I, pag. 79.

orașe din Transilvania¹; În 1434 Ștefan Voevod întărește privilegiul comercial negustorilor din Liov²; În 1435 Ștefan Voevod întărește Brașovenilor privilegiul vamal, pe care l'au avut în timpul lui Alexandru cel Bun³; În 1437 și 1455 se repetă actul de întărire a acestui privilegiu⁴; În sfârșit în 1456, Petru Aron dă Liovenilor «privilegiul cel mare». Printre inovațiile acestui tratat menționăm înființarea vămii noi la Lăpușna. În schimb nu se plătea vamă la Tighina pentru acei ce treceau la Tătari⁵.

Negoțul extern cu Liovenii și Brașovenii se făcea pe o scară întinsă și în timpul domniei lui Ștefan cel Mare. Bine înțeles, nenumăratele războaie, pe cari le-a dus acest domn, influențau în rău asupra acestui comerț.

Drumul moldovenesc era de folos mai ales Polonezilor. Incercarea lor din 1415 de a-și crea pentru exportul cerealelor un drum aparte, prin prefacerea în port la Marea Neagră a localității zisă Cociubei sau Hagi-beiu (viitoarea Odessă), n'a avut succes. Drumurile moldovenești rămăneau singurele lor artere comerciale de legătură cu comerțul bizantin⁶.

Este interesant că de drumul moldovenesc se foloseau și Rușii. În 1421 venind dela Camenița, călătorul francez Guillebert de Lannoy, vroia să treacă la Turci prin Chilia și a văzut la cetatea de hotar pe solii din Pscov și Novgorod, orașe de mare însemnătate comercială pentru Ruși. Avem aci dovadă că și Rușii preferau drumurile comerciale noi și sigure moldovenești.

În Muntenia negoțul extern se făcea cu Brașovenii, mărfurile cărora mergeau prin Brăila până la Chilia. În 1413 Mircea cel Bătrân dă Brașovenilor privilegiul vamal. O linie nouă, favorizată de domn, era acea dela Rucăr până la Giurgiu și Rusciuc. Se afirmă că tocmai înființării acestei linii noi se datorește ridicarea «cetății dâmbovițene a Bucureștilor»⁷.

La începutul secolului al XVI-lea în documentele istorice apar semnele unei legături a comerțului extern cu cel intern moldovenesc. În 1519 se produce o înțelegere polono-moldovenească comercială, prin care se ocrotește comerțul la hotare, înființându-se bălciurile anuale de hotar la Hotin și Cefacin și unul la Brațlav⁸.

În timpul lui Petru Rareș și a urmașilor lui, după căderea Tighinei, prefăcută în raia turcească, și după ocupația cam pe același timp a Brăilei muntene tot de Turci, comerțul extern românesc intră treptat în sfera de influență a comerțului levantin, exploatat de Turci, ca mijlocitori.

Comerțul extern moldovenesc se făcea de negustorii străini: de

1 M. COSTĂCHESCU. Ibidem, pag. 646—648.

2 Ibidem, pag. 667—674.

3 Ibidem, pag. 676—677.

4 Ibidem, pag. 709—712 și 771—773.

5 Ibidem, pag. 788—796

6 N. IORGA. Ibidem, pag. 103 și 118 (după cronicarul polonez Dlegosz).

7 N. IORGA. Ibidem, pag. 61.

8 E. HURMUZAKI. *Documente*, vol. II, 2 și 3.

Greci, Genovezi, Turci, Armeni, Evrei, Germani. La început aceştia erau numai în trecere prin principatul moldovenesc, apoi se aşează treptat la punctele mărginaşe de comerţ, ca de exemplu la Cetatea-Albă, sau în centrul vama la Suceava. Numai pe la sfârşitul veacului al XV-lea şi începutul veacului al XVI-lea întâlnim menţiuni despre negustorii moldoveni, cari trimiteau care de marfă la Liov şi la Braşov, sau chiar îi însoţeau personal. Totuşi şi în vremea aceasta ei sunt numai o excepţie, iar negustorii străini de regulă.

Schimbul intern.

Imediat ce treci dela tratate comerciale, cari ne caracterizează comerţul exterior, la cercetarea comerţului intern, eşti nevoit să constăţi lipsa totală de date în documente. Numai pe baza concluziilor indirecte, trebuie să admiţi că a existat un schimb comercial incipient, atât natural, cât şi bănesc, acesta din urmă ca un reflex al comerţului exterior şi foarte redus.

La 1502 nişte ȝigani au fost cumpăraţi cu un cal, doi boi şi 70 de oi¹. Chiar şi mult mai târziu schimbul avea încă un caracter natural. În 1657 un sat de pe Prut se cumpără cu 50 de boi, 50 vaci cu vitei şi 17 vaci grase². Gloabele şi duşegubinele se plăteau deasemenea în boi şi vite. Vitele serveau şi la plăţi externe. Domnitorii uneori îşi plăteau datoriile în boi.

Pentru formarea preţului se întrebuintează uneori şi alte produse ale gospodăriei săteşti, ca miere sau stupi, grâne şi alte bunuri.

Evoluţia economică românească în această privinţă se aseamănă cu evoluţia generală a popoarelor. La multe popoare la începutul istoriei, ca instrument de schimb servesc vitele, cari cu timpul se înlocuiesc cu piei şi numai relativ târziu apare argintul şi ca echivalentul lui moneda-hârtie. Chiar şi pe primele monete metalice la multe popoare erau bătute efigii de animale, cari mai înainte figurau în calitate de bani.

Cu toată dreptatea, d. N. Iorga afirmă că «domnia se hrănea în adevăr de negoţ, pe care-l lăsa să se întindă şi-l îndemnă în marginile nevoilor ei fiscale, dar ţara se ţinea tot din plugăria îndătinată şi din creşterea vitelor»³. La începutul istoriei româneşti nu exista, decât un schimb în natură⁴. Banul la noi a început să fie cerut mai insistent pe la anul 1570—1580, când tributul urma să-l plătim în monedă⁵.

De aceeaşi părere este şi d. I. Vlădescu, susţinând că banul «se pare, nu era mijlocul de schimb între locuitori, schimbul făcându-se în natură»⁶.

1 GII. GRIBĂNESCU. *Surete şi isvoade*, vol. I, Iaşi, 1906, pag. 310.

2 Ibidem, vol. IV, 1907, pag. 212.

3 N. IORGA. Ibidem, pag. 165.

4 N. IORGA. *Istoria industriilor la Români*, Buc., 1927, pag. 47.

5 N. IORGA. *Istoria Românilor prin călătorii*, vol. I, pag. 219.

6 I. VLADESCU. *Despre dări sau impozite. Birul*. Buc., 1925, pag. 32.

D. G. Zane în lucrarea sa despre schimb în principatele române caută să dovedească existența unui schimb intern pe bani în veacul al XIV-lea, deși însuși recunoaște că «nu s'au găsit încă acte în care să fie vorba de vre-o vinderecumpărare»¹. Autorul se bazează pe trei fenomene principale: 1) baterea de monete naționale încă dela a doua jumătate a secolului al XIV-lea în Muntenia și dela sfârșitul acestui secol în Moldova, 2) organizarea monetară a regimului vamal și 3) acumulările considerabile de monete (plata tributului în bani, împrumutul făcut de Petre Mușat lui Vladislav Iagello în suma de 3.000 mărci de argint, etc.). Toate acestea, după părerea autorului, vorbesc în favoarea existenței în trecutul nostru îndepărtat din veacul al XIV-lea a economiei specific monetare.

Această afirmație este diminuată printr-o retractare oarecare. «Că această economie, scrie d-sa, nu era o economie monetară completă, este neîndoielnic; ea nu era în fază, când banul poate exprima totalitatea valorilor existente, și trebuie să fi fost încă numeroase cantități și specii, cari să-și fixeze existența și să-și determine măsura independent de bani. Aceasta o afirmă în special numeroasele donațiuni ale voievozilor, făcute în natură. Cu atât mai puțin credem că s'ar putea vorbi de o generalizare a percepției veniturilor particulare în bani. Totuși până la economia naturală este o mare depărtare»².

Argumentele indirecte, pe cari le-a invocat autorul, nu justifică de loc aceste concluzii. Insuși faptul baterii de monete naționale încă nu este suficient pentru ipoteza economiei bănești, întrucât nu se cunoaște nici cantitatea monetei bătute, nici răspândirea și rolul ei în circulația schimbului.

Organizarea monetară a regimului vamal era impusă de nevoile comerțului extern, care la început avea un caracter pur și simplu «tranzitar». Mărfurile din Liov și Brașov treceau prin țările noastre spre Cimeșia și Marea Neagră și invers. Relativ o mică parte din ele rămânea în țară pentru satisfacerea dorințelor de lux și trufie ale domnului și ale boierilor.

Acumulările de monete se datorau politicii vamale ale domnilor, care la început avea scopuri pur fiscale, precum și războaielor și prăzii militare.

Prin urmare nu se poate afirma că în secolul al XIV-lea Românii cunoșteau regimul economiei monetare. Cel mult s'ar putea admite o economie naturală impură, incompletă, cu un schimb bănesc incipient, numai pentru o mică parte din totalitatea schimbului în general. Firește acest schimb bănesc cu timpul avansa și treptat cucerea poziții noi.

D. Zane, cercetând materialul documentar, observă că în timpul lui Ștefan cel Mare schimbul bănesc era mai dezvoltat, decât în veacurile posterioare, al XVI-lea și chiar al XVII-lea. Se pare că această observație este justă pentru veacul al XVI-lea, în tot cazul

¹ *Economia de schimb în principatele române*, Buc., 1930, pag. 45 ș. u.

² *Ibidem*, pag. 55.

nu și pentru veacul al XVII-lea, ceea ce se explică prin mai multe fenomene sociale și politice ale timpului.

În primul rând comerțul extern, primind o nouă direcție pe la mijlocul secolului al XVI-lea spre Levant și Orient, ne-a transformat în mijlocitori de tranzit de rangul al doilea. Turcii au devenit primii mijlocitori și dictau atât prețurile mărfurilor, cât și nivelul taxelor noastre vamale, pe când înainte, în comerțul cu Genovezi și Tătari, noi eram singura țară intermediară. Taxele nu mai puteau să fie în mâinile domnului un instrument fiscal puternic de îmbogățire. Prin urmare și stocul de metal, care se introducea la noi pe această cale, trebuia să fie mai mic.

În al doilea rând, aproximativ pe la sfârșitul secolului al XV-lea, au dispărut pământurile libere și a luat proporții mari practica boierească de aservire în masse a cultivatorilor liberi. Această aservire reducea numărul gospodăriilor libere și influența asupra schimbului bănesc, micșorându-i câmpul de aplicație. Fiscalitatea excesivă, care a fost un produs al apăsătoarei suzeranități turcești și care trebuia să dea economiei monetare un imbold nou spre dezvoltare, a început numai pe la a doua jumătate a secolului al XVI-lea, crescând vertiginos către sfârșitul lui¹.

În fine cu moartea lui Ștefan cel Mare a trecut epoca războaielor fericite, norocul devenind rar la urmașii lui. S'a redus deci și prada, care înainte juca un rol destul de important în dezvoltarea schimbului bănesc. În concluzie se poate spune că: în timpul feudalismului românesc domina la început gospodăria naturală cu un germen de economie monetară, care se desvolță treptat, pentru a lua proporții considerabile numai în perioada următoare a stărilor sociale.

CAPITOLUL 15.

Domnitorii și evenimentele principale.

Până la Ștefan cel Mare, inclusiv.

Primele domnii în Moldova erau legate spiritual de luptele religioase ale Moldovenilor, luptele cari au premers întemeierii principatului. În timpul lui *Lațcu* (1365—1374), s'a înființat la Siret un episcopat catolic și însuși domnul a trecut la catolicism. Soția lui rămăsese totuși credincioasă ortodoxiei, ceea ce îl făcea pe papa să-l previe pe domnitor ca să fie cu băgare de seamă, ca nu cumva din viețuire cu soția, să se lase ademenit de ea și să se lepede de credința catolică.

Cu moartea lui *Lațcu*, dinastia lui *Bogdan* stingându-se, Mol-

¹ Pe timpul lui Ștefan cel Mare tributul era de 4.000 galbeni ungurești, pe când pe timpul lui Despot *Vodă* el atinge suma de 50.000, iar sub *Iancu Sasul* suma de 80.000. GH. ZANE. Ibidem, pag. 67.

dovenii au așezat pe scaunul domnesc pe principele litvan Iuga Coriatovici (1374—1375)¹, care s'a distins prin întărirea creștinismului ortodox. Se întemeiază o mitropolie moldovenească, independentă de Halici.

Pentru timpul acesta avem o dovadă a dominașionii politice moldovenești asupra Cetății-Albe. Principele Iuga dăruiește în 1374 credinciosului său pan Iacșa Litavor, locșitorul său dela Cetatea-Albă, pentru vitejia sa în luptă cu Tătarii la locul Vlădiciei pe Nistru, satul Zăbrăușii².

Iuga fiind ucis de boieri, i-a succedat Petru Mușat (1375—1391), muntean de origină, care întemeiază o nouă dinastie a Mușatinilor³. După câțiva reprezentanți ai acestei dinastii, mai mult sau mai puțin mediocri, scaunul principatului moldovenesc îl ocupă Alexandru cel Bun, care domnește mai mult de 30 ani (1400—1433)⁴.

Printre primii domni el este cea mai interesantă figură, un tip de gospodar, după a cărui concepție statul e o moșie, de care el e obligat să aibă grijă. Considerându-se proprietarul suprem al întregului pământ moldovenesc, el dispune de fondul teritorial al statului, făcând donașioni. În același timp recunoaște puterea suze-

¹ În literatura istorică română se discută chestiunea, dacă au existat doi domni cu numele de Iuga, sau unul.

D. ONCIUL. *Iuga Vodă, domn al Moldovei*. «Convorbiri Literare», vol. 18.

D. ONCIUL. *Chestiunea lui Iuga Vodă*. «Convorbiri Literare», vol. 20.

M. COSTĂCHESCU. *Observări cu privire la uricele lui Iuga-Vodă*. Bulet. Ion Neculce, fasc. 5, 1925.

A. D. XENOPOL. *Istoria Românilor*. vol. III, pag. 114—117 și 122—125.

N. IORGA. *Istoria poporului român*. vol. II, pag. 51.

P. P. PANAITESCU. *Diploma bărlădeană din 1134 și hrisovul lui Iuga Coriatovici din 1374*. Rev. Ist. Română, II, 1932, pag. 46—58.

² Contra autenticității acestui document sunt: N. Iorga, I. Minea, Radu Rosetti și P. P. Panaitescu. Pentru autenticitate: B. P. Hasdeu, A. Xenopol, D. Onciul și G. Popovici. V. M. COSTĂCHESCU. *Documentele*, vol. I, pag. 1—4, și CONST. C. GIURESCU. *Contribușuni la studiul marilor dregători în secolele XIV și XV*, Vălenii-de-Munte, 1926, pag. 33, nota 1.

³ I. MINEA. *Principatele române și politica orientală a împăratului Sigismund*. Note istorice, Buc., 1919.

RADU ROSETTI. *Despre succesiunea domnilor Moldovei dintre Lașcu și Alexandru cel Bun*, Iași, 1923.

⁴ PICOT E. și BENGESCU G. *Alexandre le Bon*, Vienne, 1882.

D. ONCIUL. *Datele cronicelor moldovenești asupra anilor de domnie ai lui Alexandru cel Bun*. An. Acad. Rom., t. XXVII.

BOGREA D. *Numele lui Alexandru cel Bun și al lui Petru Rareș*. Rev. Ist., an. VI, No. 10—12.

N. IORGA. *Observații de cronologie cu privire la Moldova în epoca lui Alexandru cel Bun*. «Convorbiri Literare», vol. 39, 1905.

N. IORGA. *Patrahirul lui Alexandru cel Bun*. Anal. Ac. Rom, secția ist., seria 2, tom. 35, p. 343—346.

N. IORGA. *Un act inconnu d'Alexandre le-Bon, prince de Moldavie*. Bulletin de la section historique, I, 1914.

N. IORGA. *Ostașii dela Prut*, cu un nou act dela Alexandru cel Bun, An. Ac. Rom., secț. ist., seria 2, t. 36, 1913.

rană a regelui polon¹. Este drept că în această privință el urmează pilda predecesorilor săi. Au jurat credința regelui polon Petru Mușcat în 1387, Roman în 1393 și Ștefan Mușat în 1395.

Polonezii încep să privească Moldova, ca parte componentă a regatului polon, și curând după suirea pe tron a lui Alexandru cel Bun, regele Vladislav dăruiește fratelui său Swidrighel, duce de Lituania, moșii nu numai în Polonia, ci și în Moldova.

Alexandru a jurat credință regelui polon în repetate rânduri: în 1402, 1404, 1407, 1415 și 1419.

Alexandru respectă strict obligațiile sale de vasalitate, deși nu tot așa se poartă superiorul său. În anul 1412 între regele Vladislav și împăratul Sigismund, la Lublau, se încheie un tratat secret, prin care se prevede împărțirea Moldovei între Polonia și Ungaria în cazul când Moldova s'ar abține de a da ajutor împăratului într'un eventual războiu în contra Turcilor. Linia de împărțire trecea dela munții ungurești lângă Siret, apoi între Iași și Bârlad și se termina la Mare între Cetatea-Albă și Chilia. Partea de Nord trebuia să aparțină Poloniei, iar cea de Sud Ungariei. După moartea unuia din acești regi, o comisiune mixtă trebuia să hotărască, cui să rămână vasală Moldova: Poloniei sau Ungariei. De fapt această amenințare, pentru însăși existența principatului moldovenesc, n'a durat prea mult. Polonia și-a schimbat atitudinea față de Ungaria. În an. 1419, Alexandru cel Bun, depunând jurământul de credință fața de regele polon, la cererea acestuia s'a obligat a-i da ajutor într'un eventual războiu cu regele unguresc.

Alexandru l'a ajutat în an. 1422 pe regele polon Vladislav și pe marele principe lituan Witold, în lupta lor contra cavalerilor Teutoni. Călareții moldoveni sub comanda spătarului Coman, au obținut la Marienbad, după mărturisirea cronicarilor poloni Dlugosz și Cromer, o victorie deplină asupra cavalerilor Teutoni. Regele s'a simțit obligat să mulțumească pe Moldoveni pentru acest ajutor prețios.

Totuși către sfârșitul domniei sale, după un timp îndelungat de fidelitate exemplară față de regele polon, Alexandru, s'a lăsat atras într'o combinație adversară suzeranului său. Sub sugestiile regelui ungar Sigismund, Alexandru ia parte în anul 1431 la războiul împotriva Poloniei împreună cu Litvani și Teutoni. Alexandru ocupă Pocuția și o pradă. Cronicarul polon Dlugosz afirmă tendințos că el a fost bătut, ceea ce nu corespunde cu realitatea că Pocuția a rămas sub oblăduirea lui Alexandru până la moartea lui.

Cu Muntenii Alexandru a avut tot timpul relațiuni de prietenie. Urcarea pe tron a lui Alexandru a fost sprijinită de Mircea cel Bătrân, care printr'o politică dibace externă a știut să exercite o influență considerabilă în tot Sud-Estul Europei de atunci². Alexan-

1 I. URSU. *Relațiile Moldovei cu Polonia până la moartea lui Ștefan cel Mare, 1504*. Piatra-Neamț, 1900.

2 D. ONCIUL. *Mircea cel Bătrân*, Buc., 1918.

V. MOTOGNA. *Politica externă a lui Mircea cel Bătrân*, 1924.

dru i-a păstrat recunoștință. Acest sentiment se întărea și prin aceea că Muntenia juca un rol de piedică pentru năvala Turcilor la Nord de Dunăre și astfel apăra Moldova.

Alexandru cel Bun a avut mai multe soții, printre cari și neligitime, ceea ce a făcut să apară după moartea lui mai mulți pretendenți la scaun. Lupta între ei lua uneori forme foarte dramatice. Așa de exemplu, fiul Anei (Neacșai), Iliș a înecat pe o fiitoare a tatălui, Stanca, și la rândul său a fost orbit de fiul ei Ștefan¹.

Nu vom urmări pas cu pas luptele interne între diferiți pretendenți. E important numai să arătăm urmările lor succesive²: 1) divizarea Moldovei în două părți pentru a forma un fel de coproprietate sau o tovărășie pentru împărțirea veniturilor, ca de exemplu în anii 1435—1444, când în capitala țării Suceava se aflau doi codomnitori, Ilie și Ștefan, primul guvernând în partea de sus a Moldovei, iar cel de al doilea strângând veniturile din partea ei sudică (ținuturile Covurlui, Tecuciu, Oltenii, Vaslui) cu cetățile Chilia și Cetatea-Albă; 2) mărirea dependenței vasale a Moldovei față de Polonia, cărei ea a trebuit să plătească sub Ilie un tribut în natură (cai, boi etc.)³, 3) cedarea Chilie Ungurilor de către Petru (1448—1449) în semn de recunoștință pentru ajutor; 4) apariția unei noi suzeranități protectoare, celei ungurești. Bogdan (1449—1451) se închină regelui ungar Ioan Corvin de Huniade, același lucru îl face și Alexandru al II-lea în 1453; iar Petru al III-lea (1455—1457) combină această suzeranitate cu cea a Polonilor, cărora se închină în 1456; 5) în sfârșit, apar și primele semne ale supunerii țării Turcilor: Petru Aron în 1456, trimite la Constantinople pe Mihail Logofătul cu o dare în suma de 2.000 de zloți ungurești.

Încă dela jumătatea secolului al XIV-lea, Turcii au început să treacă în Europa⁴. Instalarea lor aci cu caracter hotărât și permanent, s'a produs în 1453. În anul acesta sultanul Turcilor Mahomed al II-lea, a asediat Constantinopolul și l'a acăparat cu toată rezistența disperată și strașnică a împăratului Constantin Paleologul, neajutat de creștini. Căderea acestui oraș, centrul civilizației vechi bizantine, a avut ca urmare pretențiile Turcilor asupra țărilor vecine, atât apropiate, cât și mai îndepărtate. Sârbia și Bulgaria

1 Grigore Ureche. M. KOGĂLNICEANU, Vol. I, pag. 141 (nota) și 145.

2 I. BOGDAN. *Contribuții la istoria Moldovei între anii 1448—1458*. An. Ac. Rom., Secția istorică, seria 2, tom. 29, 1907.

V. PĂRVAN. *Alexandrel Vodă și Bogdan Vodă*. Buc., 1904.

3 M. KOGĂLNICEANU. *Ibidem*, pag. 144 (nota). *Cronica moldo-slavă din cronica rusă Voskresenskaia*, pag. 258.

4 HAMMER. *Histoire de l'Empire Ottoman depuis son origine jusqu'a nos jours*, trad. Dochez, Paris, 1840, vol. I.

VIC. DE LA JONQUIERE. *Histoire de l'Empire Ottoman depuis les origines jusqu'a nos jours*, Paris, 1814, vol.

● ZINKEIZEN. *Geschichte des osmanischen Reiches*, vol. I.

N. IORGA. *Geschichte des osmanischen Reiches*, Gotha, 1911, Bd. I (bis 1451), vol. II (bis 1538) ș. a.

MIGNOT. *Histoire de l'Empire Ottoman*. Paris, 1773, vol. I.

au căzut primele lor victime. Țările române au luptat cu mare înverșunare și cu eroism împotriva Turcilor, salvând prin aceasta nu numai situația lor proprie, ci și interesele întregii creștinătăți. Dar și ele, în sfârșit, au trebuit să recunoască suzeranitatea turcească cu obligația de a plăti un tribut anual.

Chiar și Ungaria, care era mai departe de Turci, decât țările române, după multe lupte duse cu succes împotriva Turcilor de către Iancu Huniade Corvinul, voevod ardelean, de origine român muntean, și după o guvernare a lui Matia Huniade Corvinul, care a căutat să înalțe statul unguresc, aducându-l la o stare mai înfloritoare, mai apt pentru rezistență și luptă, după lupta dela Mohaci din an. 1526 a căzut sub dominațiunea turcească și apoi regatul a fost desmembrat.

Cel mai aprig apărător al creștinismului, în vremurile de cari vorbim, a fost alături de Vlad Țepeș din Muntenia (1456—1462 și 1476), Ștefan cel Mare, principele moldovean (1457—1504), fiul lui Bogdan II (1449—1451) și al doamnei Oltea¹. Tatăl lui, Bogdan a fost ucis de Petru Aron. Pentru a-l alunga dela domnie, Ștefan cel Mare, refugiindu-se la Vlad Țepeș, a obținut ajutor din partea principatului muntenesc. Această țară, după moartea lui Mircea cel Bătrân, a devenit câmpul de luptă între diferiți pretendenți la domnie, Dănești și Drăculești, care a durat dela 1418 și până la 1455. Vlad Țepeș a pus capăt acestor frământări și totodată a ajutat consolidarea statului vecin moldovenesc².

1 I. URSU. *Ștefan cel Mare, domn al Moldovei*, Buc., 1925.

I. URSU. *Ștefan cel Mare și Turcii*, Buc., 1914.

I. URSU. *Relațiile Moldovei cu Polonia până la 1504*. Piatra-Neamț, 1900.

N. IORGA. *Istoria lui Ștefan cel Mare*, Buc., 1904.

N. IORGA. *Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul și Mitropolia Ardealului*, 1904.

N. IORGA. *Ștefan cel Mare și măn. Neamțului*. Bul. Com. Mon. Ist., 1910, III.

V. PĂRVAN. *Relațiile lui Ștefan cel Mare cu Ungurii*. «Convorbiri Literare», vol. XXXIX, 1905.

D. ONCIUL. *Ștefan cel Mare și Mihai Viteazul*, 1904.

P. P. PANAITESCU. *Contribuții la istoria lui Ștefan cel Mare*. An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., seria 3, tom. XV, 1934.

G. GIIBĂNESCU. *Personalitatea relig. a lui Ștefan cel Mare*, Iași, 1904.

G. GIIBĂNESCU. *Ștefan cel Mare*, Stud. și doc., Iași, «Arhiva», 1901.

I. BOGDAN. *Documentele lui Ștefan cel Mare*, Buc., 1913, I—II.

I. BOGDAN. *Doc. false, atribuite lui Ștefan cel Mare*, Bulet. Com. Ist. I, 1915.

M. COSTĂCHESCU. *Observări istorice cu privire la neamul lui Ștefan cel Mare*, Iași.

EDUARD FISCHER. *Războiul din 1497 dintre Ștefan cel Mare și regele Poloniei Ioan Albrecht, bătrănia din codrul Cosminului*, 1904.

I. LUPAȘ. «*Chronicon Dubnicense*» despre Ștefan cel Mare. An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., ser. 3, tom. X, 1929.

I. BOGDAN. *Luptele Românilor cu Turcii până la Mihai Viteazul*. Buc., 1898.

Pentru istoria militară din timpul lui Ștefan cel Mare, v. lucrările: R. ROSETTI, general, An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., seria III, vol. XI (1930), XII (1931—1932), XIV (1933).

2 I. BOGDAN. *Vlad Țepeș și narațiunile germane și rusești asupra lui*, Buc., 1896.

N. IORGA. *Lucruri nouă despre Vlad Țepeș*. «Convorbiri literare», 1900.

Ștefan cel Mare ocupă un loc de cinste printre principii medievale. Toată vicața sa el și-a petrecut-o în nenumărate lupte. Sensul lor istoric este de a pune stavilă invaziunii musulmane în Europa și pe de altă parte de a transforma Moldova dintr'un stat vasal, într'un stat de sine stătător, al cărui domnitor ar fi însuși suzeran. Cine știe ce gânduri nutrea Ștefan cel Mare, luând de soție pe Maria, fiica principelui de Mangop, din neamul Paleologilor și Comnenilor? Intrucât organizarea principatului Mangop era ajutată de Tătarii din Crimeia, el devenea prieten al hanilor tătărăști, iar înrudirea cu familia Paleologilor și Comnenilor îl făcea un eventual pretendent la tronul bizantin.

Din 36 războaie, pe cari le-a dus cu mare vitejie, Ștefan a pierdut numai două. Aceste succese se explică prin personalitatea acestui domnitor.

Grigorie Ureche ne povestește că Ștefan era un «om războinic, și de-apururea trăgându-l inima spre vărsare de sânge», «om nu mare la statură, mănios și degrabă vărsa sânge nevinovatu». El «de multe ori la ospete omora fără județu. Era întregu la minte, nelenevosu, și lucrul său scia să-lu acopere, și unde nu cugetai, acolo îl lu aflai. La lucruri de războaie meșteru; unde era nevoie, însuși se vâra, ca văzundu-lu ai săi să nu îndărăpteze. Și pentru aceea, rar războiu de nu biruia. Așijderea și unde-lu biruiau alții, nu pierdea nădejdea; că sciindu-se căzutu josu se rădica deasupra biruitorului»¹.

Cronicarul polon Dlugosz îl numește «bărbat minunat, cu nimic mai prejos, decât comandanții eroici, de cari atât ne mirăm»².

Faima lui mergea prin toată Europa. Insuși papa dela Roma îl lauda pentru înțelepciune și vitejie.

Cu vecinul său din Nord-Vest, regele unguresc Matia Corvinul, Ștefan cel Mare a avut neînțelegeri din cauza lui Petru Aron, care după ce a părăsit adăpostul din Polonia a pribegit în Ungaria și l'a convins pe Matia să se ridice împotriva lui Ștefan. Lupta dela Baia (1467) a pus capăt acestor pofte, iar după doi ani, intrând în țara Secuilor, Ștefan l'a prins pe dușmanul său Petru Aron și l'a omorât. În 1475, 12 Iulie, Ștefan încheie cu Matia un tratat de alianță, prin care Ștefan declară că rămâne credincios regelui unguresc. În cazul unui război cu Turci, dacă regele va merge în persoană sau va trimite un căpitan împotriva Turcilor, prin Țara Românească, va merge și Ștefan în persoană sau va trimite oștile sale. Și în general principele moldovean se obligă a-l ajuta pe rege cu oști împotriva tuturor dușmanilor, cu excepția regelui Poloniei, cu care predecesorii săi au avut pace și alianță. El se mai obligă a nu ocroti în țară pe nobilii unguri răsculați și a pedepsi pe răufăcători cari s'ar refugia în țara lui după prădăciuni, săvâr-

1 M. KOGĂLNICEANU. Ibidem, vol. I, pag. 178 și 152.

2 N. ORGHIDAN. *Ce spun cronicarii streini despre Ștefan cel Mare*. Craiova, 1915, p. 18.

șite pe teritoriul regatului, etc.¹. Din partea sa, Matia promitea lui Ștefan sprijinul său, dacă nu va fi reținut de nevoile regatului său. Apoi pentru a întări raporturile de bună prietenie, Matia îi dă în stăpânire Cetatea Ciceului, unde Ștefan pune pe pârclabii săi, iar mai târziu și Cetatea de Bălă.

Cu Muntenia Ștefan cel Mare a dus câteva războaie. În 1462 luptă cu Vlad Țepeș pentru a lua cetatea Chilia, cedată principelui muntean de Unguri, și capătă o rană la picior. În 1465 recucerește această cetate definitiv, așează în ea ca pârclabi pe Isaia și pe Bufta, și de bucurie clădește mănăstirea Putna. În 1473, luptă cu Radu cel Frumos, pentru a așeza în locul lui pe Laiotă Basarab. Radu s'a refugiat la Turci și de acolo a căutat să-i ridice pe aceștia împotriva lui.

Cu Ardelenii Ștefan cel Mare întreținea cele mai bune raporturi. El scria Brașovenilor scrisori cu rugămintea de a-l informa despre mișcările Turcilor², iar ei îl considerau ca pe un trimis al lui Dumnezeu, pentru apărarea Ardealului.

Ștefan simțea apropierea primejdiei turcești, întrucât Turcii înaintea de a veni împotriva lui, s'au ridicat împotriva Crimeei tătară, au distrus portul Caffa și au desființat principatul din Mangop. Ștefan ceru ajutor dela Unguri și dela Poloni, dar în zadar.

În 1475, Soliman Pașa a intrat în Moldova cu o oaste mare turcească, care întrecea cu mult forțele moldovenești. Cu toate acestea la Podul Înalt pe Racovăț, la Vaslui, Ștefan a obținut cea mai strălucită biruință asupra Turcilor. În anul următor, fiind în așteptarea unei incursiuni din partea lor, Ștefan a trimis solii la diferiți principii creștini, cerând ajutor împotriva păgânilor și arătând că Moldova e «poarta creștinătății» și că dacă ea ar fi pierdută, ar fi amenințată toată lumea creștinească³.

Intr'adevăr în vara anului 1476 a venit împotriva Moldovenilor însuși Mohamed cu o oaste și mai mare, și cu Tătari. De frica Tătarilor, țărani au părăsit armata și au mers la vetrele lor ca să le apere, Ștefan rămânând numai cu boeri. La Valea-Albă (Războieni), Ștefan neprimind nici un ajutor din afară, a suferit cea mai cumplită înfrângere și s'a ascuns în munți. Însă chiar în toamna aceluiași an, după retragerea Turcilor, el stă din nou în fruntea armatei sale gata de luptă.

În privința acestui războiu, poporul a creat următoarea legendă. Retrăgându-se, Ștefan a ajuns la mănăstirea Neamțu, unde se adăpostea familia lui. Era timpul nopții și el intenționa să rămână acolo. În momentul când se apropia de poarta mănăstirii, din unul din turnuri s'a auzit vocea mamei sale Oltea, care poruncea portarului: «Nu deschide, acesta nu este fiul meu». Adânc impresionat, Ștefan s'ar fi întors din nou pe câmpul de luptă, a pornit în atac

1 I. BOGDAN. *Documentele*, vol. II, pag. 330 ș. u.

2 De exemplu în 1476, 1477, 1479 și 1480, Ibidem, pag. 338—342 și 353—357.

3 BOGDAN. Ibidem, vol. II, pag. 319—322.

cu riscul vieții sale și ar fi biruit. În realitate, doamna Oltea atunci nu mai era în viață, murind cu 11 ani înainte de acest războiu.

În 1478 așteptând din partea Turcilor un atac împotriva Chilie și Cetății-Albe, Ștefan cel Mare trimite solie la Venețieni și la Papa, cerând ajutor. În fruntea soliei a mers Ioan Țamblac, unchiul domnului, «orator ilustru». Solia explică înfrângerea dela Războieni prin totală lipsă de ajutor din partea principilor creștini și o înțelege ca o pedeapsă, trimisă de Dumnezeu pentru păcate. Țamblac făcea cunoscut Venețienilor că Turcii vor veni asupra Moldovei în vara anului 1478, pentru cele două ținuturi, Chilia și Cetatea-Albă, cari «sunt Moldova. toată, și Moldova cu aceste două ținuturi este un zid pentru Ungaria și pentru Polonia». Ba și mai mult: «Dacă aceste două cetăți vor fi păstrate, va fi cu puțință ca Turcii să piarză și Caffa și Chersonesul. Și lucrul ar fi ușor». Senatul venețian dă la aceasta un răspuns cu totul vag «de bunele sale intențiuni»¹.

Mai târziu în an. 1484, sultanul Baiazid, urmașul lui Mahomed II, atacă pe Moldoveni din nou și reușește în câteva zile să ocupe Cetatea-Chilia (la 14 Iulie) și Cetatea-Albă (probabil la 28 Iulie).

Pierderea acestor cetăți, prin cari turcii căutau să pună mâna pe tot comerțul dunărean și maritim, a inspirat lui Ștefan cel Mare ideea necesității de a se împăca cu Turcii. Fiind însă preocupat de gândul de a-și asigura autonomia în treburile interne ale statului, Ștefan, trimițând pe la 1490 în solie la Poarta Otomană pe marele logofăt Ioan Tăutu, îi poruncește să obțină dela sultan toate garanțiile autonomiei. Solul reușește în însărcinarea sa. Sultanul recunoaște dreptul Moldovei de a-și păstra credința, legile și datinele, și dreptul de a-și alege domn. Sultanul întărește numai alegerea domnului. Turcii își luaseră obligația de a nu construi case, nici moschee, pe pământul moldovenesc. Moldovenii în schimb trebuiau să plătească anual un tribut de 4.000 galbeni și să ajute cu oastea pe sultan în cazuri, când el ar porni într-o expediție.

Prin urmare Ștefan a trebuit să treacă în politica sa externă la principiul păcii cu Turcii.

În ce privește pe Polonezi, Ștefan a avut la început neînțelegeri în legătură cu șederea în Polonia a adversarului lui pribeag, Petru Aron. Prin tratatul moldo-polonez, încheiat la lagărul dela Nistru la 4 Aprilie 1459, Ștefan lasă în stăpânirea regelui cetatea Hotinului, împreună cu vama, ce ține de ea, și cu dreptul de pescuit la Nistru. Reprezentanții regelui polon se obligă a nu îngădui lui Petru Aron să se apropie de hotarele Moldovei mai mult ca până la Smotrycz. Ștefan declară că nu va recunoaște și nu va sluji nici unui alt suzeran, afară de regele Poloniei, și la nevoie îi va da ajutor împotriva păgânilor². Văzându-se strămtorat în activitatea sa, Petru Aron și-a mutat domiciliul în Ungaria, unde survine sfârșitul său tragic.

În 1468, printr'un tratat special, Ștefan repetă din nou făgă-

1 I. BOGDAN. Idem, pag. 342—351.

2 I. BOGDAN. Ibidem, vol. II, pag. 266—269.

duiala sa de a fi credincios și să fie prieten prietenilor coroanei poloneze și dușman dușmanilor ei, fără excepție, fie păgân, fie creștin, și că la cea dintâi ocazie, la venirea regelui în părțile rusești la Camenița, Colomeia sau Sneatinul, Ți va ieși înainte și-i va preda omagiul de fidelitate. Regele polon Ți promite ocrotire și ajutor armat¹.

Obligația de fidelitate o repetă Ștefan, «domn al Moldovei din mila lui Dumnezeu», și în 1485².

După moartea lui Matia Corvinul, încingându-se luptă între fiii lui Cazimir Vladislav și Ioan Albert, ambii pretendenți la tronul Ungariei, Ștefan se folosește de împrejurări favorabile și ocupă Pocuția (1490). Mai târziu această ocupație servește de cauză pentru un războiu polono-moldovenesc, care se termină însă în folosul lui Ștefan. La Codrul Cosminului (1497) el Ți biruie pe Poloni, răsturnând asupra lor copacii tăiați, cari se țineau numai în coaje. La 12 Iulie 1499 între Ioan Albert, regele Poloniei, și cu frații săi Alexandru, marele duce al Litvaniei, și Sigismund, prin mijlocirea fratelui său Vladislav, regele Ungariei, de o parte, și Ștefan de altă parte se încheie o pace perpetuă. Totodată Ștefan, cu fiul său Bogdan, arhiepiscopii și episcopii, boierii sfinici și supușii săi, jură regelui că vor fi prieteni prietenilor și dușmani dușmanilor comuni³. Despre vasalitate de data această nu se vorbește nimic. Părțile vorbesc ca dela egal la egal.

Tot în anul acesta, Ștefan mai plănuia să compună o coaliție antimusulmană în fruntea căreia ar fi Rusia. El a trimis solie la marele principe Ivan al III-lea la Moscova, cu invitația de a adera la ideea războiului tuturor creștinilor împotriva Porții Otomane. Însă marele principe a respins propunerea, deoarece era pornit împotriva Poloniei și prefera să aibă în Moldova o aliată pentru cazul de luptă cu Polonezii.

În sfârșit, cu Tătarii Ștefan întreținea legături de prietenie, în afară de cazul când Tătarii împreună cu Turcii, au năvălit în Moldova pentru a susține pe tronul Țării Românești pe Radu cel Frumos. Aproape de Nistru, la Lipnic, Ștefan a înfrânt pe Tătari și a luat dela ei multă pradă și robi (1470).

În ultimii ani ai domniei sale, Ștefan, care a depus atâtea eforturi pentru a-și înălța statul și a-l vedea independent, a trebuit să constate forța crescândă a Porții și să simtă momente de mare decepție. Nici măcar în ce privește administrația țării, slabită prin nenumărate războaie, unde domina clasa boierescă cu interesele ei egoiste, el nu putea fi liniștit, nu putea să prevadă armonie și prosperitate. Dovada i-a fost dată cu câteva ceasuri înainte de moarte. Scaunul domnesc trebuia să-l ocupe fiul lui, Bogdan cel Chior. Boierii însă doreau să-l vadă pe scaun pe fiul lui neligitim Petru și cu această intenție au complotat. Ștefan, bolnav, a cerut

1 Ibidem, pag. 300—304.

2 Ibidem, pag. 370—378.

3 Ibidem, pag. 417—441.

să fie dus în mijlocul boierilor răsvărați și acolo, pe câmp, în văzul întregii oștiri, a ordonat să li se taie capetele.

Dându-și seama că urmașii lui nu vor fi în stare să reziste primejdiei turcești, el pe patul de moarte a dat fiului său Bogdan sfatul de a se închina Turcilor.

A fost înmormântat la mănăstirea Putna.

Dela moartea lui Ștefan cel Mare.

În timpul domniei fiului lui Ștefan — *Bogdan* (1504—1517)¹ Moldova s'a închinat Porții Otomane, urmând atât pilda, cât și sfatul principelui viteaz decedat². Pe această cale s'au normalizat și raporturile cu Tătari. Cu Polonia a avut neînțelegeri mari, provocate de dorința nesatisfăcută a principelui de a se căsători cu sora regelui polon Elisabeta. Prin tratatul din 1510, el a trebuit să renunțe la orice pretențiuni în această direcție.

Lui Bogdan i-a urmat fiul său *Ștefăniță* (1517—1527), care avea pe atunci numai 11 ani și era cărmuit de boierul Luca Arbore. Împlinind vârsta de 17 ani și ne fiind de acord cu sfetnicul său, care era pentru înțelegerea cu Polonii și împotriva Turcilor, el a început să guverneze singur. Partidul polonez al boierilor a fost distrus de dânsul. N'a avut însușiri politice și, în sfârșit, a fost otrăvit la Hotin de soția sa, îndemnată de boieri la această crimă.

În timpurile acestea, în *Muntenia* au domnit întâi *Radu IV* cel Mare (1495—1508) și *Neagoe Basarab* (1512—1521). Acesta din urmă a fost unul din cei mai distinși principii munteni, om evlavios, care s'a consacrat ridicării culturale a țării sale. Ne-a lăsat un prețios monument istoric: catedrala din Curtea de Argeș, clădită de el.

După cum am pomenit mai sus, *Ungaria*, pierzând lupta din 1526, a trebuit să recunoască supremația Turcilor. Ca rege a fost ales voevodul ardelean *Ion Zapolia* (1526—1540). Alegerea a fost confirmată de *Soliman*, căruia *Ungaria* s'a obligat să-i plătească un tribut anual de 10.000 galbeni. Din cauza unui conflict izbucnit între *Ion Zapolia* și *Ferdinand de Habsburg*, care pretindea și el la conducerea statului ungar, *Ungaria* a fost împărțită în două; prima parte, apuseană, era dată în stăpânirea lui *Ferdinand*, iar cealaltă lui *Ion Zapolia* (1538). În 1541, după moartea lui *Ion Zapolia*, din teritoriul stăpânit de el, se separă *Transilvania*, ca principat independent, de fapt supus Turcilor, sub conducerea micului fiu al lui *Zapolia* *Ion Sigismund* și sub regența reginei văduve

1 IULIAN MARINESCU. *Bogdan III cel Orb*. Buc., 1910.

2 C. GIURESCU. *Capitulațiile Moldovei cu Poarta Otomană*, 1908.

N. A. CONSTANTINESCU. *Inceputurile și stabilirea suzeranității turcești în Moldova*, 1914.

GII. ZAGORITZ. *Stabilirea suzeranității turcești în Moldova*. «Convorbiri Literare», XLVIII, 1914.

V. și observațiile critice asupra acestor lucrări la: A. D. XENOPOL. *Istoria Rom.* vol. IV, pag. 212—213, nota.

Isabela. Restul formează un pașalâc turcesc. Prin urmare Ungaria este divizată în trei bucăți. Când Însă Ferdinand voi să ocupe și partea lui Ion Sigismund, Isabela chemă (1556) în ajutor pe domnii români Pătrașcu cel Bun al Țării Românești (1553—1557) și Alexandru Lăpușneanu al Moldovei (1552—1561), cari, răspunzând la chemare, străbat tot Ardealul cu armatele lor și o ajută pe regină să-și recucerească principatul. După moartea Isabellei, Ioan Sigismund domnește singur (1559—1571), ascultând sfaturile românului înțelept Mihail Valahul. Ungaria este dată în conducere unui alt român: Nicolae Olahus, care trecând la catolicism, a fost numit regent.

Cu moartea lui Ioan Sigismund, stingându-se dinastia Zapoleștilor, scaunul Transilvaniei îl ocupă Ștefan Bathory, Însă, după ce ajunge rege al Poloniei (1576), el lasă Transilvania fratelui său Cristofor. Ii urmează Sigismund Bathory.

În Moldova după Ștefaniță domnește *Petru Rareș*, cel mai însemnat dintre domnitorii Moldovei în veacul al XVI-lea (1526—1538, a doua oară 1541—1546)¹. Petru Rareș, poreclit Majă dela cuvântul măjerie — pescărie, era fiul nelegitim al lui Ștefan cel Mare și al unei pescărițe. A fost ales la domnie de boieri, partizanii lui. Petru Rareș a dus câteva războaie, unele cu succes. Așa de exemplu, a biruit în Ungaria oastea lui Ferdinand Habsburg la Feldioara în 1529. Dimpotrivă a pierdut lupta cu Polonia pentru Pocuția. În urma unei instigațiuni din partea curții poloneze, sultanul Soliman vine în Moldova să-l pedepsească pe domn, pretextând că nu i-se plătește tributul anual. Împreună cu Turcii vin din Est Țătarii și dinspre Nord Polonezii, cari ocupă Hotinul, iar Turcii Tighina. Această din urmă cetate a fost transformată în raia. I s'a schimbat și numele în «Bender», ce înseamnă «poarta». Sudul Basarabiei se preface în sandjacul turcesc. Fiind părăsit de boieri, Petru Rareș fuge în Transilvania.

Soliman pune în fruntea statului moldovenesc pe *Ștefan Lăcustă* (1538—1540), care s'a obligat a plăti bir și la fiecare doi ani să se prezinte în persoană la Constantinopole. El a reușit să ia dela Poloni Hotinul. Domnia lui Însă n'a fost fericită. Recolta a fost mîncată de lăcustă. Fiind ucis de boieri, în locul lui vine *Alexandru Cornea*, fiul lui Bogdan cel Chior (1540—1541). În acest timp *Petru Rareș*, care s'a adăpostit la Ciceiu, ducându-se la Constantinopole, a reușit să-și recapete simpatiile curții turcești. Sprijinit de Turci, el s'a întors în Moldova și, prinzându-l pe Cornea, i-a tăiat capul.

1 I. URSU. *Petru Rareș*, 1923.

I. URSU. *Die auswärtige Politik der Woywoden Moldau*, *Peter Rareș*, 1527—1538, 1907.

D. CORIOLAN. *Petru Rareș, înainte de urcarea sa pe tron și Petru Pribeagul*, Buc., 1909.

P. P. PANAITESCU. *Petru Rareș și Moscova*, 1934.

I. NISTOR. *Die Moldauischen Ausprüche auf Pokutien*, 1910.

CODRESCU. *Uricariul*, III.

În ciocnirea dintre Ioachim de Brandenburg și Turci, Petru Rareș a jucat un rol dublu, care însă n'a fost scos la iveală. El și-a recăpătat cetățile Ciceiu, Cetatea de Baltă și Bistrița (1544), pe care le luase Zapolia. Petru Rareș a fost înmormântat în mănăstirea Pobrata sau Probata, zidită de el.

D. N. Iorga e de părere că Petru Rareș merită să fie așezat în rândul Suveranilor din epoca Renașterii. El avea de gând să dea Moldovei Ardealul și Țara Românească, și pentru reușita planurilor lui mergea pe căile bune și rele¹.

După moartea lui Petru Rareș decăderea politică a Moldovei înaintează cu pași repezi. Scaunul ei devine o jucărie în mâna boierilor, Turcilor și a aventurierilor străini. Poporul gemea sub povara sistemului politic, haotic și anarhic. Iar fiscalitatea întrecea orice margine, transformându-se într-o pompă permanentă de vlagă a poporului. Curtea turcească înghițea dările, aurul strâns din sudoarea țăranului român. Fiecare pretendent la tron vroia să-și întemeieze dinastie, de fapt însă nu stătea mult și era înlocuit, dacă nu chiar ucis. Omorurile de domni nu mai mirau pe nimeni.

Iliaș II (1546—1551), a fost un desfrănat, despre care cronicarul Ureche scrie că din afară «se vedea pomu înfloritu, iar dinlăuntru lacu împutitu» și că «având lângă sine sfetnici tineri Turci, cu care ziua petrecea și se desmierda, iar noaptea cu Turcoaice umblând, de obicei creștinești s'a depărtat»². El trece la islam și este numit guvernator al Silistrei sub numele de Mehmet-Pașa. Moare în închisoare.

Fratele său *Ștefan VI Rareș* (1551—1552) concurează cu el în ceea ce privește depravarea și tirania. Umbla întotdeauna cu două concubine turce și este omorât într-o călătorie, la Prut, în timpul nopții, de boieri conspiratori.

Tronul ocupă comisul *Ion Joldea* (1552), care se logodise cu o fată de sânge domnesc, Ruxandra, fiica lui Petru Rareș.

Dar Polonezii proclamă ca domn pe Petru Stolnicul, care își schimbă numele în *Alexandru* și este poreclit Lăpușeanu³, deoarece mama lui era o femeie din Lăpușna. El este fiul (probabil natural) al lui Bogdan Orbul. Joldea este prins, i se taie nasul, iar cu logodnica lui Ruxandra se căsătorește Alexandru Lăpușeanu. El jură împreună cu boierii credință regelui polon Sigismund, pe care-l numește «domnul meu prea milostiv».

Boierii peste puțin timp îl răstoarnă din domnie și-l pun pe *Ioan Heraclide Despotul* (1561—1563), grecul Iacob Basilicos, fiul

1 *Istoria Rom. prin călători*, vol. I, pag. 139 și 144.

2 M. KOGĂLNICEANU. *Ibidem*, vol. I, pag. 206.

3 I. MINEA. *Începutul domniei lui Alexandru Lăpușeanu*. «Cercetări Istorice», 1925, No. 1, pag. 100—113.

adoptiv al unui căpitan din oștirea lui Carol al V-lea¹. Ion Heraclide capătă tronul numai grație ajutorului dat de Poloni, mai ales de un polonez Lasky, și de Cazaci.

Cronicarii noștri îl zugrăvesc în culori foarte întunecate. Nicolae Costin întrebuițează pentru el cele mai urâte epitete și expresii: «Nespusă trufie grecească, multu de sine «socotindu», «minciunos», «firea cea nestăitoare grecească care-i totu a supunere pre alții și a rămânerea numai ei nesupuși», «pedepsitu pământul pre care punu peciorul Grecii», «cumplitu, tiranu și neînlănzitu»². Grigorie Ureche e ceva mai tolerant față de Despot-Vodă, însă și el îl socotește «la taină ereticu» și spune despre el că «multe lucruri fără de cale făcea, care nici auzise că le va vedea»³. Explicația acestei judecăți severe o găsim în lupta înverșunată, pe care o ducea Despot-Vodă cu boierii, deprinși să-și dicteze voința în stat pentru interesele lor corporatiste și personale. Firește că cronicarii noștri, aparținând boierimii, clasei dominante, îl priveau cu o vădită antipatie.

Despot-Vodă, deși la suirea pe tron a procedat ca un adevărat aventurier, totuși nu făcea prea mare disonanță cu spiritul vremii de atunci. Scaunele țărilor române se obțineau cu bani, trădări, șiretenie, omoruri, etc. Despot-Vodă era un om învățat, știa patru limbi: săsească, nemțească, latinească și românească și avea în caracterul său trăsături de reformator. Dar avea și neajunsuri, cari l'au dus în curând la pieire.

Primul defect e acela că era un om sărac și la suire pe tron a trebuit să se împrumute la un polonez Lasky. Visteria țării fiind golită complet de Lăpușneanu, nu avea bani să plătească măcar lefii oștirii. Pe de altă parte trebuiau să fie plătite datoriile contractate la suire pe tron la polonezul Lasky. La rândul lor și Turcii așteptau tributul. Numai situația materială extrem de grea l'a îndemnat să se atingă de credința poporului, poruncind să fie topite un policandru și sfeșnice din biserică, în scop de a transforma argintul în bani pentru plata armatei, și să înființeze o nouă dare de câte un galben de casă.

Al doilea cusur al lui Despot Vodă constă în raționalismul lui protestantist. Într-o țară ortodoxă, în care ortodoxia era cea mai de seamă temelie spirituală a existenței poporului, baza întărită și oțelită în luptele religioase încă înainte de înființarea principate-

1 BURGHELEA. *Despot Vodă Eraclide*. «Convorbiri Literare», XXXI. 1897, pag. 471 s. u.

PETRI HANS. *Relațiunile lui Iacobus Basilicus Heraclides cu capii Reformăiunii*. Mem. Secj. Ist. Seria 3, tom. VIII, 1927—1928.

EMIL LEGRAND. *Deux vies de Jacyues Basilicos*.

Principalele izvoare, în afară de cronicile noastre, colecția lui E. HURMUZAKI. *Documente* și N. IORGA. *Acte și fragmente*, vol. I: IOH. SOMMER. *Vita Iacobi Despotae Moldavorum*. Witebergae, și GRAZIANI. *De Ioanne Heraclide Despota Vallachorum princeps libri tres*, 1759.

2 M. KOGĂLNICEANU. *Ibidem*, vol. I, apendice X, pag. 432.

3 *Ibidem*, pag. 212.

lor, nu putea să stea la domnie și să guverneze cu succes un reformator în stil protestant. Iar Despot-Vodă nu prea ținea cont de convingerile și credințele religioase ale poporului român, înființând și o școală protestantă la Cotnari. Totodată el a atins în activitatea sa pe acest tărâm și interesele boierilor. Înființarea impozitelor speciale la desfacerea căsătoriei (pentru acei ce «nu s'a îndestulatu cu o femeie») lovea mai mult în interesele boierimii, decât în cele ale claselor sociale inferioare.

Un foarte însemnat neajuns era și baza socială șubredă a domniei lui. Cu puțin mai târziu Ion Vodă cel Cumplit a știut să se rezeme pe țărănime, care i-a răspuns la chemare și l'a susținut cu un adevărat avânt eroic. Pe aceeași cale probabil, vroia să meargă și Despot Vodă. Fiind la Hotin l'a întâmpinat mulțimea, strigând să ridice grelele dări câte 1 galben de casă. Vodă a răspuns că face greutăți din sfatul boierilor Bărnov, al lui Moțoc și a doi Vlădici. Atunci mulțimea a cerut «de este cu voie, să le dea pre aceia pe mânele lor, să-i omoare», zicând că «totu acești patru au fostu pricina și la Alexandru-Vodă de l'au îndemnat la toate tiraniile; și nu se vor părăsi de răutățile lor acești patru, de nu va grăbi Despot Vodă să le facă sfârșitu vieții lor». Cu greu mulțimea de țărani s'a liniștit, fiind asigurată că «le se vor ridica acele nevoi»¹.

Ne așteptând ca să se facă realmente alianță între Vodă și țărănime, boierii au complotat și în primul rând au otrăvit pe omul cel mai apropiat de Vodă, episcopul Luscenie, deoarece «acela știa toate planurile lui Despot-Vodă».

În sfârșit, Despot Vodă nu poseda acea tărie de caracter, voință fermă, pe care o vedem mai târziu întruchipată în persoana lui Ion Vodă cel Cumplit și care a făcut pe Turci și pe Tătari să tremure de frică în fața sa.

Boierii în frunte cu Ștefan Tomșa, provoacă o răscoală. Despot-Vodă se închide în cetatea Sucevei, care însă este predată lui Ștefan prin trădare. Lovit de buzduganul lui Ștefan, Despot-Vodă cade și este omorât de oaste. Îi succede *Ștefan Tomșa* (1563), însă Turcii nu-l recunosc. El e nevoit să fugă la Poloni, unde, fiind cerut de sultan, din porunca regelui i se taie capul.

Îl înlocuiește *Alexandru Lăpușneanu* (1563—1568), care vine la domnie pentru a doua oară. În timpul domniei lui joacă un rol foarte important cumnata sa Kiajna, fiica lui Petru Rareș și soția lui Petru Ciobanul, devenită văduvă în 1559. Cu o rară iscusință diplomatică, cu insistență și bani, ea izbutește să dispună de scaunul muntenesc, exercitând totodată și oarecare influență asupra numirilor de domni în Moldova. Cruzimea ei nu știa margini. Lăpușneanu pune mâna pe fratele mortului domn Despot-Vodă și-i taie capul. Din porunca Kiajnei capul tăiat i se aduce la ospăț și «este aruncat sângerând pe masă între tăcămuri și pahare. Kiajna, sculându-se

¹ NECOLAI COSTIN. KOGĂLNICEANU. Ibidem, vol. I, apendice X. pag. 440—441.



Alexandru Lăpușneanu
(după tresca din Athos)

În picioare, scupă în fața aceluia cap rostogolit». În cruzime concurează cu ea Lăpușneanu, care, deși la suire pe tron jură că nu se va răzbuna, îi terorizează pe toți boierii și la un prânz poruncește să fie omorâți deodată 47 boieri invitați.

Pentru a plăcea Turcilor el distruge cetățile, în afară de Hotin, de care Turcii aveau nevoie, pentru ca ei să-l prefacă mai târziu în raiaua lor.

Totodată Alexandru Lăpușneanu știe să-și caute profitul. El vinde în Ardeal porci și este pentru timpul său un negustor mare¹.

Lăpușneanu moare otrăvit de boieri. Fiul lui, *Bogdan al IV-lea* (1568—1572), un tânăr de 15 ani, devine un mare prieten al Polonilor, până la umilință. Prin tratatul din 1569 de închinare Polonilor, el promite regelui polon a sări în ajutor Poloniei nu numai la chemarea regelui, dar și la prima chemare a hatmanilor lui. Incapabil să conducă statul, el a fost înlăturat din domnie de Turci după cererea boierilor, în timp ce după trecerea Nistrului pentru a vizita pe logodnica sa în Polonia,

stătea arestat de nobilul Zborovschi în scop de șantaj.

Îl înlocuiește *Ioan Vodă cel Cumplit*, poreclit *Armeanul* (1572—1574), fiindcă se trăgea din mamă armeană, soția unui Serpega. După părerea lui Lasicki, el era fiul natural al lui Ștefan al V-lea cel Tânăr și strănepotul lui Ștefan cel Mare².

1 N. IORGA. *Istoria Rom. prin călători*, vol. I, pag. 144.

2 B. P. HASDEU. *Ioan Vodă cel Cumplit*, Buc. 1865.

GORECKI. *Descriptio belli Yvoniae voivodae Valachiae*. In Papiu Ilarian. «Tezaur de monumente istorice», III.

LASICKI. *Historia de ingressu Polonorum in Valachiam cum Bogdano voivoda cui succedit Ivonia*. 1572. In Papiu Ilarian. «Tezaur», III.

E. IIURMUZAKI. *Documente*, I, Supl. I și 2, și II.

N. IORGA. *Acte și Fragmente*, vol. I.

Asupra originii lui Ion Vodă există și alte păreri. Gorecki afirmă că Ion Vodă numai se dădea drept urmaș al voievozilor moldoveni, pe când alții îl considerau Polonez din Mazovia. Fredro («Dzieje narodu Polskiego pod Henrykiem Walecznym») spune că lumea îl socotea Rutean. Kostomarov în scurta monografie despre «*Ivan Svirgorschi, hetmanul căzăcesc al secolului al XVI-lea*», susține că originea lui Ion Vodă «rămâne necunoscută» (pag. 7—9).

Istoricii polonezi mărturisesc unanim că Ion Vodă înainte de a se face domn al Moldovei, fiind în Turcia, a trecut în credința musulmană, s'a ocupat cu negoțul și și-a făcut o avere foarte frumoasă. Trecerea la turcism, însă, n'a fost sinceră și, devenind domn, el a început să apere credința ortodoxă.

Din primul moment, după o ciocnire cu armata nobililor polonezi, el întoarce Moldovei Hotinul și reușește ca Bogdan să fie alungat din Polonia. Bogdan se mută din țară în țară până ce ajunge la Moscova, unde stă mai mult timp.

În Polonia, în timpul acesta se stinge dinastia Iaghelonilor și cu sprijinul turcesc scaunul polon îl ocupă fratele regelui francez Carol al IX-lea — Henric de Anjou. Se urmărea ca Polonia să aibă dreptul de a numi pe domnii din Moldova. Lasky, despre care am mai vorbit, primește din partea candidatului francez promisiunea de a fi numit domn al Moldovei. Însă Henric de Anjou domnește abia trei luni, deoarece fratele lui murind, îl lasă moștenire tronul francez. Promisiunea dată lui Lasky rămâne neîndeplinită.

Ion Vodă duce o mare luptă cu boierii moldoveni, mai ales cu acei cari îl susțineau pe Bogdan, și arată o cruzime fără margini. În această luptă, el avea de partea sa țărănimea, care îi păstra o deosebită dragoste și credință. În domnia lui, din nou intră în joc Kiajna, demonul rău al poporului românesc. Fiul ei Petru stătea în așteptarea tronului Moldovei. Ea propune Turcilor dublarea tributului. Ion Vodă refuză, să ofere aceeași mărire și Turcii îl mazilesc, numind în locul lui pe fiul Kiajnei, Petru Șchiopul, domn al Moldovei.

Însă Ion Vodă lansează țării o chemare la luptă, pentru ca să-și scape țara de jugul turcesc odată pentru totdeauna. Inspirând mulțimii entusiasm, poporul jură să lupte pe moarte. Ion Vodă obține ajutor din partea unor nobili poloni și a Cazacilor, cari vin în Moldova în frunte cu Svirgovschi¹. Impotriva lui Ion Vodă por-



Ioan Vodă cel Cumplit

¹ N. KOSTOMAROV. *Monografia și cercetări istorice*, S.-Pet., 1872. vol. 2, pag. 1 ș. u.

D. BANTĂȘ-CAMENSKI. *Istoria Rusiei Mici (Ucrainei)*. Chiev, 1903, pag. 78. ș. u.

În «Istia hetmanilor ucraineni» se afirmă că Svirgovschi a dus în Moldova 14 războie fericele și a fost uels de Turci în 1574. N. BELOZERSCHI. *Cronicele Sudruse*, vol. I, Chiev, 1856, pag. 130.

nesc Turcii, Tătarii și Muntenii. Cu oastea sa el trece prin Muntenia, bate pe Turci la Brăila. Svirgovschi bate armata turcească, care venea în ajutorul Brăilei, ieșind din Chilia și Cetatea-Albă, apoi Ion Vodă împreună cu Svirgorschi ia Tighina și o arde.

Sultanul, foarte îngrijorat, trimite în Moldova o nouă armată și mai mare, având ca aliați pe Tătari. După planul principelui moldovean, lupta cu dușmanii trebuia să fie dusă consecutiv, pe rând. Cel mai de încredere, cel mai protejat și iubit boier, Ieremia Golia, a primit din partea domnului însărcinarea să rețină pe Turci la Dunăre, până ce el va reuși să bată pe Tătari. Golia însă, îl trădează, fiind cumpărat de Turci cu 30.000 de galbeni. Lăsând pe Turci să treacă Dunărea, el se întoarce la domn și, după ce reușește să se desvinovățească, obține comanda cavaleriei. De teama primejdiei pentru domn, pedestrima nu-l lasă pe domn să iasă din rândurile lor. Atunci boierii, în frunte cu Golia își dau arama pe față și toată cavaleria trece la Turci.

Incepe cea mai înverșunată luptă. «S'a întunecat soarele de pulberea și fumul tunurilor». Însă nenorocul îi urmărește pe Moldovenii și mai departe. Pulberea e muiată de ploaie, ceea ce face ca Moldovenii să nu aibă nici artilerie. Turcii și Tătarii avansează, Vodă se retrage la Roșcani, lângă Cahul, și intră în șanțuri. Însă în satul acesta lipsea apa. Armata din cauza setei era nevoită să întindă pânzele pe ierburi pentru a strânge rouă și a o suga.

Turcii îi propun lui Ion Vodă să se predea. El, după un sfat cu oștirea, consimte, cu condițiunea însă ca nimeni să nu fie pedepsit și Cazacii să plece neatinși în țara lor. Turcii de șapte ori jură pe coran că vor respecta aceste condiții. Însă imediat după predare, Ion Vodă a fost omorât. I-a fost tăiat capul și înfipt într-o sulică, iar corpul, fiind legat de cozile a două cămile, gonite în direcții opuse, a fost rupt în bucăți. Apoi Turcii și Tătarii se năpustesc asupra armatei moldovenești și a Cazacilor, măcelărindu-i aproape până la unul. Au rămas numai 16 oameni, luați ca prizonieri.

Desigur, această cruzime inutilă își avea explicația nu numai în sălbătăcia turcească, ci și în motivul de ordin social al urei nesfârșite a boierilor față de armata țărănească.

Războiul acesta, în care țărănimea își puna ultimele speranțe de îmbunătățire a soartei sale, a golit țara de locuitori. Din cauza lipsei de brațe, nu s'a lucrat la timp pământul și Moldova a fost bântuită în an. 1574 și 1575 de secetă și foamete cumplită.

În această vreme tulbure și plină de lipsuri, începe să domnească *Petru al V-lea Șchiopul* (1574—1579)¹. El se poartă pe

1 N. IORGA. *Documente nouă relative la Petru Șchiopul*. An. Ac. Rom., Ser. 2, tom. XVIII, 1898.

N. IORGA. *Știri nouă privitoare la familia lui Petru Șchiopul*. An. Ac. Rom., Mem. Secj. Ist., Seria 3, tom. XII, 1931—1932.

N. IORGA. *Nichifor Dascălul*. An. Ac. Rom., Ser. 2, tom. XXVII, 1905.

Pentru domnitorii dela Petru Șchiopul și până la Mihai Viteazul, v. în afară de cronicile noastre, L. HURMUZAKI. *Documente*, vol. III și IV.

placul boierilor și cronicarul semnaleză că el «era boierilor ca un părinte și la mare cinste îi ținea și din sfatul lor nu ieșea». Petru Șchiopul nu putea domni liniștit¹, întrucât apăreau unul după altul pretendenții la scaunul domnesc: frații după mamă cu Ion Vodă cel Cumplit Nicoară, Alexandru și Constantin *Potcoavă* (Serpega), susținuți de țărănime și Cazaci. Se ridică și Petru, un fiu al lui Lăpușneanu.

Văzând că Petre Șchiopul nu poate fi menținut la putere, Kiajna se hotărăște a-l ajuta pe fratele său natural, *Iancu (Ioan al II-lea) Sasul* (1579—1582), fiul natural al lui Petru Rareș și al unei săsoaice din Brașov (femeia unui Weiss Iörg). Banii fac totul. Cu daruri însemnate de 80.000 de galbeni, dați sultanului, 20.000 de galbeni dați sultanei mame și 50.000 marelui vizir Sinan-Pașa, Iancu obține domnia. Toate aceste sume mari fură împrumutate de Iancu prin ajutorul unui oarecare Bartolomeu Brutti, un albanez catolic, pe care Iancu e nevoit să-l pună general al armatei; îl numește apoi mare postelnic și se conduce în mare parte după sfaturile lui. Iancu nu numai că scoate toate aceste cheltuieli din țară, dar își mai adună o avere fabuloasă, plecând dela domnie cu cele o sută de care încărcate, dintre cari patruzeci erau cu bani.

Impotriva lui se ridică boierii lăpușneni, cari și-au ales ca domn pe Ioan Lungul. Revolta a fost însă potolită la Balota. Boierii fug în străinătate, mai ales Movileștii, cine în Polonia, cine în Muntenia. Pierzând sprijinul Kiajnei, Iancu Sasul este detronat. El fuge în Polonia, însă este prins și decapitat la Lemberg.

Pentru a doua oară vine la domnie *Petru Șchiopul* (1582—1591), obținând scaunul prin donațiuni noi la curtea turcească și prin promisiunea de o nouă mărire a tributului anual. Brutti trece în grația noului domn, care îl numește în 1587 «mare clucer al Moldovei și căpitan de Lăpușna»². Acest boier stăruie la propagarea catolicismului în Moldova. Papa începe să se intereseze de această țară, sperând că o va aduce la credința catolică. Catolicismul face progrese mari. Insuși mitropolitul Moldovei Gh. Movilă se închină Papei Sixt al V-lea, poate nu tocmai sincer. De sigur că această trădare a intereselor ortodoxiei, în desacord cu însuși spiritul poporului, provenea din dorința boierilor de a fi pe placul lui Petru Șchiopul, care într-o vreme ținea mult la catolicism și la rândul său se purta pe placul boierilor. Probabil această înclinare spre catolicism era dictată de aspirațiile îndrăznețe, dar cu totul irealizabile ale domnului. El spera cu ajutorul Turciei să ocupe scaunul polonez, eliberat prin moartea lui Ștefan Bathory la sfârșitul an. 1586. Neizbutind, zelul lui se reduce și el intră în realitate.

1 În «lista hetmanilor ucraineni», pe care am citat-o, se afirmă că în 1577 a devenit hetman Sah, care după dorința Moldovenilor a pus pe scaunul Moldovei pe Cazacul său distins Podcova. N. BELOZERSCHI. Ibidem, pag. 130.

2 HURMUZAKI. *Documente*, vol. III, pag. 96.

La sfârșitul domniei se ivesc candidații la tron, unul după altul, cari promet curții turcești mărirea tributului. Domnul este în goană după bani, se împrumută la evreul Celibi și evreul David, fiul lui Rabi Abraam și la alte persoane, cu sume mari, pentru a satisface pretențiile nesățioșilor Turci. Plătind, el înlătură de vr'o patru ori candidaturile aspiranților și la urma urmei, disperat, temându-se de soarta sa, leapădă totul și luându-și familia, fuge în Germania.

Tronul vacant îl cumpără un evreu botezat Aron, sau *Emanoil Aron Vodă Tiranul* (1591—1593), care promite Turciei tribut anual de 400.000 de galbeni, precum și donații marelui vizir și multor altor persoane, inclusiv ambasadorul englez. Aron s'a împrumutat la diferite persoane din Constantinopole cu suma enormă de un milion de galbeni, pe care trebuia s'o scoată din țară. El vine cu creditorii săi și începe jefuiala. A fost pusă o nouă dare pe țară «de totu omulu câti și suntu în toată țara, câte un ban».

Domnia devine intolerabilă, absolut despotică. Aron s'a înconjurat la palat cu o oaste ungurească din călări și pedestri. «Nu se sătura de curvăritu, de giucatu», «fetele țaranilor le rușina și ce vrea să facă, făcea», «pre boieri pentru averi îi omora; giupănesele lor le silea» etc.

Răbdarea ajungând la sfârșit, boierii Orheieni și Soroceni s'au răsculat în frunte cu Ionașcu, care a fost ales principe și numit Bogdan. Aron-Vodă a strâns oastea și înainte de plecare pentru luptă a tăiat pe trei boieri din curtea sa: pe marele vornic Bucium, pe logofătul Bărlădeanu și pe vornicul Paos, afirmând că ei erau în înțelegere cu răsculații. La Reut s'a produs lupta, Aron biruie pe «domnitor», îi taie nasul și-l călugărește. A început după aceasta cea mai crudă răsbunare. A căzut victima lui și Brutti, domnul având de scop a confisca în folosul său averea acestuia.

Răscoala își produce efectul la Constantinopole. Aron este mazi-lit. Merge în unie 1593 la Constantinopole, împreună cu toți creditorii, cari intervin în favoarea lui la sultan pentru reîntronare, ceea ce după două luni se-și produce.

În aceste două luni a isbutit să ocupe scaunul Moldovei și să domnească *Petre Cazacul*, care a venit din țara căzăcească cu puțini Cazaci și cu pribegi. Aron-Vodă întorcându-se, l'a prins și l'a trimis sultanului.

În vremea această se produce un războiu între Austria și Turcia. Austriacii căutau cât mai mulți aliați. Aron-Vodă stătea la gânduri, însă năvala Cazacilor l'a silit să fugă în Muntenia, unde domnea atunci Mihai Viteazul. După îndemnul acestuia din urmă, se încheie o înțelegere între el, Aron-Vodă și Sigismund Bathory, împotriva Turcilor. Aliații obțin în lupte cu Turcii succese considerabile. Însă Aron-Vodă a fost trădat de hatmanul său Ștefan Răzvan. Sigismund Bathory îi închide pe Aron într'un castel din Transilvania, unde Aron moare.

Ii succede Ștefan Răzvan, de neam țigan (1595)¹. Intrucât însă el se unește cu Mihai Viteazul în lupta cu Turcii, Polonii din prietenie față de Turci, îlucid, punând în locul lui pe *Ieremia Movilă* (1595—1606), adversarul lui Mihai.

În Muntenia după Neagoe Basarab s'au perindat la scaunul domnesc mai mulți domni, după același sistem, ca și în Moldova, dintre cari cel mai de seamă a fost Radu dela Afumați (1522—1529). El a avut multe lupte cu Turci, dar apoi s'a împăcat cu ei.

Expunerea de mai sus ne arată ce distanță enormă a străbătut poporul românesc în evoluția lui istorică, dela primii domni până la Mihai Viteazul. Cu toate faptele vitejești și eroice ale unor domni mari, el își pierde neatârnairea. Vasalitatea pură se transformă într'un nesecat izvor de exploatare materială de către Turci. Cu mici excepții, domnitorii par a fi simpli aventurieri, mânați de pofta de îmbogățire. Dela domn nu se mai cere nici gradul obișnuit de moralitate, nici obârșia curată românească. Postul de domn este ocupat de Grec, de Armean, de Albanez, de Evreu, de Țigan și de Cazac-Rus. Mulți din ei se întrec, în ceea ce privește jefuirea populației și tirania.

Dar această lăcomie din partea Turcilor provoacă schimbări importante în starea internă a principatelor, contribuind la fiscalitate excesivă și la desvoltarea schimbului. Se înviorează negoțul. Se nasc breslele. Se poate afirma că din a doua jumătate a secolului al XVI-lea, un nou regim social-economic este aproape constituit. În veacurile posterioare el înflorește. Il putem denumi regimul de stări sociale.

CAPITOLUL 16.

Clasele sociale.

Privire generală.

În trecutul românesc vechiu, venitul național în cea mai mare parte era produsul agriculturii. Din munca pământului se alimenta populația. Firește, că și divizarea populației în clasele sociale depindea de locul fiecăruia în procesul de muncă a pământului. În jurul lui se creau raporturile sociale. Unii stăpâneau pământul, aveau rolul dirigent și formau clasa privilegiată, superioară. Alții, fără a-l stăpâni, îl lucrau, îl cultivau, formând clasele inferioare².

Primii erau boieri Ceilalți oameni liberi sau dependenți.

¹ N. IORGA. *Originea lui Ștefan Răzvan*. Petrecerea lui Vasile Lupu în exilul la Constantinopole. An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., Seria 3, vol. XI, 1930.

² O sinteză a claselor sociale din trecutul românesc găsim, în afară de lucrări generale asupra istoriei Românilor, la IOAN C. FILITTI. *Evoluția claselor sociale în trecutul principatelor române*. «Arhiva pentru știința și reforma socială», an. V, 1924, No. 1—2, 3—4, an. VI, 1925, No. 3—4. Conținutul acestei monografii a fost rezumat în *Clasele sociale în trecutul românesc*, Buc., 1925.

Boierimea în sensul generic al cuvântului, purta diferite denumiri, cari își aveau explicația în evoluția istorică a acestei clase, anume: 1) cnejii și juzii, 2) boierii, 3) moșnenii și răzeșii, 4) curtenii. Clasele sociale inferioare se împărțeau în: 1) oamenii liberi, în cea mai mare parte săteni cultivatori, 2) vecinii și rumânii și 3) robii.

Trecem acum la examinarea fiecărei clase sociale aparte.

Cnejii și juzii.

Discuțiile asupra instituției cnezatului și judeciei au început nu de mult¹.

Primul care a supus examinării atente și amănunțite cnezatul a fost I. Bogdan. În monografia sa interesantă, din 1903, autorul face distincție între cnejii români din Ungaria și Transilvania și cnejii din Moldova și Muntenia.

Cei dintâi erau administratorii satelor, în numele proprietarilor, judecătorii locuitorilor și supraveghetorii îndeplinirii serviciului militar de către locuitori în timpul războiului. Regii Ungariei au întrebuințat pe cnejii în scopuri de colonizare; iar pentru a-i interesa, au concediat în favoarea lor o parte din veniturile acestor colonii. Dreptul de cnezat (*jus kenezatus*) se acorda pe un timp nedeterminat, sau pe viață, ori chiar cu posibilitatea de a-l transmite moștenitorilor direcți. Cnejii posedau o porțiune de pământ, erau liberi de taxe și contribuții, puteau să aibă o moară, etc.

Pilda regilor a fost adoptată și de proprietarii mari de pământ, cari și ei la rândul lor acordau cnejilor dreptul de cnezat. Însă cnejii ce se aflau pe proprietățile nobililor, clerului sau a comunelor, așa ziși «cnejii comuni», nu aveau drept ereditar asupra cnezatului și nu erau scutiți de dări, spre deosebire de cnejii regali, cari se asimilau în totul cu nobilii unguri.

Cnezatul din Ungaria și Transilvania nu e, decât o utilizare a vechii organizații cneziale a satelor române. În aceste țări cnezatul a avut ca urmare transformarea cnejilor în nobili, prin veacurile XIV și XV. Mulți din ei trecând în tagma nobililor, primesc catolicismul și încetează de a mai fi Români.

Cu totul alt aspect are cnezatul în țările române. Aici cnezul nu e, decât un judecător în satele domnești, pe cari domnul le dăruiește boierilor sau mănăstirilor, sau «în satele libere, nestăpă-

1 I. BOGDAN. *Despre cnejii români*. An. Ac. Rom., Mem. Sec. Ist., Seria 2, tom. XXVI, Buc., 1903.

RADU ROSETTI. *Pământul, sătenii și stăpânii în Moldova*, Buc., 1907.

N. IORGA. *Constatări istorice cu privire la viața agrară a Românilor*. Buc., 190.

C. GIURESCU. *Despre boieri*. Buc., 1920.

DR. I. N. ANGELESCU. *Histoire économique des Roumains*, Geneve — Paris, 1919.

IOAN C. FILITTI. *Proprietatea solului în principatele române până la 1864*, Buc., 1935.

E. CONDURACHI. *Juzii și judeciile moldovenești*. «Cercetări istorice», V—VII.

nite de mănăstiri ori de boieri». Proprietatea cnezească, ca și cea boierească, era considerată în atârănare de domn. Darea calului la moartea stăpânului era un «*signum dominii*». I. Bogdan se sprijină în teoria sa: 1. pe numele «jude» în Moldova și «judec» în Muntenia, sinonimul numelui «cneaz», 2. pe termenul «judecie» din Moldova, ca circumscripție judecătorească și administrativă și, în sfârșit, 3. pe termenul «vataman», care se întrebuițează în același înțeles, ca cneaz și judec, și care, după cum cunoaștem din documente istorice, era judecătorul și administratorul satului¹.

În documente din secolele XIV și XV, se întrebuițează foarte des în privința proprietăților domnești donative expresiuni: «unde au fost cneaz, jude, vataman» sau «unde este», «unde a trăit» etc.

Termenul «judecie», în locul cărui uneori apare cuvântul «parte» («ciasti») sau «cut», corespunde cu «sudstvo» din diploma lui Ștefan Nemanja, cu «kenezatus» din documentele ungurești, cu «kneazstvo» din Galiția și înseamna funcțiunea de judecată². Cuvântul «cut» s'a păstrat în unele locuri în Bucovina³.

În veacurile XV—XVI cnejii și judecii se ocupau încă de judecata satelor, cisluirea lor, poliția și, poate, alegeau pe țărani pentru oaste, fiind asistați în funcțiunile lor de bătrânii satelor, numiți și jurați. Dela sfârșitul veacului al XVI-lea se semnalează o transformare importantă a acestei păături sociale.

Cuvântul cnez sau judec se întrebuițează în documente în înțelesul de țăran liber sau țăran cu moșie, în opoziție cu țăranul neliber, care era așezat pe pământul altora: al domnului, al boierilor, al mănăstirilor, al orășenilor sau al țăranilor liberi. Aceasta s'a întâmplat în urma crizei, prin care a trecut proprietatea sătească în a doua jumătate a secolului XVI. Vechii proprietari liberi ai satelor au început să se vândă în massă.

În ce privește originea cnejilor și juzilor, I. Bogdan crede că în epoca cea mai veche ei erau întemeietori de sate sau șefi aleși dintre fruntașii satelor, pe viață ca să judece pe săteni după vechiul lor obicei, împreună cu bătrânii satului, cu jurații de mai târziu. Cuvântul «cneaz» a fost împrumutat dela Slavi, însă cnezatul a devenit o instituție românească cu trăsături originale⁴.

Radu Rosetti introduce în această părere o schimbare importantă, afirmând că cnejii și juzii din veacul al XV-lea erau stăpânii satelor și în asemenea calitate erau și judecători, «județi» ai Românilor așezați în acele sate⁵.

La început peste tot locul găsim sate, ocărnuite de cneji. Această ordine a fost împrumutată de Români dela Slavii, ce erau așezați în țările noastre. Întrucât toți Slavii erau liberi, fără îndoială că și Românii erau liberi. Stăpânirea cneazului trebuia să fi avut

1 I. BOGDAN. Ibidem, pag. 21—22, 34, 34—35.

2 Ibidem, pag. 30—31.

3 Precum și în Rusia până azi, vom adăuga noi.

4 Ibidem, pag. 43—44.

5 RADU ROSETTI, Ibidem, pag. 31 ș. u.

la început o întindere uriașă. Insurând un fiu, el îl trimitea să așeze un sat pe un loc pustiu, ceea ce era un lucru ușor, având în vedere înmulțirea populației din satele cneazului.

Cu toate că și cnejii și juzii erau magistrați rurali, judecători, între ei exista o mare deosebire. Cnejii ocărâmuiau satul din tată în fiu, având «un drept de moștenire strămoșesc», și formau «o castă stăpânitoare ereditară», pe când juzii nu aveau această trasa-tură: ei erau simpli dregători, numiți sau aleși¹.

D. N. Iorga crede că prin cnejii în Țara Românească și Moldova se înțeleg «magistrații satelor, aleși dintre bătrâni, de bună seamă în biserică și printr-o procedare electorală, pe care o întâlnim mai târziu la țărani din Săliștea Sibiului de pildă»².

În Moldova după întemeierea ei, principele dănd vitejilor săi danii (imunități), lăsa pe judele sau cneaz în exercitarea funcțiilor lui, care însă în mod firesc «se coboară tot mai mult până la starea unui dregător, unui ureadnic al stăpânului, viteazul de odinioară, ajuns boier».

Cuvântul, pe care îl întâlnim în acte de danii, «judecie» sau «amândouă judeciile», înseamnă că scutirea (imunitatea) «se întinde asupra unui întreg teritoriu de un astfel de jude, sau asupra amândoror părților dintr'un sat, care având, în ceea ce privește locuitorii, altă spiță a neamului, sau și juzi deosebiți, reprezentând fiecare alt moș și începător al seminției».

«Juzii moldoveni dispărură și pe la 1550 nu mai era urmă de dășșii, pretutindeni omul boieresc li luase locul».

C. Giurescu supune criticei toate aceste păreri, afirmând că: 1) «o proprietate cnezială atârănătoare de domn nu se adeverește în principate»; iar dacă proprietatea cnezească a existat, ea, ca și cea boierească, nu atârna de domn, 2) juzii nu erau judecătorii satelor, deoarece «judec» este un termen muntenesc și în țara sa de origine, în Muntenia, însemna om liber și nu judecător. Din partea sa autorul crede că prin numele de cnezi se înțeleg «toți acei locuitori, cari nu erau slujbași sau rumâni». Ei se împărțeau în două categorii: stăpâni de sate și moșneni sau oameni liberi, proprietari mici. Deci cneazul este boier, de preferință cel fără dregătorie³.

Jude înseamnă stăpânul rumânului și nu judecător. Până la începutul secolului XVII proprietarul pământului era și stăpânul țăranilor. Nu existau țărani liberi fără pământ, ci numai iobagi. Judec este un om liber, domn. Până la sfârșitul secolului XVI-lea el avea și pământ, după această dată el putea să nu mai posede proprietăți de teren, confundându-se cu megiași, proprietari mici, devălmași.

I. N. Angelescu pune termenii de cneaz și jude, judec, în legătură cu forma slavă a vieței agrare «zadruga». Șefii acestor

1 Ibidem, pag. 40—44.

2 N. IORGA. Ibidem, pag. 16, 18—19 ș. u.

3 C. GIURESCU. Ibidem, pag. 84—85, 88—89, 98, 109—110.

comunități erau sau cnejii din satele slavo-române sau juzii din satele curat române¹. Judecia înseamnă economicește un teren cultivabil, atribuit judecilor, și mai abstract totalitatea venitului, care se încasa de pe acest pământ². Domnul acorda judeciile slugilor săi³. Descendenții cnejilor și judecilor au apărut mai târziu sub numele de moșneni și răzeși⁴.

În sfârșit această chestiune o atacă într-o recentă lucrare a sa d. I. Filitti⁵, care, stabilind sensul termenilor de mai sus, face deosebire între Muntenia și Moldova. În prima, cneaz și jude au înțelesul de proprietar, în a doua acela de dregător sătesc, ca și vataman. După cum jude și judec nu însemnează judecător, tot așa și judecia nu este funcțiunea de a judeca. Judecia este proprietate și dacă se vorbește uneori de două judecii într'un sat, e probabil vorba «de sate mari, roite unul din altul». D-sa crede că proprietatea nu mai era colectivă nici la mijlocul secolului XIII. Cnezii, voevozii, «maiores terrae», înainte de întemeierea statului muntean nu erau numai cărmuitori, ci și proprietari în indiviziune, însă după formarea lui ei au încetat să fie cărmuitori. Judeciile au trecut la dispoziția domnului și funcționarilor săi.

Toate părerile de mai sus le putem rezuma pe scurt astfel: 1) cnejii și juzii sunt judecători în satele domnești sau în satele libere (I. Bogdan); 2) sunt și judecătorii și stăpânii satelor, însă cnejii sunt judecători și proprietari ereditari, pe când juzii sunt numai judecători aleși (R. Rosetti); 3) și cnejii și juzii sunt magistrații aleși ai satelor, lăsați de principe să-și exercite funcțiunea lor (N. Iorga); 4) sunt proprietarii mici și boieri, de preferință fără dregătorie (C. Giurescu), 5) sunt șefii «zadrugelor» (I. N. Angelescu) și în sfârșit, 6) cnejii și juzii au diferite roluri în Muntenia și Moldova: în cea dintâi ei erau simpli proprietari, în a doua erau dregători sătești (I. Filitti).

Cred că dintre toți autorii cari au studiat această problemă, d. N. Iorga și d. I. N. Angelescu au mai multă dreptate.

Instituirea cnezatului trebuie să fie pusă în legătură cu starea social-politică a Românilor, anterioară întemeierii principatelor. Cnejii și juzii sunt o moștenire a regimului gentilico-familial, sunt șefii conducători, desigur aleși, ai zadrugelor, și ca atari erau și administratori și judecători totodată. Moșia «zadrugei» forma ocolul până unde se întindea puterea lor, adică «judecie». Firește judecia a devenit aducătoare de venituri. Populația judeciei înmulțindu-se și legăturile familiale slăbind, judecia a început să fie oarecum exploatată de șeful ei, care strângea unele «dări», «mulțumiri», remunerându-și munca de administrare și judecare.

1 Dr. I. N. ANGELESCU. Ibidem, pag. 157 ș. u.

2 Ibidem, pag. 168.

3 Ibidem, pag. 174.

4 Ibidem, pag. 175.

5 IOAN C. FILITTI. *Proprietatea solului*, pag. 64—75.

Nu este exclus ca pe alocuri în urma repetării alegerii șefului zadrugei, totdeauna din sânul unei și aceleași familii, funcțiunea de cneaz să fi devenit ereditară.

Teritoriul ocupat de câteva zadruge, aparținând toate unui neam, unei jupe, era administrat de «jupân». Din șefii jupei au ieșit *voevozii*, conducătorii militari ai unei sau mai multor jupe.

Originea voevodatului a fost studiată de I. Bogdan¹, care a ajuns la concluzia «că voevodatul, ca și chinezatul, este una din acele vechi instituții slave, cari împrumutate de timpuriu de Români, au primit la ei o desvoltare cu totul particulară, rezultată din împrejurările osebite ale vieții lor politice».

Cnejii, fiind ajutori ai voevozilor, trebuiau să aibă unele funcțiuni militare în districtele comunităților familiale, conduse de ei. Se pare că juzii nu aveau nici un rost militar și în aceasta constă deosebirea între cneji și juzi, iar nu în caracterul etnic al judeciilor, cum crede d. Angelescu.

Cnejii și juzii făceau parte din clasa socială superioară, fiind elementul ei pământean și stând alături de druginicii (curtenii) principelui. Cu timpul ambele elemente s'au contopit. A apărut pe scena istorică românească boierimea unitară.

Boierii

Părerile istoricilor despre rolul în viața socială a acestei clase și transformările ei în decursul acestei perioade, variază².

A. Xenopol afirmă că în țările române a existat o nobilime ereditară, care se trage încă din timpul încetării stăpânirii avare și se explică prin influența slavonă. Cuvântul «boljar» derivă dela slavicul «boi», luptă, războiu, deoarece boierii aveau datoria de a merge la războiu. Chiar și cuvântul «pan», care se întrebuintă mai târziu, era de proveniență slavo-bulgară³.

1 Originea voevodatului la Români. An. Ac. Rom., vol. XXIV, Buc., 1902, pag. 204.

2 RADU ROSETTI. Despre originea și transformările clasei stăpânitoare în Moldova. An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., Seria 2, tom. XXIX. Buc., 1906.

N. IORGA. Istoria Românilor în chipuri și icoane, 1921, pag. 154—163.

N. IORGA. Constatări cu privire la viața agrară a Românilor. Buc., 1908.

N. IORGA. Scrisori de boieri, 1912.

C. GIURESCU. Despre boieri, Buc., 1920.

I. BOGDAN. Cultura veche română. Buc., 1898.

IOAN C. FILITTI. Proprietatea solului, 1935.

ȘT. D. GRECIANU. Genealogiile documentale ale familiilor boierești. I—II. Buc., 1913, 1916.

O. G. LECCA. Familiile boierești române. Buc., 1889.

3 A. D. XENOPOL. Istoria Românilor, vol. III, pag. 171.

Unii autori ruși (de ex. Sreznevski) socotesc posibil să derive cuvântul «bolarin» în măsură egală și din «boi» (războiu, luptă) și din «bolii» (mai mare, în sensul avuției și influenței). În realitate războiul și avuția se combinau pe atunci reciproc. Războiul aducea cu sine înstărire și ostașul devenea avut, bun și mare. Pe de altă parte, cei înstăriți aveau posibilitate să întrefină pe ostași și împreună cu ei să ia parte la războiu.

Radu Rosetti face o deosebire între boierimea din timpul des-călecării și cea de mai târziu. Prima era formată din cnejii și urmașii lor, iar a doua e rezultatul transformării lor în clasă stăpânitoare de pământ, un fenomen ce s'a petrecut în secolele XV—XVII. După cum țările vecine slave: Polonia, Boemia, Serbia și Rusia, la începutul istoriei lor au avut «casta nobiliară», tot așa a fost și în țările române. Cnejii erau stăpânii satelor. «Urmașii lor se foloseau în chip ereditar de drepturile lor de stăpânire». Fiii cnejilor deseori începeau o gospodărie proprie în locuri noi. Spre deosebire de ei juzii și vatamanii, erau numai magistrați rurali, aleși sau numiți¹. Urmașii cnejilor făceau totodată slujbă domnului. Pentru a răsplăti credința și serviciile față de persoana sa, domnul dăruia urmașilor cnejilor «sate din așezările sătești, cari slujiau ocoalelor târgurilor, din cele confiscate dela dușmani sau dela trădători, din locurile pustii și din braniștele domnești, cari alcătuiau rezerva domnului». Țărănimca era liberă, asculta și se supunea².

Dela întâia jumătate a secolului XVII, soarta boierimii române se schimbă radical. Boierimea se transformă în aristocrație. În Moldova se așează familiile străine grecești: Cantacuzino, Ghica, Hrisoverghi și Rosetti, din așa zisă «aristocrația Fanarului». După ele mai vin și altele, cari stabilindu-se aci, ajung la slujbe mari și fac averi. Dela începutul epocii fanariote și până la 1858 un număr mic de familii bogate începe să joace în stat rolul cel mai important. Se creează oligarhia. După 1858 ea dispare, dând locul unei plutocrații³.

Prin urmare, după părerea lui R. Rosetti, vechea boierime se compunea din dregători domnești, stăpâni mari de sate.

D. N. Iorga e de părere că baza boierimei vechi e slujba domnului, deoarece la început numai dregătorii se numeau boieri, titlu împrumutat dela Sârbi și Bulgari⁴. În ce privește însăși instituția, ea putea să pătrundă la noi din Bizanț pe căi lăaturalnice prin Chiev și Rușii din Galiția statului ruso-lituanian⁵.

Dregătorii erau puțini la număr. La început exista numai țărănimca pe deplin liberă și stăpână, iar dregătorii nu primeau încă bani pentru a putea agonisi averi. Primii boieri erau dintre foști țărani sau străini. Colonizările și confiscările au îmbogățit pe dregătorii domnești. Pe această cale apare aristocrația românească.

I. Bogdan scrie că calitatea de boier depindea în timpurile vechi de stăpânirea moșiei. Însă toți proprietarii de pământ l'au căpătat ca danie dela domn. Tot pământul se socotea domnesc și țărani numai se foloseau de pământ, cu drept de uzufruct⁶.

1 RADU ROSETTI. *Despre originea*, pag. 29.

2 Ibidem, pag. 31, 34—35.

3 Ibidem, pag. 39—40, 68 ș. a.

4 N. IORGA. *Scrisori de boieri*, 1912, pag. II—IV, și *Constatări*, pag. 16—17 ș. u.

5 N. IORGA. *Istoria Românilor prin călători*, vol. I, ed. 2. pag. 118.

6 I. BOGDAN. Ibidem, pag. 44 ș. u.

Intrucât, Însă, în cele mai dese cazuri daniile se făceau pentru răsplata muncii, pentru slujbă, reiesă că la baza boierimii stătea nu numai stăpânirea pământului, ci și serviciul prestat domnului.

În sfârșit, C. Giurescu, supunând această chestiune unei examini atente, trage concluzia că la noi «exista o boierime ereditară independentă de funcțiuni și mai veche ca ele. Ea se compunea din proprietarii mai mari, adică din stăpânii de sate și moșii». Însă proprietatea în sine nu se diviza în cea nobiliară și cea de rând. «Petecul moșneanului se afla în aceeași situație ca și domeniul dregătorului. Drepturile lor de stăpânire, ca și sarcinele, erau la fel».

Având în vedere că proprietatea era uniformă și proprietarii mari se numeau boieri, după părerea autorului trebuie să admitem că «toți proprietarii, oricare ar fi fost întinderea moșiei, făceau parte din boierime». Cel puțin până la sfârșitul secolului XV nu se poate stabili nici o distincțiune între proprietarul mare și proprietarul mic. Boierul este moșier, oricare ar fi întinderea moșiei lui¹. Proprietarii mici, Însă, nu întotdeauna se numeau boieri, ci mai mult megiași, cneji, judeci și moșneni. La început orice proprietar este megiaș. Denumirea aceasta provine dela «medja», hotar, și în limba slavă înseamnă vecin de hotar sau de moșie².

Dela a doua jumătate a secolului XVI sau începutul secolului XVII, cuvântul megiaș se aplică numai micilor proprietari, deoarece megiașii îmbogățiți prin slujbe și cumpărări de loturi de pământ ale copartașilor lor, își hotărâneau moșia, adică o scoteau din devalmășie, ieșeau din rândul megiașilor mici, deci deveneau boieri mari prin excelență³. De acum înainte boierii sunt proprietari mari, iar megiașii, cei mici. În conformitate cu aceasta și proprietatea mare, scoasă din devălmășie și stăpânită individual, se numește boierească, iar cea mică nehotărnicită, rămasă în devălmășie, megieșească⁴. Megiașul este totuși nobil, deoarece este nu numai om cu moșie, — știm că unii dintre rumâni aveau și ei pământ — ci și om liber, stăpân pe persoana și libertatea sa. În acest sens în documentele dela sfârșitul veacului al XV-lea, întâlnim uneori date că proprietarii mici se vând în rumânie, adică își pierd libertatea, de care dispuneau⁵.

Prin urmare diferitele denumiri ale boierimii se explică prin felurile ei aspecte în viața socială. «Ca vecini de moșie în același hotar sau în hotare apropiate, boierii sunt megiași. Ca proprietari prin moștenire ai ocinelor lor, sunt dedi, dedini nasledniți, moșteni sau moșneni. Sunt cnezi și juzi ca stăpâni ai iobagilor lor, iar ca oameni liberi, cnezi și judeci». Titlul de boier se subîntelege pe lângă fiecare din aceste denumiri.

1 C. GIURESCU. Ibidem, pag. 30—33 ș. a.

2 Ibidem, pag. 34.

3 Ibidem, pag. 64—65.

4 Ibidem, pag. 67.

5 Ibidem, 68—69.

Când sub apăsarea fiscală marea majoritate a vechei boierimi cade în starea de pauperitate, denumirea de boier începe să fie aplicată numai «păturii bogate și privilegiate a populației»¹.

Din expunerea teoriilor despre boieri, s'ar părea că cheia de boltă pentru deslegarea problemei ar fi un răspuns la întrebarea, dacă calitatea de boier se datorește moșiei sau slujbei la curte. În viața reală veche nu găsim acest contrast, această alternativă. La început coexistau ambele elemente ale boierimii: 1) boierimea pământeană, organică, conducătoarea satelor, proprietară de pământ în indivizie, cnejii și juzii și 2) curtenii principelui, slugile lui la curte, veniți cu el, ori primiți după instalarea lui la cărma țării. Primii dregători cari s'au ridicat din sânul curtenilor, erau modești și cuminți. Țara se conducea după voința boierilor pământeni.

Prin urmare chiar dela însuși începutul istoriei politice a Românilor, dela întemeierea principatelor, existau două criterii pentru calitatea de nobil: moșia și slujba.

Endosmoza acestor elemente sociale, adică, căpătarea moșiilor de către dregători grație favorurilor din partea domnului de o parte, și ocuparea posturilor la curte de boierii pământeni de alta, a contribuit la amestecarea acestor elemente și la formarea unei clase sociale unitare, însă cu un alt caracter, decât îl avea fiecare parte componentă.

Pe când la început diferența între boier mare și mic nu era prea însemnată, cu timpul gradul acesta nivelat al boierimii a încetat să existe. Distanța între ei creștea tot mai mult, până ce s'a transformat în adevărată prăpastie. Boierul mare a devenit un latifundiar, care lucrează pământul cu brațele vecinilor și sătenilor liberi. El se bucură deseori de unele elemente de putere publică, cari emană dela principe prin danii și imunități. Boierul mare este sfetnic al tronului și, luând parte la sfatul domnesc, cârmuiește statul și conduce oastea. Boierii mici, adică dregătorii mici de curte², nu jucau acest rol.

De obicei ei nu erau consultați de domn și în documentele cancelariei domnești nu erau pomeniți pe nume³.

Tot în categoria boierilor mici intră și devălmașul, proprietar al lotului unei moșii parcelate, care în cele mai dese cazuri lucrează pământul singur cu membrii familiei sale, fără brațe străine, nu se bucură nici de imunități, nici de un rost la sfatul domnesc și își face datoria militară.

Rolul social și politic, foarte diferit, al boierului mare și mic, îi desparte constituindu-i în două categorii sociale separate, încât unii autori nu vor să recunoască calitatea de boieri pentru micii proprietari de pământ, preferând să-i considere țărani.

Boierimea mare avea obligație să apere hotarele țării și să vină

¹ Ibidem, pag. 127—128.

² În principatele ruse boierii mici dela curte se numiau: «drugina mladșala» (drugina mică), «otrochi» (pruncii), «detschie» (copiii).

³ C. C. GIURESCU. *Contribuții la studiul marilor dregători*, pag. 36—37.

la chemarea domnului la războiu călare și înarmată, împreună cu ostașii din gospodăria boierească. Prin urmare «pe cal, cu oameni și arme» iată formula datoriei militare a boierilor, care corespunde cu formulele respective din alte țări, inclusiv Rusia veche.

Pe de altă parte, boierul mare putea să pretindă la slujbe la curte, cari purtau denumirea de «boierii».

Boierii mari (și nu mici) în general erau scutiți de dare către stat, care purta denumirea de bir, latinește tributum (la Ruși «tiaglo»). Cât privește celelalte dări și în ce măsură erau scutiți de ele boierii, e greu de stabilit în lipsa datelor precise în documentele istorice. Se știe însă, că boierii nu plăteau «goștină de oi». Probabil erau în uz și alte scutiri din ceeace «plăteau» sau dădeau statului clasele sociale inferioare.

Moșnenii și răzeșii.

Moșnenii și răzeșii sunt proprietari mici și boieri mici. Denumirea de moșnean provine dela moș și înseamna un proprietar cu moștenire dela moși. De aci și moșie. Moșnenii se numeau uneori și megiași (dela slavicul «meja», hotar). La început denumirea de moșnean avea un înțeles general, fiind întrebuințată pentru toți proprietari funciari, însă cu timpul începe să se aplice numai proprietarilor mici, devălmași¹.

În Moldova pentru acești mici proprietari și boieri era în uz denumirea de «răzeși». În chestiunea originii acestui cuvânt s'au emis mai multe propuneri. Diferiți autori îl derivă: din cuvintele latinești «haeres» (moștenitor), «radix» (rădăcina), «radius»; din cuvântul român «rază» (N. Iorga), din cuvântul rusesc «rezati» a tăia (Nacco); din polonezul «rycerz» luptător călare (Nandris); din ungurescul «reszes», coproprietar (R. Rosetti, P. Gore și I. Filitti); și în sfârșit din cuvântul turco-arab împrumutat prin Cumani «erzeși», tovarăși de pământ (Al. Philippide)².

În privința ipotezei despre proveniența ungurească, Al. Philippide scrie: «Înțelesul s'ar potrivi, dar nu se potrivește sunetul s, care în asemenea împrejurări nu putea să devină în românește z, apoi nu se potrivește faptul ca numele unei instituții atât de intime a societății române din Moldova, să fi provenit din limba Ungurilor, cari nu au avut nici odată atâta influență și importanță asupra organizației societății românești de dincoace de munți». Din partea sa, autorul propune să tragem numele de «răzăș», după cum am

1 În afară de lucrările citate mai sus la chestiunea boierilor: I. N. ANGELESCU. *Originea răzeșilor și moșnenilor, caracterul codevălmășiei lor*. Pitești, 1909. SE-BASTIAN RADOVICI. *Moșnenii și răzeșii, origina și caracterele juridice ale proprietății lor*. Buc., 1909, deasemenia și lucrări parțiale pentru moșneni și răzeși din diferite părți ale țării.

2 P. GORE. *Răzășii. «Vieța Românească»*, 1920, 3, pag. 406. I. C. FILITTI. *Proprietatea solului*, pag. 122 nota. AL. PHILIPPIDE. *Originea Românilor*, vol. II, pag. 378—379. N. IORGA. *Istoria poporului românesc*, vol. III, pag. 110.

arătat, dela cumanicul «erzeși», părtaș de pământ, tovarăș de pământ.

Cred că noi trebuie să ținem seamă de sugestiile marelui lingvist român, întrucât într'adevăr influența cumană asupra Moldovenilor a fost incomparabil mai mare, decât cea ungurească, și instituția răzășiei este o emanație a comunității gentilico-familiale, care în timpul conviețuirii moldo-cumane trebuie să fi fost în floare. Deci trebuie să fie socotită ca cea mai firească, tocmai derivația din limba cumană.

Răzeșii sunt boieri, însă se deosebesc de boierii mari prin două trăsături: 1) sunt moșieri mici și 2) devălmași. Deși după starea socială, după traiul lor și stindardul de vieață, ei se aseamănă foarte mult cu țărani, totuși nu trebuiesc să fie confundați cu aceștia. Răzeșii sunt stăpânitorii pământului, oricât de mic ar fi lotul lor. Țăranii din sate dimpotrivă sunt numai niște arendași și cultivatori de pământ, care aparține clasei sociale dominante. Răzeșii nu dau nimănui dijmă și nu prestează muncă. Ei sunt liberi, pe când țărănimea în cea mai mare parte, e pe jumătate șerbită, aflându-se în stare de dependență.

Curtenii.

Prin numele de curteni¹ înțelegem pe boieri mici, proprietari de curți la sate, cari sau au sărăcit, fiind înainte avuți, sau, fiind săraci înainte, s'au ridicat din sărăcie, ajungând dela starea simplă de oameni liberi, la treptele boieriei.

Ei nu trebuie să fie confundați cu răzăși, deoarece nu erau devălmași, ci proprietari individualiști, fără restricțiuni.

Dar ei se deosebesc foarte mult și de boierii mari, întrucât erau boieri de clasă mai inferioară, ședeau de obicei la sate («boierimea teritorială») și probabil se aflau în raporturi de vasalitate față de boierii mari, deci erau de fapt subvasali. În Muntenia din sec. al XVI-lea în situație analoagă se aflau «roșii».

Prin urmare, denumirea de curtean nu trebuie să fie înțeleasă în sensul de «om de curte domnească», ci în sensul de «proprietar de curte». Curtenii încep să joace un rol mai important în secolul al XVII-lea, când sunt organizați în bresle.

Oamenii liberi, cultivatori ai pământului.

Mult timp existența în trecutul românesc vechiu a cultivatorilor liberi nu se punea la îndoială, deoarece în chestiunea evoluției sociale românești «comunis opinio» a istoricilor români, se pronunța în favoarea tezei «dela libertate la dependență». Se credea că constrângerea libertății cultivatorilor liberi avansa numai treptat.

¹ Bibliografia v. la chestiunea boierilor.

În această armonie a fost însă introdusă de C. Giurescu o notă disonanță. Acest autor a susținut că la început nu exista libertate, decât numai dacă omul avea proprietate, cu alte cuvinte era boier. Cealaltă masă omenească se afla în dependență personală de moșieri. Ei răspundeau înaintea domniei pentru plata birului de către toți oamenii, așezați pe pământurile lor. Situația de om liber fără moșie a devenit posibilă numai dela Mihai Viteazul încoace, întrucât dela această vreme răspunderea colectivă a satelor de vecini a fost înlocuită cu răspunderea individuală a fiecărui om în parte și proprietarul nu mai avea motiv ca omul liber fără pământ să rămână al lui¹.

În altă parte a lucrării arăt că sistemul financiar vechiu este imaginat de autor greșit. Apoi mai sunt și motive speciale, pentru cari trebuie să respingem această teorie. D. Filitti a adunat diferite argumente pentru a dovedi existența în trecutul românesc vechiu, a cultivatorilor liberi fără pământ². Iată câteva din ele mai însemnate.

Dacă într'adevăr evoluția românească ar fi avut acea direcție, pe care o afirmă C. Giurescu, fenomenul acesta ar fi contrar evoluției țărilor vecine cu noi: Polonia, Ungaria, Rusia, în cari au existat oameni liberi încă până la veacul al XVI-lea.

Brațele de muncă la începutul istoriei noastre politice erau rare și se prețuiau mult, ceea ce se dovedește prin acordarea privilegiilor fiscale pentru colonizatori în ambele principate, încă din secolul al XV-lea. Voiu adăuga, că nici statul, nici proprietarii nu posedau suficientă forță pentru ca să impună dependența personală atâta timp, cât existau pământuri libere în țară.

În documentele istorice găsim diferiți termeni cu privire la pătură socială inferioară, cari totuși nu se referă la oameni în dependență personală, spre exemplu: 1) «sărac» (în Moldova și Muntenia), 2) «siromah» (în Muntenia), 3) «liude», adică oameni, termen slavon, care în Rusia însemna «țărani liberi», alături de alt termen cu același sens: «smerd», 4) «zemleni», adică pământeni, dela cuvântul slav «zemlea», pământ, și 5) «mișei». Termenii aceștia se referă la oameni liberi și neproprietari.

Așezându-se pe moșiile proprietarilor, oamenii liberi datorau numai dijma, iar dela secolul al XVII-lea li se impunea și lucru³.

Vecinii.

Țăranii, cari se aflau în dependență de moșieri, purtau denu-

1 *Vechimea rumâniei*, pag. 13, 78.

2 *Proprietatea solului*, pag. 160 ș. u.

3 *Ibidem*, pag. 168—171.

mirea de «vecini»¹. Cuvântul acesta este românesc și se potrivește cu sensul cuvântului grecesc «paroikoi»². În Moldova în câteva acte slavonești din secolul al XVI-lea apare cuvântul «susedi»³, adică cuvântul «vecini», tradus slavonește, ceea ce prezintă o dovadă a provenienței românești a acestui din urmă cuvânt.

În documentele muntenești, scrise românește, cuvântul «vecin» este înlocuit prin cel de «rumân», de prima dată la 1598, și de atunci el intră în uz în Muntenia⁴.

În Ardeal în loc de «vecini» și «rumâni» se întrebuița cuvântul «iobagi».

Deși cuvântul «rumâni» se aplica numai țăranilor, cari se aflau în dependență de moșieri, deci unei clase inferioare, d. N. Iorga susține cu dreptate că numele acesta însemna «cel ce nu e altceva decât român, omul obișnuit, omul de rând, fără ca aceasta să însemneze și o inferioritate socială, o scădere a întregirii drepturilor umane»⁵. Cuvântul nu conținea în sine nici un sens de înjosire. El putea să între în uz pentru motivul că rumânii formau marea majoritate a poporului românesc, după cum și în timpul de față cultivatorii de pământ, formează partea covârșitoare a populației și numele său derivă din denumirea întregii obști românești, dela «țară» («țărani»), asemenea Franței care își numește țăranii «pay-sans» dela «pays», țară.

În Rusia pentru denumirea țăranilor s'a mers mai departe, adoptându-se un sens și mai general: țăranii dela finele secolului al XIV-lea au început să fie numiți «hristianî» sau «crestianî», adică «creștini».

În cazuri mai rare se întrebuița la Români pentru țărani dependenți și alte denumiri, de exemplu: «podan», probabil cu sensul de oameni supuși sau oameni în general, dela cuvântul slavon «podannâi».

Starea de dependență poartă numele de «vecinie» sau «rumânie»

1 N. IORGA. *Constatări istorice cu privire la viața agrară a Românilor*, Buc., 1908.

C. GIURESCU. *Vechimea rumâniei și legătura lui Mihai Viteazul*. An. Ac. Rom. Mem. Secț. Ist., seria 2, tom. XXXVII. *Despre rumâni*. An. Ac. Rom., Mem. Secț. Ist., seria 2, tom. XXXVIII, 1916.

R. ROSETTI. *Pământul, sătenii și stăpânii în Moldova*, Buc., 1907.

GII. PANU. *Cercetări asupra stării țăranilor în veacurile trecute*, Buc., 1910.

R. ROSETTI. *Răspuns la o agresiune*, Iași, 1910.

GII. PANU. *O încercare de mistificare istorică*, Buc., 1910.

R. ROSETTI. *Pentru adevăr și dreptate*. Iași, 1911.

S. G. LONGINESCU. *Așezământul și legătura lui Mihai-Viteazul*. Buc., 1919.

IOAN C. FILITTI. *Proprietatea solului*.

2 N. IORGA. *Constatări*, pag. 10—12.

3 C. GIURESCU. *Despre rumâni*, pag. 52 (doc. din 4 Apr. 1545 — Petru Rareș confirmă nepoatelor lui Coste Stravici împărțirea moștenirii).

4 C. GIURESCU. *Ibidem*, pag. 2 (doc. din 21 Aug. 1598, diata marelui armaș Udrea Băleanu mănăstirii Panaghia, lângă Târgoviște).

5 *Constatări*, pag. 16.

și se transmite tuturor urmașilor omului dependent, în linie bărbătească¹.

Vecinul, ca regulă generală, este lipit pământului, legat de el². Numai în secolul al XVII-lea el începe să fie considerat în dependență personală de moșier, care îl mută de pe o moșie la alta, îl păstrează, vânzând moșia, îl dă în schimb pentru moșie sau pentru Țigani, îl vinde, îl dăruiește³.

Vecinul putea să-și schimbe stăpânul, dacă îndeplinea față de el tot ce îi datora și obținea consimțământul lui. Deci ieșirea din starea de dependență putea să se producă numai în caz de «iertare» de «vecinie» sau prin răscumpărare învoită de stăpân. Desigur că în viața reală, raporturile între moșier și țăran, în cele mai dese cazuri excludeau cu desăvârșire această posibilitate.

Vecinul datora stăpânului său: 1. *Dijma*, care purta denumirea de găleată (slavonește «kabla»), ceea ce înseamnă probabil măsura, cu care se dijmui; în Moldova ea se mai numea uneori în secol. XV-lea «coloade» de grâu și orz. Găleata se lua în grâu, orz și fân, deci nu era generală din toate produsele țării; lotul vecinului de pe care se strângea această dijmă, se numea în Moldova «jirebie» și în Muntenia «delnița»⁴, care se cultiva de vecin din tată în fiu, și îmbunătățirile făcute pe ea de vecin rămăneau proprietatea lui; 2. *Datul*, adică dări pentru vite și stupi; 3. *Lucrul* sau *claca*. Vecinii trebuiau să lucreze tot ce s'ar porunci lor de stăpân; numărul zilelor n'a fost stabilit oficial niciodată⁵. Vecinii puteau să fie constrânși la lucru și bătuți de stăpân «foarte rău» și «mult». Lucrul este trăsătura cea mai caracteristică pentru starea vecinului, întrucât dijma și datul puteau să fie datorate moșierului și de o persoană liberă, prin încheierea înțelegerii dearendă.

Cum a ajuns țăranul român la stare de dependență?

În istoriografia românească găsim trei răspunsuri la această întrebare. N. Bălcescu⁶ și după el Radu Rosetti ș. a. au susținut că țăranii au fost liberi până la așa zisă legătura lui Mihai Viteazul, dela care se trage adevărata șerbire a țăranimii. R. Rosetti scrie: «Românii locuitori ai satelor au fost șerbiți numai de Mihai Viteazul și acest hrisov de șerbire este însuși o dovadă strălucită a faptului că până atunci ei erau nelegați de glebă, căci dacă ar fi fost șerbi dela început, n'ar fi fost nevoie să se mai dea un hrisov spre a-i șerbi»⁷.

1 N. IORGA. *Constatări*, pag. 31.

C. GIURESCU. *Ibidem*, pag. 10.

2 *Ibidem*, pag. 13.

3 *Ibidem*, pag. 23—25.

4 Termenii de «jirebie» sau «delnița» erau în uz și la răzeși și moșneni, proprietari în indivizii. Dela începutul sec. al XVII-lea termenul «delnițe» se întâlnește și în Moldova.

5 C. GIURESCU. *Ibidem*, pag. 40.

6 *Despre starea socială a muncitorilor plugari în principatele române în deosebite timpuri*. Magazinul istoric pentru Dacia, II, Buc., 1846, pag. 237.

7 *Pământul*, pag. 32.

În părerea aceasta rectiliniară d. N. Iorga introduce unele modificări, arătând că constrângerea libertății țăranului a început cu mult mai înainte de Mihai Viteazul. Încă din secolul al XVI-lea sub apăsarea exigențelor turcești și fiscalității excesive, provocate de starea de vasalitate față de Turci, țăranul «bucuros să scape de datorie, de urmărire, de împlinire, de răspundere socială și de prigonire administrativă, gata să părăsească rolul, greu de susținut, al unui element neatârnat în viața statului, viteaz fără vina lui, se lasă îngenunchiat, înjugat, înlănțuit, șoptind în locul blestemului ce-am aștepta, mai curând o rugăciune de ușurare».

Această schimbare în situația țăranului convine și principilor români, deoarece ei căpătau prin ea «în locul miilor de sate sărăcite cari puteau fi strănse cu greu pentru răspunderea nenumăratelor și adesea neprevăzutele sarcini fiscale, un număr mărginit de mari case boierești, cari garantau o execuție ușoară a birului și dăjdiilor, și dădeau chiar puțința unor împrumuturi bine venite în momentele de criză mai grozavă sau de cereri mai năprasnice»¹.

Totuși schimbarea juridică definitivă se produce în timpul lui Mihai Viteazu, când prin tratatele încheiate cu ambițiosul și «Iacomul de stăpânire Sigismund Bathory», țările române au pierdut obiceiurile lor străvechi. «Și țara Românească și Moldova, trebuia să schimbe vechea datină răzîmată pe liberul drept românesc, îngustat de curând printr-o criză financiară nenorocită, cu norma feodală ardelenească, moștenită dela regatul de odinioară al Ungariei»².

C. Giurescu susține o părere diametral opusă celor de mai sus, afirmând că țărani români erau legați de moșieri dela însăși întemeierea principatelor, că rumânia cu libertățile ei limitate, este cea mai caracteristică trăsătură a clasei sociale sătești inferioare, din cele mai vechi timpuri. Mihai Viteazul nici n'a creat, nici n'a consfințit șerbirea țăranului, ci numai a oprit «de a se mai căuta și readuce la urmă rumânii fugiți, hotărînd ca fiecare să rămîie pe moșia, unde se afla în momentul acela». «Poporul român se înfățișează dela început alcătuit din două pături sociale: una liberă, formată din proprietari de pămînt, alta neliberă, compusă din țărani de pe moșiile lor». Deci nu găsim în principate țărani liberi proprietari³.

Al treilea curent este reprezentat prin A. D. Xenopol⁴, I. Bogdan⁵, ș. a. Legătura lui Mihai Viteazu, după părerea acestor autori, n'a creat șerbia țăranului, ci numai a consfințit starea de fapt. Deși țăranul român în momentul întemeierii principatelor și mai târziu, era liber, totuși evoluția economică a vieții românești îl împingea spre o stare de șergie. Mihai Viteazul, pentru a putea duce cu succes războaiele lui, a socotit necesar sprijinul boierimii

1 N. IORGA. *Constatări*, pag. 27—28.

2 Ibidem, pag. 29.

3 *Despre rumâni*, pag. 1. *Vechimea rumâniei*, pag. 37 ș. u.

4 *Istoria Românilor*, vol. III, pag. 333—334 ș. a.

5 Patru documente de la Mihai Viteazul. «Prinos lui D. A. Sturdza», pag. 153.

și spre a-i fi pe plac, a recunoscut într'un act oficial ceea ce exista în realitate: starea de dependență a țaranului față de moșier, cu lipsa dreptului la strămutarea domiciliului fără voia lui.

Ca o părere cu caracter mixt o relev pe cea a d-lui I. Filitti, care susține că N. Bălcescu în parte a avut dreptate. Insuși actul «legăturii» lui Mihai Viteazul nu s'a păstrat. Se cunoaște ceva despre el numai din câteva acte posterioare domniei lui Mihai Viteazul și primul act în care se pomeneste de «legătură» este cel dela 1613. Cetim acolo: «Mihai Voevod... așa au fost făcut tocmeala, cum care, pe unde va fi, acela să fie rumân veșnic unde se va afla». D. Filitti atrage atenția noastră că în acest document nu se spunea «că oricare rumân» sau că oricare «pe unde va fi rumân», să fie rumân unde se va afla. Și ajunge la concluzia că legătura nu se referia numai la rumâni, ci și la oameni liberi¹. Legătura lui Mihai Vodă prezintă două aspecte, pe de o parte «împiedică revendicările reciproce de rumâni fugiți» și pe de altă parte «rumânește pe toți cultivatorii de pe moșia altuia, din momentul acela»².

Autorul crede că această legătură «corespunde cu dispoziția, luată în Rusia la 1592, și prin care, pentru a se curma mutările cultivatorilor de pe o moșie la alta, în dauna fiscoi, s'a hotărât că tot omul liber, care se afla atunci așezat de 6 luni pe o moșie, va rămânea pe ea, cu familia lui, pentru totdeauna și va putea fi readus, dacă fuge, întocmai ca și oamenii dependenți»³.

În primul rând trebuie să facem acea constatare, care reiese clar din toate documentele, privitoare la starea țărănimii: «iobăgirea» ei s'a produs fără nici un act de legislație, ca rezultat firesc al practicei de toate zilele. Meritul răposatului C. Giurescu, consta în a fi arătat sensul adevărat al așa zisei «legături» a lui Mihai Viteazul. Acest domn a stins certele între proprietari cu privire la «vecini» și «rumâni».

E suficient să ne închipuim, ce perturbații sufletești și ce speranțe trebuiau să nască primele războaie ale lui Mihai, în mințile țaranilor necăjiți, pentru ca să înțelegem pe deplin rostul adevărat al actului lui Mihai. Fugăria țărănească probabil a luat proporții și amenința ordinea în stat. Mihai n'a făcut altceva, decât că a creat un titlu juridic pentru ceea ce exista de fapt: unii țărani, fugiți dela foștii lor moșieri, de cari erau nemulțumiți, și așezați pe pământurile stăpânilor noi, au căpătat acum pentru așezarea lor în locurile noi o bază de drept.

Dar toți acești țărani au fost înainte vecini și rumâni. E vorba numai de recunoașterea ca legală a repartizării de fapt a vecinilor printre gospodăriile boierești. Pentru a curma diferite neînțelegeri cu privire la țărani fugiți, Mihai Viteazul a recunoscut ca buni pe toți moșierii, la cari ei s'au adăpostit. Schimbarea de proprietar nu producea nici o schimbare în situația socială a țaranilor. Din

1 I. FILITTI. *Proprietatea solului*, pag. 175.

2 Ibidem, pag. 178.

3 Ibidem, pag. 177, deasemenea și pag. 63.

documentele, unde se pomenește despre legătura lui Mihai Viteazul, nu rezultă că ea s'ar fi aplicat și oamenilor liberi¹. Dela aceste documente, cari numai perifrazează conținutul legăturii, nu se poate cere formule exacte și orice interpretare, bazată pe lipsa de precizie, ar fi pretențioasă.

Comparația stărilor dela noi cu dispoziția, luată în Rusia în 1592, prin care se iobăgia orice om liber, așezat de 6 luni pe o moșie, este complect greșită. Eroarea d-lui Filitti constă în confundarea a două ucazuri, cari n'au nimic comun între ele.

Primul cu data de 25 Aprilie 7105 (1597) are în vedere pe robi («holopt») în slujbele la curți și între altele hotărâște că orice om s'ar afla în slujba benevolă la cineva o jumătate de an sau și mai mult, fără consimțământul lui scris («cabala») și fără întărirea dreptului proprietarului printr'un hrisov («gramotă»), devine rob². Acest ucaz se referă numai la robi, la oameni de curte, și nicidecum la țărani, iobagi așezați pe pământurile boierilor și mânăstirilor.

Guvernul moscovit nu avea nici un interes să mărească numărul robilor, întrucât spre deosebire de țărani robii nu plăteau birul către stat. Robii și țăranii au început să se amestece în ce privește situația lor socială și juridică, numai în veacul al XVII-lea și definitiv s'a șters între ei orice deosebire numai la începutul secolului al XVIII-lea sub Petru cel Mare.

De unde, ne întrebăm, a luat autorul data de 1592?

A luat-o din alt ucaz cu data de 24 Noembrie 7106 (1597—1598), care se referă la țăranii fugiți. Ucazul conține următoarea hotărâre: dacă țăranul a fugit dela moșier numai cu cinci ani înainte de anul 7106, adică de 1592 (sau 1593), și s'a așezat într'un loc nou, la alt moșier, să fie adus la locul său vechiu. Dimpotrivă, dacă țăranul a fugit cu 6, 7, 10 ani înainte și mai mult, sa fie lăsat în pace acolo, unde este³. Prin urmare această lege introducea prescripțiunea de cinci ani și stingea orice pretențiune a moșierului asupra țăranului fugar, dacă țăranul se afla în lipsă mai mult de cinci ani.

Acest ucaz a dat prilej istoricilor ruși vechi (în special lui Karamzin) să creadă că a existat în 1592 un ucaz, prin care s'ar fi iobăgit țăranimea, punctul de vedere complect părăsit în momentul de față.

1 Interpretarea unor documente din secolul al XVII-lea, pe care o găsim la d. Filitti, ibidem, pag. 174—176, în sensul că legătura s'ar fi aplicat și oamenilor liberi, o consider eronată. De exemplu, din povestirea cazului dela 1642, când niște locuitori din Dragoslavele au fost rumâniți, se vede că ei au fost rumâniți «cu sila», adică cu călcarea dreptului, și nu pe baza legăturii lui Mihai. În cazul dela 1661 se vorbește despre «rumâni de legătura lui Mihai» și autorul conchide că titlul de stăpânire asupra lor era legătura lui Mihai. Dar de fapt e vorba, probabil, de titlu de stăpânire asupra unui anumit moșier asupra unor rumâni fugari și nu de crearea rumânilor noi asupra oamenilor, cari până atunci erau liberi.

2 M. VLADIMIRSCHI-BUDANOV. *Hristomafia pentru istoria dreptului rusesc*, S.-Pet. — Chiev, vol. III, 1908, pag. 81.

3 Ibidem, pag. 82—84.

În literatura istorică rusă nouă domină părerea că iobăgirea țăranului rus a fost un rezultat firesc al vieții social-economice și nici decum n'a fost decretară de legi și de guverne, ale căror putere fiind mărginită, nu le permitea nici un amestec mai serios în procesul real al raporturilor între moșieri și țărani.

Constatăm, deci, că d. Filitti, făcând confuzie între două legi diferite, invoacă pe nedrept în sprijinul tezei sale și pentru comparații istoria rusească. Legislatorul rusesc nu s'a ocupat de iobăgirea țăranilor liberi, ci numai de împluținarea certelor între boieri în privința țăranilor iobagi. Același scop într'o formă și mai radicală a avut și legătura lui Mihai.

Intr'un document muntенesc dela 1628, în care se vorbește de legătura lui Mihai, găsim expresiunea «de la Sinan pașa încoace». Reiesă că legătura a fost dată de Mihai după ce acest pașa a părăsit Țara Românească în Oct. 1595¹.

Inercarea lui Longinescu, pe bază de interpretări meticuloase, de a dovedi că legătura lui Mihai este de fapt tratatul lui cu Bathory, încheiat la 20 Maiu 1595, deci înainte de a fi venit în Țara Românească Sinan Pașa (August 1595), este prea artificială². Ea trebuie să fie respinsă și pentru faptul că conținutul tratatului nu se potrivește cu sensul legăturii. Tratatul prevedea posibilitatea de revendicare a «colonilor și iobagilor» fugiți, pe când scopul legăturii a fost tocmai contrariu, să oprească urmărirea celor fugiți.

Același scop ca și legătura lui Mihai, aveau în Moldova unele măsuri ulterioare ale domnilor. De exemplu, Ștefan Tomșa (1622—1623) pentru un caz parțial, stabilește prescripțiunea de 15 ani. El nu permite târgoveților din Roman să-și caute pe vecinii, cari au fugit dela ei înainte de Constantin Vodă Movilă (1607—1611)³. Măsuri de felul acesta se repetau de domnii Moldovei și mai târziu.

Respingând părerea despre originea legală a iobăgiei țăranului român, e firesc să admitem cealaltă ipoteză cum că iobăgia este produsul vieții social-economice și să ne întrebăm, când a început acest proces al iobăgirii țăranului și cari anume cauze l'au provocat. Spre regret, la ambele aceste întrebări (când și cum) noi n'avem încă un răspuns studiat și bine fixat de știința istorică română. Pagina aceasta rămâne să fie scrisă de istoricii români.

E foarte probabil că în procesul de aservire a țăranilor români au jucat principalul rol nevoia și sărăcia țăranului, împrumuturile în bani și în natură, pe cari ei erau siliți să le facă la moșieri și cari, neplătite la timp, transformau starea liberă a țăranului în permanenta dependență de moșieri⁴.

Pentru ajutor bănesc sau în natură pe care-l primeau dela

1 C. GIURESCU. *Vechimea româniei*, pag. 29—30 ș. a.

2 S. G. LONGINESCU. *Ibidem*, pag. 29 ș. u.

E. IIURMUZAKI. *Documentele*, vol. III, pag. 472. Tratatul cu Moldova dela 3 Iunie 1595, *ibidem*, pag. 477.

3 I. FILITTI. *Ibidem*, pag. 178.

4 Ecoul acestei sărăcii întâlnim în documente muntenești. *Ibidem*, pag. 147.

moșier țărani, ei erau obligați, desigur, să-i întoarcă nu numai datoria contractată, dar și procentele. În timpurile primitive aceste procente erau foarte urcate în toate țările, ridicându-se până la 20 la sută și mai mult. Uneori ajutorul se condiționa cu prestarea muncii pentru moșier. Dacă am admite ceea ce a avut loc în Rusia și putea să aibe loc și la noi, că în contractele țărănești verbale sau scrise, de muncă și împrumut, se mai prevedea și o clauză, că în caz de neîndeplinire sa de călcare de către țăran a condițiilor contractuale, el e obligat să dea în folosul moșierului și o amendă ne putem da lesne seama, că țăranul era lipsit de orice posibilitate să-și organizeze o gospodărie stabilă și era nevoit să fie permanent legat de moșier, ca un vecin al lui.

Desigur că și birul, pe care țăranul îl plătea statului, mai precis în folosul principelui, încurca socotelile lui gospodărești și-i desorganiza gospodăria.

Ca să scape de această stare insuportabilă, el nu avea decât următoarele căi: 1) să plătească tot ce datora, cu procente și, poate, amendă, grație ajutorului unui alt moșier, 2) sau pur și simplu să fugă în locuri pustii, eventual la un alt moșier, cu riscul de a fi adus la domiciliul său vechi, 3) sau, în sfârșit, să emigreze. Cea mai frecventă soluție era fără îndoială fuga, întrucât ajutorul unui alt moșier nu însemna, decât schimbarea moșierului și de fapt ducea la o nouă dependență, iar emigrarea era un mijloc dureros sufletește.

Dacă țăranul nu recurgea la nici unul din aceste mijloace, el vrând nevrând, se învechea în gospodăria moșierului. Într'un document de mai târziu găsim menționat acest fenomen. În 1645, într'o pricină dintre Calcaș cu niște vecini din Petia se mărturisește că ei «într'adevăr au fost *vecini din vechime*, în sat în Petia»¹. Vechimea dependenței economice se transformă apoi în dependență juridică. Moșierul se deprinde a-l socoti pe țăran ca un bun al său.

Nu ar fi exclus ca originea acestui fenomen psihologic să fi fost uitată cu timpul: orice țăran îmbătrânit în slujba moșierului, a început să fie considerat neliber, vecin.

Procesul de iobăgirea țăranului român, pare-se, poate fi considerat terminat aproximativ către începutul secolului al XVI-lea. Pământurile libere, pustii pe timpul acela, dispar. Fondul donațiilor se epuizează. Țăranii nu mai au unde să fugă. Cu imobilizarea întregului fond teritorial, cu așezarea temeinică a tuturor pe pământ, țăranii pierd toate posibilitățile de mișcare și sunt mai susceptibili la aservire.

După cât se pare, la Români procesul de iobăgire s'a desfășurat cu mai multă repeziciune, decât, de exemplu, la vecinii lor Ruși, la cari șerbia țărănească s'a stabilit definitiv abia în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, fiind atenuată în desvoltarea ei de procesul de colonizare rusească la Nord și la Est. Românii foarte

¹ R. ROSETTI. Ibidem, pag.264 nota.

curând după întemeierea principatelor sunt închiși în granițele lor, împiedicați de alte popoare să-și continue colonizarea.

Toate cele de mai sus se referă atât la țărani, așezați pe pământurile moșierești și mănăstirești, cât și la cei așezați pe pământurile domnești. La început și moșiile domnești aveau un caracter particular. Pe de altă parte, domnul ceda uneori dreptul său de a strânge birul mănăstirilor și boierilor. De exemplu în an. 1448, Petru II, domnul Moldovei, încuviințează mănăstirei Pobrata să strângă birul în satele mănăstirești și să-l lase în folosul ei¹. Prin urmare soarta țăranilor de pe pământurile moșierilor și mănăstirilor aproape nu se deosebea de soarta țăranilor de pe pământurile domnești.

Numai treptat în perioada următoare, situația se schimbă. Unele moșii domnești se consideră ca aparținând statului, și se separă de patrimoniul particular al domnului. Țărani de pe domeniile statului se aflau în condițiuni mai bune, decât celelalte categorii de țărani, deoarece nu suportau un jug dublu față de moșier și față de stat, ci unul singur în folosul statului.

Pe pământurile domnești vecinii datorau dăjdiile (birul și dijmele) și îndeplineau diferite servicii sau slavonește «rabota»: căratul, podvezile, păscutul, cai de olac, posada, pescuitul morunilor, cositul fânului, lemnele, conacele și merticele și munca la cetăți, vii și iazuri, într'un cuvânt, făceau tot ce se cerea la gospodăria agricolă a domnului².

Robii.

Intr'o situație cu totul deosebită de cea a vecinilor se aflau robii. Pe când vecinii «viețuesc slobod» conform cu «*legea moldovenească*» («voloschii zakon»), robii trăiesc după «*dreptul robilor și al Tătarilor*» («holopscoe i tatarscoe pravu») ³. Stăpânul robilor și Tătarilor avea dreptul să-i lase ca moștenire cui va voi, să-i dăruiască ori să-i vândă. Dacă robul scăpa din robie, el devenea un sătean liber sau, ceea ce se întâmplă mai des, intra în clasa vecinilor. Starea de rob se moștenește de copii.

Desigur și rolul robilor în gospodărie era altul, decât cel al vecinilor. Vecinii munceau pământul, iar robii îndeplineau diferite servicii la curte; pe când vecinii erau legați de pământ, robii se aflau în dependență personală de moșier, în stare de ascultare, absolută și necondiționată.

La situația robilor se referă și termenul «*poslušnic*», întrebuintat în documente mănăstirești. Într'un document muntenesc din 1529, se face deosebire între rumâni și poslušnici. Cetim acolo: «Drept aceasta și rumânii toți să asculte pre părintile igumenul și pre poslušnicii sfintei mănăstiri, iar cine nu va asculta din rumâni, să

1 Arhiva Istorică, I, 1, pag. 153.

2 I. FILITTI. Ibidem, pag. 190. R. ROSETTI, Pământul, pag. 280—283.

3 I. BOGDAN. Documentele, vol. I, pag. 140—143.

fie volnic părintele igumenul să-l năcăjască și să-l pedepsească după faptele lui, și să-l aducă legat la domnia mea»¹. Cei mai vechi poslușnici în documentele moldovenești sunt patru case de Țătari din Baia, dăruite de Alexandru cel Bun mănăstirii Moldovița².

Altădată rumânii se deosebesc de «*slugi*», cari după porunca stăpânului, în caz de lipsă de «poslușanie» (ascultare, supunere), pot să-i bată pe rumâni mulți³. Între poslușnici și slugi se poate pune un semn de egalitate.

În categoria robilor intrau și Țiganii. La 1428 Alexandru Vodă dăruiește mănăstirii Bistrița 31 familii de Țigani și 12 case de Țătari⁴. În 1429 dăruind soției sale cneaghina Marena mănăstirea la Vășnevăț, unde era egumen Chiprian, îi dă și niște Țigani⁵. În 1434, Ștefan Voevod dăruiește mănăstirii din Poiana trei familii de Țigani⁶. În 1435 același voevod dăruiește boierului Petru Hudici sate, o prisacă, o seliște, două locuri de pustie și două familii de Țigani⁷.

Această practică continuă și mai departe sub Ștefan cel Mare și urmașii lui, atât în privința Țătarilor, cât și a Țiganilor⁸.

Pentru denumirea Țătarilor și Țiganilor se întrebuițează în documentele noastre întotdeauna cuvântul slovenesc «*celedi*». În limba rusă robul purta denumirea de «*celeadin*», iar în plural «*celeadi*»¹. În documentele noastre cuvântul «*celed*» are două sensuri: prima accepțiune are în vedere grupul de robi, familia lor sau gospodăria, cu indicarea numelui capului familiei, a doua înseamnă pur și simplu rob individual. Aceasta se poate vedea clar din documentul din 23 Apr. 1441, prin care se dăruiește mănăstirii Poiana «patru celed Țigănești cu nume Slav Hărlăuanul cu celeda și Nicola cu celeda și Băzâla cu celeda»².

De obicei cuvântul «*celed*» în cel dintâiu înțeles, se traduce la noi cu «sălaș sau curte», pe când ar fi mai corect să fie trecut cu «familie sau gospodărie». Într'un document din 1446, vorbindu-se de șase «celed» Țigănești, după arătarea numelui capilor de familie, se adaugă: cu femele lor și copiii lor și cu toți moștenitorii lor (nașlednichi)³. Într'un surset de uric din 30 Martie 1500 «celed» se traduce cu «odaie», ceea ce se apropie mai bine de «familie»⁴.

1 C. GIURESCU. *Despre rumâni*, pag. 35—36 nota.

2 R. ROSETTI. *Pământul*, pag. 297.

3 C. GIURESCU. *Ibidem*, pag. 36 nota.

4 M. COSTĂCHESCU. Vol. I, pag. 212—215.

5 *Ibidem*, pag. 248—250.

6 *Ibidem*, pag. 392—393.

7 *Ibidem*, pag. 402—409.

8 I. BOGDAN. *Ibidem*, vol. I, pag. 6—7, 13, 39, 78, 91, 106, 140, 243, 283 ș. a., vol. II, pag. 176.

1 M. F. VLADIMIRSCII-BUDANOV. *Ibidem*, pag. 380—381.

S. F. PLATONOV. *Cursul istoriei ruse*, S.-Pet., 1904, pag. 82—83.

V. CLUCEVSCII. *Ibidem*, vol. I, pag. 334 ș. u.

2 M. COSTĂCHESCU. *Ibidem*, vol. II, pag. 80—81.

3 *Ibidem*, pag. 237—238.

4 I. BOGDAN. *Ibidem*, vol. II, pag. 176—178.

Țiganii au venit la noi, odată cu năvălirea Tătarilor, ai căror slugi și robi erau. De aci provine și denumirea lor «Tătărași».

Intrucât robia Tătarilor și Țiganilor era rezultatul captivității lor în timpul războaielor, cari la începuturile evoluției istorice a lumii erau la toate popoarele un mijloc de robire a prizonierilor, și printre prizonieri se aflau uneori și oameni de alte naționalități, se poate crede că erau la Români în vechime și alți robi, decât Tătari și Țigani, deși documentele nu ne vorbesc despre aceasta nimic.

CAPITOLUL 17.

Organizarea statului.

Puterea domnitorului.

Se pare că dela Dimitrie Cantemir pornește tradiția de a socoti că domnii Moldovei aveau în stat o putere absolută¹. «Nu le lipsea, — scrie D. Cantemir, — nici o superioritate a puterii supreme, cu care se mândresc principii cei mari. Afară de Dumnezeu și sabia lor, nu recunoșteau pe nimeni superior în țară, iar în afară nu erau legați de nici un principe sub nume de feudă sau de fidelitate²; războiul, pacea, viața, moartea și bunurile tuturor locuitorilor depindeau de voința lor și de toate acestea puteau să dispună după voință, pe drept sau pe nedrept, fără să se poată împotrivi cineva». Cu fiul lui Ștefan cel Mare, Bogdan, dispărea baza gloriei Moldovei, totuși libertatea se menține până la Petru Rareș. După el «cele mai multe drepturi supreme, cari erau înainte ale domnilor, începură să fie ale Curții Otomane».

Dreptul de a face politică externă se ridică dela Domnitori. Le rămâne: «libertatea de a face legi, de a pedepsi pe locuitori, de a face boieri și a le lua boieria, de a pune impozite, chiar de a face episcopi și altele, având aproape aceeași putere, pe care o avusese odinioară». «Toate demnitățile civile și militare stau în puterea lui: le dă celor iubiți, le ia celor urâți de el. În darea acestora nu există pentru principe nici o regulă».

O singură delimitare, și aceea nu prea mare, găsește D. Cantemir în următoarele: «Nu s'a dat aceeași putere față de averea locuitorilor». Pentru asuprașirile cu biruri sau vârsarea sângelui nevinovat se făceau uneori plângeri la Poartă și domnul putea fi pedepsit cu exil sau cu confiscarea averilor. Totuși primejdia aceasta nu era prea mare, întrucât domnul putea «să înlănzească prin daruri pe vizir, pe kehaia, pe tefedar», funcționarii înalți la Poartă, iar

¹ *Descrierea Moldovei*, pag. 36—37.

² D. CANTEMIR se contrazice, vorbind în alt loc al lucrării (p. 66) despre «feuda» Moldovei față de Turci.

«un avocat îl putea apăra de orice, dacă ştia să pledeze cu mâinile pline»¹.

Totuşi în capitolul imediat următor, D. Cantemir recunoaşte că din timpul lui Ştefan al III-lea «s'au născut pentru boierii Moldovei privilegii mai mari, pe cari nu le avusese înainte, în privinţa alegerii domnilor, cu această restricţie că nu puteau alege, decât din familia domnească, dacă mai era cineva».

Această caracteristică a puterii domnului a influenţat puternic asupra concepţiei posterioare a istoricilor noştri. Se poate afirma chiar, că teoria clasică a puterii domnului, formulată de cei mai mari istorici ai noştri, d. N. Iorga şi A. D. Xenopol, este inspirată de D. Cantemir.

D. N. Iorga scrie: «Principele are toate drepturile asupra teritoriului, asupra bunurilor supuşilor săi, asupra vieţii lor însăşi» şi altădată, povestind despre cruzimile domnilor, afirmă că nimănui nu-i trecea prin gând «că aceste fapte nelegiuite, vrednice de mânia cerului, ar fi o încălcare a legilor ţării, a obiceiului pământului... Domnul putea să hotărască după plac felul morţii, să aleagă sabia, spânzuraştoarea, țeapa şi chiar să adauge şi alte chinuri rafinate»².

A. D. Xenopol deasemenea afirmă că «legal domnul nu era îngrădit prin nimic; în voia domnului stătea tot ce-i trecea prin minte, şi nedreptatea cea mai strigătoare la cer putea să iese fiinţă, de îndată ce domnul avea inima a o îndeplini. Stavilele morale reţineau adeseori pe domn dela abuzuri, dar vai de acea societate în care morala este singura garanţie a intereselor! Domnul român avea deci, în vremurile mai vechi ale istoriei noastre, o putere absolută în înţelesul cel mai deplin al cuvântului. Despotismul asiatic, iată caracterul domniei româneşti»³.

În discordanţă cu aceasta d. Const. C. Giurescu susţine că «puterea domnului n'a fost niciodată absolută». Ea era îngrădită pe de o parte de obiceiul pământului, iar pe de altă parte de boieri. «Domnul nu poate guverna împotriva acestor factori; cei care au încercat-o, au fost întotdeauna înfrânţi». Obiceiul pământului permitea domnului să ia moşia cuiva numai în caz de viclenie, adică de trădare, de neplata dărilor şi în lipsa moştenitorilor legali. Obiceiul pământului limita puterea domnului şi în domeniul judecării. Oricine putea să se sustragă judecării domneşti, recurgând la judecata megieşilor, ceea ce se exprima prin formula «a lua lege». Dacă arătările împricinatului asupra moşiei în cauză, erau confirmate de megieşi, i se dădea câştig de cauză şi domnul în sfatul domnesc îi elibera hrisovul. Partea adversă avea o singură cale de combatere, să ia «lege peste lege», adică să adune un număr îndoit de megieşi. Se putea merge pe această cale până la 48 de megieşi.

1 Ibidem, pag. 38—39.

2 *Le caractere commun des institutions du Sud-est de l'Europe*, Paris, 1929, pag. 38, şi *Istoria poporului românesc*, Buc. 1925, vol. III, pag. 38.

3 *Istoria Românilor*, vol. III, pag. 161.

În afară de aceasta, puterea domnului era limitată și de boieri, din rândurile cărora se alegeau dregătorii. «Boierii reprezentau elementul politic prin excelență al țării. Domnul poate guverna numai cu concursul boierilor»¹.

Examinând aceste două concepții asupra puterii domnului, cari se bat cap în cap, menționez în primul rând că, după cât se vede, cu D. Cantemir s'a întâmplat același lucru ce se întâmplase și cu unii istorici ruși din veacul al XVIII-lea, Tatișcev și Lomonosov. Aflându-se sub impresia contemporaneității, acești istorici afirmau că Rusia chiar dela începutul existenței sale istorice trăia sub formă de monarhie ereditară atotputernică, că între prezentul și trecutul statului rusesc nu există o deosebire mare.

Desigur, D. Cantemir nu avea de gând să justifice prezentul prin denaturarea trecutului, după cum erau intenționați să facă istoricii ruși, totuși el a pierdut, sub influența covârșitoare a timpului său, imaginea adecuată și fidelă a puterii domnului din timpurile mai vechi, a modernizat-o. În timpul lui era la modă monarhia absolută și boierimea românească nu reprezenta ceea ce era ea în vechime: principala forță politică motrice a întregului stat.

E instructiv să continuăm comparațiile cu istoriografia rusă și în altă direcție. În privința puterii principelui rus vechiu și respectiv a boierilor ruși, există aceeași divergență de păreri. Și acolo au fost formulate două păreri opuse diametral, aproape cu același conținut, ca și în România.

Un istoric de vază al dreptului rusesc, Sergheevici, cercetând textele cronicelor, a ajuns la concluzie că principele se sfătuia cu boierii în toate chestiunile mai importante de administrare a statului («duma principelui»), fără însă ca boierii cari stăteau în jurul lui să formeze o instituție². Era mai curând un simplu act de consultare, decât o instituție, și puterea principelui nu era prin nimic limitată.

Dimpotrivă cel mai mare istoric din timpurile din urmă Kliucevski, într-o monografie specială, datorită cărei a-și devenit renumit, sub titlul: «Duma boierilor», a dovedit că principele rus era obligat să se consulte cu boierii, că dreptul consuetudinar îl lega și îl făcea să se conformeze sfaturilor boierilor, că la început «duma boierilor» cuprindea pe druginici și boierii pământeni, iar apoi s'a transformat într-o instituție compusă din persoane, ce ocupau diferite funcțiuni gospodărești la curte, atât în interesul principelui, cât și în interesul țării, care se confunda atunci cu cel al principelui. Elementul acesta aristocratic a jucat în istoria Rusiei un rol foarte important. Numai evaluând acest element social la justa lui valoare, ne putem explica lupta marilor principii ai Moscovei și a țărilor ruși, mai ales a țarului Ivan Groznăi, împotriva

1 CONST. C. GIURESCU. *O nouă sinteză a trecutului nostru*, Buc., 1932, pag. 77—80. C. GIURESCU. *Despre boieri*, Buc. 1920, pag. 39—43.

2 V. I. SERGHEEVICI. *Antichitățile juridice ruse*, S.-Pet., 1896, vol. II, «Vece i kniazii», pag. 337 ș. u.

boierilor¹. Această părere a fost apoi acceptată aproape de toți istoricii ruși și recunoscută ca o achiziție a științei istorice ruse.

Ceva asemănător s'a petrecut și la alte popoare, de exemplu la curtea Merovingienilor, cari aveau pe lângă ei «consiliarii», «optimates», și nici o lege scrisă nu-i obliga pe regi să consulte persoanele, cari îi înconjurau, totuși ei erau nevoiți să facă aceasta dintr'o necesitate iminentă. Lucrul acesta era necesar mai ales din cauză că nu existau atunci legături de supușenie, viața publică fiind dominată de înțelegeri reciproce. Regii trebuiau să atragă la curtea lor pe boieri, făcându-i să se intereseze de afacerile statului.

Așa a fost și la noi. Boierii prezentau în viața statului un element de bază. Principii români nu puteau să-l ignoreze. E prea catarogică afirmațiunea lui A. D. Xenopol că «boierii își dădeau numai părerea fără a o impune domnului; divanul a fost totdeauna în țările române numai un sfat al domnului, nu o autoritate neatârnată de el»².

În timpul când «obiceiul pământului» normalizează toată viața și este deseori mai sever decât legea, nu ne putem aștepta la prea mare libertate a principelui față de boieri. Ei îl călăuzesc și sfaturile majorității lor, înfățișând opinia publică a clasei dominante, puteau să nu fie luate în considerare de domn, decât în foarte rare cazuri. În mod normal principele guvernează împreună cu sfatul boierilor, care reprezintă un element permanent și cel mai de seamă în sistemul politic și administrativ al țării.

Teroarea, pe care o deslănțuiau uneori principii, însemna sau că însăși boierimea era desbinată, ceea ce permitea principelui să se asocieze cu una din grupările boierești mai pe placul lui, sau că întreaga boierime nu-l agreea pe domn și el se rezema pe o altă clasă socială, după cum s'a întâmplat către sfârșitul perioadei, de care ne ocupăm, în domnia lui Ioan-Vodă cel Cumplit.

Dacă ne mai gândim și la sistemul alegerii domnului, concluziile noastre se confirmă pe deplin. D. Cantemir scrie că «domnia Moldovei a fost la început ereditară»³. Din expunerea posterioară se vede că această expresiune nu e prea exactă, deoarece cetim: «Stingându-se neamul Dragoșeștilor, până în timpul Movileștilor, s'a lăsat de către Turci libera alegere a domnilor de către fruntașii țării»⁴.

Mai aproape de adevăr în această privință se situează A. D. Xenopol, care definește sistemul de succesiune la tron în țările române chiar dela început ca «electiv-ereditar», deoarece «toți copiii și chiar alte rude ale mortului domn aveau cu toatele un drept

1 V. CLIUCEVSCI. *Duma boierească a Rusiei vechi*, Moscova, 1882.

ZAGOSCIIN. *Duma boierească*, Cazani, 1871.

1. MALINOVSKI. *Rada marelui principat lituan, în legătură cu duma boierească a Rusiei vechi*, Tomsk, 1903, partea 1: *Duma boierească a Rusiei vechi*.

2 *Istoria Românilor*, Ibidem, pag. 157—158.

3 *Descrierea Moldovei*, pag. 39.

4 Ibidem, pag. 48.

egal de a fi alese la domnie de către țară». Autorul mai susține că «fiii naturali erau puși pe aceeași linie cu acei legiuitori, deoarece și ei erau din osul domnului», și «fusesse destul ca un domn să se fi întâlnit în viața lui cu o femeie, pentru ca fiul acesteia să poată pretinde că-l avusese de tată»¹.

Deci în realitate în țările române se practica sistemul alegerii, limitat la un neam cu toți descendenții, ascendenții lui, liniile lăaturalnice și fiii din concubinaj. Boierii, alegând pentru postul de domn în numele țării pe cel mai pe placul lor, deseori prin însuși actul acesta inițial al dispunerii de soarta scaunului domnesc, determinau și caracterul viitoarei guvernări. În tot cazul, întotdeauna cu dreptate, boierii pretindeau la rolul sfetnicilor ascultați și respectați: persoana a cărei alegere fusese rezultatul voinței lor, trebuia să se conformeze cu părerile și năzuințele lor.

Rolului de autocrat nu îi corespundea nici situația externă a principelui. Principii români nu numai odată au jurat credință regilor Poloniei și Ungariei². Uneori, după cum am văzut, concomitent cu ei, dar separat, jurau această credință și boierii țării.

În contrazicere vădită cu toate tratatele internaționale, pe cari le-a încheiat Moldova, D. Cantemir neagă caracterul vasal al legăturii principelui Moldovei cu curțile poloneză și ungară și explică părerile contrarii tendențioase ale autorilor Poloni sau Unguri numai prin faptul că unii dintre domnii Moldovei se refugiau în Transilvania și Polonia. Acești autori «ar fi schimbat în supunere ceea ce pe drept era numai alianță sau tovărășie»³.

De sigur, de supușenie în sensul adevărat al cuvântului nu poate fi vorba. Regele Poloniei și regele Ungariei nu se amestecau — sau aproape nu se amestecau — în afacerile interne ale Moldovei. Dar nici tovărășie nu era, deoarece raporturile aveau în structura lor principiul de vasalitate, dependența unui inferior de superior⁴. Vasalitatea s'a adâncit mai ales sub Turci. Semnul ei exterior a fost atât ceremoniile de numire a domnului la curtea sultanului, cu sărutarea de mâini până și a kehaiei, cât și obiceiul de a cere din trei în trei ani confirmare la Poartă («mucarer mare», adică reînnoirea domniei printr'un firman nou al sultanului), și din an în an («mucarer mic»). Înmulțirea pretendenților la scaunele principatelor române, poftete pecuniare ale curții otomane și a funcțio-

1 A. D. XENOPOL. Ibidem, pag. 161—162.

2 Suzeranul se numea «gospodin», «gospodar» sau «opecalnic», adică protector. Vasalul purta numele de «goldovnic», dela «gold» sau «hold» și «holdunoc», ce înseamnă feud, V., de ex., I. BOGDAN. *Documente istorice slavo-române din arhiva curții imperiale din Viena*, Ac. Rom., ședința dela 3 Febr. 1889, pag. 39 și aceluiași autor: *Documentele*, vol. II. pag. 284 (Suceava 2 Martie 1462). Ștefan cel Mare recunoaște ca «obiceiul strămoșilor noștri ai pământului moldovenesc» depunerea jurământului de credință («verî nașoi holdunoc dati») față de suzeran.

3 D. CANTEMIR. Ibidem, pag. 71.

4 Nu împartășesc părerea d-lui I. D. CONDURACHI (*Suzeranitatea ungaro-polonă și efectele ei asupra suveranității principatelor române până la 1500*, Cernăuți, 1923, pag. 23) cum că supremația ungară și polonă avea un caracter al unei «alianțe» inegale, ca la Romani, îmbrăcate numai în forma feudală a timpului.

narilor mari dela această curte, creșterea vertiginoasă a tributului și dărilor către Turci, au demoralizat postul de domn, l'au făcut să fie un instrument al lăcomiei omenești.

Sfatul domnesc (rada).

Domnitorul guvernează țara cu ajutorul sfatului boierilor. Boierii formează un element esențial în viața statului.

La început sfatul boierilor nu are nici o denumire¹. În documentele istorice se vorbește numai de boieri, cari iau parte la întărirea hotărîrii domnitorului. Formula obișnuită din urice este: «Iar la aceasta, credința Domniei noastre mai sus scrisului (numele domnitorului) și credința copiilor noștri și credința boierilor noștri (urmează indicarea persoanelor) și credința tuturor boierilor moldoveni mari și mici»². Boierii arătați în urice cu nume (de obicei aproximativ 20 persoane) erau de fapt sfatul domnesc sau al boierilor.

În cazuri mai importante luau parte la sfat și mitropoliții și episcopii.

Cu timpul, sub influența galițiană și poloneză, sfatul capătă denumirea de «rada noastră» sau «rada moldovenească». Confirmând mănăstirii Pobrata unele avantagii, Ștefan Vodă în an. 1466, 9 Iulie, scrie în uric: «Am hotărît cu mitropolitul nostru chir Teoctist și episcopul nostru chir Tarasie dela Roman și cu toată rada a noastră». Urmează credința a 25 de boieri³.

Deși ca idee domnitorul ține țara și o guvernează împreună cu toți boierii, totuși rada nu se confundă cu boierimea moldovenească în general și este privită ca un organ superior. Ștefan Vodă stabilește teritoriul episcopiei de Rădăuți în an. 1490, 15 Martie, confirmându-i stăpânirea a peste 44 de sate. Hotărîrea aceasta el o ia «împreună cu rugătorul și părintele nostru chir Gheorghe, mitropolitul Sucevei, și cu toți boierii noștri moldovenești, și în deosebi împreună cu toată noastră rada»⁴.

Denumirea de «radă» se pomenește des în documentele externe: în tratate și privilegii. În tratatul de alianță, încheiat la 14 Septembrie 1499 între Ștefan Voevod și Alexandru, marele duce al Litvaniei, sunt arătați în formula de credință: «Noi, boierii țării moldovenești, rada gospodarului nostru Ștefan Voevod»⁵.

1 IOAN. C. FILITTI, *Despre vechea organizare administrativă a principatelor române*, Buc. 1935, pag. 9—10.

GII. GHIBĂNESCU, *Divanurile domnești din Moldova și Muntenia în secolul XVI*, Iași, 1927.

GII. D. FLORESCU, *Divane domnești din Muntenia din secolul al XV-lea*.

2 De exemplu în docum. din 22 Sept. 1411 al lui Alexandru Voevod. M. COSTĂCHESCU, *Document, moldov.*, vol. I, pag. 95—96.

3 I. BOGDAN, *Documentele*, vol. I, pag. 105.

4 Ibidem, pag. 406. V. deasemenea și documentele din 17 Aprilie 1480, ibidem, pag. 239, și din 15 Martie 1490, ibidem, pag. 419.

5 Ibidem, vol. II, pag. 442—446. V. deasemenea: pag. 261—265 (an. 1458), pag. 370—372, (an. 1485), pag. 417—442 (an. 1499), pag. 442—446 (an. 1449).

Boierii vorbeau în numele țării și se socoteau țară legală. Însă cam pe timpul lui Ștefan cel Mare, începe să se facă distincție între boierime și noțiunea țării întregi. Așa, de exemplu, în tratatul din 28 Iulie 1468, încheiat între Ștefan Voevod și regele polonez Cazimir, prin care Ștefan Voevod făgăduiește regelui să fie supus credincios, numai să fie și el apărat de coroană împotriva Turcilor, Tătarilor și Ungurilor, Ștefan jură credință cu tot clerul, cu toți boierii bătrâni și tineri, cu toată rada moldovenească credincioasă, cu toți supușii și cu toată obștea («pospolstvo») țării moldovenești. Jurământul se depune față de rege, coroana poloneză, toți arhiepiscopii, episcopii, prelații și întreg clerul, toți demnitarii («cesnicom») și boierii «radei poloneze»¹.

Ideea de țară întregă se întărește în cazuri extraordinare prin adunările ostășești, după cum s'a întâmplat în timpul lui Ștefan cel Mare, care înainte de moarte a strâns «în câmp» pe «toți ai săi»². Închinându-se lui Ion Corvin în an. 1450, Bogdan Voevod jură credință cu «căpitaniii noștri, boierii noștri, oștile noastre, sfatul nostru și întreaga țara noastră»³. Însă ideea aceasta este încă prea vagă și nu dă naștere unui organ de conducere a țării, ceea ce se petrece mai târziu în perioada regimului de stări sociale.

La sfatul domnesc iau parte atât primii demnitari ai țării, cât și boierii fără funcțiuni, mari proprietari.

Sfatul domnesc delibera în cele mai importante chestiuni administrative, având și dreptul de judecată. În acele timpuri primitive obiceiul pământului înlocuiește legea. Soluțiile date în cazurile concrete, pe baza obiceiurilor, călăuzesc viața statului.

La curte pentru nevoile sfatului domnesc există și o cancelarie domnească⁴.

Marii dregători⁵.

La început principele era acela, care judeca personal poporul și administra țara. Administrația era primitivă și nu avea nevoie de un personal administrativ numeros. Pe măsura dezvoltării vieții

1 Ibidem, vol. II, pag. 301.

2 E. HURMUZAKI. *Documente*, vol. VIII, pag. 41.

3 I. BOGDAN. *Cinci documente istorice slavo-române*. An. Ac. Rom. Ser. 2, vol. XI, pag. 54 ș. u.

4 NICOLAI GRĂMADĂ. *Cancelaria domnească în Moldova până la domnia lui Constantin Mavrocordat*, extras din «Codrul Cosminului», 1935, IX, Cernăuși.

5 CONST. C. GIURESCU. *Contribuții la studiul marilor dregători în secolele XIV și XV*, Vălenii de Munte, 1926.

CONST. C. GIURESCU. *Nol contribuțiunii la studiul marilor dregători în secolele XIV și XV*, Buc., 1925.

D. NICHIITA. *Contribuții asupra părcalabiei în Moldova, până la sfârșitul secolului al XVI-lea*. «Arhiva», Iași, XXXII, 1925, No. 2, p. 90—98 și No. 3 și 4, pag. 245—254.

T. BĂLAN. *Vornicea în Moldova*, 1931.

IOAN C. FILITTI. *Despre vechea organizare administrativă a principatelor române*. Buc., 1935, ed. 2.

administrative, principele dădea diferite însărcinări curtenilor săi, cari în afară de serviciile pe cari le prestau la curte, trebuiau să se ocupe și de nevoile statului. Cinci sau șase dregători îl ajutau la toate treburile administrative și judecătorești.

Cel mai mare era *vornic*, care avea grijă de curte, judeca personalul curții și totodată era cel mai mare judecător al țării. Numai el era competent să judece pricinile de omor și să pronunțe pedeapsa cu moarte. În același timp el avea în mână sa poliția și siguranța statului. Pe la sfârșitul veacului al XV-lea, Oltenia e scoasă din competența vornicului muntean și se încredințează marelui *ban* cu sediul la Craiova.

Logofătul la început numai aplica pecetea la actele domnești, iar apoi s'a transformat într'un judecător, mai ales pentru chestiuni de moșii. De el depindeau raporturile dintre stat și biserică.

Vistierul avea în grija sa vistieria domnească, care în primele timpuri nu se deosebea de cea a statului. Tot el era și vameș. Când casicria domnului a început să se deosebească de cea a statului, tezaurul particular al domnului a trecut în grija marelui cămăraș.

Postelnicul (sau *stratornicul*) îngrijea patul și dormitorul domnului. În a doua jumătate a veacului al XVI-lea, însemnătatea lui a crescut, dându-i-se dreptul de a judeca personalul curții domnești, care până atunci aparținea marelui vornic. El era și cărmuitorul afacerilor externe.

Celelalte funcțiuni aveau mai mult un caracter curtean, în afară de *marele armaș*, care executa sentințele de moarte și avea în supravegherea sa temnițele. Nu era însă membru în sfatul domnesc.

Paharnicul turna băutura la mesele principelui, *stolnicul* era bucătar al curții, *clucerul* șeful curții, *jitnicerul* îngrijitorul grădnarului domnesc, *comis* șeful grajdurilor.

Alte funcțiuni au fost împrumutate mai târziu, ca de exemplu *serdarul* (dela cuvântul sârb — «sardar», prefect), care la noi era șeful călărimii, *hatmanul* la Moldoveni era capul armatei, *medelnicerul* turna apă domnului în timpul spălatului mâinilor (dela cuvântul unguresc «medencze», lighean), *aga* era șeful siguranței publice.

Mai erau *șatraru* care avea grijă de corturile și tunurile oștirii, *spătarul* care ținea spada principelui în timpul mesei, *ușierul*, *portarul* etc.

Dregătorii mari aveau sub ordinul lor pe ajutoari, cari purtau același titlu ca și ei, însă cu adăugirea «*vitori*» sau «*ireti*», adică al doilea, al treilea (logofăt al doilea, logofăt al treilea).

În afară de ajutoarii imediați, dregătorii mari aveau în subordine și pe așa zișii «*slugi*», cari purtau titlul șefului în formă diminutivă: în secolul al XV-lea în Moldova de marele vornic depindeau vorniceii, de spătar — spătăreii și paharnic — paharniceii.

În competența subalternilor marilor dregători intrau: administrația, strângerea veniturilor, pronunțarea gloabelor sau amenzilor și de aceea li se zicea și «globnici».

Particularitatea fundamentală a acestui sistem de administrare a țării este confundarea și nedivizarea funcțiilor administrative de cele ale justiției. Aproape fiecare funcțiune era în același timp și administrativă și judecătorească. În distribuirea atribuțiilor lipsea orice logică. Cumulul de funcțiuni era un rezultat al practicei ocazionale, și al încrederii personale din partea domnului față de marii dregători și din partea acestor din urmă față de ajutorii și subalternii lor.

Pe de altă parte, până în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, atât marii dregători, cât și ceilalți funcționari, nu aveau leafă, ci erau mulțumiți numai cu părțile, ce li se cuveneau, din gloabele sau amenzile, pe cari le aplicau. În sistemul de recompensare intrau deasemenea daniile domnești și scutiri de dări, acordate de domn.

În sfârșit, în tot timpul perioadei, de care ne ocupăm, dregătorii statului erau totodată și slugi particulare ale domnului.

Toate aceste trăsături nu sunt proprii numai țărilor române, ci și tuturor statelor europene din timpurile medievale.

Dregătoriile se creează treptat¹.

Șefii cetăților apar în sfatul domnesc întâiu fără titlu, numai cu indicarea cetății de unde sunt; de pildă «dela Hotin» la 1400, iar apoi cu denumirea de pârcălab, de pildă pârcălab de Cetatea-Albă 1449, de Chilia 1465, de Orhei 1472, de Hotin 1472.

Care este originea acestui sistem administrativ? D. N. Iorga crede că ar fi fost împrumutat dela Bizanț. D-sa spune: «Se gădesc printre acești sfetnici ai Voevodului, un Logofăt, un Vistiernic și un Vornic, adecă Marele cancelariu, Tesaurariul și Maiordomul, dregătorii cari, afară poate de cea din urmă, au fost toate împrumutate dela falnicul Bizanț, printr'o imitație stângace, dar pretențioasă, în Preslav, Prespa și Târnova»².

Aproape de aceeași părere este și D. Onciul, care afirmă că «boieriile erau întocmite după tipul bizantin, cu denumiri grecești sau slavonești (dvornic — palatinus, logofăt — cancelarius, spătar — gladifer, vistiariar — thesaurarius, postelnic — cubicularius, paharnic, în Moldova ceașnic, — pincerna, stolnic — dapifer, comis — comes stabuli)». Totuși același autor arată că pârcălabii (ungurește porkolab, lat. castellanus) și starostele (polonește starosta, lat. capitaneus), capul ținutului Cernăuți, erau dregători de origine ungurească și polonă³.

A. D. Xenopol se pronunță în favoarea originii slavo-bulgare. El scrie: «Mai tot sistemul dregătoriilor țărilor române, și desigur toate cele de căpetenie, sunt de origină slavo-bulgară. Cuvintele de origină slavo-bulgară cu care sunt însemnate dregătoriile în țăările române, arată într'un chip învederat că ele au trebuit să

1 I. C. FILITTI. Ibidem, pag. 12.

2 Istoria poporului românesc, vol. II, pag. 8—9.

3 D. ONCIUL. Din Istoria României, Buc., 1914, pag. 44.

fie introduse dela statul bulgar de peste Dunăre, și anume întâiu în Muntenia și de aici în Moldova»¹.

Jirecec se îndoiește, dacă denumirile dregătoriilor românești au fost împrumutate dela Bulgari. El socotește această părere ca nedovedită, arătând că la Bulgari erau alte denumiri pentru cele mai importante dregătorii, anume, în afară de logofăt: protovestiar, protosevast, protokeliatin, protostrator, marele primikiur, epichern. Se mai întâlnesc strator și comis².

D. I. Filitti se mărginește la arătarea denumirii dregătorilor fără a preciza originea funcțiunilor³.

Comparând părerile istoricilor, unele cu altele, constatăm o mare varietate, care, cred, pledează în favoarea influenței mai multor state asupra vechiului nostru sistem administrativ, dar în același timp exclude caracterizarea acestui sistem ca «slavo-bulgar». De bună seamă nu provoacă îndoieli faptul că medelnicerul și pârcălabul au fost luați dela Unguri. Starostele este împrumutat dela Poloni. Logofătul, vistierul și spătarul dela Bizantini. Dela Ruși, și nu dela Bulgari, Moldovenii au putut să împrumute pe vornic (la Ruși «dvorschii» avea în grija sa curtea princiară și pământurile domnești), ceașnic, postelnic, stolnic, clucer, vataman, (hatman, ataman), și ureadnic, care era sluga marilor dregători. Comisul a fost cunoscut mai multor state europene.

Teritoriul și diviziunile teritoriale.

Intinderea stăpânirii moldovenești asupra teritoriului, populat de Români, se făcea treptat. Sub Dragoș-Vodă Moldova era încă un mic principat, un germen al viitorului stat moldovenesc. Așa a rămas ea și în timpul lui Bogdan cu acea deosebire că și-a căpătat neatârnrarea, care i-a deschis posibilitatea dezvoltării.

Lațcu, fiul lui Bogdan, lărgește hotarele statului în direcția nordică, mutând și reședința domnească dela Baia, prima capitală a Moldovei, la Siretiu.

Petru Mușat, în urma fericitei căsătorii cu Nastasia, fiica lui Lațcu, unește în mâinile sale două țări: Moldova și voevodatul Șepenițului. În an. 1387 el numește pârcălabi la Hotin pe Nistru și la Teșin pe Prut.

Roman lărgește hotarele Moldovei spre Sud și își însușește titlul: «Mare de sine stătător domn Țării Moldovei dela munți până la țărmul mării». Nu se știe, în ce măsură acest titlu corespundea cu realitatea.

Însă nu prezintă îndoială că numai Alexandru cel Bun, gonind Tătarii peste Nistru, a stabilit hotarele statului dealungul acestui fluviu, ocupând întâiu Tighina și apoi coborîndu-se până la Ceta-tea-Albă. În ce ani s'au petrecut aceste evenimente, nu se știe

1 *Istoria Românilor*, vol. III, pag. 173 și 176.

2 *Istoria Bulgarilor*, capit. XXV. În trad. rusă, pag. 500.

3 *Despre vechea organ. adm. a princip. române*, pag. 12.

precis. În 1408 vedem Cetatea-Albă stăpănită de Moldoveni¹. Apoi vine rândul să fie ocupată de Moldova și Chilia, care la începutul domniei lui Mircea cel Bătrân era încă a Muntenilor, însă între anii 1408—1412 a devenit moldovenească². Aici la mare se ciocneau interesele ambelor țări: Moldova și Muntenia, deoarece și una și alta tindeau spre un debușeu pentru comerțul lor extern.

Ținutul în jurul Chiliei, care se numea în vechime «ținut Basarabean» sau «Basarabia», după numele dinastiei muntene «Basaraba», cu toate că a trecut în stăpânirea moldovenească, nu numai și-a păstrat acest nume, ci l'a ținut și asupra Bugeacului întreg.

În cursul perioadei feudale stăpânirea asupra cetăților moldovenești a fost de mai multe ori contestată de Polonezi, Munteni și Turci.

În scopuri administrative, Moldova se diviza în ținuturi cu nume de «volost» sau «derjava». Ele depindeau de centrul administrativ, stabilit în oraș sau cetate. Administratorii acestor ținuturi și ai orașelor sau cetăților, aveau titluri destul de variate, și anume: vornic, staroste, pârcălab, (prin ung. «porkolab» din nemț. «Burggraf»). Acest din urmă titlu se dădea comandanților cetăților. În secol. XVI în sfatul domnesc găsim pe pârcălabii de Hotin, Neamț și Cetatea Nouă (Roman) și portarul de Suceava. În secolul al XVII-lea această demnitate devine obișnuită pentru orașe și postul își pierde însemnătatea. Ținuturile sau volostele se subdivizau în ocoale.

Am văzut că unele orașe moldovenești apar înainte de constituirea politică a principatelor și prin urmare trebuie să fi fost organizate și cărmuite după modelul Galiției³. După întemeierea țărilor române, în documentele istorice se pomenește treptat despre diferite orașe⁴.

Târgurile erau așezate pe pământurile domnești, de cari dispunea domnul, și uneori erau dăruite de el mănăstirilor și persoanelor particulare. În orașe și cetăți în afară de pârcălabi, ca reprezentanți ai principelui, mai erau și organe autoritare, alese de populație ca: șoltuz (dela Șchulteiss) cu 12 pârgari (Bürger), sistem care a fost împrumutat probabil dela Unguri și s'a păstrat până la secolul al XVIII-lea. Organele aceste comunale aveau în competența lor atât judecarea pricinilor de proprietăți în cuprinsul târgului, cât și înțărirea contractelor între târgoveți, administrarea averii comu-

1 Privilegiu comercial Liovenilor, din 8 Oct. 1408. M. COSTĂCHESCU. Ibidem, vol. II, pag. 630—637.

2 Datele acestea indică: prima privilegiu comercial, acordat Liovenilor, în care orașul Chilia nu figurează încă, a doua tratatul dela Lublau, unde printre orașele moldovenești găsim pomenită și Chilia.

DOGIEL. *Codex diplomaticus regni Poloniae et magni ducatus Lithuaniae*, vol. I, Vilnae, 1758, pag. 47, citat după A. D. XENOPOL, *Istoria Rom.*, vol. III, pag. 128.

3 V. pag. 162. Deasemenea: N. IORGA. *Istoria Românilor prin călători*, vol. I, ed. 2, pag. 106.

4 I. FILITȚI. Ibidem, pag. 22.

nale, repartizarea prin cislă a dărilor statului și a corvezilor din partea târgoveților și sătenilor, așezați pe moșiile târgului, și în sfârșit aveau și o putere penală, aplicând amenzi (gloabe) și pedepse cu lovituri de toiege.

Satele, ca subdiviziuni teritoriale, cari s'au format pe ruinele familiilor din epoca regimului gentilico-familial, erau de două feluri: 1. domnești, înțelegând prin acest cuvânt proprietatea domnului, și 2. particulare, ale mănăstirilor și ale boierilor.

În acele sate, unde se păstra proprietatea indiviză (devălmășia), în fruntea satelor stăteau cnejii, juzii și vatamanii. Acești conducători ai vechilor familii gentile au devenit după întemierea principatelor reprezentanți ai domnului. Ei continuau să conducă satele și mai departe, însă de acum înainte în numele domnului.

În satele, formate din proprietari, ieșiți din indivizie, cărmuitorii satului erau puși de acești proprietari, cu nume de uriașnici și vatamani în Moldova și pârcașlăbi în Muntenia. Tocmai prin aceștia se exercita puterea proprietarilor mari, ce o aveau ei în urma donațiilor domnitorului.

Armata.

Primul istoric român, care s'a ocupat de chestiunea armatei românești din timpurile vechi, N. Bălcescu, susținea că țările române, în deosebire de celelalte țări, și-au organizat foarte de timpuriu armata națională, compusă din cete de o mie de oameni, centurii și decurii și că această armată permanentă și regulată s'ar trage chiar din timpul lui Mircea cel Bătrân.

Istoricii mai noi au părăsit acest punct de vedere, care stă în vădită contradicție cu toată evoluția militară a Europei și cu ceea ce se cunoaște din documentele istorice despre războaiele țărilor noastre. Mai ales d. N. Iorga și I. Bogdan au lămurit această chestiune, punând-o în legătură cu organizarea socială a principatelor¹. La noi, ca și la celelalte popoare, vechea armată a fost o armată boierească. Boierii erau obligați să vină, după che-

1 N. BĂLCESCU. *Puterea armată și arta militară la Moldoveni în timpurile mării lor*. «Magazinul Istoric pentru Dacia». Buc., 1846, vol. II, p. 36 ș. u.

N. IORGA. *Istoria poporului românesc*. vol. II, p. 109—112.

N. IORGA. *Istoria armatei române*, vol. I, Vălenii de Munte, 1910.

I. BOGDAN. *Câteva observațiuni asupra îndatoririlor militare ale cnejilor și boierilor moldoveni în sec. XVI—XV*. An. Ac. Rom., Sec. I., Seria 2, tom. XXIX, 1907.

I. BOGDAN. *Documentul Răzenilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în secolul XV*. An. Ac. Rom., Sec. I., Seria 2, tom. XXIX, 1907.

GEN. GR. CRAINICEANU. *Despre istoria armatei române*. Discurs de recepție la Ac. Rom., Buc., 1912.

GEN. RADU ROSETTI. *L'influence du regime de la propriete sur l'organisation des armees roumaines au XV-e siecle*. Bul. de la Sect. hist. de l'Ac. roum., XV, 1929; *Essai sur l'art militaire des Roumains*, Buc., 1935, ș. alt.

IOAN C. FILIȚI. *Câteva cuvinte despre alcătuirea oștirii de țară în principatele române până la Regulamentul organic*. Buc. 1936.

marea domnului, călare și înarmați, însoțiți de oamenii lor din sate. «Boierii mari și mici, scrie N. Iorga, cu toții trebuiau să facă serviciul militar și erau chemați direct de către domn la o anumită dată. Ei veneau de la curțile lor, cari erau în parte întărite cu turnuri și ziduri înalte; calul, haina ostășească și armele erau ale lor. Marii dregători, sfetnicii domnului, pârcașii erau totodată și comandanți unor astfel de cete de boieri»¹.

Un alt istoric, I. Bogdan, subliniază că «proprietatea pământului era strâns legată de slujba militară; una era condiția celeilalte. Boierul care avea pământ, fie moștenit, fie cumpărat, fie dăruit de domn, dacă nu mergea la oaste, când îl chema domnul, săvârșia o trădare, sau cum se zicea atunci, o hicleie, adică o lipsă de credință față de domn și țară»².

Armata era compusă din «cete», un cuvânt slav, ce înseamnă «tovărășie, însoțire»; ostașii se numeau feciori și voinici. Oastea era compusă cel puțin din cinci feluri de cete: 1) cetele voinicilor dela curte, a căror situație se asemăna la început cu situația așa zișilor «militēs aulae» sau «servientes regales» din Ungaria; acești ostași se mai numeau uneori «viteji», un cuvânt împrumutat dela Unguri; 2) cetele boierilor dela țară, ale mănăstirilor și episcopiiilor; 3) cetele pârcașilor și staroștilor, compuse din sătenii cetăților și posadelor, (suburbiilor); în aceste cete se înrolau probabil și cetele cnejilor și juzilor din satele domnești, cari mergeau la războiu în persoană, însoțiți de doi, trei ostași călare din aceste sate; 4) cetele târgurilor sau orașelor fără cetăți și, în sfârșit, 5) cetele de mercenari sirăini, cari se numeau lefegii dela cuvântul leafă, de origine turcească, împrumutat de popoarele slave și de noi; la începutul secolului XVI se întrebuița și cuvântul «joldunari», format din «jold», leafă, nemțește «Sold», polonește «zold»³.

Din cete se forma «pâlcul», cuvânt slav, împrumutat dela Slavii de Sud. Din pâlcuri se forma «oastea». Această denumire este moștenită dela Romani (latinește «hostis, hostem», italienește «oste»).

Când legătura dintre proprietatea de pământ și slujba militară a dispărut, a început decăderea militară a țărilor române.

Finanțele.

Finanțele statului românesc primitiv nu se deosebeau de cele ale domnitorului. Pentru nevoile statului și principelui se percepea un impozit direct sub denumirea de bir. Domnul mai avea veniturile ocnelor. Sarea forma atunci obiectul monopolului princiar. Tot în favoarea lui se percepeau și taxele vamale la export și import și la trecerea mărfurilor prin orașe.

O altă categorie de venituri prezentau «zecimile» de la ceară

1 N. IORGA. *Istoria poporului românesc*. Ibidem, pag. 109.

2 I. BOGDAN. Ibidem, pag. 13.

3 Ibidem, pag. 12—15.

și vinul produs în țară, apoi așa zise: oieritul, porcăritul (goștina), albinăritul (desetina), găletăritul (dare pe găleata de grâu), vinăriciul (darea pe crășme), posada (darea pentru încartiruirea armatei în orașe), ilișul ș. a.

În sfârșit clasele sociale inferioare mai erau impuse în folosul domnului cu prestațiile în natură, ca spre exemplu: caii de olac, boii de podvodă, căratul buților, facerea morilor și pescuitul morunilor.

Dar, fără îndoială, din toate aceste venituri cea mai mare însemnătate o avea *birul*, sau *tributul*. Nu se știe precis, care a fost criteriul lui de bază. Probabil acest criteriu era gospodarul și curtea lui, ca și la Slavi.

D. I. Vlădescu, care a studiat această veche instituție financiară românească, crede că birul a apărut abia în secolul al XV-lea în legătură cu stabilirea stăpânirii turcești asupra țărilor române. În Moldova el s'ar fi tras aproximativ dela Petru Aron, care în 1456 împreună cu boierii și mitropolitul hotărâște să plătească Turcilor acest tribut¹.

Cred că nu se poate susține acest punct de vedere. Tăcerea documentelor în această privință, sau lipsa lor, nu este de loc concludentă.

Se știe că în orice țară primul impozit apare sub formă de răscumpărare. Cei slabi socialmente plătesc vecinilor lor mai tari bani, pentru ca să fie lăsați în pace și liniște. Această dare este inerentă oricărei organizări politice.

Insoțit de druginicii săi și fiind desigur cel mai tare în stat, domnul românesc avea toată posibilitatea să se impună locuitorilor țării, cerându-le tribut pentru nevoile lui personale și cele ale organizației politice primitive. E imposibil să admitem ca Românii să nu fi făcut ceea ce au făcut toate popoarele din lume, la începuturile istoriei lor politice. Denumirea birului în limba slavonă este «dan» sau «dani»². Acest impozit direct era cunoscut Rușilor încă din timpul, când ei, ducând lupte cu diferite genuri, se aflau abia în faza primelor momente ale organizării lor politice.

Deci, pentru a nu cădea în păcatul idolatrizării documentelor, trebuie neapărat să admitem că birul este o instituție financiară veche, contemporană întemeierii principatelor.

Desigur, birul a început să fie simțit mai mult de popor atunci, când au apărut pretențiunile Turciei la tribut de vasalitate, turcește «haraciu». În cronicile noastre el se numește uneori «plocon», sau «poclon», cuvânt slav ce înseamnă închinare. Tributul ce se strângea dela locuitorii țării, trebuia acum să fie mărit, întrucât era menit să satisfacă nu numai nevoile interne ale țării, ci și cele externe.

Boierii mari, în calitatea lor de oameni privilegiați, sunt scutiți

1 I. VLĂDESCU. *Despre dări și impozite*. I. Birul. Buc., 1925, pag. 33.

2 Ibidem, pag. 35.

de această dare. Birul se plătește numai de rumâni, moșneni și răzăși, slugile domnești (mici dregători) și străini¹.

În privința felului cum se plătea birul, sunt două păreri, reprezentate mai hotărât de C. Giurescu și I. Vlădescu.

Primul afirmă că birul se percepea dela sate întregi în mod colectiv și că «pentru birul cu care rumânii figurau în catastiful vistieriei era răspunzător proprietarul; dacă ei nu puteau plăti, ori dacă fugeau, proprietarul era constrâns să-l plătească dela casa lui»². «Întreg sistemul nostru fiscal de atunci, scrie autorul, era întemeiat pe principiul responsabilității colective: de birul unui rumân răspundeau toți rumânii de pe o moșie: de birul lor proprietarul; de al acestuia ceilalți proprietari din același sat sau hotar; de al satului întreg satele vecine, iar de al tuturor erau răspunzători slujbașii însărcinați cu strângerea dărilor»³. Numai dela Mihai Viteazul răspunderea colectivă e înlocuită cu cea directă individuală⁴.

D. I. Vlădescu socotește că această părere este greșită: «Fiecare răspundea birul, iar când nu avea, îl răspundea alt-cineva, care se despăgubia din averea celui alt»⁵, funcționarii însărcinați cu adunarea birului, răspundeau de încasarea totală a birului.

Părerea lui C. Giurescu se bazează pe presupunerea că chiar dela începutul istoriei politice a principatelor nu existau, decât două elemente sociale: 1) boierii moșieri și 2) rumânii fără pământ propriu, supușii lor. Oameni liberi fără moșie nu găsim. În conformitate cu această concepție erau firești două concluzii, la care a și ajuns C. Giurescu, anume ca proprietarii, în rolul lor de organizatori ai societății românești, erau răspunzători pentru rumânii lor și că era în interesul moșierilor să fie recunoscută și răspunderea reciprocă, unul pentru altul, a rumânilor.

Autorul a simplificat realitatea veche. Concepția lui izvorăște dintr-o credință greșită în structura omogenă și simplă a societății vechi românești. Și imediat ce admitem că în această societate se aflau și oameni liberi fără moșie, stăruințele autorului de a dovedi caracterul colectivist general al sistemului financiar vechiu, rămân cu totul zădarnice.

Acest sistem, firește, se adapta mecanismului social, și trebuia ca în satele cu ordinea agrară de devalmășie — fostele zadrughe — să fi existat răspunderea colectivă pentru bir. Cnejii adunau birul dela toți locuitorii judeciei și purtau răspunderea pentru bir, după cum erau răspunzători reciproc pentru acest impozit și toți membrii judeciei. Tocmai în această legătură colectivă pentru bir al ocolului cneazului constă probabil sensul expresiunii «bir cnez-

1 Ibidem, pag. 52—53.

2 Despre rumâni, pag. 31.

3 Vechimea rumâniei, pag. 13.

4 Ibidem, pag. 78.

5 I. VLĂDESCU. Ibidem, pag. 61.

stvo», pe care l'a găsit într'un document din 1568 I. Bogdan, ca o reminiscență a orânduielilor vechi¹.

În satele boierești, cari erau creațiuni recente pe baza principiului individual în accepțiunea medievală a cuvântului, birul se percepca individual. Poate numai doar mânăstirile, ca unități bine distincte, răspundeau în mod colectiv pentru toți vecinii, așezați pe pământurile lor.

Prin urmare sistemul financiar românesc vechiu, nu putea să fie, decât unul mixt. Principiul individual își lărgea sfera sa de aplicare treptat, pe măsură ce se descompuneau judeciile, conduse de cneji și judeci, și boierimea nouă «înghițea» pe cealaltă boierime pământeană, refăcând complet întreg stilul societății.

CAPITOLUL 18.

Normalizarea juridică a vieții.

Izvoarele dreptului.

Dreptul este anterior apariției statului. El regulează raporturile omenești chiar din treptele cele mai primitive ale evoluției istorice. La ideea de lege scrisă omenirea ajunge târziu de tot, mulțumindu-se la început numai cu practica vieții, cu soluționarea uniformă a diferendelor, în mai multe cazuri concrete. Se formează obiceiul, a cărui rădăcina stă în psihologia socială a omului și care este prima formă a dreptului. Firește, și poporul românesc era condus în timpurile vechi numai de obicei ca și alte popoare europene, de așa zis «obiceiul pământului»².

1 I. BOGDAN. *Despre cneji români*, pag. 35 și 38.

2 S. G. LONGINESCU. *Pravila lui Vasile Lupu și Prosper Farinaccius*, 1909. *Istoria dreptului românesc din vremile cele mai vechi și până azi*. Buc. 1908. *Legi vechi românești și izvoarele lor*, vol. I, 1912. *Pravila lui Alexandru cel Bun*, 1923.

G. FOTINO. *Contribution a l'etude de l'ancien droit coutumier roumain*, Paris, 1926.

N. IORGA. *Anciens documents de droit roumain, avec une preface contenant l'histoire du droit coutumier*, I—II, Paris-Buc., 1930—1931.

C. A. SPULBER. *Cea mai veche pravilă românească*, Cernăuți, 1930.

C. DISSESCO. *Les origines du droit roumain*, Paris, 1899.

P. NEGULESCU. *Studii de istoria dreptului român*, Buc., 1910. *Cercetări asupra originii dreptului consuetudinar român*. «Revista de drept și sociologie», 1900, No. 7.

I. NADEJDE. *Origina dreptului consuetudinar român*. «Noua revistă română», I, 1899. *Trac să fie oare dreptul consuetudinar român?* «Noua revistă română», 1900, No. 16 și 17.

L. PIC. *Die rumänischen Gesetze und ihr Nexus mit dem byzantinischen und slavischen Rechte*, Prag. 1886.

I. PERETZ. *Curs de istoria dreptului român*, I, 1926.

ȘT. BERECHET. *Istoria vechiului drept românesc*, I, Izvoarele, 1933.

IOAN D. CONDURACIU. *Formarea vechiului drept românesc nescris (obiceiul pământului)*, 1935. Extras din rev. «Țara Bârsei».

Încă din secolul al XV-lea unele documente istorice, întrebuițează expresiuni, cari la primă vedere par a însemna legea scrisă. De exemplu, într'un document din 17 Aprilie 1480 se spune: «Noi am cercetat împreună cu boierii noștri și cu sfatul (rada) și i-am făcut lege (zacon) după dreptul țării»¹.

Pe de altă parte, dela sfârșitul secolului al XV-lea în principate au început să fie cunoscute «nomocanone», adică colecții de legi bizantine, civile și bisericești, anume: Syntagma dela 1335 a juristului bizantin Matei Vlastari, utilizată în pravila dela Neamț (1474), Proherion (manual) al împăratului Vasilie Macedoneanul, ale cărui dispoziții au trecut în pravila dela Bisericiani (1512), cea dela Neamț (1557), cea dela Putna (1581) etc. Nu ar fi exclus să fi fost cunoscută principatelor române încă din secolul al XVI-lea și cartea juristului bizantin Constantin Harmenopulo (1345), așa zisa «Hexabiblos».

Probabil faptul circulației în trecutul vechiu românesc a acestor colecții de legi și concepțiile istorice greșite, au îndemnat pe D. Cantemir să afirme că Alexandru cel Bun a făcut un extras din legi bizantine pentru folosința judecătorilor. Iată acest pasagiu din «Descrierea Moldovei»: «După ce năvălirile barbarilor au lipsit-o (Dacia) de locuitori,... legile romane au început a se strica și a se schimba așa de mult între locuitorii Daciei încât, când prin Îndrăzneala fericitului Dragoș s'a întemeiat Moldova, judecătorii mai că nu știau cum să judece. Alexandru... cel Bun, când a primit coroana regească dela împăratul Constantinopolului, văzând aceste neajunsuri, a adoptat și legile Grecilor, cuprinse în cărțile «Basilicale» și din vastele acelea volume a făcut un extras de legi, cari și azi se întrebuițează în Moldova»².

Din însăși expunerea lui Cantemir se poate vedea clar că afirmațiile lui se întemeiază pe simple supoziții: 1) că viața juridică a Românilor înainte de întemeierea principatelor era haotică și 2) că trebuia să existe un extras din legi bizantine, din moment ce Basilicalele nu puteau să fie întrebuițate în întregime, atât din cauza lipsei de judecători pregătiți, cât și din cauza diferenței mare între condițiunile vieții bizantine și celei românești.

Deși nu există nici un document istoric, care ar confirma că primii judecători ai noștri «mai că nu știau cum să judece» și că exista la Români pe timpul lui Alexandru cel Bun un extras din Basilicale, Longinescu a luat aceste afirmații în serios și a căutat să argumenteze existența acestui extras, întrebuițând metoda de dovezi indirecte. Comparând pravila lui Vasile Lupu și compilația glosatorului italian Prosper Farinaccius («Praxis et theoricæ criminalis»), dela începutul secolului al XVII-lea, el a conchis că toate dispozițiile pravilei lui Vasile Lupu, odată ce ele nu se află la Farinaccius, sunt împrumutate din codul presupus al lui Alexandru cel Bun.

1 I. BOGDAN. *Documentele*, vol. I, pag. 238—240.

2 Pag. 101.

În afară de aceasta, termenul «zacon», care în limba slavă de azi are înțelesul de «lege», Longinescu îl referă tot la acest cod.

S'a arătat de unii autori că numai 94 paragrafe dela început din pravila lui Vasile Lupu, nu erau luate din Farinaccius și că despre «zacon» se vorbește uneori și în documentele muntenești.

Deci, argumentele pentru a dovedi existența extrasului lui Alexandru cel Bun din legi bizantine, sunt evident insuficiente.

Adaug la aceasta și unele considerente în privința termenului «zacon», pe cari le găsim dezvoltate cu altă ocazie la istoricul dreptului rusesc V. Sergheevici. El combate părerea lui Macieiowski («Slavische Rechtsgeschichte»), care bazându-se pe expresiunea cronicarului rus Nestor, că Slavii aveau obiceiurile lor și legea («zacon») părinților lor și datini, a presupus că Slavii la începutul istoriei lor cunoșteau nu numai obiceiul, ci și legea. Sergheevici afirmă că termenul «zacon» înseamnă tot obiceiul și nu legea, deoarece cronicarul întrebuițează uneori și expresiunea «obiceiul părinților lor», acolo unde altă dată pune «legea părinților lor»; cuvântul «zacon» înseamnă limita activității omenești, ca și obiceiul, precum și în limba latină din ev mediu «lex» nu însemna numai «legea», ci și «obiceiul» (Pardessus, Zoepfl)¹.

Aplicând aceste argumente la cazul nostru, ajungem la concluzia că «zacon» din documentele noastre putea să aibă înțelesul de «obiceiu», ca și la alte popoare, deci nu este dovedită existența legii scrise. Un singur izvor al dreptului reglementează la început viața publică și privată a omului, obiceiul. Pentru a nu intra în amănunte, nu voi da, decât două, trei exemple.

În vechime la Români exista obiceiul de a recurge la *juratori*. Impricinatul putea să se sustragă dela judecata domnească, propunând judecata juratorilor, ceea ce nu putea să-i fie refuzat. La termenul, fixat de cancelaria domnească, se întruneau juratorii și judecau. Hotărîrea ce se dădea era definitivă, dacă partea adversă nu lua «lege peste lege», adică nu se obliga să aducă un îndoit număr de martori juratori pentru a combate prima hotărîre.

Numărul juratorilor variaza. De exemplu în cartea domnească din 12 August 1461 sunt arătați ca jurători șapte preoți. În urma depunerii acestui jurământ un oarecare Husin cu soția lui Marușca, câștigă cauza, luând în stăpânire moșiile contestate². La 13 August 1464 jură «după legea țării» patru cojuratori³. La o judecată interesantă din 26 August 1474, domnul a propus pretendentului la moșia Marușcăi, Ivanco, să sprijine afirmația sa cu jurământul a

1 V. SERGHEEVICI. *Istoria veche a dreptului rusesc*, S.-Pet., 1899, pag. 13—15. Distincția, pe care încearcă s'o stabilească d. CONDURACHI (ibidem, pag. 16), înțelegând prin «zacon» o parte din obiceiul pământului, anume «principiile și normele de drept nescris, cari aveau tărie de lege scrisă», pare, față de primitivismul dreptului consuetudinar în treptele lui inițiale, prea artificială.

2 I. BOGDAN. Ibidem, vol. I, pag. 48.

3 Ibidem, pag. 82.

24 de juratori. Ivanco «s'a lepădat de jurământ» și a fost admisă să jure partea adversă, adică Marușca, care a-și câștigat cauza¹.

A. D. Xenopol crede că această instituție a fost împrumutată de Români dela Germani, prin intermediul Slavilor de Sud: Bulgari, Sârbi și Croați și cei dela Nord: Poloni și Boemi².

Adaug la această enunțare și pe Ruși, la cari exista o instituție asemănătoare a «posluhului». «Posluh» (dela cuvântul «poslatisea», adică «a se referi») este jurator, care în timpul răzbunării organizate de stat («pole») putea să înlocuiască pe acela tras la răspundere³. Posluh nu este martor, ci ajutor, care adevărește dreptatea. Numărul «poslușilor» variaza dela 1 și până la 12. În cazuri de ofense personale și de furturi, se cereau doi «posluși»; în cazuri de omor 7; în cazuri, unde trebuia să fie dovedită existența datoriei, tăgăduite de debitori, era nevoie de 12 «posluși».

În chestiuni litigioase despre hotarele moșiei exista la Români un obicei de «a jura cu brazda în cap». Se recurgea la jurământul «oamenilor buni» și «bătrâni». Ei jurau, cu o bucată de pământ pe cap, că vor arăta cinstit hotarele vechi adevărate. La baza acestui obicei stătea credința veche a poporului că în cazuri de jurăminte false pământul se răzbună, atrăgând asupra capului mincinosului toate nenorocirile posibile. D. D. Motulescu crede că jurământul cu brazda în cap face parte din ordalii, și este «o rămășiță păgână, când se știa că chemarea pământului ca martor aducea răzbunarea, întocmai ca apa, soarele și focul, întrebuintate ca mijloace de probare»⁴. Acest obicei s'a păstrat până în timpurile moderne. În 1726 se hotărânesc în Basarabia satele Cotiușani și Dobrușa. «Neaflându-se nici un hotar nu i-am crezut», se scrie în crisoarea cancelarici domnești, «ci le-am zis să meargă cu sufletele lor să ia brazda în cap și să meargă pe unde zic că le-au arătat bătrânii lor și zic că au fost pietre hotară și acum le-au scos și nu știu cinc»⁵.

Un alt obicei interesant a fost acela al «înfrățirii», adică o

1 Ibidem, pag. 191.

2 *Istoria Românilor*, vol. VII, pag. 120—129. Despre jurători v. și articolul aceluiași autor din «Convorbiri Literare», vol. VIII, 1874—1875. Au mai scris: M. V. DEMETRESCU. «Convorbiri Literare», 1899, D. STOENESCU. *Instituția jurătorilor*. Craiova, 1921. G. ALEXIANU. *Instituția jurătorilor în vechiul nostru drept*. Buc. 1924, (se dă bibliografia chestiunii) și ȘT. BERECHET. *Particularitățile cojurătorilor la Români după documente slave*. Chișinău, 1925.

Despre juratori în Țara Românească la I. MINEA și L. T. BOGA. *Cum se moșteneau moștile în Țara Românească până la sfârșitul secolului al XVI-lea?* vol. I, pag. 117.

3 V. SERGHEEVICI. Ibidem, pag. 466—467.

M. F. VLADIMIRSCII — BUDANOV. *Istoria dreptului rusesc*, Chiev, 1900, pag. 642—643.

Mai amănunțit la N. L. DIUVERNUA. *Izvoarele dreptului și judecata în Rusia veche*. Moscova, 1896.

4 D. D. MOTULESCU. *Jurământul cu brazda în cap*, 1922, pag. 27.

5 *Documente din Basarabia*, adunate de P. S. VISARION PUIU, ȘT. BERECHET, CONST. TOMESCU și ȘT. CIOBANU, Chișinău, 1928, pag. 30—31.

Învoială a doi proprietari, cum că dacă o parte moare fără moștenitori, cealaltă parte intră în posesiunea moștenirii¹. Firește, aceste învoieli trebuia să fie întărite de domn.

Acest obicei nu era, decât o rămășiță a comunității familiale a Românilor din trecutul lor îndepărtat.

Mai rămâne de văzut, care este originea «obiceiului pământului» în general². Unii, ca B. P. Hasdeu, Gr. Tocilescu, V. Părvan, Șt. Longinescu, susțin că el s'ar trage din dreptul roman. Alții cred că normele noastre juridice vechi nescrise au origine slavă. Printre acești autori se numără A. D. Xenopol, Gh. Popovici, C. Dissescu, P. Negulescu, I. Peretz. Originea tracă este sprijinită de I. Nădejde. Despre influențele bizantine asupra dreptului român vechiu vorbesc mai mulți autori. În sfârșit, bazându-se pe C. Diculescu, d. Condurachi încearcă să dovedească o influență ungaro-germană asupra dreptului obișnuelnic românesc («lex Olachorum»).

Ar fi greșit să afirmăm originea unitară a obiceiului românesc. Din cauza multiplelor vicisitudini istorice poporul român a fost nevoit să între în raporturi, deseori destul de strânse, cu multe alte popoare. În decursul istoriei sale el imprumută câte ceva pentru traiul său social dela fiecare din ele. Dar, fără îndoială, influența slavă, în comparație cu celelalte, a fost cea mai puternică, determinantă.

Dacă obiceiul pământului normaliza viața poporului și nu existau legi scrise, aceasta nu înseamnă că era complet exclusă crearea unui drept nou din partea domnitorului. Domnul este un organ superior de judecată. El judecă, bazându-se pe obiceiul pământului. Însă acest obicei, ca și obiceiul vechiu al oricărui alt popor european, nu putea să prevadă toată varietatea vieții. Obiceiul, invariabil și inflexibil, pe măsura dezvoltării vieții nu este în stare să satisfacă cerințele ei, devenind insuficient. Tocmai atunci pentru domnitorul țării se deschide posibilitatea de a influența asupra vieții juridice a poporului, pe cale de creare a precedentelor. Deși la început hotărârile domnești trebuiau să respecte cu strictețe preceptele consuetudinare, cu timpul principele capătă o oarecare sferă liberă de acțiune, creând dreptul nou.

Hotărârile domnești se scriau la cancelaria domnească. Părților în litigiu se eliberau cărțile de judecată, la cari se atârna și pecetea statului. Cel mai întrebuițat termen pentru aceste documente vechi, este slavonescul «list», adică scrisoare, carte. Uneori se întrebuița

1 A. D. XENOPOL. *ibidem*, pag. 90—91.

E. IURMUZAKI. *Documentele*, vol. II, 2, pag. 176.

N. IORGA. *Studii și documente*, vol. I, pag. 169.

PAUL NEGULESCU. *Adopțiune fraternă sau înfrățirea*. «Convorbiri Literare», XXXII, 1898.

I. MINEA. *Despre solemnitatea înfrățirii*. «Cercetări istorice», V—VII. *Despre frăția de cruce*: Șt. BERECHET. *Caterisirea (degradarea) preotului și frăția de cruce*, Chișinău, 1924.

2 Un rezumat bun la I. D. CONDURACI. *ibidem*, pag. 22—41.

și termenul de hrisov, ispisoc, foarte rar «hrisovul», cu același înțeles ca și list» sau «carte».

Alături de obiceiul pământului și hotărîrea domnească, foarte de vreme a început să se manifeste și însemnătatea învoielilor, ca izvor de creațiune juridică. În timpurile noastre înțelegerea între părți nu creează dreptul, ci numai îl aplică. Nu era la fel în timpurile vechi, când nu exista încă dreptul scris și prin învoială se creau norme noi. Firește acest izvor al creațiunii juridice avea un rol foarte modest.

Proprietatea.

Dreptul civil vechiu românesc se baza, în raport cu caracterul vremii, pe proprietatea funciară¹. Ea era osia vieții în stat. Schimbul nu era încă dezvoltat. De industrie nici nu se pomenea.

Am arătat mai sus, că proprietatea funciară nu era liberă și absolută. Fondul teritorial întreg al țării se afla în mâinile domnitorului, care avea «dominiul eminent». În stăpînirea lui se aflau: 1) moșiile moștenite, cumpărate, donate sau primite în schimb, 2) moșiile, cari mai târziu erau tratate ca domeniul statului, dar cari atunci nu se distingeau de moșiile proprii ale domnului (sate cultivate de coloni, locuri pustii, hotarele târgurilor), 3) moșiile confiscate dela boieri, acuzați de «viclenie» sau «hainire» față de domn și țară, 4) moșiile vacante din cauza lipsei de moștenitori (desherența).

Pentru a lega de persoana sa prin sentimente de recunoștință cât mai mulți boieri de seamă și totodată pentru a-și crea o situație bună după moarte în vicața cealaltă, cerească, domnul făcea danii boierilor și mîndăstirilor. În aceeași ordine de idei stăteau și concesiunile dreptului de judecată și scutiri de dări².

Moșiile donate erau moștenite în ordinea succesivă, arătată în uricul de donație. În cele mai multe cazuri se preciza: «Să-i fie uric lui, și copiilor și nepoților și strănepoților și răstrănepoților lui». Formula uneori se schimba, prevăzându-se numai frații sau numai copiii. Ne rămînând moștenitori, indicați în actul de danie, moșia revenea domnului.

La orice schimbare de proprietar, provenită fie din buna în-

¹ IOAN C. FILITTI. *Proprietatea solului*, 1935.

² I. TANOVICIANU. *Formațiunea proprietății funciare în Moldova*. «Prinos lui D. A. Sturdza», 1903.

R. ROSETTI. *Pământul*, 1907.

G. POPOVICI. *Despre ordinea de succesiune în moșiile donative moldovene în secolul al XIV-lea*, 1903.

² Faptul că aceste concesiuni și scutiri se întîlnesc des în hrisoave, date mîndăstirilor, și relativ mai rar în hrisoave pentru boieri, nu înseamnă încă contrar afirmațiunii lui A. D. Xenopol, că acestea din urmă erau în realitatea de atunci simple excepții. Mîndăstirile, grație rolului lor cultural din trecut, își păstrau toate documentele vechi istorice, pe cînd în mâinile particulare ele se pierdeau foarte ușor. A. D. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. VI, pag. 161.

voială, fie din judecată, se elibera de cancelaria domnească uric de întărire.

R. Rosetti deosebește, după obiect, următoarele categorii ale uricelor: 1) pentru danie și întăriri de sate, 2) pentru întărirea vânzării, 3) împărțeala, 4) întărirea daniei de mai înainte, 5) schimburi, 6) curmarea judecății și 7) pentru vânzări de sate de către domni la particulari¹.

Uricele cuprindeau șase părți esențiale².

1) Partea *promulgativă*: la început se punea semnul crucii (invocatio simbolica), apoi cuvintele: «În numele Tatălui, Fiului și sfântului Duh (invocatio verbalis), cu mila lui Dumnezeu eu (cutare domn, intitulado), «gospodin» sau gospodâr al țării moldovenești («moldavscoi» sau «moldovlahiiscai», în Muntenia «uggrovlahiiscai») «facem cunoscut cu aceasta carte a noastră, cine va căuta la dânsa sau o va auzi cetindu-se» (promulgatio).

2) Partea *narativă*, de exemplu: «că au venit înaintea noastră și înaintea boierilor noștri Strocasa Marușca de a sa bună voie și a dat nepotului său Oana postelnic satul său Stroești, la gura Șimuzului, pe Moldova, amândouă cuturile» (narratio)³.

3) Partea *dispozitivă*, de exemplu: «Noi văzând a lor bună învoială și noi am dat acest sat amândouă cuturile și cu moara, să fie lui pan Oana uric și cu tot venitul, lui și copiilor lui și fraților lui și nepoților și întregului neam al lui, nestricat nici odată în veci» (dispozitio).

4) *Pedeapsa*, cari trebuiesc să fie aplicate în caz de nerespectare a uricului. Ele se întâlnesc în trei forme: a) Pedeapsa spirituală, blestem: «Să fie blăstămat de Domnul Dumnezeu și de Preacurata lui Maică și de cei 12 sfinți și fruntași apostoli și de cei 318 sfinți părinți dela Nicheia și de toți sfinții și de sfântul și atot puternicul patriarh și de mitropolitul nostru și unul ca acela să fie asemenea și lui Iuda vânzătorul și jidovilor, cari au răstignit pe Hristos, și lui Arie, cel de trei ori blăstămat»⁴. Formula aceasta completă se întrebuintă în urice, date mănăstirilor, b) Pedeapsa temporală: «Sub marca noastră caznă și urgie a Domniei mele» (poena temporalis). c) Pedeapsa materială, sau «zavească». De exemplu: «Oricine ar vrea să părăscă pentru acest sat din alți frați ai ei sau nepoți sau oricine din neamul ei sau din neamul tatălui ei sau din neamul mamei ei, oricine ar pârî pe Oana pentru acest sat, acesta să plătească zaveasca 60 de ruble de argint topit»⁵. Zaveasca, deci, după cum arată originea slavă a acestui cuvânt, este o legătură, pentru nestatornicia eventuală a părții adverse, o pedeapsă con-

1 R. ROSETTI. *Pământul*, pag. 140.

2 DAMIAN P. BOGDAN. *Contribuțiuni la studiul diplomatiei vechi moldovenești*. Extras din «Revista Istorică Română», tom. IV, 1934, fasc. 3—4. GH. GHIBĂNESCU. *Uricarul*, vol. XXIII, Iași. 1895, Prefață: Ce este documentul? H. STAHL și D. P. BOGDAN. *Manual de paleografie slavo-română*, Buc., 1936.

3 M. COSTĂCIIESCU. *Documentele*, vol. II, pag. 459 (an. 1453).

4 Redacția în documente variată.

5 M. COSTĂCIIESCU. *Ibidem*.

vențională în cazul, când partea, care a pierdut procesul sau s'a degajat de proprietatea sa, reînoindu-și pretențiile, ar începe din nou judecata. Cunoaștem și un caz de zavească, pusă pentru ambele părți¹. Zaveasca se plătea domnului, dar mergea în folosul părții, pentru care era prevăzută².

5) *Arătarea martorilor*, adică boierilor mari, cari au asistat la judecarea cazului sau la învoiala părților, pe nume.

6) *Formula de validare*. De exemplu: «Iar pentru mai mare tărie, am poruncit credinciosului nostru pan, lui Mihai Logofătul, să scrie și să atârne pecetea noastră către această carte a noastră» (corroboratio); apoi se arată diacul, care a scris uricul, și data.

Atât în limba ruso-galițiană a uricelor, cât și în forma lor, se observă influența rusă. Cu dreptate d. N. Iorga afirmă că Moldovenii întrebuițau «cancelaria acelor stăpânitori lituano-ruși, cari moșteniseră tipicul cancelariilor din Chiev, cu forme bine determinate, putând trece apoi și aiurea»³. La aceasta ași adăuga numai, că din Chiev tipicul cancelariei princiare ruse a putut trece la noi și prin intermediul statelor române ale Brodniciilor și Bolohovenilor și prin Galiția, încă înainte de întinderea stăpânirii ruso-lituanice până la granițele moldovenești și chiar înainte de formarea principatului Moldovei.

Proprietatea în timpul acesta nu este absolută, ci condițională. Proprietarii de pământ au obligațiuni unul față de altul. Proprietatea capătă un caracter de funcție în sistemul raporturilor vasale.

Moșiile se numesc «ocina» sau «otnina» dela cuvântul slav «otet», tată, sau «dedina», dela cuvântul slav «ded», moș. În Moldova pământul primit ca moștenire, se mai numea «bătrân».

Moșiile erau stăpânite sau în indivizie (devălmășie) sau individual, diviz. Prima proprietate poartă numele de proprietate răzeșească sau moșnenească. Natura juridică a acestei proprietăți o definește scurt și bine d. I. Filitti, care scrie⁴: «Proprietatea răzeșească nu este comunitatea agrară dezvoltată în imperiul bizantin din motive fiscale. Nu este comunismul agrar al mirului rusesc, cu împărțiri periodice de loturi egale de simplă folosință. Nu este nici zadruga Sârbilor cu caracterul ei de proprietate colectivă și cu drepturi egale de folosință ale membrilor comunității. Așezările noastre de moșneni, sau răzeși, nu sunt persoane juridice, cum s'a admis pentru ușurință de procedură, ci juxtapuneri de drepturi individuale, indivize, de proprietate, ale descendenților unor autori comuni. Fiecare moșnean, sau răzeș, are un drept individual de proprietate în întreg hotarul așezării. Aceste drepturi sunt inegale, determinate prin spița neamului fiecăruia. Fiecare poate ieși din indivizie și dispune de partea sa, sub rezerva dreptului de

1 Ibidem, vol. II, pag. 421—423.

2 I. BOGDAN. *Documentele*, vol. I, pag. 40—43.

3 *Istoria Românilor prin călători*, vol. I, ed. a II-a, pag. 119. În Muntenia a servit de model cancelaria sârbo-bulgară. Comp. mai sus pag. 158.

4 *Proprietatea solului*, pag. 125.

preemțiune al copărtașilor». Islazurile, pădurile și munții erau folosite în comun.

Cu totul altfel privește proprietatea răzeșilor d. A. Rădulescu, care consideră satele lor ca o colectivitate, cu un fond teritorial comun, personalitate juridică și reprezentanți permanenți¹. Aceste trăsături corespund numai cu proprietatea răzeșească din Vrancea, și nu din celelalte locuri ale țării, unde principiul de stăpânire individuală a progresat mai mult².

Dreptul răzeșesc cuprindea așa zisul drept de protimisis³. La înstrăinarea lotului răzeșesc exista restricțiune: lotul putea să fie înstrăinat unei persoane din afară e obștea răzeșească numai după ce au refuzat să-l cumpere: a) rudele, b) răzeșii vecini cu lotul în chestie și c) ceilalți răzeși din obște. Deci dreptul de protimisis constă în dreptul de preemțiune și cuprinde dreptul fiecărui răzeș din obște de a fi consultat în prealabil la orice înstrăinare proiectată a patrimoniului ei și dreptul de răscumpărare.

Originea dreptului de protimisis se trage dela proprietatea regimului gentilico-familial, fiind o fază intermediară dintre colectivismul primitiv și proprietatea individuală deplină.

A. D. Xenopol susține că originea lui e romană și nu slavă. De la Slavi noi am fi putut împrumuta și nu am împrumutat mirul rusesc. Dar autorul întâmpină dificultăți, imediat ce își pune întrebarea, de ce unele restricțiuni de a consulta pe rude la înstrăinări de moșii existau și la proprietatea mare. Și nu găsește altă explicație, decât imitația, inspirată de proprietatea mică⁴. Pe de altă parte, în privința mirului rusesc între istoricii ruși există o discuție, după cum se pare neterminată încă: unii susțin că mirul rusesc este o creațiune relativ târzie a administrației ruse în scopuri fiscale, alții îl derivă din vechea comunitate gentilică.

D. A. Cazacu crede că protimisis are cu totul altă rădăcină, mai nouă, trăgându-se din contractul feudal, de concesiune a veniturilor domnești, condiționat de servicii. Domnul a afectat anumite bunuri unei serii de familii și de seminții, agreate de el. Protimisis se naște în secolul al XVI-lea. Cu trecerea timpului însă, concesionarii au uitat că sunt simpli concesionari și au început să se considere proprietari. Domnii fanarioți au socotit pe răzeși, urmași de feudali, ca simpli proprietari în indivizie, după modelul bizantin⁵.

1 *Viața juridică și administrativă a satelor*. «Arhiva pentru știința și reforma socială», vol. VII, 1927, Nr. 1—2.

2 D-lul I. FILITTI i-se pare că documentele Vrancei vin în sprijinul ipotezei despre «o transformare, relativ recentă, a proprietății indivize, în proprietate colectivă, sub influența împrejurărilor topografice și economice». Ibidem, pag. 200 ș. u. Nu împărtășim această părere, fiind neîntemeiată.

3 P. NEGULESCU. *Etude sur le protimisis dans l'ancien droit roumain*. «Nouv. Revue hist.», XXIII, 1899.

A. CAZACU. *Contribuțiuni la studiul formării și evoluțiunii dreptului de protimisis*, Chișinău, 1932.

4 *Istoria Românilor*, vol. VII, pag. 88—90.

5 A. CAZACU. Ibidem, pag. 91—92, 94 și 136.

În această concepție răzeșia este un fenomen relativ nou, ne având nici o legătură cu regimul vechiu primitiv. Părerea autorului stă cu desăvârșire izolată de tot ce s'a scris asupra acestei chestiuni mai înainte și nu are temei în documentele istorice.

Dreptul de *moștenire* în linia descendentă nu era unitar în Moldova și Muntenia. În cea dintâi ambele sexe erau egale, fetele moșteneau la fel cu băieții. În a doua exista privilegiul masculinității, cunoscut și dreptului vechiu german. În lipsa de băieți moșia revenea domnului, ca și în cazul lipsei de moștenitori în general.

În uricele muntenesti cetim: «Să fie ocina și ohaba, lor și fiilor lor (nu «copiilor lor», ca în Moldova) și nepoților lor și strănepoților și veri, căruia din ei s'ar întâmpla mai înainte moarte, la ei predalica să nu fie, ci să fie celor rămași».

«Predalica să nu fie» înseamnă ca averea rămasă fără moștenitori legali să rămână altor rude și să nu fie predată domnului¹.

De sigur că la început voința testamentală trebuia să repete numai dispozițiile obiceiului pământului, și numai treptat cu timpul se elibera de sub stricteța lor².

Crime și pedepse

În ci privește domeniul dreptului penal³, desigur că la Români, ca și la toate popoarele, era la început în uz răzbunarea din partea rudelor, întâiu în forma pură de represalii; dela aceasta s'a trecut la principiul talionului, pentru a pune pedepsele în raport cu faptele criminale, și în sfârșit sistemul de răzbunare a fost înlocuit cu despăgubire (compositio), adică o împăcare între părți.

Pentru un Tătar omorât mânăstirea Neamțului în 1487, primește ca despăgubire pe un Țigan⁴.

În caz dacă împăcarea nu se putea face, vinovatul se prezenta

1 I. MINEA și L. T. BOGA. *Cum se moșteneau moșiile în Țara Românească*, vol. I, pag. 19 ș. u., vol. II, pag. 81—83, 90—93. Cuvântul «predalica» nu provine dela slavul «prodati», a vinde, nici dela ungureșul «predalas» sau «predalni», a prăda, după cum credea I. Nădejde, nici, în sfârșit, dela «praedium» sau «praedialica» (loca), moșie pustie, după cum propun d-nii I. Minea și L. T. Boga, ci, probabil dela slavul «predati», «preadati», «peredati», ce înseamnă a transmite, a preda. Predalica se scria în slavonește nu numai «прѣдалука», ci «прѣдалека», și «прѣдалука». Deci «predalica» ar fi o transformare a cuvântului «predare». E imposibil să admitem ca domnitorul și cancelaria lui să consimte la întrebuintarea în documentele oficiale a unui termen cu înțelesul de pradare, jefuire. Cancelaria domnească nu putea să accepte un cuvânt de înjosire la adresa domnitorului. Celelalte derivații nu se potrivesc cu sensul formulei.

2 IOAN FILITI. *Proprietatea solului*, pag. 100 ș. u.

3 I. C. FILITTI și D. SUCHIANU. *Contribuțiuni la istoria justiției penale în principatele române*, 1928.

I. C. FILITTI. *Vechiul drept penal român*, Buc., 1934.

IOAN D. CONDURACI. *Trăsăturile caracteristice ale vechiului drept penal românesc*, Buc., 1934.

C. UNGUREANU. *Pedepse în Moldova*, Iași, 1931.

C. C. ANGELESCU. *Pedeapsa cu moarte la Români*, 1927.

4 GHIBĂNESCU. *Surte și izvoade*, voi. VIII, Iași, 1914, pag. 152.

la autoritatea publică și, pe lângă despăgubire, suporta și o pedeapsă, fie materială (gloaba în vite sau bani), fie fizică (bătaie, tăierea nasului sau moarte). Gloaba pentru ucidere, omor («dușegubstvo») se numea «dușegubina» și era, probabil, împrumutată dela Ruși, la cari, după «Ustavul bisericesc» al lui Iaroslav, omorul, adică distrugerea sau «pierzania» sufletului, purta numele de «dușegubstvo»¹. În uricile moldovenești vechi se întrebuintează termenii «dușegubstvo» și «gloaba pentru dușegubstvo»².

Când, alături de despăgubire în folosul celui dăunat, domnul începe să ceară dela criminal și o amendă în mod obligatoriu, dreptul penal vechiu face în dezvoltarea sa un pas înainte.

Împăcarea putea să intervină și după judecată. Practica cunoștea «iertarea capului» după ce judecata s'a pronunțat pentru condamnarea la moarte.

Un caz interesant de împăcare s'a petrecut în 1421 pe pământul Basarabiei. Cavalerul Guillebert de Lannoy, ambasadorul regelui francez Carol al VI-lea și al celui englez Henric al V-lea, pe la curțile răsăritene, trecea în acest an din Lituania în Moldova. Dela Cozia, unde s'a văzut cu Alexandru cel Bun, el s'a îndreptat spre Cetatea-Albă. Înainte de a ajunge la acest oraș, el a fost prins și prădat de niște hoși, cari, desbrăcându-l gol, numai în cămașă, l'au legat de un copac pe malul Nistrului și l'au ținut astfel legat toată noaptea. Dimineța, scăpând cu viața și ajungând la Cetatea-Albă, el s'a prezentat guvernatorului cetății și a reclamat cazul. I s'au furat 120 de galbeni. Hoșii au fost prinși și aduși înaintea cavalerului cu ștreang la gât. Dela el depindea viața lor sau moartea. Lannoy a rugat să li se lase viața, întrucât ei i-au restituit banii³.

Bine înțeles împăcarea nu se admitea, dacă era vorba de o crimă în contra țării sau îndreptată împotriva domnitorului.

Acest obicei de împăcare a fost atât de puternic, încât s'a păstrat până la veacul al XIX-lea, trecând în pravila lui Ion Caragea, dela 1818, partea 3, cap. XVII, unde art. 8 prevedea că «ucigașul poate să se învoiască pentru ucidere cu rudele celui omorât».

Pedepsele variau după clasa socială, din care vinovatul făcea parte. Oamenii de rând sufereau mai mult pedepse corporale, decât amenzi, și dimpotrivă boierii ca persoane privilegiate, mai mult amenzi. Dregătorii puteau fi bătuți numai de domn⁴.

În trecutul vechiu românesc era în uz răspunderea colectivă. Familia, comuna și comunele vecine, erau obligate să predea pe vinovatul, în caz contrat plăteau compensație. În condițiunile pri-

1 VLADIMIRSCII — BUDANOV, *Ibidem*, pag. 306.

2 M. COSTĂCHESCU *Documentele*, vol. II, pag. 288—295. (ur. mănăstirei Neamțului, 22 Aug. 1447), pag. 517—518 (ur. aceleiași mănăstiri, 8 Dec. 1454).

3 I. BOGDAN, *Documentele*, vol. I, pag. 95 (13 Martie 1466), pag. 173 (19 August 1472), pag. 230 (30 Aug. 1479), pag. 257 (23 Aug. 1481).

4 Vezi pag. 97, nota.

4 I. CONDURACHI. *Ibidem*, pag. 48.

mitive ale vieții acest obicei era un mijloc bun de a preveni crimele. În secolul al XVII-lea lupta dintre două principii ale responsabilității, colective și individuale, se termină în favoarea celei din urmă.

Domnul avea dreptul de grație. Deasemenea el practica uneori și amnistie parțială față de boieri, adversarii săi politici, refugiați în țările vecine Ungaria, Polonia, Rusia, Turcia.

CAPITOLUL 19

Cultura românească veche.

Caracteristica generală.

Dacă și în timpurile noastre omul în activitatea sa de fiecare zi este purtat de valurile instinctului, ne putem da lesne seama cu cât mai mult era condus de sfera suflătească subconștientă și inconștientă omul primitiv. Toate raporturile lui cu semenii săi și cu natura erau călăuzite de obiceiuri și superstiții. La baza lor stătea credința că ele sunt impuse de divinitate și încălcarea lor atrage furia cerului asupra celui neascultător.

Românul nu făcea excepție¹. Și el, așa cum îl găsim în istorie, era adânc pătruns de sentimentul religios, care îi dicta normele de conduită în viața socială. Toată țesătura ei era făcută de religia creștină. În acele timpuri biserica avea o înrăurire covârșitoare asupra omului. Ea îl hrănea sufletește. Tot ea la nevoie, în momentele grele pentru popor, îi servea de adăpost. Mănăstirile vechi nu erau numai locuri simple de rugăciuni, ci și imense gospodării. Ele erau deschise călătorilor toată ziua și în timpul nopții.

1 N. IORGA. *Viața suflătească a poporului român* «(Istoria Românilor în chipuri și icoane», Craiova, 1921, pag. 142—153).

I. MINEA. *Din istoria culturii românești*, Iași, 1935, pag. 5—17.

I. BOGDAN. *Luptele Românilor cu Turcii până la Mihai Viteazul. Cultura veche română*. Două conferințe, Buc., 1898.

N. IORGA. *Istoria bisericii românești și a vieții religioase a Românilor*, I—II, Buc., ed. 2, 1928—1930. *Condițiile generale în care s'au întemeiat bisericile românești în veacurile XIV—XVI*. Mem. Ac. Rom., Sec. ist., vol. XXXV.

N. DOBRESCU. *Rolul bisericii în trecutul românesc*, 1909. *Intemeierea mitropoliilor*, Buc., 1906. *Contribuțiuni la istoria bisericii române în secolul XV-lea*, Buc., 1907.

C. MARINESCU. *Iniințarea mitropoliilor în Țara Românească și în Moldova*, 1924.

N. TIHOMIROV. *Mitropolia galițiană*. Cercetare istorico-bisericească. S.-Pet., 1896.

I. CISTOVICI. *Schița de istorie a bisericii vest-ruse*, vol. I—II, S.-Pet., 1882—1884.

E. GOLUBINSKI. *Schița scurtă a istoriei bisericilor bulgară, sârbă și română sau moldo-vlahă*, Moscova, 1871.

Deasemenea lucrările de istoria literaturii române (N. Iorga, S. Pușcariu, G. Pascu ș. a.) și a artei române.

Primele hanuri erau mănăstirești. Dar și primele școli erau ale mănăstirilor și ale bisericilor. Limba oficială în stat era cea slavonă. În această limbă se făcea serviciul divin. O vorbeau la curte și o scriau în textele oficiale ale cancelariei domnești. Pentru învățarea limbii slavone, cetirea cărților bisericești și cântare, au fost înființate pe lângă mănăstiri și biserici primele școli românești. Iar pentru a învăța întrebuințarea limbii oficiale și a scrie formularul uricelor, tratatelor, scrisorilor domnești etc. a pornit un obicei de a avea școli mici practice pe lângă curte.

Oameni învățați în primele timpuri erau preotul, dascălul, logofătul, pisarul sau diacul și atâta. Deseori nici domnitorul nu era inițiat în carte. Boierii nu o știau, ca regulă.

Spre sfârșitul secolului al XVI-lea se produc schimbări considerabile în starea culturală a Românilor. În vremea lui Petru Schiopul și succesorilor lui în Moldova, legăturile cu străinătate s'au înmulțit. Tulburările politice din aceste timpuri făceau ca boierii moldoveni să se pribegească într'un număr mare în țările vecine, mai ales în Polonia, unde luau contact atât cu cultura ruteană (galițiană), cât și cu cea poloneză. Liovul (Lemberg) și Ostrogul erau centrele culturii rutene. Aici se aflau atunci, ca refugiați, mai mulți Greci învățați. La Liov exista «școala frăției ortodoxe», la care învățau boierii moldoveni și care era susținută de domnii Moldovei și de boierii moldoveni. Boierii noștri învățau limba greacă. Legăturile tot mai intense cu Polonia duc la influența culturii poloneze asupra Moldovenilor. Se trezește la ei și interesul față de cultura proprie. Incepe să se simtă nevoia de cărți, scrise românește. D. I. Minea caracterizează sfârșitul secolului al XVI-lea, ca o «răspântie culturală», «prima lucrare a culturii naționale», «o lume nouă, un alt suflet»¹.

Aceste schimbări spirituale au fost ajutate de unele fenomene ce s'au petrecut în vicața sufletească a popoarelor din centrul Europei în a doua jumătate a veacului al XVI-lea. Încă în secolul al XV-lea, din Boemia catolică, din îndemnul lui Huss a pornit mișcarea pentru apropierea sfintei scripturi de popor fără mijlocirea preoților. Această mișcare, așa zisă hussită, cerea traducerea cărților sfinte în graiul poporului. Mișcarea s'a răspândit în țările vecine cu noi, la Unguri, la Poloni, ajungând și la noi².

După Huss, cu un secol mai târziu, apare în Germania Luther, care adăncește curentul de popularizare a bibliei.

Sașii din Brașov, fiind luterani, vroiau să răspândească învățătura lor nouă și la Sibiu, cu care aveau legături. În 1544 apare în acest oraș cea dintâi carte scrisă în limba românească, catehismul luteran. În scopul răspândirii credinței Sașii utilizează pe diacul Coresi, diac de cancelarie, fugit din Țara Românească de frica lui Mircea Ciobanul. I se pune la dispoziție la Brașov o tipografie

1 I. MINEA. Ibidem, pag. 7, 9, 12—13 ș. a.

2 MACUREK. *Husisti v rumunskych zemich*, 1927. Recenzia d-lui P. P. PANAITESCU. «Revista Istorică», 1928.

și el tipărește pentru Români cărți bisericești în limba slavonă, dar pe lângă aceasta publică și în limba română *Evangeliiarul* (1561), *Tâlcul Evangheliei* (1564), *Psaltirea* (1570) ș. a.¹ Astfel apar primele cărți scrise românește.

Nu e de mirare, că primele cărți românești ce au intrat la noi în circulația publică, au fost bisericești. Întreaga noastră cultură în timpurile vechi, avea un caracter pronunțat teologic. I. Bogdan cu dreptate subliniază că «tot ce se producea ca artă și știință, purta semnul ortodoxismului celui mai pur, așa cum era reprezentat prin biserica de răsărit, mama bisericii noastre... Literatura noastră veche avea un caracter cu preferință religios și dogmatic. Cea mai mare parte a manuscriselor și cărților vechi sunt cărți de ale cultului religios, ca evanghelii, apostole, sinaxare, octoihuri, psaltiri, scrieri dogmatice ale sfinților părinți»².

Primele publicații românești apar abia către sfârșitul perioadei. Deci o putem caracteriza din punct de vedere cultural, ca epoca slavonismului.

Influența lui a fost foarte puternică. Limba slavă a intrat parțial în vorbirea românească. O mulțime de cuvinte slave au pătruns în patrimoniul lexic românesc pentru a fi întrebuințate la tot felul de activitate omenească, până și la cele mai intime mișcări sufletești.

Unul din cei mai de seamă lingviști români, Ovid Densusianu, în cartea sa despre istoria limbii române apreciază influența slavonă în astfel de expresiuni: «O bună parte din moștenirea latină a fost înlocuită prin împrumuturi făcute la Slavi și aceasta nu numai pentru a exprima noțiuni secundare ce s'au scos din tezaurul lexical al acestei limbi... Influența ei asupra limbii române era cu mult mai intensă și variată, decât cea a limbii germane asupra celei italiene sau franzeze... Am deveni vinovați de o falsificare a istoriei, dacă n'am vrea să recunoaștem marea parte de influență, ce a avut limba slavă asupra limbii române»³.

Explicația influenței slavone se află în conviețuirea poporului românesc cu Slavi în vechime, dar mai cu seamă în conviețuirea Românilor cu Ruși la Nord de Nistru, în timpul Brodnicilor și Bolohovenilor.

Vine să ne confirme aceasta, în mod indirect, d-na Margareta Ștefănescu, care, cercetând elementele rusești-rutene în limba română, face constatarea că ele sunt concentrate mai mult în Bucovina, Nordul Basarabiei și Nordul Moldovei, între Carpați, Nistru și Ceremuș, și conchide că ele sunt rezultatul influenței foarte vechi rutene, ce vor fi avut loc din primele timpuri ale întemeierii Moldovei. «Elementul rus-rutene, scrie autoarea, a conlucrat la

1 Pentru primele publicații românești: I. BIANU și N. HODOȘ. *Bibliografia românească veche*, Buc., vol. I, 1903, pag. 53—93 și 516—529. Deasemenia AN-DREI VERESS. *Bibliografia română-ungară*, Buc., vol. I, 1931, No. 23, No. 53 ș. a. *Bibliografia scrierilor despre Coresi și opera lui la SEXTIL PUȘCARIU, Istoria literaturii române. Epoca veche*, Sibiu, 1936, pag. 224—225.

2 I. BOGDAN. *Ibidem*, pag. 58 și 71.

3 OVID DENSUȘIANU. *Histoire de la langue roumaine*, 1902, pag. 241.

consolidarea statului și s'a afirmat în conlucrare, căci numai astfel se explică faptul că s'au denumit așezările create prin cuvinte rusești-rutene... Așa ne explicăm cu toate numirile de localități, menționate ca existând în veacul al XV-lea, se află în Nordul Moldovei, ceea ce probează existența Rușilor-Ruteni aici, în timpul când statul se afirma numai în aceste părți¹.

Din aceste concluziuni interesante se poate vedea o dovadă în plus pentru ipoteza mea despre întemeierea Moldovei cu ajutorul elementelor românești, venite din Nord de Nistru. Autoarea cărții are perfectă dreptate, afirmând influența culturii rutene asupra celei moldovenești, încă din timpurile foarte vechi, însă nu i-a putut găsi o explicație adecuată. La așezarea politică a statului moldovenesc au venit să ia parte Românii rutenizați prin conviețuire îndelungată cu Rutenii în statele Brodnicilor și Bolohovenilor². Tocmai lor, acestor Români rutenizați, se datorește pătrunderea elementelor ruse-rutene în limba românească. Vor fi venit cu ei și Rutenii, ce vor fi colaborat la întemeierea statului moldovenesc, însă fiind puțini la număr și întâlnind aici în locuri noi pe Români autohtoni, s'au supus ușor desnaționalizării. Numai admittând numărul neînsemnat al Rutenilor, fenomenul desnaționalizării lor apare firesc³.

Creștinismul oriental.

Dela Slavi Românii au împrumutat și forma ortodoxă a creștinismului, creștinismul oriental, care s'a suprapus primelor Începu-

1 MARGARETA C. ȘTEFĂNESCU. *Elementele rusești-rutene din limba românească și vechimea lor*. Teza de doctorat. Iași, 1925, pag. 110.

D. ILIE BĂRBULESCU crede că «individualitatea etnică românească nu se compune și din elementul slav ca fundamental și că s'a plămădit și s'a format în afara teritoriului ocupat de Slavi pe vremea nașterii ei, s'a născut în Dacia Traiană, dar în orice caz în afara Moldovei de mai târziu, a acestei provincii românești». *V. Individualitatea limbii române și elementele slave vechi*, Buc., 1929, pag. 1.

2 Chiar și în alte locuri, apropiate de aceste state. Iată, de exemplu, ce aflăm despre satul *Voloșchi*, Din Volânia, volostea Liubitovscaia, la o îndepărtare de 11 verste de orașul Kovel, dela autorul rus N. I. TEODOROVICI (*Volânia în descrierea orașelor, târgurilor și satelor*. Descriere istorico-statistică a bisericilor și parohiilor. Vol. V. Județul Kovel. Pociav, 1903, pag. 409—410). În împrejurimile acestui sat erau în vechime păduri, izvoare și bălți păduroase. Bătrânii mărturisesc că satul se afla atunci în alt loc, la o distanță de 2 verste, în localitate numită Dubno, Boiar, bălțile Rudicov. Aici în timpul aratului se descoperă multe oase omenești și cărămizi sfărâmate. Bătrânii arată și locul unde se afla cândva locuința boierului Voloh, primul colonizator, dela care se trage denumirea satului.

3 Firește, că în baza celor de mai sus, nu mă pot asocia la părerea d-lui I. NISTOR că «toponimia slavonă a Moldovei nu este de origine ruteană, precum susțin fără temelu unii istorici, ea ne-a rămas drept moștenire dela vechile seminții slavone, cari în drumul lor spre peninsula balcanică au popășit vreme îndelungată la Nordul Dunării». Dar, ca și d-sa, cred că «stapânirea principilor de Halici nu s'a întins niciodată asupra Moldovei». I. NISTOR. *Românii și Rutenii în Bucovina*. Studiu istoric și statistic, Buc., 1915, pag. 8.

turi creștinești latine și a jucat în istoria poporului românesc un rol foarte considerabil. D. Rădulescu-Motru crede că Biserica ortodoxă a fost chiar «o adevărată providență pentru popoare din Orientul Europei», deoarece a adus «pace și mângâiere acolo, unde Biserica Apusului ar fi adus războiu și vrajbă», având «preocupațiuni practice, cari divid, nu unifică»¹.

După părerea mai multor autori, în deosebi ruși, există o mare deosebire între creștinismul catolic apusean și cel ortodox oriental. Pe când primul tinde spre normalizarea vieții și are scopuri sociale practice, cel de al doilea servește mai mult ideea mântuirii sufletului, este puțin activ, mistic².

Ar reieși că și biserica românească, făcând parte din biserica ortodoxă, are trăsături originale ale acesteia din urmă.

Dar d. N. Iorga se ridică împotriva unei asemenea supoziții. D-sa scrie: «Creștinismul nostru n'a fost niciodată, ca acela al Răsăritenilor, mulțămît cu plecarea genunchilor, cu spunerea rugăciunilor, cu mișcarea mătăniilor și facerea exterioară a semnelui sfânt. Nu, pentru noi ideea creștină a însemnat: răscoală, războiu, recucerire, căpătare înapoi a celor pierdute; crucea noastră a fost mai mult acea, bătăie de soare de pe vârful steagurilor, decât crucea înconjurată de fumul, tămădiei în umbra altarelor. Această tălmăcire a creștinismului, fiind energică, activă, laică, militară e apuseană, Răsăritul preferând renunțarea, lăsarea «în plata lui Dumnezeu» a vinovaților de robire, de apăsare, de stoarcere»³.

Dacă am judeca bisericile din punct de vedere al rolului lor în apărarea statului, ar trebui să recunoaștem că și biserica rusă a avut un rol activ în organizarea statului rusec. La ridicarea principatului Moscovei și la izbânda lui asupra tuturor concurenților, au contribuit într-o măsură însemnată și mitropoliții ruși. Și Rușii au pe sfinții lor, foarte respectați de militari, pe un Alexandru Nevski, Serghei Radonejschi ș. a.

Ceea ce desparte biserica ortodoxă de biserica catolică apuseană, în afară de chestiuni dogmatice, este gradul de amestec în chestiunile de dreptate socială, în raporturile interne în stat. Pe când catolicii se interesau de problemele sociale, le studiau și căutau să dea turmei păstoriților o educație socială, biserica ortodoxă mai puțin reacționa la chestiuni de felul acesta. Binele social se poate ajunge pe cale de perfecționare a omului. Prin mântuirea individuală către scopul final al mântuirii întregei omeniri, — iată metoda bisericească răsăriteană.

Biserica românească este o emanație a bisericii răsăritene și aceasta ar fi suficient pentru ca în toată ființa sa să aibă o asemă-

1 C. RĂDULESCU-MOTRU. *Cultura română și politicianismul*. Buc., 1936, pag. 107, 102 ș. a.

2 S. BULGACOV. *Două cetăți*, studii asupra naturii idealurilor obștești, Moscova, 1911, vol. II, pag. 309 (rusește). În același sens Pobedonosjev, RADULESCU-MOTRU, *ibidem*, pag. 98 ș. u.

3 *Scrisori de boieri. Scrisori de Domni*, Vălenii de Munte, 1932, pag. 151.

narea cu ea. Dar pentru o apropiere există și altă cauză, mai generală: influența slavonă asupra poporului românesc. Românii sunt un popor apusean, însă adânc influențat, în ce privește cultura, mai ales cea religioasă, de Răsărit.

Oare înseamnă aceasta că biserica românească, în ce privește structura ei, trăsăturile esențiale și scopurile, este identică cu bisericile răsăritene?

Fără îndoială, biserica Românilor a avut și are unele deosebiri. În conformitate cu caracterul etnic al populației, după cum și bisericile răsăritene variază dela una la alta. Se pare chiar că biserica românească este mai sensibilă, decât de exemplu cea rusească, la chestiuni de dreptate socială. Totuși se poate afirma categoric că biserica românească este orientală și nu apuseană. Din punct de vedere bisericesc distanța dela noi până la Moscova sau Belgradul a fost întotdeauna mult mai scurtă, decât distanța până la Roma.

Organizarea bisericii.

De unde a pornit organizarea bisericească la Români?

Muntenii se aflau sub influența Bulgarilor și Sârbilor. Primul mitropolit Iachint a venit (1359) din Vicina (Dobrogea). El se intitula «mitropolit al Ungro-Vlahiei și exarh al plaiurilor», ceea ce înseamnă că sub ascultarea lui se aflau și Românii din Transilvania. Mitropolitul Antim, în lume Daniil Kritopulos, pe la 1370, a fost Grec. Patriarhul Nifon era Sârb după tată și Grec după mamă.

Spre deosebire de Muntenia, biserica Moldovei avea legături cu Nordul rusesc, aflându-se în atârănare de biserica Galiției. După toate probabilitățile ea a devenit independentă în 1374 în timpul domniei lui Iuga Coriatovici, unul din fiii lui Coriat Ghediminovici, principele lituan.

D. N. Iorga, în desacord cu N. Dobrescu, care admite înființarea mitropoliei moldovenești de către Iuga, precum și unii autori ruși, ca Tihomirov, Cistovici ș. a., susțin că biserica Moldovei și-a câpătat independența mai târziu¹.

Într'adevăr nu avem indicații directe în documentele istorice din timpul acestui principe despre întemeierea organizației bisericești independente a Moldovei.

Se pare, totuși, că această organizație se dicta de împrejurările politice ale timpului, se impunea imperios, încât nu putea să nu existe.

Se știe că după moartea regelui polonez Cazimir (1370), Galiția a fost dată pe mâna unui principe din neamul Piaștilor Vladislav Opolschi, un catolic înfocat, care a dus o luptă aprigă pentru biruința catolicismului în Galiția. Sub aspectul ofensivei catolice

1 N. IORGA. *Istoria bisericii române*, vol. I, pag. 45—47.

N. DOBRESCU. *Întemeierea mitropoliilor*, pag. 76 s. u.

N. TIHOMIROV. *Ibidem*, pag. 121—124.

I. CISTOVICI. *Ibidem*, vol. I, pag. 112 — 113.

timpurile acestea erau grele nu numai pentru Galiția, ci și pentru Moldova, unde principele Lațcu a aderat la catolicism. Cu greu s'ar putea admite ca un principe ortodox, ca Iuga, să fi tolerat dependența bisericii moldovenești de Galiția catolizată.

Din cauza succeselor catolicismului a scăzut prestigiul bisericii ortodoxe din Galiția. Puțin mai târziu în 1389—1390 ieromonahul Simeon, exarh al bisericii moldovenești, a fost însărcinat de patriarh să conducă, în mod provizoriu, în caz de moarte a mitropolitului Galiției Antonie, biserica galițiană. Această însărcinare însemnă, data unui simplu ieromonah, ne arată în mod foarte elocvent, cât de mult a scăzut autoritatea mitropoliei ortodoxe galițiene.

Primii episcopi moldoveni, pe cari îi găsim pomeniți în documentele istorice purtând acest titlu, sunt Iosif, episcop al Cetății-Albe, o rubedenie a lui Petru Mușat, și Meletie, ambii hirotonisiți de mitropolitul Galiției Antonie.

În ce privește raporturile dintre biserica moldovenească și patriarhul din Constantinople, ele au trecut printr'o serie de grele încercări. Episcopii Iosif și Meletie nu au fost agreeți de patriarh. El a încercat să pună în Moldova pe oamenii săi: în 1391 pe un Teodosie, în 1392 pe un Ieremia, în ambele cazuri fără reușită, din cauza împotrivirii Moldovenilor. În 1395 se mai face o încercare. Trimisul Moldovenilor la Constantinople protopopul Petru, ademenit de perspectiva de a fi numit ca mitropolit, consimte să primească dela patriarh titlu de exarh și vicariu în Moldova, fără a cere în prealabil învoirea principelui moldovean. Moldovenii însă rămân neclintii în hotărârea lor¹.

Constatând imposibilitatea de a ține biserica Moldovei în ascultarea sa, fără voia principelui și boierilor, patriarhul cedează, și trimite pe doi emisari ai săi, pe învâțatul egumen Grigorie (probabil Grigorie Țamblac) și diaconul Manuil, să cerceteze, dacă hirotonisirea episcopului Iosif a fost făcută în regulă. După cercetare, în 1401, Iosif este recunoscut ca mitropolit legal al Moldovei.

Sediul mitropoliei a fost fixat la Suceava. Trebuia să fie stabilit și un patronat sfânt asupra tînărului stat al Moldovei, ce avea nevoie să fie ocrotit. Cu un deosebit alaiu au fost aduse în acest oraș din Cetatea-Albă moaștele sf. Ioan cel Nou, patronul Moldovei².

Iosif întemeiază primele mănăstiri moldovenești: Neamțu și Bistrița. Ce făcea concurentul lui, episcopul Meletie, nu se știe. Scaunul mitropolitan a fost mutat la Iași în 1564. În timpul lui Alexandru cel Bun au fost înființate episcopiile sufragane la Roman și Rădăuți,

1 N. IORGA. *Istoria bisericii românești*, pag. 59—64.

2 Despre Ioan cel Nou: EP. MELHSEDEK. *Viața sfântului Ioan cel Nou*. «Revista pentru istorie, arheologie și filologie», II. *Mitropolitul Grigorie Țamblac*. «Revista p. ist., arh. și fil.», III.

S. F. MARIAN. *Sf. Ioan cel Nou*, Buc., 1895. N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 46 ș. u.

A. I. IAȚIMIRSKI. *Din istoria predicii slavone în Moldova*, S.-Pet., 1906. *Grigorie Țamblac*, S.-Pet., 1904.



*Sf. Ioan cel Nou
(Cartea de învățătură, Iași 1643).*

iar mai târziu (în 1597—1599) la ele s'a adăugat și episcopia Hușilor.

Răsvrătirea bisericească din Moldova, ce a durat timp de zece ani, capătă o deosebită însemnătate, fiind pusă în lumina concepțiilor bisericești din timpurile medievale. Ea prezintă o ilustrație a doctrinei de supremația puterii spirituale asupra celei laice. Deslegarea certei între patriarh și Moldova în folosul acesteia din urmă, pune pentru totdeauna capăt oricăror pretențiuni cu acest caracter și determină normalizarea raporturilor dintre stat și biserică. Numai în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, cu declanșarea crizei social-economice și politice, aproximativ după Alexandru Lăpușneanu, aceste raporturi degenerază în supunere completă a reprezentanților bisericii puterii laice. Fiecare domn își avea pe mitropolitul său, ca exponentul său politic. D. I. Minea califică acest timp în istoria raporturilor dintre domn și biserică ca «un fel de cesaropapism în istoria moldovenească»¹.

În sfârșit, e nevoie să mai pomenim despre un obicei, al cărui început pornește dela sfârșitul secolului al XVI-lea, anume obiceiul de a închina mănăstirile noastre locurilor sfinte. D. Cantemir ne povestește că domnul și boierii, zidind o mănăstire și temându-se ca ea în urma vicisitudinilor politice să nu fie distrusă, o închinau lavrelor mai mari din locurile sfinte (Ierusalim, muntele Sinai și Sf. Munte)². Aceste lavre își luau obligația să aibă grijă pentru bunul mers al mănăstirii și în schimb se foloseau de veniturile ei pentru trebuințele lor. Acest obicei a dus treptat la mari abuzuri

1 I. MINEA. *Aron Vodă și vremea sa. «Cercetări Istorice», anul VIII—IX (1932—1933). No. 1, Iași, 1933, pag. 114.* Această lucrare interesantă trebuie să fie avută în vedere și la bibliografie, din pag. 208.

2 *Descrierea Moldovei*, pag. 151—152.

din partea călugărilor străini și la apariția problemei mănăstirilor închinate.

CAPITOLUL 20.

Basarabia în perioada feudalismului românesc.

Considerațiuni generale.

În prima perioadă a existenței istorice a statelor românești, Basarabia, ca provincie mărginașă, a avut o viață destul de sbuciumată. În părțile ei sudice ea a fost contestată de Munteni, de Unguri, de Turci, de Tătari, la Nord — de Polonezi, în partea de mijloc, ce ținea foarte mult la cealaltă Moldovă, de Turci și de Tătari. Dacă mai adăugăm la aceasta năvălirile prădalnice ale Cazacilor, vom înțelege că Basarabia suferea mai mult, decât orice altă parte a teritoriului românesc, de lipsă de stabilitate a vieții.

Peripețiile istorice ale diferitelor părți ale Basarabiei sunt întruchipate în viața cetăților ei¹. Ele sunt mărturii vii ale trecutului românesc în provincia noastră. Fiecare piatră din ele răscolește în sufletul nostru sentimente de admirație față de Românii de odinioară, cari, cu toate scăderile lor temporare, știau să apere patrimoniul lor teritorial, luptând din răspuțeri împotriva diverșilor inamici. Când suferind eșec, când ridicându-se din nou cu forțe împospătate, ei rămăneau dealungul Nistrului la veghe și de pază. Cetățile, așezate pe linia Nistrului și la delta Dunării, marchează granița de răsărit a românismului din timpul istoric.

Dacă dela aceste materializări ale sufletului românesc în exterior, ne vom îndrepta privirile la ceea ce se făcea în interiorul provinciei, în diverse momente ale vieții ei, mai ales în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, va trebui să constatăm un caracter cu totul specific, revoluționar, al acestui teritoriu moldovenesc, înconjurat din toate părțile de dușmani. Lipsa de stabilitate a vieții interne, cusur determinat de împrejurările istorice și de tributul mereu crescând în folosul Turcilor, nașteau în populația provinciei un spirit de neliniște și contribuiau la tulburări. De aceea vedem că în această provincie se produc foarte dese mișcări îndreptate împotriva domnitorilor. Răsar diferiți pretendenți la domnie. Unii din ei reușesc să adune armată și să pornească la luptă fățiș. Limba poporului i-a poreclit «domnișori».

1 N. IORGA. *Basarabia noastră*. Vălenii de Munte, 1912.

C. STAMATI. *Despre Basarabia și cetățile ei vechi*. Memoriile Societății de Istorie și antichități din Odessa, vol. II, 1848, pag. 814.

ȘT. CIOBANU. *Monumentele istorice, în «Basarabia»*, monografie (colecție de articole), Chișinău, 1926, pag. 177.

GEN. SCARLAT. PANAITESCU. *Cetățile-ruini din Basarabia*. Anuar. Com. Mon. Ist., Secția din Basarabia, Chișinău, 1924, pag. 96—99.

O ochire retrospectivă ne dă în această privință dovezi cu prisosință.

Astfel boierul Șarpe, ce poate fi considerat boier orheiian, deoarece avea moșii la Puhăcenii Orheiului și la Șerpeni, s'a răsculat împotriva lui Ștefăniță-Vodă (1517—1527)¹.

În timpul lui Despot Vodă se produce o răscoală țărănească în ținutul Hotinului². Sub Petru Șchiopul apar pe rând trei pretendenți la domnie, trei frați Potcoavă, susținuți în primul rând de țărănimea basarabeană. Desigur că și cellalt pretendent la domnie Petru, fiul lui Lăpușneanu, își avea rădăcina tot în provincie, în ținutul Lăpușnei³.

În timpul lui Iancu Sasul se ridică boierii lăpușneni în frunte cu Ion Lungul, pe care-l proclamă domn⁴.

În sfârșit sub Aron-Vodă Tiranul, se răscoală boierii orheiieni și soroceni, având ca conducător pe Ionașcu, ales domn și numit Bogdan⁵.

Mișcările se țin lanț. Când cuțitul ajungea la os și răbdarea se epuiza, populația își manifesta nemulțumirea fațăș, găsind, relativ ușor, sprijin din partea Cazacilor și altor forțe externe, cari astfel jucau un rol oarecare în înscăunarea și retragerea domnitorilor.

Basarabia se administra la fel cu celelalte părți ale Moldovei. În fruntea tuturor cetăților și punctelor mai principale, ca Lăpușna, Ciubarciu și Chigheciu, se aflau pârcălabii, cari se socoteau administratori ai întregului ținut și aveau uneori pe lângă persoana lor în calitate de ajutori, pe vătăși mari sau pe hotnogi⁶. Afacerile pur orășenești se concentrău în mâinile unui șoltuz cu 12 pârgari, cari aplicau pecetea orașului la actele, ce emanau dela administrația orașului.

Originea cetăților basarabene se pierde în negura vremurilor. Nu știm precis de cine au fost clădite de prima dată. Putem numai bănuși și ajungem la unele concluzii în privința lor pe baza ipotezelor și rolului ce l'au jucat în trecutul nostru românesc. De aceea înțelegem sentimentul de măhnire, cu care scrie cronicarul Miron Costin despre cetățile românești: «Mare nevoie este a scrie de dăneșele, de cine ar fi făcute; cu cât am nevoie și cât am cercat să știu ceva, din ce neam, sunt făcute, un cuvântu, o pomenire n'am putut afla, cu mare jale»⁷.

1 N. IORGA. *Basarabia Noastră*, pag. 31. În citație: *Studii și documente*, vol. IV, pag. 274—275.

2 V. mai sus pag. 202.

3 V. pag. 206—207. Despre caracterul rebeliunii fraților Potcoavă. H. Dj. SIRUNI. *Mărturii armenesti despre România*, extrase din cronică Armenilor din Camenița, Buc., 1935, pag. 13.

4 V. pag. 207.

5 V. pag. 208.

6 La Ciubarciu stăteau de pază în 1526 Fătul. În 1535 Tomșa. Deasemenea găsim acolo pe pârcălab în anul 1559, la care în 1529 se mai adaugă hotnogi. La Chigheciu pârcălabul Toader apare în timpul lui Ion Vodă cel Cumplit. Se află acolo și staroste. N. IORGA. *Basarabia Noastră*, pag. 28, 44 și 43.

7 M. KOGĂLNICEANU. *Letopiseșele*, vol. I, pag. 23.

Rolul istoric al cetăților nu este identic. Soarta fiecărei din ele prezintă unele particularități și pentru ca acestea să fie mai clare, vom examina fiecare cetate aparte. Începem cu Nordul provinciei, dela care pornește organizarea politică a Moldovenilor.

Hotin.

La Nord punctul principal este Hotinul, pe care împrejurările îl aruncau din mână în mână, dela Moldoveni la Poloni și invers¹. Hotinul mai mult ca orice altă cetate basarabeană, a fost supus în situația lui politică deselor schimbări.

În timpul din care ne vin mărturiile istorice, Hotinul făcea parte din țara Șepenicului, un voevodat ce a fost dat de regele polonez Cazimir cel Mare (1333—1370) în stăpânirea Moldovenilor, probabil pe motivul că cea mai mare parte a populației lui era moldovenească. Așa cel puțin putem deduce dintr'un document posterior, din anul 1436, în care, spre deosebire de țara Șepenicului, țărilor «Kolomăia» și «Sniatinul» sunt numite «rusești»². Țara Șepenicului prezenta un trilater întărit. La unghiurile lui se aflau cetățile: Hotin la vadul Nistrului, Țetin la vadul Prutului și Hmielov la drumul dela Colacin³. Pe la anul 1375 țara Șepenicului se încorporează în statul moldovenesc și își pierde unitatea ei politică.

În timpul lui Petru Mușat Hotinul se afla în posesiunea efectivă a domnului, deoarece într'un act din anul 1387 găsim pomenindu-se de pârcălabii dela Hotin și Țetin, ce aveau în mâinile lor puterea civilă și militară.

La 1395 Ștefan Mușat era gata să cedeze țara Șepenicului Poloniei, dar planul lui nu s'a realizat.

Alexandru cel Bun întărește cetățile și reușește să lărgească hotarele moldovenești, ocupând Tighina și coborîndu-se până la Cetatea-Albă. El luptă de mai multe ori cu Tătarii, gonindu-i peste Nistru. Cu acest prilej, Hotinul și Cetatea-Albă apar ca cele mai importante puncte de reper în apărarea hotarelor țării.

După moartea lui Alexandru cel Bun, începe lupta între fiii lui, Ilie și Ștefan. În schimbul ajutorului cerut dela Poloni, Ilie cedează acestora în 1436 Hotinul cu celelalte orașe și proprietăți ale Țării Șepenicului⁴. În 1443 Ștefan face o răscoală împotriva fratelui său, îl prinde, îl orbește și îl pune în închisoare. Soția lui Ilie Marinca, poloneză, fuge cu fiul său Roman în Polonia și silește, la începutul anului 1444, pe pârcălabul hotinean Manoil să cedeze cetatea castelanului de Cracovia și palatinului din Liov

1 I. NISTOR. *Drepturile noastre asupra Hotinului*, Chișinău, 1918.

Dr. C. I. ISTRATI. *Despre Cetatea Hotinului*, Anal. Ac. Rom., Seria II, t. XXXIV, Buc., 1912.

2 M. COSTĂCHESCU. *Documentele*, vol. II, pag. 706—709 (doc. 23 Sept. 1436, Liov).

3 TEODOR BĂLAN. *Țara Șepenicului*, Cernăuți, 1936. *Cetatea Hmielov*, Cernăuți, 1927.

4 M. COSTĂCHESCU. *Documentele*, vol. II, pag. 706—709.



Cetatea Hotin. Intrarea principală.

și Rusia¹. Ei își iau obligația de a restitui această cetate, dacă într'un termen scurt Ilie nu va căpăta moșiile de adăpost în Polonia. Roman intră în Moldova și ucide pe unchiul său Ștefan, cu răzbunare pentru orbirea tatălui său.

Însă Roman domnește numai un an, fiind otrăvit în 1448. Ii succede fratele său Alexandrel, care este partizanul convins al Polonezilor, astfel că Hotinul rămâne pentru mult timp în stăpânirea acestora.

După o serie de evenimente, scaunul Moldovei a reușit să-l ocupe Petru Aron. În a doua sa domnie (1455), el se obligă să se închine regelui polonez Cazimir și dă în schimbul Hotinului, doamnei Maria, văduva lui Ilie, târgul Siretiul, Olhovețul și altele². Totuși întrucât Polonezii revendicau și Hotinul sub pretext că ar face parte din zestrea Mariei, Petru prin tratatul din 29 Iunie 1456, amânând hotărîrea definitivă, promite să satisfacă dorința regelui și sfetnicilor săi în privința Hotinului³ și Hotinul trece din nou în stăpânirea Polonezilor.

Prima preocupare a lui Ștefan cel Mare, la urcarea sa pe tron, a fost recucerirea Hotinului și întoarcerea lui sub scutul Moldovei. El l'a asediat timp de doi ani, însă deabia a reușit să capete dela Poloni prin pacea dela 4 Aprilie 1459, orașul Hotin, dar fără cetate⁴. Numai după un timp oarecare a putut Ștefan cel Mare să

¹ Ibidem, pag. 721—722.

² M. COSTĂCHESCU. Ibidem, vol. II, pag. 773—777.

³ Ibidem, pag. 779—788.

⁴ Pacea dela Overchelăuți. E. HURMUZAKI. Documente, vol. II, 2, pag. 126—127.



Cetatea Albă. Vedere generală.

pună mîna și pe cetate, numind pentru ea în postul de pîrcălab pe Goian. Numele acestuia îl aflăm într'un document cu data de 1464¹. El a fost apoi înlocuit cu Vlaicu, unchiul lui Ștefan după mamă.

La Hotin își găsește adăpost Ștefan cel Mare în 1476 după bătălia lui cu sultanul Mahomed al II-lea. Turcii au asediat cetatea, însă nu erau în stare să o ia.

În 1538 în urma certelor din cauza Pocuției, generalul polon Tarnowski, după o asediere a Hotinului timp de 2 săptămîni, reușește să-l cucerească², aruncînd în aer zidurile cetății. În 1539 însă, cetatea este cedată lui Ștefan Lăcustă. În a doua domnie a sa, Petru Rareș ridică din nou zidurile cetății și îi sporește apărarea.

În anul 1562 Hotinul este cedat de domnitorul Ioan Heraclide Despotei unui prieten al său Albert Laski, dar în curînd e reluat dela el³.

Alexandru Lăpușeanu spre a fi pe placul Turcilor arde cetățile basarabene, păstrînd din îndemnul lor numai Hotinul, socotit necesar armatei turcești într'un eventual războiu împotriva Poloniei.

Bogdan al IV spre a fi apărut împotriva lui Ioan Vodă cel Cumplit, donează cetatea nobilului polonez Dobrovolschi⁴, căruia însă i-se pune condiția că dacă timp de trei luni Bogdan nu va fi apărut de către Polonezi cetatea va trece în mîna Turcilor.

Ioan Vodă însă capătă tronul și, legînd cu Polonezii raporturi de prietenie, face ca cetatea să fie retrocedată Moldovei.

În ce privește orașul Hotin propriu zis, el întotdeauna făcea un negoț bun cu Polonia. Spre sfîrșitul secolului al XVI-lea, în

1 I. URSU. *Ștefan cel Mare*, pag. 36.

2 N. IORGA. *Basarabia Noastră*, pag. 37.

3 H. DJ. SIRUNI. *Mărturiile armenesti despre România*, extrase din cronică Armenilor din Camenița, Buc., 1936, pag. 9.

4 A. D. XENOPOL. *Istoria Românilor*, vol. V, pag. 89.

1585, un călător francez Francois Pavie, baron de Fourquevaux, mărturisea că Hotinul era un «târg mare».

Vicisitudinile politice, prin cari trece Hotinul, nu se sfârșesc cu acelea pe cari le-am arătat. În perioada următoare el este de vre-o câteva ori rupt din sânul Moldovei, trecut la Polonezi, pentru ca în sfârșit să rămână Turcilor și să fie transformat în raia turcească la fel cu celelalte cetăți din Sudul Basarabiei.

Chilia, Cetatea-Albă și Ismail.

În această parte inferioară a provinciei jucau un rol foarte mare două localități: Chilia și Cetatea-Albă¹. Chilia era la început muntenească și numai în anul 1412 o vedem aparținând Moldovei, ce stăpânea și Cetatea-Albă. Moldova prețuia aceste ieșiri la mare, ca puncte prin cari se făcea comerțul extern. Dealtfel aceleași motive îi îndemnau și pe Munteni să caute stăpânirea asupra Chilieii.

Cetatea-Albă era așezată pe un drum comercial care pornea dela părțile occidentale ale Europei spre îndepărtatul Orient. Dar în același timp ea era și un punct ce lega Nordul cu Sudul. Acest drum îl foloseau și pelegrinii ruși. Pentru ei, Cetatea-Albă era o oprire centrală în drum spre locurile sfinte, o jumătate de cale. În «Povestirea monahului Epifanie despre călătoria la Ierusalim», după manuscrisul mănăstirii Ciudov, din secolul XVI—XVII, cetim: «Dela Marele Slucisc până la Belograd 500 verste și dela Belograd până la Țaregrad tot 500 verste»².

Alexandru cel Bun apăra acest patrimoniu scump al principatului moldovenesc cu cea mai mare râvnă. În 1420 Turcii întreprind un atac împotriva Moldovei din partea mării, fără să aibă succes. Îngrijorat, Alexandru cel Bun cere ajutor regelui polonez Vladislav. Acesta împreună cu fratele său Vitold, se decid să-l ajute. În 1421, pe când călătorea prin părțile acestea călătorul francez Guillebert de Lannoy, voevodul lituan al Podoliei Ghedigold a sosit la Cetatea-Albă cu 12.000 de oameni și 4.000 de care cu lemn și

1 N. IORGA. *Studii istorice asupra Chillei și Cetății-Albe*, Buc., 1900. *Lucruri noul despre Chilia și Cetatea-Albă*, 1925.

AL. LAPEDATU. *Gravuri și vederi dela Cetatea Albă*, Buletinul Com. Mon. Ist., an. VI, pag. 57—66.

G. I. BRĂTIANU. *Recherches sur Vicina et Cetatea-Albă*, Buc., 1935.

I. BOGDAN. *Inscripțiile dela Cetatea-Albă*, Anal. Ac. Rom., Secția Ist., vol. XXX, pag. 340.

A. COCIUBINSCHI. *Inscripțiuni lapidare din secolul al XV-lea din Cetatea-Albă*, Mem. Societ. de Ist. și Antic. din Odessa, vol. XV.

A. COCIUBINSCHI. *Tura (Tiras) — Cetatea-Albă — Akkerman și noua inscripție lapidară din an. 1454*, Mem. Societ. de Ist. din Odessa, vol. XXIII.

N. MURZAKEVICI. *Inscripțiunea grecească din Cetatea-Albă*, Mem. Societ. de Ist. și Ant. din Odessa, vol. II, pag. 480.

2 A. A. COCIUBINSCHI. *Tura (Tyras) — Belgrad — Akkerman*, Odessa, 1901, pag. 65—66.

piatră, având intenția de a reface și a întări castelul din Cetatea-Albă¹.

Fiii lui Alexandru cel Bun, Ilie și Ștefan, după o ceartă pentru domnie, termină printr-o împăcare la 1 Septembrie 1435. Ilie îi cedează lui Ștefan «orașul Chilia cu vama și bălțile ce țin de dânsa, orașul Vaslui cu pământul lui, ținutul Tutovei, târgul Bărladului cu tot ținutul, morile covurluiene, orașul Tecuciu, Oltenii»². Această despărțire, în ce privește soarta istorică, a Chilieii de Cetatea-Albă, a fost totuși de scurtă durată. Foarte curând vedem că lui Ștefan îi aparține și Cetatea-Albă, iar în 1443 el biruie pe fratele său definitiv și îl orbește. În inscripția de pe o tablă de marmoră dela Cetatea-Albă din 1440, el figurează ca singur stăpânitor al acestei cetăți, care se îngrijește și de fortificarea ei³.

Însă lupta fratricidă a slăbit poziția Moldovei în afara granițelor. Succesorul lui Ștefan, Petru cedează Chilia Ungurilor, dela cari așteaptă un ajutor mai eficace în cazul unui atac din partea Turcilor⁴.

Este pusă în primejdie de a fi înstrăinată și Cetatea-Albă. În 1450, în toiul luptei între Bogdan și Alexandru pentru tronul Moldovei, Polonezii plănuiră să se așeze la Cetatea-Albă⁵. Pentru a servi statul polonez în scopurile lui, Alexandru Vodă își stabilește reședința la Cetatea-Albă, însă este otrăvit în curând de boieri. Planurilor de cucerire a Polonezilor le pune capăt Bogdan, fiul natural al lui Alexandru cel Bun, care obține la Crasna, lângă Vaslui, o izbândă hotărâtoare asupra oștirii poloneze. Bogdan a fost ucis de Petru Aron, care se împacă cu Polonezi, păstrând însă Cetatea-Albă.

Căderea Constantinopolului în 1453 face primejdia turcească pentru țările creștine foarte reală⁶. Într'adevăr Turcii se gândesc acum la cucerirea Cetății-Albe și a posesiunilor genoveze de pe malul Mării Negre (Caffa). Petru trimite la Constantinopol pe logofătul Mihu, cu oferta unui tribut anual de 2.000 de galbeni ungurești. Sultanul a primit propunerea, însă acordul nu s'a putut stabili din cauza diferendului cu privire la termenul plății⁷.

Într'o vreme se părea că Moldova își pierde simțul primejdiei turcești. Ștefan cel Mare în 1462 împreună cu Turcii luptă pentru redobândirea cetății Chilia, însă nu reușește, și este rănit de Un-

1 *Memoriile Societății de istorie și anticități din Odessa*, vol. III, pag. 433 ș. u. N. IORGA, *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 83.

2 M. COSTĂCHESCU. *Ibidem*, vol. II, pag. 681—684.

3 Inscripția ne arată că un oarecare Fedorca, arhitect sau pârcașlab, «a făcut această cetate pe vremea preacuviosului domn gospodar Io Ștefan Voevod». E vorba probabil de întărirea și lărgirea a cetății, ce servea de reședință pentru Ștefan, I. BOGDAN. *Ibidem*, pag. 315—323.

4 N. IORGA, *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 102.

5 *Ibidem*, pag. 103—105.

6 Însemnătatea acestui eveniment se resimte imediat în întărirea Cetății-Albe. Pe o piatră, găsită în această cetate, cu data de 1454, este scris că pârcașlabul Stanciul a întărit turnurile cetății. I. BOGDAN. *Inscripțiile*, pag. 327 ș. u.

7 M. COSTĂCHESCU. *Ibidem*, vol. II, pag. 797—801.

gurii din cetate în picior. Totuși în 1465 Ștefan pune mână pe Chilia, numind acolo pe pârcălabii săi Isaia și Buhtea¹.

Peste puțin timp planurile războinice ale Turcilor ies la iveală. Ei își manifestă dorința de a cucerii cetățile basarabene. Prima lor încercare din 1475, respinsă de Ștefan, nu-i descurajează. O repetă în 1476, dar fără un succes definitiv. În fața primejdiei, Ștefan se pregătește să răspundă unei eventuale lovituri. El face zid în jurul orașului Chilia, ce s'a format pe malul moldovenesc al Dunării, adică în jurul Chiliei Noi. Vechiul Licostomo pe timpul acela era ruinat și părăsit. Totodată Ștefan are grijă și de Cetatea-Albă².

În 1481 împotriva Chiliei se produce un atac din partea Muntenilor în tovărășie cu Turcii. În 1483 se face o nouă încercare. Astfel avem de față un fel de preludiv al evenimentelor fatale din anul următor, când se adevărește temeinicia îngrijorărilor lui Ștefan.

Turcii vin cu o flotă mare, pentru cucerirea ambelor cetăți basarabene. Cu ajutorul Tătarilor Chilia cade în mâinile Turcilor la 14 Iulie 1484, iar Cetatea-Albă la 4 August a aceluiași an. Prima a fost apărată de pârcălabii Ivașcu și Maxim, cealaltă de pârcălabii Gherman și Oană³. Comunicând Ragusanilor despre această izbândă, sultanul Baiazid II numește Chilia: «cheie și poartă la toată țara Moldovei și Ungariei și a țării dela Dunăre», iar Cetatea-Albă o caracterizează ca «cheie și poartă pentru toată Polonia, Rusia, Tătaria și toată Marea Neagră»⁴.

Soarta populației Cetății-Albe a fost penibilă. Locuitorii săteni din împrejurimi au fost robiți. O parte din orașeni a fost înscrisă în corpul icnicerilor, 2000 de fete au fost duse la Constantinopol pentru a intra în seraiuri sau a fi vândute la târguri de sclave. În cetate au rămas abia 200 familii de pescari în loc de 20.000 de locuitori, câți au fost⁵. Cu această victorie a Turcilor Marea Neagră devine «lacul turcesc».

Firește că cuceririle turcești trebuiau să producă unele schimbări în organizarea administrativă a Moldovei. După 1484 pârcălăbia principală moldovenească se strămută la Ciubarciu. Acest oraș este cunoscut încă de vremea lui Alexandru cel Bun și Ștefan cel Mare, fiind populat de Unguri husiți⁶.

Ajutorul pe care l'au primit Turcii dela Tătari, nu trece fără

1 N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 129.

2 Din timpul lui Ștefan cel Mare avem două inscripții cu data de 1476 și 1479. Prima arată că în anul 1476 a fost construită «poarta mare» a cetății, din a doua aflăm că Ștefan rezidește cetatea, fără îndoială în așteptarea unui atac din partea Turcilor I. BOGDAN, *Ibidem*, pag. 334 și 338.

3 I. BOGDAN. *Ibidem*, pag. 353. restabilește lista pârcălabilor dela Cetatea-Albă, care în ordinea cronologică este următoarea: Iacșa Litavor 1374, Iuga 1435, Fedorca 1440, Jurghici 1443—1447, Stanciul 1449, 1453, 1454, Vlaicul 1457, Vlaicul și Stanciul 1459, Stanciul și Zbierca 1466—1470, Stanciul și Bălco 1470, Bălco și Luca 1471—1474, Luca și Hârman 1475—1476, Hârman și Duma 1478—1480, Gherman și Oana 1481—1484.

4 N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 156—158.

5 *Ibidem*, pag. 161.

6 *Ibidem*, pag. 187.

urme în istoria provinciei. Tătarii încep să se stabilească în părțile sudice ale Basarabiei, întâiu în mod ocazional, iar apoi tot mai temeinic. «Tartari Bialogrodenses» se află stabiliți în Basarabia de Sud încă din 1510. În 1513 ci pradă Moldova până la Iași și repetă prădăciunile lor în 1514. O nouă năvălire a Tătarilor dela Perecop are loc în 1518.

Pentru apărarea Moldovei se creează o vornicie a Țării de jos. Ca vornic este numit de Bogdan-Vodă, Cărbăbaș. Domnul își face o nouă reședință la Huși¹.

În 1538 din cauza cerței pentru lemne între locuitorii Chigheciului și Tătari, chighecenii i-au urmărit până la Chilia, arzându-i marginile. Soliman indignat, pornește cu oștirea sa în Moldova pentru a pedepsi pe «necredinciosul Moldovean» (Petru Rareș). Domnul se afla atunci într-o situație extrem de grea, fiind atacat din Nord de Polonezi și la Est de Tătari. El fuge în Ardeal. Sultanul, punând în scaunul Moldovei pe Ștefan Lăcustă, pleacă spre Tighina, pe care o întărește. După porunca lui pe o piatră din cetate se face o inscripție în amintirea învingerii domnului moldovean «sub potcoavele cailor turcești».

În 1538 Turcii prefac în raia aceste două cetăți. În raiaua Cetății-Albe² intră Maiacul, Ciubarciu și Căușanii. Părcălabia principală moldovenească este nevoită să se mute și mai la Nord, anume la Soroca, care își însușește de acum înaintea rolul strategic de apărare nu numai împotriva Tătarilor, ci și împotriva Turcilor. Odată cu aceasta s'a luat dela Moldoveni și Cetatea Tighinei, transformată în raiaua Benderului, un nume nou, cu care a fost botezată Tighina și care înseamnă după unii «poartă», după alții «port, oraș comercial»³.

În 1568 se strămută în Bugiac din regiunea dintre Don și Volga Tătarii Nohai⁴, cari, întărind aci elementul tătăresc, îl fac să se răspândească și mai mult pe teritoriul Moldovei. Totuși Moldova păstrează în mâinele ei o fâșie de pământ între raiaua Cetății-Albe și raiaua Benderului. În 1585 Cetatea-Albă este vizitată de un călător francez François de Pavie, Baron de Furquevaux, care o numește «Creman sau Magraman». Dela această cetate el pornește spre Nord, prin ținuturi de pășune, cu turme de vite, boi, cai, oi și capre, până la satul «*Porcaer care desparte țara Turcului de țara Moldovei*». Satul Porcaer este actualul sat Purcari la Nistru⁵.

Dar această fâșie de pământ se menține moldovenească numai până în anul 1595, când în urma încercării nereușite a lui Aron Vodă, de a recuceri Tighina și Cetatea-Albă, ea este cedată sub denumirea de «Șapte sate de țară» hanului tătăresc. E foarte prob-

1 N. IORGA. *Basarabia noastră*, pag. 28.

2 N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 205.

3 N. IORGA. *Basarabia noastră*, pag. 35. ȘT. CIOBANU. *Cetatea Tighina*, pag. 13—14.

4 D. CANTEMIR. *Descrierea Moldovei*, pag. 20.

5 N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 206.

abil că tocmăi după aceasta Căuşanii se vor fi ridicat politiceşte, devenind reşedinţa hanilor din Crimeia.

Ultima din cetăţile sudice ale Basarabiei *Ismailul* a apărut relativ târziu. Oraşul Ismail a fost ridicat după anexarea Bugeacului de către Turci. În curând a fost construită acolo şi o fortăreaţă.

În 1595, în timpul luptelor lui Aron Vodă cu Tătarii, un comandant transilvanean Andrei Barcsai a ocupat acest oraş întărit. Cu paza cetăţii el a însărcinat pe Moldoveni. Însă în scurt timp ei au pierdut-o în folosul Turcilor¹. În acest an Turcii storc definitiv aceasta bucată a pământului românesc, înfiinţând o raia nouă.

Cetatea Ismail n'a avut prea mare însemnătate în cursul perioadei, pe care o examinăm.

Partea mijlocie a Basarabiei.

Prin forţa lucrurilor, partea mijlocie a provinciei devine o citadelă de rezistenţă naţională. Mai ales regiunea a Chigheciului sau Tigheciului, situată mai la sud de Lăpuşna până la apa Ialpugului, cu pădurile ei seculare, ajută la organizarea Moldovenilor.

Iată ce spune despre această regiune păduroasă Dimitrie Cantemir: «Copacii, măcar că sunt înalţi, sunt totuşi aşa de deşi, încât nici om pedestru nu poate să treacă pe acolo, decât prin poteci cunoscute numai de locuitori». Locuiau în aceste părţi «cei mai straşnici ostaşi din toată Moldova»².

Domnii Moldovei, pentru a coloniza această regiune, precum şi regiunile vecine dela Nord, favorizează aşezarea Moldovenilor în aceste locuri prin acordarea diferitelor avantagii. Populaţia din cuprinsul Chigheciului, Lăpuşnei şi Orheiului se distinge prin însuşirile ei militare şi spiritul dărz.

Domnitorii dăruiau uneori pământuri cetaşilor din cetele boiereşti, ca răsplată pentru slujba lor contra Tătarilor. S'a păstrat dela 1484 un document privitor la satul Răzeni, din care se vede că un oarecare Gangur, marele sfetnic la curtea lui Ştefan cel Mare şi părcălab de Orhei, a obţinut dela domn o danie pentru Măluşca, Neicea, Cozma Răzan şi Drăguş, ce s'au distins prin slujba pentru ţară, în contra Tătarilor³.

În regiunea dintre Prut şi Cahul, Ion-Vodă înfiinţează «o capetenie a codrului».

În partea mijlocie a Basarabiei cetăţile de margine sunt: Tighina, Orhei şi Soroca.

Tighina.

Tighina, după cum am văzut, a împărtăşit soarta cetăţilor de

1 N. IORGA. *Chilia şi Cetatea-Albă*, pag. 210.

2 *Descrierea Moldovei*, pag. 30.

3 I. BOGDAN. *Documentul Răzenilor din 1484 şi organizarea armatei moldovene în secolul XV*, pag. 2.

Sud¹. Deși originea localității se trage de mai de mult², despre cetate nu găsim pomeniri în documente istorice, decât dela anul 1408. Într'un privilegiu, dat în anul acesta de către Alexandru cel Bun negustorilor din Liov, Tighina figurează ca localitate de vamă, una din principalele vămi ale Moldovei, în rând cu Suceava, Iași, Cetatea-Albă, Cernăuți ș. a. m. d. Ca vamă Tighina figurează și în 1452, când Alexandrel-Vodă ia hotărâri asupra bălților Botnei, pescarilor Nistrului și vămii dela Tighina³. În 1456 vama ce se plătea la Tighina se desființează. Locul ei ocupă acum Lăpușna. Aceasta este un semn că Tighina își pierde însemnătatea, ca punct comercial.

Dar despre cetate nu se vorbește nimic. Miron Costin afirmă că cetatea Tighina este o cetate veche, ca și cetățile Suceava, Neamțul, Hotinul și a fost refăcută de domnii Moldovei. Că la Tighina a fost o cetate înainte de Turci, crede și Dimitrie Cantemir⁴. În desacord cu aceste păreri, d. St. Ciobanu demonstrează că cetatea a fost ridicată de sultanul Soliman și la începutul anului 1541 era gata⁵.

Soarta ulterioară a Tighinei este strâns legată de invaziunile căzăcești în Basarabia. Mai ales prin acest punct, al Tighinei, treceau Cazacii Nistrul, pentru a prăda populația. Invaziunile Cazacilor încep dela anul 1563, când hatmanul lor Dimitrie Vișnevețchi avea intenția să ocupe scaunul Moldovei, dar planurile lui au fost denunțate regelui polonez de către sangiacul Cetății Albe⁶.

În timpul lui Ioan Vodă cel Cumplit Cazacii au jucat un rol foarte mare. Împreună cu Cazacii, domnul cucerește Tighina și o arde.

Cu toate că între Turcia și Polonia la sfârșitul anului 1574 se încheiase un tratat de pace, peste doi ani Cazacii neastâmpărați, deși erau sub ascultarea Poloniei, pradă din nou regiunea Tighinei.

1 ȘT. CIOBANU. *Cetatea Tighina*. Anuar. Com. Monum. Ist., secția din Basarabia, Chișinău, 1928.

2 Despre originea localității Tighina s'au emis diferite ipoteze, pe cari le enumărăm: 1) porsană, cum că Tighina ar fi existat pe timpul trecerii peste Nistru a armatei lui Darius Histasp, 2) getică sau romană, 3) slavo-rusă, a lui P. Crușevan, care afirmă greșit că Tighina ar purta în secolul X numele Tungata, 4) geneveză (N. Bălcescu, Z. Arbore, Ion Halippa ș. a.), 5) lituano-rusă a lui Batiuşcov, care era de părere că Tighina a fost întemeiată de Vitovt în anul 1395, 6) moldovenească (C. Stamati), 7) tătară (Șt. Ciobanu). ȘT. CIOBANU. *Cetatea Tighina*, pag. 3—4. În expunerea de mai sus, pag. 91, am motivat originea cumanică a denumirii orașului Tighina. E foarte probabil că tocmai din timpul Cumanilor se trage originea acestei localități.

3 N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 106.

4 M. KOGĂLNICEANU. *Letopisețele*, vol. I, pag. 23.

D. CANTEMIR. *Descrierea Moldovei*, pag. 16.

5 ȘT. CIOBANU. *Ibidem*, pag. 11.

6 Despre incursiunile Cazacilor v.: N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*; ȘT. CIOBANU. *Cetatea Tighina*; A. D. XENOPOL. *Istoria Românilor ș. a. În limba rusă*: CULIȘ. *Prima perioadă istorică a Cazacilor*, 1876; EVARNIȚCHI. *Istoria Cazacilor zaporojeni*, vol. I—III, 1889—1897 și lucrările, consacrate istoriei Ucrainei (IIRUȘEVSCII, BANTĂȘ-CAMENSCHII ș. a.).



*Citadela Cetății Tighina
(Col. Com. Mon. Ist., Secția Basarabiei).*

Pentru a curma aceste incursiuni, Turcii fac în 1579 dincolo de Nistru în fața Tighinei, o nouă fortăreață. Regele polonez Ștefan, a cerut să fie distrusă această cetate. La refuzul sultanului, Cazacii cu voia regelui trec în 1583 Nistrul, devastează Tighina și o ard. Iar apoi pradă și Cetatea-Albă.

În 1584, Petru Șchiopul reface cetatea pe socoteala sa proprie, căpătând dela sultan în semn de recunoștință haine de stofă de aur și o sabie cu pietre scumpe.

Totuși incursiunile Cazacilor se repetă în 1585 și 1586. O nouă năvălire a Cazacilor se produce în 1587, când se pradă în afară de Tighina, Oceacovul și raiaua Cetății-Albe. În anul următor Cazacii pradă 13 sate și alte 4 sate turcești lângă Tighina. Cazacii mai pradă Tighina, sau regiunea ei, în 1590, 1592 și 1593.

În 1595 Aron Vodă cu aliații săi Cazaci, conduși de hatmanul lor Nalivaico și Loboda, se ridică împotriva Turcilor și ia cetatea Tighinei. Însă în urma revendicării cetății de către Cazaci, Tighina tot rămâne în mâinile Turcilor.

Dacă Tighina cade foarte de vreme sub dominațiunea directă a Turcilor, în schimb celelalte două cetăți mai la miază-noapte: Orheiul și Soroca, se păstrează de către Moldoveni.

Orhei.

În legătură cu cetatea Orheiului există o controversă. Nu se știe precis unde se afla ea. la Sud-Est dela actualul Orhei, la o depărtare de 18 km., lângă comunele Trebugeni și Botuceni, în

localitate numită «Peștera», s'au păstrat până acuma urmele unei cetăți: valuri, cărămidă, piatră, în așa fel, încât se vede unde erau situate biserica și cimitirul. Iar mai departe se văd și ruinele unei băi. Întrucât această cetate e atât de aproape de Orheiul de astăzi, s'a presupus că tocmai în locul ruinelor acestei cetăți se afla cetatea veche a Orheiului¹. D. Șt. Ciobanu obiectează, arătând că într'un document din 20 Ianuarie 1497, se pomenește satul «Molești lângă Orhei», pe care îl identifica cu satul Mălăești, situat la vr'o câțiva kilometri mai sus de Orheiul de astăzi². Deci ar reieși că Orheiul vechiu nu putea să fie pe alt loc, decât acel al actualului Orhei. În ce privește ruinele, d-sa le atribuie orașului Oriow, ce figurează în harta, anexată la «Descrierea Moldovei» a lui D. Cantemir.

Această afirmație nu poate să fie acceptată, întrucât ne lipsesc dovezi că satul Molești ar fi într'adevăr satul Mălăești și nu un alt sat dispărut. Apoi expresiunea «lângă» nu însemnează neapărat câțiva kilometri, puteau să fie și douăzeci. În sfârșit nu ar fi exclus ca cetatea Orheiului să fi existat separat de orașul Orheiul la o oarecare distanță de el, iar denumirea Oriow putea să fie un nume schimbat al Orheiului, poate împrumutat dela Cazaci, năvălitori în aceste locuri. În veracitatea acestei presupunerii ne îndreptățesc să credem indicațiunile hărții din an. 1686, a geografului italian Giacomo Cantelli da Vignola. La vărsarea Răutului în Nistru, pe cealaltă parte, rusească, a Nistrului este arătată o cetate sub denumirea: «oriu, Oriso et Oriow»³.

Am putea admite așa ceva, întrucât din exemplul Tighinei știm că Turcii și Tătarii simțeau nevoia unei cetăți și de cealaltă parte a Nistrului, în fața Tighinei, și într'o vreme aceasta a doua cetate a existat. Dar mai degrabă înclinăm să credem că avem de față o simplă greșeală în ce privește exactitatea arătării locului. Același Oriow pe o altă hartă din veacul al XVII-lea (Ioh. Baptista Homanno, Norimberg) este arătat la vărsarea Răutului în Nistru, adică pe teritoriul moldovenesc, iar pe harta lui I. M. Hafius, profesor de matematici, din 1744, ocupând aceeași poziție, are alături și o a doua denumire «Orihow», ce se apropie mult de sunetele cuvântului Orhei⁴. Această localitate se cheamă Orihow și în harta lui Viaceslav Grodečki, din veacul al XVI-lea. În limba Cazacilor zaporojeni Orheiul se numea «Irgheev» și «Orăha»⁵.

Dacă însemnările de mai sus ne dovedesc că Oriow și Orihow

1 C. STAMATI despre antichitățile vechiului Orhei în «Memoriile Societății de istorie și antic. din Odessa, vol. II, pag. 806.

2 ȘT. CIOBANU. *Monumentele istorice*, ibidem, pag. 183.

3 V. A. URECHIA. *Chartografia română*. Anal. Acad. Rom., 1880, No. 3.

4 Ibidem.

5 P. A. CRUȘEVAN. *Basarabia*, Moscova, 1903, pag. 222. În 1593 Cazacii prădă orașul «Orihovo» sau «Harcova» (N. IORGA. *Chilia și Cetatea-Albă*, pag. 207), unde ei apar în timpul bătăliei. Probabil e vorba de Orhei. Unii autori ruși cred, însă fără un temei serios, că în veacul I î. d. H. în locul Orheiului vechiu se afla cetatea Patridava.

sunt alte denumiri ale oraşului Orhei şi nimic nu ne îndreptăţeşte să credem că în aceste locuri a existat o altă cetate, decât Orheiul, apoi mai avem şi o dovadă pozitivă directă cum că în vechime a existat «Orheiul vechiu» în deosebire de Orheiul de azi. Într'un ispisoc din 1618, Ianuarie 28, se vorbeşte de o moară din satul Macicăuţii, «din vadul cel din sus, di unde easă Răutul din stâncă, din gios *de Orheiul cel vechiu*»¹. Prin urmare, la începutul veacului al XVII-lea se credea că a existat un Orhei vechiu şi nu avem nici un motiv să respingem această părere.

La Orhei în funcţiunea de pârălab apare prima oară, în 1470, Radul Gangur, apoi în 1481—1484 Vlaicul, unchiul lui Ştefan cel Mare; în 1486—1491 figurează Grozea Micotici, în 1492—1493 Gangur a doua oară, în 1499 Ivanco şi Alexa, în anul 1573—1574 Cristea şi Danciul şi în domnia lui Petru Schiopul — Părvu. În 1580 oraşul mai avea un vătaf mare, Turbure. În 1583 pârălab de Orhei este Nădăbaico.

Soroca.

Cealaltă cetate, Soroca, apare în documentele istorice foarte târziu². Unii afirmă, însă fără argumente solide, că în locul Sorocei de azi se afla o aşezare grecească Alchionia, iar în timpul regelui Buerebista Serghidava sau Sergus³.

Oraşul Soroca, ca vad, se afla politiceşte în mâinile Moldovenilor chiar dela sfârşitul veacului al XIV-lea sau începutul veacului al XV-lea. Pomenirea despre cetate şi pârălabie se face de prima dată în tratatul de pace între Ştefan cel Mare şi regele Poloniei din 12 Iunie 1499, unde întâlnim cuvintele: «pârălabul de Soroca Coste»⁴. E foarte probabil că Ştefan cel Mare a făcut aci o cetate de pământ şi de lemn pentru a se apăra împotriva Tătarilor. Apoi menţiunile despre Soroca se repetă în 1510 şi 1522. În 1543, în domnia lui Petru Rareş cetatea a fost refăcută în piatră.

Cazacii cari în nenumărate rânduri au prădat Sudul Basarabiei şi Tighina, nu numai odată s'au ivit şi sub zidurile cetăţii Soroca. Spre exemplu, în 1587, după cum povesteşte cronicarul Gr. Ureche, «ridicatu-s'au o seamă de Cazaci ca nişte lupi învăţaţi de pururea la pradă şi au intrat în ţară, şi multe bucate din ţinutul Sorociei au luat». Pârălabul Sorociei Părvul, împreună cu hânsarii şi unii voluntiri moldoveni, i-au urmărit pe Cazaci până la Pereiaslavli. Deoarece Cazacii nu vroiau să înapoieze prada, s'a încins o bătălie,

1 M. COSTĂCHESCU. *Documentele*, vol. I, pag. 462, nota 10.

2 A. LAPEDATU. *Cetatea Sorociei*. Bul. Com. Mon. Ist., an VII, Buc., 1914, pag. 85.

3 IC. ST. MILETIE RĂUTU. *Cetatea cu monografia oraşului Soroca*, Oradia, 1932.

D. CANTEMIR. *Descrierea Moldovei*, pag. 17.

3 P. A. CRUŞEVAN. *Ibidem*, pag. 225.

4 I. BOGDAN. *Documentele lui Ştefan cel Mare*, vol. II, pag. 425.



Cetatea Soroca.

ce a durat două zile, până ce Moldovenii «au spart» pe Cazaci și i-au tăiat aproape pe toți¹.

Cetăți și orașe dispărute. Movable și valuri de pământ.

În Basarabia veche au existat și alte cetăți, în afară de acelea, pe cari le-am trecut în revistă. Se poate afirma categoric că numărul cetăților, dela cari au rămas numai ruini sau nu s'a păstrat nimic și pe cari nu le putem identifica, întrece numărul cetăților cunoscute de noi. Iată câteva exemple.

Dimitrie Cantemir, vorbind despre Bugeac și Tătarii Nogai și arătând că ei au un singur oraș, Căușanii lângă râul Botna, adaugă: «Această provincie a fost semănată cu orașe destul de frumoase, ceea ce se dovedește prin ruinile vechilor clădiri ce se găsesc pe ici pe colo». Printre altele, autorul se referă la ruinile unui foarte vechiu oraș din Sudul Basarabiei numit astăzi *Tatar-Bunar*, adică puțul Tătarilor². Aceste ruine sunt așezate pe o stâncă foarte înaltă.

Apoi, continuă D. Cantemir, «nu departe de gura râului Ialpuh sunt ruinele altui oraș, mai vechiu, numit de popor *Tint*». «Ștefan cel Mare l'a ridicat din ruini, dar Turcii l'au ras dela pământ, încât astăzi de-abia se poate arăta locul, unde a fost. Din ruinele lui s'a ridicat alt târg în ținutul celui vechiu, care înfloarește azi și se cheamă Tobac, lângă Marea Neagră, poate pe locul unde era vechiul *Aepolium*»³.

Până la 1858 au existat, după mărturia scriitorilor ruși, ruinele

¹ M. COGĂLNICEANU. *Letopisețele*, vol. I, pag. 37.

² Pe harta Moldovei și Valahiei a lui Vignola din veacul al XVII-lea este arătat în Bugeac un oraș cu nume Tartar-Barlat, ceea ce înseamnă oraș tătaresc. Acuma nu mai există o localitate cu asemenea nume. Deci, sau acest oraș a dispărut, sau acest nume însemna târgul Tatar-Bunar. V. A. URECHIA. *Chartografia română*, harta No. 3.

³ *Descrierea Moldovei*, pag. 20—21.

unei cetăți la satul *Palanca*¹. Urmele unei cetăți erau și în târgul *Leova*².

Pe valea Botnei s'au păstrat ruinele a două cetăți: *Gorodca* și *Gârlele*. Prima se afla nu departe de Ulmu la patru kilometri de satul *Gorodca*, a doua la doi kilometri de satul *Gârlele*, pe malul stâng al Botnei.

Pe râulețul *Lopatna*, afluentul Ichelului, în județul Orhei, la o distanță de 14 km. dela șoseaua Chișinău-Orhei, sunt urmele unei a treia cetăți³.

O foarte mare cetate se afla lângă satul *Stolniceni*, din jud. Lăpușna. Movila din acest sat numită «Cetate», este înconjurată din trei părți de un șanț cu val dublu⁴.

La aceste cetăți de pământ mai putem adăuga: «cetățuia» dela *Chicera* între Trușeni și Durlești, jud. Lăpușna, înconjurată de un șanț, și «cetățuia» dela *Grozești*, de lângă Durlești⁵.

Nu puteau să nu fie întărituri și în târgul *Lăpușna*, întrucât toate orașele vechi aveau mai mult sau mai puțin cetăți. În limba slavă, «grad» sau «gorod» (oraș) înseamnă așezare întărită. Iar Lăpușna juca un rol de capitală a provinciei.

Găsim deasemenea urme ale unor așezări omenești dispărute, despre care însă nu putem afirma că au fost întărite. La seria lor se referă: 1) târgul *Sarata* despre care se pomenește într'un uric al lui Ștefan cel Mare din 13 Martie 1489⁶ și 2) urmele unui cimitir vechiu cu un val de pământ, de lângă satul *Ustia* din jud. Orhei. D. St. Ciobanu crede că aici exista pe vremuri satul *Gătișca*, notat în catagrafia din 1817⁷.

În diferite părți ale Basarabiei se află movile și valuri de pământ⁸, de exemplu în județul Tighina: movila Șvezilor de lângă Tighina, movila Dragaiselor de lângă Chircăești, movila lui Suvorov, după denumirea rusă, dintre Tighina și Căușenii, movila hanului, de lângă Copanca, movila Sfatului de lângă Hârtop Nou; în județul Cetatea-Albă: movila mare de lângă Talmaz; în județul Soroca: Movila uriașului, între Soroca și Atachi, ce are în lungime 21 metri și în lățime 7 metri. Câteva movile se află în jurul Chișinăului, deasemenea lângă satele Sângera, Mireni, Ghidighici, Visterniceni și Bucovăț.

1 A. ZASCIUC. Materiale pentru geografia și statistica Rusiei. *Oblastea Basarabiei*, S.-Pet., 1862, vol. II, pag. 241.

2 A. EGUNOV. *Descrierea statistică a Basarabiei*, vol. III, pag. 292.

3 ȘT. CIOBANU. *Monumentele*, pag. 184. *Biserici vechi din Basarabia* (An. Com. Mon. Ist., 1924), pag. 49 și 57. *Notele* (ibidem, 1928), pag. 144.

4 P. CONSTANTINESCU-IAȘI. *Cetăți de pământ*. Rev. «Viața Basarabiei», 1932, No. 5, pag. 39.

5 P. CONSTANTINESCU-IAȘI. *Ibidem*, pag. 40.

6 I. BOGDAN. *Documentele*, vol. I, pag. 373.

7 ȘT. CIOBANU. *Biserici vechi din Basarabia*, An. Com. Mon. Istoric Secția Basarabiei, Chișinău, 1924, pag. 65.

8 ȘT. CIOBANU. *Monumentele*, pag. 178—179.

P. CONSTANTINESCU-IAȘI. *Cetăți de pământ*. Rev. «Viața Basarabiei», 1932, No. 5, pag. 37—43.

Legenda poporană afirmă că movilele serveau ca puncte de observație și de signalizare. Pe ele noaptea se aprindea focul pentru a da de știre punctelor mai importante de apărare despre apropierea inamicilor: Tătari și Cazaci.

Acestei legende îi putem da crezare atâta timp, cât nu se vor încerca săpături spre a verifica, dacă nu cumva movilele noastre sunt de o proveniență mai veche, asemenea «curganelor» din Rusia¹.

Unele movile, ca cea de lângă Curluceni și cea din satul Volcineț, jud. Lăpușna, aveau și beciuri. Aceasta ne da de bănuț că ele erau legate cu așezările omenești².

Lăpușna, Chișinău și alte localități.

După ce am arătat într-o expunere sumară soarta istorică a cetăților noastre, se cuvine să dăm o oarecare atenție și altor câteva puncte mai însemnate, din provincia răsăriteană a Moldovei.

Un rol foarte important în viața statului moldovenesc vechiu l'a avut *Lăpușna*, situată în mijlocul provinciei, la întretăierea drumurilor comerciale. Lăpușna apare în documentele istorice prima oară în 1454, când Petru Voevod întărește mănăstirii Moldavița scuteala de vamă pentru 3 care de pește, 3 care de sare și carele sale cu miere dela Bohotin. În uric de întărire se spune ca mănăstirea aceasta «să nu plătească vamă nicăeri, fie în vămile vândute, fie în cele nevândute, nici în Târgul Frumos, nici în Târgul Iașilor și nici în Lăpușna, nici în Vadul Călugăresc, nici în Vaslui, nici în Vadul Tuțorei și nici în Mogoșești, nici în Târgul Romanului³.

Peste doi ani, în 1456, Iunie 20, de Lăpușna se vorbește din nou ca de un punct important vamal⁴. Petru Voevod prin uricul cu această dată, întărește neguțătorilor din Liov privilegiile de mai înainte și cu această ocazie se prevăd anumite norme de vămuire.

Cine merge către ținutul tătăresc, plătește pentru 12 cântare, ce se vor cumpăni la Suceava, o rublă de argint, în Târgul Iașilor treizeci de groși, în Lăpușna 30 de groși, iar în Cetatea-Albă o jumătate de rublă de argint.

Cine nu va merge la Cetatea-Albă, să dea în Lăpușna vama dela Cetatea-Albă, ca și cum ar fi dat în Cetatea-Albă. Iar în

1 Cele mai vechi «curgane» ruse se atribue Scîților și au un caracter foarte pronunțat, încât istoricii și arheologii ruși denumesc poporul ce le-a lăsat, «neamul curganic». M. POCROVSKI. *Istoria rusă din cele mai vechi timpuri*, Moscova, 1913, vol. I, pag. 35—38.

2 P. CONSTANTINESCU-IAȘI. *Orașe și cetăți dispărute*. Rev. «Viața Basarabiei», 1932, No. 6, pag. 24.

3 M. COSTĂCHESCU. *Documentele moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, vol. II, pag. 508 ș. u. Autorul crede că satul Lăpușna exista și în veacul al XIV-lea, pag. 511.

Tot atunci în 1454 Petru dăruiește niște moșii la Vaslui, la Brodul Călugărilor și la Lăpușna. OREST POPESCU. *Câteva documente moldovene*, Cernăuți, 1895, pag. 8—9, citat după N. IORGA. *Basarabia noastră*, pag. 18.

4 M. COSTĂCHESCU. *Ibidem*, pag. 788 ș. u.

Tighina să nu dea nimic. La strajă, de fiecare car — câte 12 groși.

Cine va duce vite cornute la Tătari, să plătească în Suceava de fiecare vită cornută câte patru groși, în Iași doi groși, în Lăpușna 2 groși.

Pentru o sută de oi, în Suceava să se plătească șasezeci de groși, în Iași 30 de groși, în Lăpușna treizeci de groși.

«Vama ce a fost în Tegheneachiciu (Tighina) se desființează, pentru ca să nu mai fie acolo nici un groș vamă, ci în Lăpușna să fie această vamă. Aceasta este vama acelora ce merg la Tătari».

În 1460, Iulie 3, Ștefan confirmă Liovenilor vechiul privilegiu comercial și cu acest prilej pentru vămuire în Lăpușna se repetă normele stabilite de Petru-Voevod¹. Tot în legătura cu vama se pomenește de Lăpușna și în 1470, Aprilie 1². Ștefan acordă mănăstirii Neamțu privilegiul de a trimite trei care după pește, fie la Chilia, fie la Lacuri, fie la Cetatea-Albă, sau la Nistru. Scutirea de vamă se face oriunde ar fi; printre localitățile scutite se află și Lăpușna.

Altădată, mai târziu, în 1489, Ianuarie 9, și în 1493, 3 Martie, despre Lăpușna se vorbește la desemnarea hotarelor unor sate³.

Un călător polonez Erasm Otwinowski, de pe timpul lui Alexandru Lăpușneanu (an. 1557), vorbește în descrierea călătoriei sale de Lăpușna, ca de «un orășel al fratelui domnului, care era vameș»⁴.

Un alt călător polonez Andrei Taranowski, a fost pe la noi în 1570, și ne-a lăsat niște notițe scurte, din cari aflăm despre importanța Lăpușnei. Alexandru Lăpușneanu era lăpușnean prin mama sa, ce a fost îngropată la mănăstirea Râșca⁵.

În 1576, Aprilie 25, se pomenește despre volostea Lăpușnei, care avea în cuprinsul său și satul Chișinău⁶. Deasemenea despre un alt sat — moșia Horgești — se vorbește în anul 1598, Aprilie 15, ca făcând parte din volostea Lăpușnei⁷.

În anul 1588, la Lăpușna se înființează o căpitănie și căpitan este numit vestitul Bartolomeiu Bruti⁸.

Lăpușna avea un pârcălab sau doi și unul sau doi vâtași mari. În aceasta din urmă calitate apar: în 1581 un oarecare Bodeiu, iar în 1590 Mihalcea și Constantin. În anul acesta pârcălab la Lăpușna era Toader Cehan⁹.

Deși indicațiile istorice despre Lăpușna sunt foarte sgârcite, e

1 I. BOGDAN. *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. II, pag. 271—282.

2 Ibidem, vol. I, 143—149.

3 M. COSTĂCHESCU. *Documentele moldovenești dela Ștefan Cel Mare*, 1933, pag. 130.

4 I. BOGDAN. Ibidem, vol II, pag. 3—5.

5 P. P. PANAITESCU. *Călătorii poloni în țările române*, Buc., 1930, pag. 8.

6 N. IORGA. *Istoria Românilor prin călătorii*, Buc., 1928, vol. I, pag. 179.

7 M. COSTĂCHESCU. Ibidem, vol. I, pag. 465.

8 G. G. GHIĂBĂNESCU. *Surete și izvoade*, vol. VIII, pag. 242.

9 V. mai sus, pag. 207. E. IURMUZAKI. *Documente*, vol. III, pag. 95—96.

9 N. IORGA. *Basarabia noastră*, pag. 43—44.

În afară de Îndoială faptul că vechea Lăpușnă era un punct comercial și administrativ foarte important. Ea figurează în hărțile geografice foarte de vreme, alături de Cetatea-Albă, Tighina, Soroca și Hotin.

Dimpotrivă, actualul Chișinău, rămâne mult timp ca un simplu sat de puțină importanță. În toate hărțile din veacul al XVII-lea, nu mai vorbim de cele de mai înainte, lipsesc orice indicațiuni asupra acestei localități¹. Prima mențiune în documentele istorice despre Chișinău se referă la anul 1436, Iulie 17². Dată fiind importanța acestui document, reproducem traducerea lui aproape în întregime.

«Cu mila lui Dumnezeu, Noi Ilie Voevod și fratele Domniei mele, Ștefan Voevod, Domnii Țării Moldovii, facem cunoscut și cu această carte a noastră tuturor, cări vor căta la dânsa sau o vor auzi citindu-se, că această adevărată slugă și boer al nostru, credinciosul pan Vancea logofătul a slujit mai înainte sfânt răposatului părintelui nostru cu dreaptă și credincioasă slujbă, iar atăzi slubește nouă cu dreaptă și credincioasă slujba. De aceea, noi văzându-l cu dreaptă și credincioasă slujbă către noi, l'am miluit cu osebita noastră milă și i-am dat și i-am întărit vislujenia lui, satele la Răut, anume Procopinți, unde a fost Procop și Vasile vataman, și cu moara și Macicăușii și cu prisaca și Cozaroușii³ și Fântâna albă și la gura Volcinții, unde se unesc cu Cotoșii și la Itchil, între Crotolci, mai jos, unde este Peatra «(Камень)» mai în sus de locul lui Oșel și lângă Băc, de cealaltă parte, pe valea ce cade împotriva Cheșenăului lui Acbaș, la fântâna, unde este Seliștea tătarească, împotriva păduricii (и близъ быку по тои сторонъ, на долину што падает против акбашева кешенева оу крьници, где

1 Am stabilit mai sus, pag. 95, proveniența cumanică a denumirii orașului Chișinău, ce stă în concordanță și cu toponimia întregii Basarabii. Însă pentru a fi în această chestiune mai complect, relev și părerea d-lui N. IORGA. D-sa scrie: «Denumirea vine de la întemeietorul satului, de la moș. Găsim doar în 1610 pe un Lazăr Chișănu în tre boierii Moldovei (numele vine din Chișănea; cf. IIJdău din IIJdul, Codău din Coadă, Buzău din Buză). *Basarabia Noastră*, pag. 36.

2 M. COSTĂCHESCU. Ibidem, vol. I, pag. 459—461.

3 E interesantă această pomenire despre *Cazaroușii*, un sat, care acum nu există. În documentele istorice se mai pomenesc sate cu nume asemănătoare: în 1439 satul «Cozareviși» mai sus de satul Ohrincea din județul Orhei, în 1431 și 1479 satul Cozareuși la Terebne. M. COSTĂCHESCU, ibidem, pag. 463 și nota 3. Există în momentul de față în fosta volostea Lipcani, jud. Hotin, satul Cozărceeni. În lista locurilor populate, din timpul rusesc, satul e numit «Cozăriani». В. ЛЕВИТСКІЙ. Списокъ населенныхъ мѣстъ. бессарабской губернии, Кишиневъ, 1913, pag. 129. Denumirea indică prezența pe pământul Basarabiei pe vremuri a unui popor de neam turc *Hozarii*, cari aveau capitala lor Itil în părțile inferioare ale fluviului Volga și o cetate Sarchel (rusește «Belaia Veja») pe Don, în apropiere de Volga. Hanul lor, cagan, era de credință iudaică, iar poporul se ținea de diferite religii. În secolele VIII-X Rusia era sub stăpânirea Hozarilor. O parte din ei putea să treacă în Basarabia sub presiunea Pecenegilor. V. CLUCEVSCII. *Curs de istorie rusă*, 1904, vol. I, pag. 144—147. În lista popoarelor barbare, ce s'au stabilit pe pământul românesc sau numai au trecut prin el, alcătuită de AL. PIILIPPID (v. mai sus, pag. 103), nu găsim pe «Hozarii».

ест татарская селища, против лъска). Toate aceste să-i fie lui uric cu tot venitul și copiilor lui și fraților lui și nepoților lui de soră și nepoților lui de frați și nepoților lui și strănepoților lui și răstrănepoților lui și neamului celui mai deaproape al lui, nestrîcat niciodată, în veci.

Iar hotarul acestor sate să fie după vechiul hotar, pe unde trăiesc din veac. Iar hotarul pustiilor, cât vor putea să trăiască aceste sate, ce întemeiază, îndestul. Iar la aceasta este credința Domniei noastre, mai sus scrisului, Ilie Voevod și Ștefan Voevod și credința boierilor noștri (urmează arătarea lor pe nume) și credința tuturor boierilor noștri moldoveni mari și mici.

Iar după viața noastră, cine va fi Domn Țarii noastre, din copiii noștri sau din frații noștri sau din seminția noastră, oricine, pe cine Dumnezeu va alege, acela să nu le strice dania noastră, ci să le întărească și împluternicească, pentru că i-am dat, pentru dreapta și credincioasă lui slujbă.

Iar pentru mai mare întăritură acestor toate mai sus scrise, am poruncit să lege pecetea noastră către această carte o noastră. În Vaslui, în anul 6944, Iulie 17, Ghedeon a scris¹.

Originalul documentului se păstrează la arhiva ministerului de externe din Moscova.

Satele din acest uric se identifică nu tocmai ușor. Procopinții pe Răut, Cazarouții, Crotolci, și Piatra («Камень») nu se mai află. Macicăuții sunt Mașcăuții pe Răut, în fosta volostea Criuleni, lângă Orheiul. Satul Fântâna Albă era probabil la miază-zi de Isbești din județul Orheiul. Volcințea, numit azi Volcinețul, este o vale și un pârâu din județul Lăpușna, Cotovțea e probabil un afluent al Volcinețului, iar Ichel este râul Ichel.

Conform indicațiunilor acestui uric, în locul unde în momentul de față este situat Chișinăul, se aflau două proprietăți sau așezări omenești; în partea de Sud a Băcului, într-o vale, era seliștea tătărească, cu o fântână, și mai sus pe un loc mai înalt, poate unde acum e biserica lui Mazarachi, se afla proprietatea lui Acbaș. Proprietatea asupra seliștei tătărești a căpătat-o Vancea logofătul, ca danie dela domn în urma credincioasei sale slujbe. Vancea apare uneori în documente cu nume: Oanța, Oancea, Oana.

În 1466 Ștefan Voevod confirmă boierului Vlaicul danie asupra seliștei de lângă Chișinău, la fântâna Albișoara, cumpărată dela Toader, feciorul lui Fedor și dela rudele lui cu 120 de zloți tătărești¹. Probabil e vorba de un loc din proprietatea lui Acbaș (Albaș), dacă nu chiar de întreaga lui proprietate.

La Nord de râul Bâc mai târziu, în 1517, apare un alt sat, pe care Iacob, fiul pitarului Oțel, avându-l ca privilegiu dela Iliăș și Ștefan Voevozi, îl vinde lui Eremia Visternicul. Dela el se trage numele satului Visterniceni². Acest sat a fost apoi vândut de Eremia

1 I. BOGDAN. *Documentele*, vol. I, pag. 116—117.

2 I. BOGDAN. *Album paleografic moldovenesc*, No. 75 și «Cercetări Istorice» de I. MINEA, an. 4, 1929, No. 2, pag. 215—217.

Visternicul mănăstirei Moldavița, prin uricul din 1525, Februarie 12¹.

Din uricul din 1576 al lui Petru Voevod aflăm că satul Chișinău («Кишинейл») pe Bâc din volostea Lăpușnei, probabil vechea seliște a lui Acbaș (Albaș), ce aparținea atunci Vasutcăi, fiica Maricăi, nepoata lui Eremia postelnic (în călugărie Evloghie), a fost vândut unui oarecare Drăguș, ureadnic la Iași, cu 500 de zloți tătărești. Această seliște a trecut la Vasutca dela strămoșul ei Vlaicul, ca danie din partea lui Ștefan cel Mare².

Aceasta este tot ce știm noi pozitiv despre vechiul sat Chișinău, în timpul inițial al existenței politice a Moldovei.

Acest Chișinău, sămburele actualului oraș Chișinău, nu trebuie să fie confundat cu «*Chișinăul Mare*» sau «*Chișinăul Roșu*», despre care se pomenește în documentele istorice. În 1455 Petru Voevod dăruiește mănăstirii Bistrița «Botna cu ezerele, gârlele și ezurcanele și dela Cheșenăul Roșu până la dealul Zagornei și în sus și pe Nistru și în jos»³. În 1458 Ștefan Voevod confirmă călugărilor dela mănăstirea Bistrița stăpânirea peste aceste locuri așa cum sunt arătate ele în uricul din 1455⁴. În sfârșit, în Martie 1535 Petru Rareș dăruiește lui Tomșa de Ciubărciu «un loc din pustie pe Botnă între Dobra și Oale, unde este Marele Chișinău, pentru a-și face satul»⁵.

Probabil acest «Chișinău Mare» coincide cu «Chișinăul Roșu». Nu se mai poate stabili acum, unde a fost așezat acest oraș, dar în conformitate cu arătările documentelor el trebuia să fi fost undeva pe la gura Botnei, poate chiar pe Nistru.

Unii autori ruși îl identifică cu orașul Căușenii, care a jucat un rol foarte important în timpul dominațiunii Tătarilor prin aceste părți. De exemplu, Murzachevici spune că, bazându-se pe asemănarea sunetelor denumirilor, s'ar putea admite că «Chișinăul Mare» era situat acolo, unde sunt Căușenii Vechi sau Căușeni⁶. Însă această ipoteză nu se potrivește cu indicațiunile topice ale documentelor. Mai precaut în formularea părerii sale a fost Stamati, care a afirmat că Tătarii au distrus «Chișinăul Mare» la sfârșitul secolului al XVI-lea și din materialul lui au ridicat nu prea departe de el un alt oraș — Căușenii⁷. Spre regret în chestiunea aceasta nu se poate face nici o precizare. «Chișinăul Roșu sau Mare» rămâne pentru istoria Basarabiei și mai departe o enigmă.

La cele de mai sus adăugăm și câteva informații despre localități, ce au devenit cunoscute în urma unor evenimente istorice, ca de exemplu: satul *Lipnic* cu dumbrava (sau Lipnița, Lipinți), unde în

1 «Cercetări Istorice», ibidem, pag. 217—219.

2 *Operele Comisiunii Arhivelor basarabene*, vol. I, pag. 171—172 (documente pentru istoria Chișinăului).

3 M. COSTĂCHESCU. *Documentele*, vol. II, pag. 531 ș. u.

4 I. BOGDAN. *Documentele*, vol. I, pag. 8—9.

5 *Arhiva Istorică*, vol. I, pag. 83.

6 *Memoriile Societății de istorie și antichități din Odessa*, vol. II, pag. 563.

7 Ibidem, pag. 814.

1470 s'a dat lupta de către Ștefan cel Mare în contra Tătarilor și s'a repurtat o biruință strălucită; în timpul bătăliei a fost prins fratele hanului tătaresc din Crimeia¹; satul *Roșcanii*, pe Cogălnic, la care s'a dat lupta de Ioan-Vodă cel Cumplit împotriva Turcilor.

Populația provinciei.

E foarte greu să descrii populația provinciei din timpul, de care ne ocupăm. Nu avem date precise, cu cari am putea manipula.

Nu se știe, cât de deasă a fost populația. În timpurile lui Alexandru cel Bun țara moldovenească era încă puțin populată. Dacă chiar și în veacul al XVII-lea în hărțile geografilor străini, pe locul unde se află Basarabia sunt arătate puste («deserta»), cu atât mai mult trebuiau să fi fost ele atunci, când statul moldovenesc abia se organiza.

Către începutul și prima jumătate a secolului al XVI-lea Basarabia prezenta, ținând seama de dificultățile luptei omului împotriva naturii, o provincie destul de bine populată. Harta așezărilor omenști în Basarabia din acest timp², pe care am întocmit-o pe baza informațiilor istorice, culese din urice, tratate și cronice, ne arată că strămoșii noștri preferau să se așeze dealungul râurilor, ca Nistru, Prut, Dunărea și alte mai mici, și au populat întâiu Nordul și partea mijlocie a provinciei.

Vechea civilizație se ținca mai aproape de râuri și păduri, în afară de unele popoare, cari preferau stepa, ca Tătarii. Însă treptat cu mărirea numărului de locuitori, se ocupau toate locurile libere. După epuizarea completă a teritoriului, ce se lucra ușor, lumea a început să cultive pământurile de sub păduri, bălți, coline, etc.

Componența socială numerică a vechii societăți românești din

1 Cronica lui Ureche: M. KOGĂLNICEANU. *Letopiseșele*, vol. I, pag. 156. Cronica Putneană și Moldo-polonă: I. BOGDAN. *Vechile cronici moldovenești până la Urechia*, Buc., 1891, pag. 195 și 225.

2 La alcătuirea hărții mi-a servit de călăuză harta rusă a inginerului hotarnic al Basarabiei Eitner din 1843. Harta aci anexată nu este completă atât din cauza că multe sate au dispărut sau cu greu se supun identificării, cât și din cauza că o asemenea hartă presupune cercetări prealabile pentru fiecare localitate aparte, ceea ce în momentul de față, făcând abstracție de unele excepții, nu există. Datele din hartă însemnează anul apariției localității în documentele istorice. În unele cazuri am admis prezumpții, bine justificate.

Din orașele mai mari sunt arătate fără o justificare cu date precise: Bălți și Cahulul. În primul din aceste orașe, după cât se pare, a locuit în 1421 sora principelui lituan Vladislav al II-lea Jaghello, iar la sfîrșitul secolului al XV-lea acest oraș a fost ars de Tătari. P. CRUȘEVAN. *Basarabia*, Moscova, 1903 pag. 223. Printre documentele, adunate de I. BOGDAN, se află unul din 1 Aprilie 1470, în care e vorba de «Lacuri» («Озера»), probabil de o localitate din Sudul Basarabiei în apropiere de lacurile mari, situate pe linia Dunării și mării. Autorul cărții a tradus acest cuvînt greșit cu «Bălți». *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. I, pag. 143—144. V. și GHIĂBANESCU. *Slobozia Bălților*. Isp. și zap., VI, 2, pag. 1.

În ce privește Cahulul, deși în formația lui actuală el prezintă un oraș nou, poziția lui în apropiere de Prut ne face să credem că originea lui, ca așezare omenască, se trage din vechime.

provincie nu ne este cunoscută. Totuși din câteva date interesante ale visteriei despre bir dela finele perioadei, an. 1591, aflăm cum se repartiza, din punct de vedere social, populația ținuturilor de sub dominațiunea directă moldovenească.

«Catastihul de cisle» ne dă următoarea repartizare a populației (În capi de familie):¹.

Ținuturi	Țărani de «istov»	Săraci	Curteni	Vătași	Nemeși	Popi	TOTAL
Hotin	1.916	232	77	41	122	95	2.483
Soroca	1.714	204	114	14	193	48	2.287
Orhei	2.657		380	—	226	—	3.263
Lăpușna	1.538	288	501	42	352	88	2.809
Chigheciu	2.260	220	268	50	325	88	3.211
Total	11.029		1.340	147	1.218	319	14.053

Din același an s'a păstrat și «Socoteala pentru goștină a oilor din Moldova», din care se vede, că deși Basarabia, ca provincie mărginașă, suferea mult depe urma năvălirilor Tătarilor și Cazacilor, totuși populația ei rămânea destul de instărită în comparație cu alte localități ale Moldovei. Ținuturile basarabene au dat visteriei: Hotin — 5.901 de oi, Orhei — 4.376, Lăpușna — 2.840, Chigheciu — 5.000 și Soroca — 5.000, pe când celelalte ținuturi din Moldova dădeau mai puțin, de exemplu Bârladul abia 1.500². Oile se vindeau cu câte 38—42 «aspri noi» bucata.

Cu toate că multe popoare au trecut prin Basarabia și unele din ele s'au așezat în ea, ca de exemplu Tătarii, stăpânirea moldovenească asupra provinciei împrima stilul său național întregii societăți. Și nu este de mirare că însuși begul de Bender, dorind a liniști pe starostele polonez de Rașcov pe cealaltă parte a Nistrului, îi scria în 1580 în limba românească³. Nu putem pune la îndoială preponderența etnică a Moldovenilor în provincie și din motivul că din perioada istorică ulterioară s'au păstrat urmele certe ale acestei preponderențe.

Populația Basarabiei nu era mai puțin religioasă, decât restul

1 E. IURMUZAKI. *Documente*, vol. XI, pag. 219.

2 Ibidem, pag. 224, 225, 226, 228 și 229.

3 N. IORGA. *Studii și documente*, vol. V, pag. 391.

populației din Moldova. Biserica răspundea nevoilor ei sufletești. Raportul între om și divinitate era viu și permanent.

Primul schit mănăstiresc Chisno-Varzărești, ia ființă încă în timpul lui Alexandru cel Bun¹. Sub Ștefan cel Mare apare și o a doua mănăstire Căpriana, la o depărtare de 35 klm. de Chișinău². Numărul mare de preoți («popi») ne dovedește că populația provinciei era devotată religiei.

Patronul Moldovei i-a fost dat de Cetatea-Albă. Sfântul Ioan cel Nou se considera ocrotitor și protector al statului moldovenesc. În afară de el, mai exista și un alt patron, patronul special al oștirii. Sf. Gheorghe — purtătorul de biruințe. Imaginea lui împodobește steagul lui Ștefan cel Mare, cu care el ducea armatele sale la bătălii și obținea biruințe strălucite asupra inamicilor³.

1 I. VENELIN. *Gramote vlaho-bulgare sau daco-slave*, S.-Pet., 1840, pag. 60—62.

2 T. CODRESCU. *Uricariul*, vol. X, pag. 63—66.

3 I. BOGDAN. *Două steaguri ale lui Ștefan cel Mare din Muntele Athos*. *Analele Acad. Rom.*, 1902, vol. XXIV, desbaterile, pag. 90—95.

TABLA DE MATERII.

Introducere.

	PAG.
Cap. 1. <i>Istoriografia română</i>	9
Cronicarii, 9. D. Cantemir, 10. Adunarea materialului, 11. Sinteza trecutului, 12. Bibliografia posteroară, 13. Școala istorico-ârheologică, 14.	
Cap. 2. <i>Epocele istoriei române și împărțirea ei în perioade</i>	13
Împărțirea la diferiți autori, 16. Ideea națională și idee socială, 17-18.	
Cap. 3. <i>Succesiunea istorică a formelor social-politice în statele europene</i>	19
Chestiunea feudalismului, 19. Noțiunea și definiția, 20. Instituțiile feudale, 21. Deosebiri naționale ale feudalismului în diferite țări, 22.	
Cap. 4. <i>Feudalismul și stările sociale în principatele române</i>	24
Caracteristica feudalismului românesc, 24. Deosebirile lui, 28. Regimul de stări sociale, 29. Sfatul mare de obște, 30. Chestiunea absolutismului, 31.	

PARTEA I.

Inceputurile neamului românesc.

Cap. 5. <i>Geții și Dacii sub dominațiunea scitică. Țărutul Mării Negre</i>	33
Geții, Dacii și Scythii, 33. Grecii pe țăutul Mării Negre, 38.	
Cap. 6. <i>Dacia</i>	40
Lupta Dacilor cu Macedonenii. Celții, 40. Dacia independentă, 42. Dacia Romană și Moesia Inferioară, 46. Părăsirea Daciei, 51.	
Cap. 7. <i>Basarabia în timpul Daciei și Moesiei Inferioare</i> .	53
Denumirea fluviilor, populația, 55. Orașele vechi, 57. Antichitățile Basarabiei, 58. Valurile de pământ, 60.	

PARTEA II.

Năvălirile barbare.

- Cap. 8. *Năvălirile barbare și influența lor asupra poporului românesc* 62
Goții, Sarmații, Hunii, Gepizii, Longobarzii, Avarii, 62. Slavii, 64. Bulgarii, 72. Ungurii, 73. Pecenegii și Cumanii, 75.
- Cap. 9. *Basarabia în timpul năvălirilor barbare* 78
Influența slavă, 79. Înfrăurirea Cumanilor și toponimia Basarabiei, 80. Originea cumană a denumirilor orașelor Hotin, Tighina și Chișinău, 82. Comerțul cu țărmașii Mării Negre. Bizantinii, 86.

PARTEA III.

Încercări de organizare politică. Epoca primitivă.

- Cap. 10. *Chestiunea Românilor* 90
Teoria discontinuității, teoria continuității, 90. Aprecierea elementelor componente, 92. Teoria pluralistă, 95.
- Cap. 11. *Primele începuturi ale organizației politice* 95
Imperiul valaho-bulgar, 95. Voevodate și cnezate românești, 97. Țara Brodnicilor, 98. Țara Bolohovenilor, 106. Toponimia regiunilor Volânia, Podolia, Chiev și Galiția, 110. Berladnicii, 118. Migrațiunea Românilor și năvălirea Tătarilor, 122. Tiverții și Ulici, 125. Basarabia în timpul primelor încercări de organizare politică, 128.
- Cap. 12. *Regimul gentilico-familial* 131
Regimul gentilic și regimul familial, 131. Rămășițele regimului gentilico-familial, 132. Vrancea, 133.

PARTEA IV

Intemeierea principatelor române. Feudalismul românesc.

- Cap. 13. *Intemeierea Țării Românești și a Moldovei* 134
Intemeierea Țării Românești, 134. Intemeierea Moldovei, 135. Caracterul descălecării, 136. Limba oficială rusă, 137. Anul dela Martie, 139. Dependența bisericească, 140. Cronica moldo-slavă, 141. Lista orașelor ruse, 142. Identitatea denumirilor, 144.

Cap. 14. Regimul feudal 145

Instituțiile feudale: donații, imunitatea, boierescul, patronatul sau închinarea, 145. Ierarhia vasală, 148. Dominiul eminent, 148. «Predalica să nu fie», 148. Realitatea economică, 148. Unele comparațiuni, 148. Sfat al boierilor sau «rada», 149. Drujinicii principelui, 149. Regimul gentilico-familial și regimul democrației primitive, 151. Rânduiala agricolă, 152. Devălmășia, 152. Lupta pentru pământ, 153. Latifundiarii vechi, 154.

Drumurile comerciale și comerțul exterior moldovenesc, 154. Migrațiunea Slavilor și părăsirea «drumului grecesc», 155. Drumurile comerciale poloneze, 156. Tratatetele vamale, 157. Primii comercianți, 158.

Schimbul intern, 158. Păreri despre evoluția economică românească: N. Iorga, I. Vlădescu, G. Zane, 158.

Cap. 15. Domnitorii și evenimentele principale 160

Până la Ștefan cel Mare, inclusiv, 160. Alexandru cel Bun, 161. Urmașii lui. Turcii, 163. Ștefan cel Mare, 164. După moartea lui Ștefan cel Mare, 169. Bogdan și Ștefăniță, 170. Petru Rareș, 171. Alexandru Lăpușneanu, Ioan Heraclidă Despot, 173. Ion Vodă cel Cumplit, 175. Petru Șchiopul, 176. Aron Vodă, Petre Cazacul, 178. Ștefan Răzvan, 179.

Cap. 16. Clasele sociale 179

Privire generală, 179.

Cnejii și juzii, 180. Părerea lui Bogdan, 180. Radu Rosetti, 181. N. Iorga, C. Giurescu, 182. I. N. Angelescu, I. Filitti, 182-183. Voevodatul, 183.

Boierii, 184. Părerile lui A. Xenopol și Radu Rosetti, 184-185. N. Iorga, I. Bogdan, 185. C. Giurescu, 186. Concluzii, 188. Moșnenii și răzeșii, 188. Originea cuvântului, caracteristica, 188. Curtenii, 189.

Oamenii liberi, cultivatori ai pământului, 189. Concepția lui C. Giurescu despre libertate în raporturile sociale la Români, 190.

Vecinii, 190. Însemnătatea cuvântului «rumân», 191. Indatoririle vecinului, 192. Originea stării de dependență, diferite păreri, 193. Concepția mixtă a d-lui I. Filitti și critica ei, 194.

Originea social-economică a iobăgiei părănești, 196. Robii, 198. Poslupnicii, 198. Slugii, 199. Celed, 199.

Cap. 17. Organizarea statului 200

Puterea domnitorului, 200. Caracteristica, dată de către D. Cantemir, 201. Concepția istoricilor noștri, 202. Câteva comparații din istoria Rusiei și Europei, 203. Concluzii, 203. Sistemul alegerii domnului, 204. Situația externă a principelui, 204.

Sfatul domnesc (rada), 205. Compunerea și competența, 206. Marii dregători, 206. Ajutorii lor și slugi, 207. Caracteristica sistemului administrativ, 208. Originea lui, 208.

Teritoriul și diviziunile teritoriale, 209. Ținut, volost, orașe târguri, 210. Sate, 211.

Armata, 211. Legătura ei cu proprietate, 212.

Finanțele, 213. Birul sau tributul, 213. Felul cum se plătea birul, 213. Sensul expresiunii «bir cnezstvo», 214.

Cap. 18. Normalizarea juridică a vieții 215

Izvoarele dreptului, 215. Chestiunea legii scrise, 216. Juratorii, 217. Jurământul «cu brazda în cap», 218. Infrățirea, 218. Originea «obiceiului pământului», 219. Hotărârile domnești și învoielile, 219.

Proprietatea, 220. Urice, 221. Devălmășie, 222. Protimisis, 223. Moștenire, 224.

Crime și pedepse, 224. Represalii, talionul și sistemul despăgubirii, 224-225. Dușegubina, 225. Impăcarea, 225. Răspunderea colectivă, 225.

Cap. 19. *Cultura românească veche* 226

Caracteristica generală, 226. Insemnătatea religiei, 226. Primele școli, 227. Sfârșitul secolului al XVI-lea, 227. Hussitismul, 227. Primele cărți românești, 227. Cultura slavonă, 228.

Creștinismul oriental, 229. Biserica românească, 230.

Organizarea bisericii, 231. Biserica moldovenească și patriarhatul, 232.

Cap. 20. *Basarabia în perioada feudalismului românesc* . . . 234

Considerațiuni generale, 234. Cetățile: Hotin, 236. Chilia, Cetatea-Albă și Ismail, 239. În partea mijlocie a Basarabiei: Tighina, 240. Orhei, 245. Soroca, 247. Cetăți și orașe dispărute; movile și valuri de pământ, 248. Lăpușna, Chișinău și alte localități, 250. Populația provinciei, 255.

A. V. BOLDUR

Profesor la Facultatea de Filosofie
și Litere din Iași

ISTORIA BASARABIEI

Contribuții la studiul Istoriei Românilor

Vol. II.

**Sub dominațiunea rusească
(1812—1918)**

POLITICA. IDEOLOGIA. ADMINISTRAȚIA.

CHIȘINĂU

Tipografia «TIPARUL MOLDOVENESC»

1940

PREFAȚĂ.

Unele împrejurări m'au silit să dau publicității al treilea volum din «Istoria Basarabiei» înainte de a fi apărut volumul al doilea, care trebuie să cuprindă secolele al XVII-lea și al XVIII-lea.

Tot materialul cu privire la istoria Românilor din Basarabia sub dominațiunea rusească l-am divizat în două părți, bine distincte: 1. evenimentele principale în legătură cu politica țărilor și guvernelor ruse, curente ideologice și administrația și 2. istoria socială și culturală. Prima parte o tratez în volumul de față, care a apărut întâiu în forma de articole în revista «Vieața Basarabiei» (an. 1939 și 1940). A doua parte va forma conținutul volumului al patrulea.

AUTORUL.

Chișinău

23 Aprilie 1940.

ISTORIA BASARABIEI SUB DOMINAȚIUNEA RUSEASCĂ

INTRODUCERE

Justificarea «Istoriei Basarabiei» sub ruși.

Unirea, printre multe alte probleme de ordin politic, social și cultural, pe care le-a ridicat, numără și problema studierii trecutului provinciilor alipite sub dominațiunile străine, și, mai ales, a Basarabiei, care are multe trăsături cu totul specifice.

Nu putem să ne mărginim cu expunerea numai a suferințelor Românilor sub dominațiunile străine, după cum se propune uneori¹. Suferințele Românilor nu pot fi apreciate și înțelese bine fără încadrarea lor în studiul complet al soartei istorice a acestor provincii.

Și această încadrare nu conține în sine nicio primejdie și niciun dezavantaj, deoarece scopul științei istorice este găsirea adevărului. Adevărul, în toată însemnătatea lui absolută și temporală, formează motorul principal al studiilor istorice.

«Adevărul istoric, precizează istoricul rus N. Kareev, poate să fie numai unul pentru toate naționalitățile, adică asupra unui și aceluiași fapt nu poate să existe două sau mai multe adevăruri ce nu se împacă reciproc, — de exemplu, adevărul francez și adevărul german, adevărul rusesc și adevărul polonez»² sau, voiui adăoga eu: adevărul rusesc și adevărul românesc.

Aceasta idee o găsim bine exprimată și la istoricii români.

B. P. Hasdeu vorbește de respectarea principiului adevărului istoric foarte precis: «Politica unui stat poate și chiar trebuie să se folosească de istorie la așezarea instituțiunilor interne și a raporturilor externe ale națiunii, tot așa precum profită de astronomie pentru marină sau de geometrie pentru cadastru; dar o politică uneltind falsificarea verității istorice, este ca și când ar cere să dispară din spațiu planeta Marte sau să se schimbe proprietățile triunghiului. Eu unul, dacă aș ști că Românii sunt Țigani sau că Ungurii au descoperit America, mi-ar părea rău, foarte rău din punct de vedere al simpatiilor sau antipatiilor mele personale; totuși, nu m'aș sfii o singură clipă de a spune adevărul în fața tuturor»³.

Sub altă formă, dar cu toată convingerea și asemănător cu

1 N. Iorga. O «Istorie a Basarabiei?» «Neamul românesc», 2 oct., 1937, nr.215.

2 Teoria științei istorice, S.-Pet., 1913, pag. 243.

3 Strat și substrat. Anal. Ac. Rom., Mem. Secț. Liter., t. XIV, 1892, pag. 226.

Hasdeu, tratează această chestiune și A. D. Xenopol. «Istoria, zice el, urmărește descoperirea adevărului și explicarea lui cauzală... Noi credem că istoria va aduce mult mai multe slujbe, chiar pentru ridicarea morală a unui popor, dacă ea nu va reproduce decât curatul adevăr, fără ca să-l potrivească cu interesele momentului». Autorul aprobă cuvintele lui Fustel de Coulanges că «este totdeauna primejdios a confunda patriotismul care este o virtute, cu istoria care este o știință»¹.

Nu mai vorbim de istoricii în vîieță, care și ei înțeleg la fel problema cercetării istorice.

E suficient, deci, să ne punem de scop a descoperi adevărul, a-l face să fie văzut de fiecare om ce caută obiectivitate, pentru ca să ne pară mai convingătoare trista realitate românească sub dominațiunile străine.

Și nu e de loc nevoie să extragem această latură a istoricii provinciilor alipite sub dominațiunile străine din povestirea generală a stării lor sub aceste dominațiuni, pentru a nu fi învinuiți de păcatul subiectivismului tendențios. Națiunile sunt realități vii istorice și dacă au conștiința de sine, puse sub jugul străin sau chiar și sub o dominațiune mai mult sau mai puțin civilizată, nu pot decât să se simtă suferinde.

Pe de altă parte, nu putem lăsa grija studierii istoriei provinciilor românești pe seama istoricilor străini, deoarece atunci ar trebui să ne mulțumim cu ceea ce ne-ar spune ei, chiar dacă ar greși, nerespectând suficient adevărul istoric.

Istoricii români au tot dreptul să se ocupe de istoria rusească, nu numai pentru faptul că Basarabia a fost sub dominațiunea Rușilor și, deci, există un interes național românesc de a se cunoaște starea ei din acel timp, dar și pentru că în domeniul științei istorice nu există nicio delimitare a muncii științifice pe linia hotarelor statelor. Altfel ar fi imposibilă azi istoria Romei sau Greciei.

În a doua jumătate a secolului trecut, cercetările istoricilor ruși în domeniul revoluției franceze au adus în istoriografia franceză lumini noi. Istoricii francezi recunoșteau importanța lucrărilor autorilor ruși și întrebau uneori, la adresa lor, numele de «Școala rusească»².

Istoricii ruși o făceau aceasta fără ca problemele, pe care ei le studiau, să aibă vreo legătură cu istoria lor națională.

Deci este clar că interesele științifice ale istoricilor români nu se pot opri la granițele statului.

Dar și mai mult. Istoricii români sunt obligați moralmente, să studieze trecutul provinciilor alipite. Dominațiunile străine au produs asupra acestor provincii o înrăurire mai mult sau mai puțin îndelungată.

Basarabia a făcut parte din statul rusesc mai mult de un secol. Cinci împărați ruși au domnit peste ea. Aceasta prezintă un motiv

1 *Principiile fundamentale ale istoriei*, Iași, 1900, pag. 72 și 74.

2 Kareev. *Ibidem*, pag. 253.

suficient, pentru ca noi să ne ocupăm de istoria provinciei basarabene și să nu o lăsăm exclusiv pe seama istoricilor ruși, ca ei să nu facă din această istorie ceea ce au făcut în secolul trecut un Batiușcov și un Nacco¹ sau cum intenționează să facă acum un Bromberg, care susține părerea că teritoriul moldovenesc în întregime, inclusiv acel dintre Prut și Nistru, a aparținut în vechime Rușilor².

Această mică justificare a cercetărilor din domeniul istoriei Basarabiei sub Ruși a fost necesară, ca răspuns la părerea că nu ne trebuie istoria provinciilor alipite sub dominațiunile străine, părere pe care nu o pot împărtăși de loc.

Expunerea faptelor petrecute în Basarabia sub dominațiunea rusească trebuie să fie pusă în legătură atât cu evenimentele din centrul Rusiei, cât și cu starea sufletească a naționalității vii românești din Basarabia și cu destinele națiunii române în general.

Istoricul trecutului basarabean sub Ruși, niciun moment nu trebuie să uite că Basarabia și-a păstrat înfățișarea sa deosebită etnică, social-politică și juridică, întotdeauna cu un aspect național, până la tragicul sfârșit al vastului imperiu rus.

Deci, problema pentru orice cercetare istorică a Basarabiei sub Ruși este multilaterală.

Printr'o sintetizare a materialului istoric, cred să curăț drumul altora, ce vor veni să mă completeze sau să mă corecteze.

Având la îndemână imaginea generală a trecutului acestei provincii sub Ruși, ei își vor da seama mai ușor în ce direcții trebuiesc îndreptate cercetările noi, unde lipsesc suficiente dovezi, unde se mai cere o adâncire a concluziilor etc.

Toate acestea vor fi cu totul inevitabile atunci, când se va ivi puțința de a cerceta arhivele ruse, atât arhiva guvernatorului plenipotențiar din Odessa, cât și cele dela centru, care conțin multe documente interesante pentru istoria provinciei noastre.

Paralelisme și deosebiri ruso-române

D-l Bulgaru, cercetând problemele evoluției agricole, a constatat un paralelism între două rânduri de evoluție agrară: român și rus. De bună seamă, un sincronism bine conturat bate la ochi.

În anul 1595 apare așa zisa Legătura lui Mihai-Viteazul, care

¹ P. N. Batiușcov. *Basarabia*. S.-Pet., 1892, pag. XXXVII a introducerii, pag. 103 ș. a.

A. Nacco. *Istoria Basarabiei* din cele mai vechi timpuri. Vol. I—II, Odessa. La pag. 4—5, vol. II, 1876, citim: «Până la sec. al XV-lea Basarabia, nefăcând parte din statul moldovenesc, ca o posesiune de sine stătătoare a triburilor Slavo-Valahe, era legată cu Statele Europei orientale prin diferite raporturi de natură politico-juridică». La pag. 62—63 a aceluiași volum: «Prin numele de Moldoveni nu se înțeleg de loc descendenții vechilor Romani, după cum cred unii scriitori români». Citatele de felul acesta ar putea să fie foarte ușor înmulțite.

² I. Bromberg. Toponymical and historical misseleanies on medieval Dobrudja, Bessarabia and Moldo-Wallachia. «Byzantion», tome XII (1937), pag. 151—180, 459—175; tome XIII (1938), pag. 9—71.

leagă țărănimea de locurile ei, unde se află. Un act analog se publică în Rusia în 1597 de țarul Boris Godunov.

La 1861 în Rusia are loc reforma agrară. Peste trei ani, la 1864, în România, sub Cuza-Vodă, apare legea rurală de împroprietărire¹.

Consecințele reformei agrare nasc în Rusia revoluția din 1905. În România se produc mișcările țărănești din 1907.

Revoluția rusă din 1917 rezolvă radical problema agrară. În România aceasta se face prin reformele agrare anunțate în anul 1914 și realizate în perioada 1918—1920².

Fără îndoială, evoluțiile agrare, rusă și română, conțin atât în timp, cât și în fond, trăsături de asemănare. Din acest punct de vedere trebuiau să existe puncte de apropiere și între regimurile sociale: basarabean sub dominațiunea rusească și cel rusesc.

Se înțelege dela sine că e vorba numai de o apropiere în linii generale, care nu merge până la identitate în detalii. Sub o formă analoagă se ascund deosebiri profunde.

Dar orientarea se schimbă brusc, dacă dela regimurile pur sociale trecem la organizarea politică. Evoluția politică a Românilor nu merge paralel cu evoluția politică a Rușilor, ci, dimpotrivă, se deosebește fundamental.

La jumătatea veacului al XIX-lea Româniilor trec dela regimul de stări sociale direct la un regim constituțional burghez, fără a parcurge starea intermediară a absolutismului, care a dominat în mai multe state din Europa și s'a înrădăcinat și la Ruși pentru o perioadă de două secole (al XVIII-lea și al XIX-lea).

În rândul fenomenelor de care s'a isbit Basarabia, din momentul anexării ei de Ruși, primul loc îl ocupă absolutismul țarilor. Trebuie să fim dumiriți asupra fizionomiei sufletești a Rusiei absolutiste și asupra evoluției istorice ruse în general, pentru ca să pătrundem în sensul adevărat al schimbărilor ce se produc în Basarabia.

De aceea e nevoie de unele lămuriri din istoriografia rusă. Din acest izvor ne putem procura răspuns, cum s'a născut și ce rol a jucat absolutismul țarilor în istoria poporului rusesc.

Evoluția istorică rusă în istoriografia rusă

Istoricii ruși din secolul al XVIII-lea: Tatișcev, Lomonosov, Müller, Scerbatov, Schloezer, Boltin și Karamzin, pe care noi îi putem denumi «Școala istorică veche», patriotică, romantică și naivă, credeau că absolutismul țarilor este o continuare a puterii principilor vechi³. Toate schimbările istorice sunt o urmare a acțiunii principilor. Când politica lor era pricepută, statul prospera. Când, dim-

1 Valeriu Bulgaru. *Fenomenul agrar*. Iași, 1936, pag. 150.

2 Ibidem, pag. 158—159.

3 Paul Milliucov, Gh. Seignobos et D. Eisenmann. *Histoire de Russie*. Paris, 1935, vol. I, pag. 3—32 (schiță scurtă, dar bună).

P. Milliucov. *Principatele curente ale gândirii istorice ruse*, 1898 (rusește).

potrivă, începeau certurile, statul se prăbușea, pentru ca apoi să fie adunate și organizate din nou teritoriile lui divizate. Școala veche glorifica monarhia.

Acestei concepții îi este cu totul străină ideea, care se află la baza științei istorice moderne, cum că istoria, în fond, este studierea poporului și constă din explicația cauzală a tuturor fenomenelor de ordin atât ideal, cât și material.

Din deceniul al patrulea al veacului al XIX-lea în Rusia iau ființă concepțiile istorice, inspirate de filosofia istorică a lui Hegel, după care istoria este o dezvoltare a spiritului absolut, a Rațiunii universale. Fiecare stare culturală a poporului este o etapă, prin care trece spiritul absolut. Există națiuni alese, ce servesc ca instrument al evoluției acestui spirit.

În Rusia, această concepție a influențat asupra formării a două școli: 1) Zapadniki (adică «occidentali») și 2) Slavianofili.

Prima școală (Ș. Soloviev, Kavelin, B. Cicerin, Kalaciov) crede că Rusia trece prin același ciclu al evoluției istorice, prin care a trecut și Europa Occidentală și la baza căreia stă dezvoltarea individualității: «Tot ce este organic, inclusiv popoarele, și omenirea în general, trece prin anumite etape ale existenței: naște, crește, îmbătrânește și moare». Istoria este un proces de dezvoltare intelectuală și de aceea poate fi mai bine studiată în produsele obiective ale vieții intelectuale: dreptul și statul. Din acest motiv și școala poartă numele de «Școala juridică». În această concepție absolutismul țarilor este un produs al vremii sale, menit să dispară cu timpul.

Slavianofili (Homiakov, frații Kireevski, K. Axacov, Beliaev, Leșcov), dimpotrivă, credeau într-o dezvoltare a Rusiei cu totul aparte, ce nu se aseamănă cu dezvoltarea țărilor europene. Aceste țări au fost pătrunse întotdeauna de spiritul luptei sociale și violenței. În Rusia domnea permanent pacea și înțelegerea, o prietenie între «pământ» și «stat», personificat în principele conducător. Această armonie se stabilea prin adunările poporului (în realitate de «stări sociale»), sub denumirea de «Zemskii Sobor». Petru cel Mare a suprimat această armonie, introducând în Rusia formele vieții europene. Idealul rusesc se proiectează în trecut. Cea mai caracteristică trăsătură a vieții ruse este «obscina», «mir», în care trăiește poporul rusesc.

Această problemă a caracterului specific al dezvoltării Rusiei n'a încetat să fie discutat mereu în istoriografia rusă, chiar până la revoluțiile ruse din secolul al XX-lea.

I V. Iconnicov. *Încercare de istoriografie rusă. I—II, 1891—1892 și 1908* (neterminată, rusește).

N. Pavlov-Silvanski. *Feudalismul în Rusia veche*. S.-Pet., 1907, pag. 2—35.

O. Koialovici. *Istoria conștiinței ruse*. S.-Pet., 1884.

S. Platonov. *Curs de istoria Rusiei*. S.-Pet., 1904, pag. 5—21.

Despre teoria eur-asiatică a istoriei ruse, încă neprecisă și care deduce Rusia din imperiul Mongolilor, v. prima lucrare, pag. 30—31, și «Sistemul eurazist» («Eura-ziistvo»). Paris, 1926, pag. 36—39.

La sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea, ambele școli s'au apropiat una de alta și începe o nouă perioadă în istoriografia rusă. Istoria încetează de a mai fi un proces al factorilor ideali, și mai ales al dreptului și al statului. Se supune cercetării societatea în întregime, precum și raporturile dintre clasele sociale.

Totodată istoria nu crește dintr'un oarecare principiu unitar, abstract și adaptat cunoașterii realității istorice în mod arbitrar, ci devine, în interpretarea sa, pluralistă.

Cu o mică excepție a unor istorici, ce împărtășesc și aplică științei istorice rusești materialismul istoric (M. Pocrovski, N. Rojcov), toți ceilalți sunt pluraliști.

Dar și acum nu trece fără o înrăurire vechea deosebire de vederi dintre slavianofili și «occidentali». O parte (și cea mai mare) crede că istoria Rusiei se deosebește profund de cea a popoarelor europene, în special pentru faptul că nu a avut feudalism (V. Kliucevski, P. Miliucov, S. Platonov, Vladimirschi-Budanov ș. a.), și cealaltă parte insistă asupra asemănării lor în liniile generale (Pavlov-Silvanski, Taranovski, Kareev ș. a.).

Ne oprim, în câteva cuvinte numai, asupra concepțiilor lui Kliucevski și Pavlov-Silvanski.

Pentru primul, absolutismul este o consecință a procesului lent al colonizării Rusiei. Întreaga istorie a Rusiei este o mișcare de colonizare dela Sud spre Nord, dela Nipru și bazinul lui spre în crucșarea râului Volga și Oca. Și pentru că tribul Rușilor Mari («Velicorosi») și principii lor au fost conducătorii acestei mișcări, el au devenit puternici politicește. Termenul de absolutism («samoderjavie») a fost împrumutat de Ruși din Bizanț («autocratos»), dar terenul pentru împrumut a fost eminentemente pregătit de însăși Rusia. Secolul al XVII-lea se petrece în luptă permanentă între principii și boieri și se sfârșește cu creșterea enormă a puterii principilor peste și în dauna autorității boierilor.

Kliucevski a vrut să însușească istoriei ruse o trăsătură individualistă, bazând-o pe ideea colonizării. Cu toate acestea, mai mult ca oricine din istoricii ruși, el a contribuit la stabilirea asemănării evoluției poporului rusesc cu dezvoltarea țărilor vest-europene.

În ce privește fenomenul colonizării, el nu este ceva specific rusesc. Prin ea au trecut multe popoare din continentul nostru. Istoria Europei începe cu ocuparea succesivă a pământurilor virgine și numai treptat, pe măsura măririi numărului populației, colonizarea încetează. Poate în Rusia veche acest factor s'a manifestat ceva mai puternic, împiedecând pentru multă vreme înjghebarea statului. Câmpurile vaste ale Nordului ispiteau pe fiecare nemulțumit, care, la nevoie, putea să plece mai departe în căutarea dreptății sociale.

Totuși, aceașă e numai o chestie de măsură, de cantitate și nu de calitate.

Pavlov-Silvanski a explicat absolutismul țărilor ca o consecință

firească a vieții rusești din trecut, demonstrând că rădăcinele lui se trag din lupta principilor în contra feudalismului rusesc. El a constatat în istoria Rusiei din secolele XII—XIII o serie de instituții feudale: imunitatea, patronatul, beneficii etc. În această concepție istoria rusă se apropie de cea a popoarelor europene din Apus și distruge vechea convingere că epoca feudală a Europei n'a fost cunoscută Rusiei.

El stabilește în istoria Rusiei următoarele perioade: 1) sec. IX—XII: epoca democrației primitive cu adunările poporane directe («vece»), Rusia Chievului, 2) sec. XIII—XV: feudalismul rusesc, Rusia nord-estică, 3) sec. XVI—XVII: monarhia de stări sociale, statul moscovit și 4) sec. XVIII—XIX: absolutismul nelimitat, epoca Petersburgului.

Absolutismul țarilor ruși, prin urmare, se datorește aceluiași cauze, care acționau și în Europa Occidentală.

De sigur, pentru întărirea absolutismului în Rusia existau, în afară de aceasta, și condițiuni auxiliare: întinderea mare a statului și varietatea etnică a compunerii lui.

Pavlov-Silvanschi are meritul de a fi demonstrat asemănarea istoriei ruse cu istoria popoarelor europene.

Dacă facem comparație între istoria rusă și cea română, în linii generale, constatăm și asemănări și deosebiri.

Românii străbat feudalismul în secolele XIV—XVI și cu întârziere de un secol trec la monarhia de stări sociale, care durează la ei și în veacul al XVIII-lea, după care, în loc de a trece la absolutism, trec direct la regimul constituțional burghez.

Perioadele istoriei Basarabiei sub stăpânirea rusească.

Românii din Basarabia intră sub egida absolutismului în momentul, când începea descompunerea lui. Veacul al XIX-lea este vremea concesiunilor din partea monarhiei și a prefacerilor sociale adânci. Baza socială a împărăției ruse, nobilimea, își distruge existența, pierzând pământul.

Împăratul Nicolae I a încercat să creeze un regim bazat pe funcționărimă, pe «birocrăție», lipsită de legături cu nobilimea, însă nu a reușit; experiența a dat greș. El simțea nevoia reformelor, însă se temea de realizarea lor. Urmașul lui, Alexandru al II-lea, a fost nevoit să înfăptuiască această poruncă a istoriei. Marile reforme din deceniul al șaptelea au avut în istoria Rusiei cea mai mare importanță și ele au determinat într'un mod oarecare și revoluțiile ulterioare, din 1905 și 1917. Am putea spune că veacul al XIX-lea este plin de lupte înverșunate între două forțe sociale: prima — a țarilor și a guvernelor lor, și a doua — cea a revoluției.

Basarabia sub dominațiunea rusă a trecut, firește, prin toate peripecțiile vieții rusești. Istoria acestei provincii din acest timp poate să fie împărțită, în conformitate cu evoluția istorică generală a Rusiei, în trei perioade:

1. Dela anexare, în 1812, — până în anul 1856. Această perioadă durează cam o jumătate de secol și se caracterizează, la început, prin încercări de a păstra caracterul special al provinciei pe baza de organizare autonomă, apoi prin scoborîrea ei la nivelul celorlalte părți ale imperiului rus.

2. A doua perioadă începe cu reformele mari sociale (1856—1864) și se sfârșește cu revoluția rusă din 1905. În această epocă administrația și justiția se refac radical. Se schimbă și raporturile dintre clasele sociale. Introducerea în viața publică rusă a zemstvelor, ca instituții reprezentative, pune la ordinea zilei problema transformării regimului absolutist într'un regim parlamentar, constituțional. Dacă reprezentanța poporului este bună pentru gospodăria locală, cu atât mai convenabilă și puternică poate să fie ea în gospodăria întregului Stat. Ideea parlamentului rus este inspirată, indirect, de experiența reușită a zemstvelor.

3. A treia perioadă este realizarea acestei idei. Revoluția rusă din 1905 duce la delimitarea puterii țarului. Vine să colaboreze cu el, în materie de legislație și control asupra administrației, Duma de Stat. Cu a doua revoluție, din 1917, începe mișcarea românească națională ce se termină cu Unirea.

E curios că toate aceste perioade, în ceea ce privește punctul lor de plecare, au trăsături comune: fiecare din ele începe după un războiu.

Prima: după războiul ruso-turc din 1806—1812. A doua: după războiul ruso-turc și colectiv din Crimeia dela 1853—1856. A treia: după războiul ruso-japonez din 1904. În sfârșit, cu un nou războiu, războiul mondial din 1914—1918, începe perioada actuală.

Din istoria omenirii reținem, că războaiele, evidențiind în țările învinse starea defectuoasă a organizării lor sau starea lor de înapoiere, au pus nu numai odată la ordinea zilei problema inevitabilă a reformelor. Așa s'a întâmplat și în istoria Rusiei.

Războiul ruso-turc din 1806—1812 a adus Rușilor succes. Organizarea nouă a Basarabiei a fost firească în urma trecerii Basarabiei sub o nouă dominațiune. Celelalte războaie au fost nenorocite pentru Rusia și au impus necesitatea reformelor.

Perioadele mai sus arătate au asemănare și în altă privință. Fiecare din ele își avea o schimbare de curenți, un fel de flux și reflux, începând cu un curent liberator de largă toleranță și de spirit de reînnoire și sfârșind cu izbânda ideilor naționaliste ruse sau, chiar, șoviniste și reacționare.

Libertatea Basarabiei, în prima perioadă, durează abia până la anul 1828, dată când contele Voronțov desființează autonomia ei.

În a doua perioadă, atentatul la vicașul împăratului, săvârșit în 1866 de studentul Karakozov, îl angajează pe împărat la o politică moderată, uncori conservatoare¹. Glonteale cu care în 1881 a fost ucis împăratul Alexandru II, pune capăt reformelor. Ia naș-

¹ Raul Milioukov, Ch. Seignobos et L. Eisenmann: *Histoire de Russie*, tome III, Paris, 1933, pag. 916.

tere regimul reacționar al lui Alexandru III, sub influența puternică a principalului lui sfetnic, ober-procuror al Sinodului, Pobiedonostev. Revoluția din 1905, repede (cu anul 1907) degenerază în reacțiune.

Prin urmare, dacă am numi, condițional, aceste schimbări de curente, ca: libertate și reacțiune, am avea următoarele transformări.

1) Libertate: 1812—1828; reacțiune: 1828—1856.

2) Libertate: 1856—1866; reacțiune: 1866—1904.

3) Libertate: 1905—1906; reacțiune: 1907—1917.

În prima perioadă, pe tronul Rusiei se aflau: Alexandru I până la 1825 și apoi Nicolae I până la 1855. În a doua perioadă: Alexandru al II-lea până la 1881, Alexandru al III-lea până la 1894 și apoi Nicolae al II-lea. El a rămas pe tronul Rusiei și în ultima perioadă, până la tragicul lui sfârșit din 1918.

Bine înțeles, datele curentelor, stabilite de mine mai sus, au o însemnătate numai relativă, deoarece în viața reală a statelor schimbările, în cele mai dese cazuri, nu survin brusc, ci se pregătesc treptat, fără ca, uneori, să fie prea observate.

Înainte de a trece la expunerea istoriei Basarabiei sub Ruși, mai e nevoie să prezentăm o schiță generală a schimbărilor ce a suferit Basarabia în înfățișarea sa națională în timpul dominațiunii rusești.

Schimbări în înfățișarea națională a Basarabiei sub Ruși.

Ruptă din sânul Moldovei, care mai trăia într'un regim de stări sociale, Basarabia a trecut, după cum am văzut, la regimul absolutist rusesc.

Ce efecte trebuia să producă și a produs, de fapt, această ciocnire a două regimuri diferite?

Într'un timp relativ scurt ea trebuia să ducă la desnaționalizarea cercurilor ei dominante.

În realitate, acest proces a întârziat, deoarece boierimea, strat social reprezentativ al Basarabiei de atunci, a rezistat aproape o jumătate de veac, după anexarea Basarabiei la Ruși.

Ce a îngreuiat procesul asimilării provinciei și ce l-a ajutat?

Anexarea Basarabiei s'a produs într'un cadru de evenimente mondiale extraordinare. Pacea dela București din 1812 a fost încheiată de Rusia în grabă¹, deoarece guvernul rus știa că Napoleon se pregătește să meargă cu batalioanele sale, încercate în nenumărate bătălii pe diferite fronturi și în diferite țări, împotriva aliatului său, Rusia.

Un războiu foarte greu pentru Ruși, cu multe retrageri și des-

¹ Împăratul Alexandru I ruga pe Cutuzov cu insistență să urgenteze încheierea păcii cu Turcia, apelând la dragostea lui pentru patrie, promițându-i o fală veșnică. În scrisoarea sa din 22 Martie 1812, împăratul îi scria: «Orice pierdere de timp în actualele împrejurări este cel mai mare rău». V. K. Nadler: *Împăratul Alexandru I și ideea Uniunii Sacre*. Riga, 1886, vol. I (rusește), pag. 241 nota.

amăgiri cumplite, a îndreptat atenția Rușilor în întregime spre țelurile și problemele militare.

Când ardea Moscova, bine înțeles, Rușii nu puteau să se gândească la organizarea Basarabiei.

Apoi, după distrugerea și desorganizarea armatei franceze, împăratul a plecat în străinătate pentru a realiza doborîrea completă a lui Napoleon și a o desăvârși prin intrarea sa triumfală în Paris.

El a lipsit din Rusia anul 1813 și prima jumătate a anului 1814, întorcându-se abia la 13 (25) Iulie 1914¹.

Firește, nici în acești ani și nici mai târziu, când a trebuit să se ocupe de vindecarea rănilor pricinuite de marcele războiului, guvernul rusesc n'a putut să dea atenția cuvenită provinciei Basarabia.

Ea a fost lăsată pe seama funcționarilor locali².

Abia după câțiva ani (1816, 1818) apar primele legi de organizare a provinciei. Ba chiar și după această dată, din punct de vedere al psihologiei administrative, Basarabia continua să rămână un punct foarte îndepărtat de centrul Rusiei.

Timpul când, sub domnia Ecaterinei a II, în procesele verbale ale ședințelor Consiliului de Stat, se confundau fluviile Nistru și Nipru, nu a dispărut complet.

Rușii nu cunoșteau această provincie și se interesau puțin de ea.

În ciuda rațiunii, pentru a exploata solul producător al Basarabiei, ca o colonie, în interesul Imperiului, dar poate și de frica atmosferei sociale mai libere a Basarabiei, guvernul rusesc, în loc să faciliteze apropierea Basarabiei de restul statului rusesc, a păstrat barierele vamale la Nistru.

Linia vamală de-a-lungul Nistrului a existat până în anul 1830.

Din memoriile lui F. Vighel, fost vice-guvernator al Basarabiei, cunoaștem că, după părăsirea Basarabiei, el a depus stăruințe pe lângă ministrul finanțelor, Kankrin, pentru a-l convinge de necesitatea desființării liniei vamale în interes de rusificare și apropiere a Basarabiei de restul Rusiei³.

Fără nici o îndoială, bariera vamală dintre Basarabia și Rusia Împărătească a asimilării acestei provincii guberniilor rusești, după cum, și din contra, uniunea vamală în istoria țărilor europene a dus foarte des la unirea politică. Așa, de exemplu, a fost în statele germane, care, înainte de a se uni politic, au încheiat, în 1833, uniunea vamală. Tot astfel au procedat și Românii, căci, înainte de a-și uni Principatele, au realizat unirea vamală (tratatul încheiat între principele Bibescu și Mihai Sturdza-Vodă, în 1846).

1 M. Bogdanovici: *Istoria domniei Împăratului Alexandru I și a Rusiei din timpul său*. S.-Pet., 1869. Vol. I, pag. 583.

2 Cât de abuzivi au fost ei se poate vedea din L. Kasso: *Rusia la Dundre*, Moscova, 1913, pag. 221 și A. Boldur: *Autonomia Basarabiei sud stăpânirea rusească*, Chișinău, 1929, pag. 68—99, 82 ș. a.

3 F. Vighel: *Memorii*, partea VII, pag. 66.

Deci, un simplu fapt de diferite regimuri vamale, de o circulație stânjenită a mărfurilor peste Nistrul despărțitor, ținea pe loc apropierea moldo-rusă.

Nu puteau să nu aibă vreo influență asupra Basarabiei și ideile de eliberare națională, care se răspândeau în Europa din al doilea deceniu al secolului al XIX-lea, dar, mai ales, după revoluțiile din 1848¹. Mișcarea națională în țările europene: la Polonezi, în Austria, în Germania și în Italia nu putea să nu producă un oarecare ecou în Basarabia, cât de timid și nehotărât n'ar fi fost el.

Revoluțiile naționale europene, dacă nu încurajau pe Moldovenii din Basarabia la o acțiune revoluționară similară, cel puțin mențineau la ei spiritul de rezistență națională pasivă.

În anii 1853—1856 guvernul rusesc suferă un eșec militar în războiul din Crimeea și aceasta contribuie într-o măsură oarecare, ca flacăra naționalismului să se mai țină aprinsă la unii boieri moldoveni din Basarabia.

Situația se schimbă destul de radical după potolirea revoluției poloneze din 1863.

Sentimentul național al provinciei, descurajat de ceea ce s'a petrecut în guberniile apusene poloneze și slăbit în urma împrejurarilor noi din vicața statului rusesc, intră în perioada sa de declin.

Am arătat fenomenele vieții ruse și, în parte, europene, care au îngreuiat procesul de decădere națională a Basarabiei.

Dar au existat și fenomene de altă natură, care au ajutat acest proces și au determinat rezultatul lui final.

După gradul de importanță trebuie, în primul rând, să fie relevată ciocnirea a două regimuri diferite.

Am arătat aceasta, cercetând cauzele suprimării autonomiei Basarabiei din anul 1828².

Absolutismul aducea cu sine triumful legii deasupra dreptului consuetudinar.

Moldova, la începutul secolului al XIX-lea, se mai afla în sfera activității noțiunilor juridice de stări sociale și, în cea mai mare parte, sub dominațiunea dreptului bazat pe tradiție.

Rusia se afla pe o altă treaptă politică. Deși în domeniul social-economic stările își mai păstrau însemnătatea, dar din punct de vedere politic ea a intrat, dela începutul secolului al XVIII-lea, în faza autorității nelimitate a țarului. Legea reglementa vicața omului. În momentul anexării Basarabiei la Rusia, în aceasta din urmă existau aproape cincizeci de volume ale «Colecțiunii complete a legilor», publicate în mod cronologic.

Întâlnirea, în istoria Basarabiei, la începutul secolului al XIX-lea, a două sisteme politice distincte, a determinat intrarea Basarabiei cu totul în angrenajul politicii ruse interne.

¹ G. Weill: *L'Europe du XIX-e siècle et l'idée de nationalité*. Paris, 1938, pag. 15—16. Despre formarea ideii de naționalitate în 1815—1848, pag. 17—147.

² *Autonomia Basarabiei*. Studiu. Chișinău, 1929, pag. 101—103.

Naționalismul păturilor conducătoare ale Basarabiei a sucombat, din cauză că legea a făcut incursiune în Basarabia.

Apoi, la existența și întărirea spiritului de reconciliere a Moldovenilor dintre Prut și Nistru, a contribuit într-o măsură oarecare și politica internă a guvernului rusesc cu privire la naționalități sau, mai bine zis, o trăsătură a ei specială¹.

Asuprind naționalitățile, monarhia rusă a trebuit, totodată, să elaboreze un fel comun de a trăi, o oarecare egalitate. Forța sau pedeapsa nu erau suficiente, mai trebuia și un sistem de convieșuire. Acest sistem se impunea atâta timp, cât imperiul rusesc îngloba în cuprinsul său mai mult de 100 de limbi.

De aceea supușii țarului nu se divizau în clase superioare și inferioare potrivit criteriului originii naționale. O singură excepție dela acest principiu general: Evreii, tratați întotdeauna ca cetățeni de calitate a doua, pentru care se crea o situație specială, nu anihilează regula generală de oarecare toleranță națională a statului rusesc față de naționalități.

Bine înțeles, ea avea și anumite limite. Guvernul rusesc nu vedea cu ochi buni ridicarea culturală a Ucrainei, a Finlandei, a Poloniei și a altor teritorii naționale. Istoria Rusiei cunoaște o perioadă de luptă împotriva întrebuirii limbii ucrainene în statul rusesc.

Un tratament de egalitate se aplica numai atâta timp, cât supușii ruși se foloseau de limba rusă, studiau în școli ruse, stăteau în serviciul Statului și se împărțeau dela cultura rusă.

Firește că această egalitate, fie și cu un substrat restrâns, atenua lupta națională, îndreptând privirile asupra lipsei generale de drepturi politice, și făcea să se vadă problema principală politică nu în luptă pentru independența politică națională, ci pentru libertatea politică.

Ca și celelalte teritorii naționale cu dreptul la dezvoltare politică proprie, Basarabia, în compunerea Rusiei, și-a pierdut drepturile ei naționale. Din cauză că fiecare Moldovean se bucura de toate drepturile cetățeanului rus, slăbia în el capacitatea de luptă națională și, totodată, creștea înclinarea spre o luptă politică cu absolutismul.

O mare parte de vină în degradarea națională a Basarabiei o poartă și politica rusă de colonizare.

Sfârșind războiul cu Franța, Rusia a început să-și lecuiască rănilile. Ea stătea în fața scăderii numărului de populație și lipsei brațelor de muncă. Și aceasta a fost motivul, pentru care guvernul rusesc a început să acorde cetățenia rusă oricui, chiar și foștilor prizonieri francezi, iar în Basarabia a început o politică largă de alogenizare, adică de colonizare cu elemente străine, venite de aiurea.

Și ceea ce, mai ales, te uimește, este că guvernul urmărea

¹ Ibidem, pag. 103—105.

această politică în mod constant, uneori în dauna intereselor ruse din această provincie.

În vederea planurilor de colonizare a Sudului Basarabiei cu Bulgari din Bulgaria și Rumelia, guvernul rusesc a oprit, la 4 Iulie 1830, mutarea țăranilor în Basarabia de pe moșiile statului din guberniile ruse interne.

Și numai în anul 1832, constatându-se că în Sudul Basarabiei, după instalarea coloniștilor străini, mai sunt locuri libere, s'a admis din nou colonizarea Basarabiei cu țăranii statului din alte gubernii¹.

A jucat un rol important în procesul de decădere națională a Basarabiei și ideologia cercurilor adverse guvernului, care se impuneau opiniei publice. Basarabia a fost anexată de Ruși atunci, când absolutismul țărilor era în declin.

În a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, în timpul Ecaterinei a II-a, adeptă a filosofiei enciclopediștilor francezi, care a scos în discuție publică chestiunea aboliției țăărănești, s'a făcut mult pentru pregătirea sufletească a epocii de reforme.

Răscoalele țăărănești serveau de indiciu, că ele nu mai pot fi amânate.

Secolul al XIX s'a născut în zodia reformelor. Totuși, ele au întârziat din cauza împotrivirii cercurilor sociale interesate. Amânarea ațâța spiritele oamenilor dornici de progres, crea și întârea mentalitatea revoluționară.

Această împărțire a forțelor sociale în două părți distincte, una pentru baricade și alta dincolo de baricade, nu rămânea izolată, în sfera numai a intereselor pur ruse, ci pătrundea în toate colțurile imensului Imperiu, inclusiv provinciile mărginașe.

Lupta cu autocratismul se impunea ca o poruncă supremă a vieții raționale în statul rusesc.

Pe această temă se producea înfrățirea elementelor din diferite naționalități.

Apăreau, deci, scopuri sociale comune pentru diferite naționalități, părți componente ale statului rusesc.

Un rol extrem de important au jucat în procesul de decădere națională a Basarabiei, mai ales, marile reforme sociale și administrative din decada a șaptea a secolului al XIX-lea. Aceste reforme, pe de o parte, atenuau lupta socială dintre clasa stăpânitoare a nobililor moșieri și țăărănime, întrucât creau aparența rezolvirii definitive a chestiunii agrare, prin manifestul din 19 Octombrie 1861 despre eliberarea țăranilor din starea de iobăgie, și, pe de altă parte, răsturnau vechea ordine administrativă, schimbând-o radical, prin crearea instituțiilor noi administrative și judecătorești.

Zemstvele, introduse în Rusia în 1864, însemnau în viața rusească un principiu cu totul nou.

Societatea a fost chemată la participarea directă în sfera intere-

¹ Colecția completă a legilor ruse, Nr. 5394, ucazul Senatului din 27 Mai 1832.

selor gospodărești locale. Prin faptul că zemstvele au concentrat în mâinile lor o bună parte din funcțiunile administrative ale funcționarilor numiți, ele au contribuit la reducerea arbitrarului și nepriceperii funcționărești.

Sentimentul justiției și legalitatea găseau un mare sprijin și în noua organizare a justiției.

Era, în marile reforme ruse, din punct de vedere al tehnicii administrative, ceva superior regimului social-politic din timpul precedent. Comedia lui Gogol «Revizorul», scrisă sub impresiile practice administrative anterioare reformelor, a încetat să fie caracteristică pentru administrația nouă.

Prin urmare, marile reforme produceau efectele lor obiective, imposibil de a nu fi apreciate de toată lumea. Se foloseau de consecințele lor bune și teritoriile alipite, de altă proveniență etnică decât rusă, și de altă soartă istorică, decât pe care o aveau guberniile interne ruse.

Aceste îmbunătățiri le-a simțit și Basarabia. Ele contribuiau la strângerea legăturilor ei cu Rusia și ajutau schimbarea înfățișării naționale a Basarabiei. Această provincie, de acum înainte, intră în făgașul politicii ruse interne și trăiește intens sub semnul asimilării.

Uneori jucau un rol oarecare, în procesul istoric de care ne ocupăm, și raporturile dintre clasele sociale. În Basarabia, guvernul rus, conform politicii sale tradiționale, se baza pe nobilime¹. Totuși, el nu permitea ca aceasta din urmă, utilizând situația sa privilegiată, să subjuge țărănimea completamente și să o ducă la desperare. Guvernul rusesc proceda în asemenea cazuri cu mare dibăcie, știind să balanseze între pretențiile exagerate ale nobilimii și nevoile reale ale țărânimii. Din când în când se puteau constata și măsuri directe, dictate de grija guvernului pentru populația oropsită.

Acest fel de a governa prevenea izbucnirea vreunei mișcări revoluționare, slăbea spiritul de împotrivire puterii ruse, străină ca naționalitate, și deschidea drumul pentru împăcarea cu ea.

Concilianța moldovenească devenea posibilă cu atât mai mult, cu cât Rușii erau de aceeași confesiune ortodoxă, și clerul basarabean, fiind apropiat de popor, ținea legătură, când mai strâns când mai slab, cu masele populare, prin întrebuințarea limbii moldovenești în biserică și prin suferințele comune în viață.

Printre altele, această legătură se explică și prin sistemul de recompensă a muncii clerului. Începând cu botezul și terminând cu rugăciunile la diferite ocazii, serviciul clerului se recompensa

1 Altfel proceda el în Polonia, unde, după rebeliune, guvernul rusesc a protejat pe țărani în detrimentul moșierilor mari. M. P. Dragomanov: *Opere politice*, vol. I. Centrul și periferiile. Moscova, 1908, pag. 163—164, 167 ș. a.

de parohieni. Numai spre sfârșitul dominațiunii ruse a început să fie practicat pe o scară mai întinsă sistemul salarizării clerului de către stat¹.

E natural că clerul, din dorința de a fi pe placul parohienilor, întrebuițea în serviciul divin limba, pe care ei o vorbeau, adică cea română.

În sfârșit, nu putem să trecem cu vedere și succesele civilizației materiale, care ajutau legăturile de comunicație între Basarabia și Rusia.

Firul telegrafic a fost întins dela Odessa până la Chișinău în 1860, lucrările pentru aceasta fiind începute în Octomvrie 1859².

Ideea de a lega Chișinăul cu Odessa prin cale ferată a apărut în 1864. În 1868 a fost aprobat de împărat proiectul drumului de fier. În 1870 au început primele lucrări pentru construirea liniei.

Trenurile au început să circule, treptat, pe diferite porțiuni ale liniei: în 1871 pe distanța Razdelnaia — podul de peste Nistru și până la Chișinău; în 1873 pe distanța Chișinău-Cornești și, în 1875, pe distanța Cornești-Ungheni.

În 1890, linia aceasta, în întregime, a trecut dela societatea particulară în stăpânirea Statului.

La începutul războiului ruso-turc, în anul 1877, s'a construit, în timp de 3 luni și 12 zile, de antreprenorul Poleacov, linia strategică Tighina-Galați și, la 7 Noemvrie 1877, ea a fost deschisă pentru transporturi militare.

La 1892—1894 s'a construit linia Mateuți-Bălți-Noua-Sulița. În 1914 a urmat construcția liniilor Basarabeasca — Cetatea-Albă și Ungheni-Bălți.

Nu fără temei, cu o rară intuiție pentru însemnătatea liniei ferate dintre Basarabia și Rusia, B. P. Hasdeu, ce e drept, întrebuițând argumente cu totul de altă natură, combătea această idee și făcea proces guvernului român din 1869. El scria: «Noi prevestiserăm că guvernul actual, zis al României, precum dăruise Muscalilor Prutul, tot așa le va mai hărăzi linia drumului de fier dela Iași spre Odessa, prin care să se ucidă, în favoarea Țarului, portul

1 N. Popovschi: *Istoria bisericii din Basarabia*. Chișinău, 1931, pag. 258—259 ș. a.

2 «*Orașul Chișinău*», ediția Primăriei Chișinău, în limba rusă 1912, pag. 193—195, și A. Ghendrich: *Istoricul construirii căilor ferate în Basarabia* (notă). Arhiva C. I. R., 15 Noemvrie 1922, pag. 195. În 1912 era gata proiectul, construcției unui nou drum de fer dela gara Vapniarca din Podolia și până la portul Gebrieni la Răsărit de Chilia. Linia aceasta trebuia să treacă prin orașul Iampol pe partea stângă a Nistrului, să traverseze județele Soroca și Bălți, apropiindu-se de orașele — capitale ale acestor județe, apoi să se îndrepte spre Sud, la distanțe aproximativ egale între Prut și Nistru, dealungul râului Cogălnic și să se termine la Mare, la Gebrieni. Având cu totul alta direcție, decât celelalte căi ferate din Basarabia, anume dela Nord spre Sud, această cale ferată, fiind construită, ar fi putut să aibă pentru provincie o însemnătate economică foarte mare. Proiectul însă a rămas nerealizat. *Memoriul explicativ la proiectul liniei ferate basarabene*, 1912, pag. 5 ș. u.

Galați, portul Brăila și, mai cu seamă, viitorul nostru port dela Marea Neagră»¹.

Am atins, în scurta revistă, numai cele mai principale cauze ale procesului de degradare națională a Basarabiei.

Toate la un loc au contribuit la schimbarea înfățișării naționale a Basarabiei.

În realitate însă, bine înțeles, nu poate fi vorba de desnaționalizarea Basarabiei. Marea majoritate a populației tot rămânea română, tot vorbea limba românească și, în fine, tot păstra cu sfințenie tradițiile naționale. Fenomenul acesta nu numai este bine cunoscut tuturor celor, ce au trăit pe meleagurile acestei provincii, dar se dovedește și în mod obiectiv, prin circulația cărților românești în popor², căruia îi plăcea cartea românească și o prefera celei rusești.

În afară de aceasta și lucrarea tânărului basarabean, de timpuriu decedat, Al. David, despre tipăriturile românești în Basarabia, vine să ne confirme, în modul cel mai convingător că spiritul românesc s'a păstrat viu în țărâtime. Cu toate timpurile rele pentru națiunea românească din această provincie, în răstimpul dela 1812—1880 au apărut nu mai puțin de 116 tipărituri românești, iar, socotind tot timpul dominațiunii rusești, nu mai puțin de 230, mai ales în domeniul folklorului și literaturii religioase. Cărțile aveau răspândire în straturile largi ale poporului și satisfăceau setea lui permanentă de slovă românească³.

Deci, s'a desnaționalizat în majoritatea sa covârșitoare sau s'a asimilat regimului rusesc, numai clasa stăpânitoare a Basarabiei. Și-a pierdut caracterul său național românesc nobilimea. Întrucât, însă, în Statul rusesc nobilimea juca un rol precumpănitor și impri-ma vieții publice ruse nota sa caracteristică, schimbarea mentalității nobililor basarabeeni însemna și schimbări importante pentru întreaga provincie.

Procesul de asimilare a nobilimii basarabene prezintă un deosebit interes și merită să fie demonstrat separat.

¹ Articolul din «Traian», an. I, nr. 87, pag. 349, citat după ediția Mircea Eliade: B. P. Hasdeu, *Scrieri literare, morale și politice*. Buc., 1937, t. II, pag. 307—311.

² P. Constantinescu-Iași: *Circulația vechilor cărți românești în Basarabia sub Ruși*. Chișinău, 1929, pag. 51 ș. a.

³ Al. David: *Tipăriturile românești în Basarabia sub stăpânirea rusă*, vol. (1812—1880). Chișinău, 1935.

CAPITOLUL I

EVENIMENTELE PRINCIPALE. POLITICA EXTERNĂ ȘI INTERNĂ PÂNĂ LA REFORMELE SOCIALE MARI

Războiul ruso-turc din 1806—1812.

Războiul ruso-turc din 1806—1812, ce s'a sfârșit pentru Moldoveni cu pierderea Basarabiei, a fost o consecință logică și firească a luptelor diplomatice și militare ruso-franceze¹.

Neînțelegerile între Napoleon și Alexandru I au început încă din primăvara 1802 și au mers crescând până la alcătuirea coaliției împotriva lui Napoleon. În aparență se produceau mici ciocniri de interese și înțepări de ambiții personale.

În 1802 Napoleon și-a însușit titlul de consul pe viață. Educat în spiritul principiului de libertate, Alexandru I a socotit acest gest al rivalului său drept uzurpare grea și, în scrisoarea sa către fostul său educator De la Harpe, l-a calificat din momentul acesta «cel mai vestit din toți tiranii lumii, pe care îi găsim în istorie»².

Fără nicio jenă, Napoleon a încorporat Franței teritoriul, regelui Sardiniei, pe care îl susținea Alexandru I, iar în 1803, după reînceperea ostilităților împotriva Angliei, a ocupat Hannoverul.

Procedeele lui Napoleon demonstreu fățiș dorința lui de a dispu-

1 M. N. Bogdanovici. *Istoria domniei lui Alexandru I și a Rusiei din timpul său*, vol. I—VI, S.-Pet., 1869—1871.

S. Soloviev. *Împăratul Alexandru I. Politica. Diplomația*, S.-Pet., 1877.

Mar. princ. Nicolae Mihailovici. *Tratatul diplomatic dintre Rusia și Franța dinaintea de 1812*, I—VI, S.-Pet., 1905—1908 (corespondența ambasadurilor Caulaincourt și Lauriston).

L. Kasso. *Rusia la Dunăre și organizarea oblastei Basarabia*, Moscova, 1913.

Petrov. *Războiul Rusiei cu Turcia din 1806—1812*, vol. I—III.

Mihailovschi. *Descrierea războiului turcesc*, Moscova, 1843.

A. Vandal. *Napoleon et Alexandre I*, t. I—III, Paris 1891—1896, trad. rusă. S.-Pet., 1910—1913.

E. Driault. *La politique orientale de Napoleon (1806—1808)*, Paris, 1904.

Tchitchagoff *Memoires inedites. Campagnes de la Russie en 1812 contre la Turquie, l'Autriche et la France*, Berlin, 1855.

A. Ojetea. *Contribution a la question d'Orient*, Buc., 1930.

A. D. Xenopol. *Războaiele dintre Ruși și Turci și înrăurirea lor asupra țărilor române*, vol. I, Iași, 1880, pag. 175—218.

M. Dumitrescu. *Politica lui Napoleon față de țările române*, f. an.

P. Gore. *Anexarea Basarabiei*, schiță istorică, «Basarabia», monografie, Chișinău, 1926, pag. 154—176.

N. Iorga. *Luarea Basarabiei și Moruzeștii*. Anal. Ac. Rom., vol. XXXII, Buc., 1910, pag. 160—185.

M. Draghici. *Istoria Moldovei pe timp pe 500 ani*, I—II, Iași, 1857.

E. Hurmuzachi. *Documente*, vol. III, Suplim. 1: *jurnalul contelui Langeron*.

R. Rosetti. *Arhiva Senatorilor*, Anal. Ac. Rom., Buc., 1909, I—IV.

2 N. C. Șilder. *Împăratul Alexandru I, viața sa și domnia*, I—IV, S.-Pet., 1904, vol. II, pag. 117.

ne de soarta Europei. Curtea rusească a început să-l urască. Ca ecou al acestor sentimente, ambasadorul rus la Paris, intransigentul conte Morcov, rechemat după cererea lui Napoleon, a fost înlocuit cu un funcționar de mână a două, Ubri.

Indignarea curții rusești a atins culmea în 1804, când, din ordinul lui Napoleon, pe teritoriul german a fost arestat prințul Enghien, dus la Paris și aici ucis, fără nicio vină din partea sa. Știrea acestui eveniment a produs la Ruși o adevărată consternare. Indrăzneala lui Napoleon merge și mai departe: în același an el se proclamă împărat.

Sub aceste aparențe de lucruri relativ mici se ascundeau adevăratele cauze ale neînțelegerilor: dorința de hegemonie și de expansiune economică a Franței în dauna Angliei, care urma să fie distrusă și nimicită, și o altă tendință opusă acesteia a Rusiei, care nu vroia și nu putea să rămână neutră, când Europa a ieșit din încheieturile sale și s'a trezit duhul răpirilor internaționale. Pe această canava se brodaу toate tablourile din viața Europei sbuciumate de atunci.

S'au încercat întâiu lupte împotriva lui Napoleon, susținute de Anglia. Cu această ocazie trimisul rus special Novosilțev discuta la Londra împărțirea eventuală a teritoriilor lui Napoleon și vroia să se înțeleagă asupra persoanei regelui francez, ce trebuia să-l înlocuiască¹.

Ambele războaie, ce au urmat împotriva lui Napoleon (în 1805—1806 și 1806—1807), s'au terminat cu înfrângeri cumplite ale inamicilor lui. Bătălia dela Austerlitz (în Moravia) din 20 Noemvrie (2 Dec.) 1805 a fost pentru Ruși un adevărat dezastru. Au fost bătuți ei și la Friedland în Iunie 1807.

Fără de aceste evenimente nu putea să rămână impasibilă și Turcia. Fascinat de succesele lui Napoleon și sub îndemnul trimisului francez Sebastiani, sultanul, la sfârșitul lunii August 1806, destituie pe domnitorii principatelor române, Constantin Ipsilanti și Alexandru Moruzi, rusofili, numind în locul lor pe Alexandru Suțu în Țara Românească și Scarlat Calimah în Moldova, devotați Francezilor. Această măsură unilaterală contrazicea tratatul dela Kuciuk-Kainardji și hatti-șeriful din 1802, prin care se stabilea că domnii români se numesc pe termen de 7 ani și nu pot să fie destituiți, decât în urma unei lori mari și cu consimțământul Rusiei.

Generalului rus Mihelson i se ordona (la 16 Oct. 1806) a intra în Principate. De frica Rusiei și flotei engleze, Turcia reintegrează pe domnii scoși din domnie. Dar Rusia nu se mulțumește cu această restituire și prezintă cereri noi: restabilirea tuturor drepturilor și privilegiilor Moldovei și a Valahiei, liberarea lor de armata neregulată și banditească a lui Pasvan-Oglu etc. Neașteptând răspuns,

1 M. V. Dovnar-Zapolschi. *Istoria rusească cea mai nouă*, vol. I, 1913, pag. 100.

Bogdanovici. *Ibidem*, vol. I. pag. 358—359.

trupele ruse din porunca împăratului, fără a declara războiul, ocupă Basarabia și trec Prutul¹. Turcia cere explicații ambasadorului rus la Constantinopol, Italinski, care însă nu le poate da, pierzând contactul cu guvernul rusec. Sebastiani stăruie pentru a declara războiul Rusiei de către Turci și reușește. La 27 Dec. 1806 războiul se declară de Turcia în mod formal. De acum înainte raporturile ruso-turcești intră completamente în țesătura internațională europeană și se desfășoară aproape în deplină dependență de ea.

Imposibilitatea de a birui pe Napoleon crease o atmosferă de destindere. Napoleon invită pe Alexandru la o discuție personală pentru a se stabili o înțelegere. Întâlnirea are loc la *Tilsit*, la 25 Iunie (7 Iulie) 1807, și duce la încheierea unui tratat ruso-francez. Alexandru I recunoaște hegemonia Franței în Apusul Europei și aderă la sistemul continental al lui Napoleon împotriva Angliei. În schimb, el obține libertate de acțiune în Suedia și Turcia².

Rusia și Franța încheie alianța ofensivă și defensivă și se obligă a acționa împreună, oriunde ar fi. Alexandru își ia sarcina de a mijloci împăcarea lui Napoleon cu Anglia, iar Napoleon de a mijloci împăcarea Rusiei cu Turcia. Rușii trebuiau să evacueze principatele dunărene, și Turcii nu puteau să le ocupe până la încheierea păcii cu Rusia. Conform clauselor secrete (art. 8), dacă Poarta nu va încheia pace cu Rusia în termen de 3 luni, ambii împărați s'au obligat să facă război Turciei și să împartă în urma lui toate teritoriile europene ale Turciei, cu excepția Constantinopolului și Rumeliei.

Știrea păcii dela Tilsit a produs în Rusia cea mai penibilă impresie. Se simțea că Rusia s'a supus voinței lui Napoleon. Tratatul dela Tilsit era dăunător intereselor economice rusești, deoarece Anglia era atunci principalul cumpărător al materiilor prime ale Rusiei și, la rândul său, exporta în Rusia obiecte de lux.

Rușii, deși s'au obligat să evacueze principatele, în urma tra-

¹ Istoricul rus Mihailovschi, ibidem, pag. 19—27, 207—209 ș. a., ne dă următoarele amănunte cu privire la ocuparea Basarabiei. Armata rusească era pusă sub comanda generalului Mihelson. La 11 Noemvrie avantgarda rusă, sub comanda contelui Dolgoruki, trece Nistrul în dreptul orașului Movilău, la 12 Noemvrie ocupă Bălții și la 14 Noemvrie trece Prutul lângă Sculeni.

Urmează ocuparea Hotinului de către trupa generalului Essen și a Tighinei de către Meindorf. Această din urmă cetate a fost luată grație trucului pe care l-a organizat generalul Meindorf pentru trimiterea păcii la Dubasari. Pentru a-i induce în eroare asupra numărului armatei rusești, în fața casei, unde ei se aflau, unitățile ruse au trecut de vreo câteva ori, schimbându-și înălțimea externă (coifuri etc.). S'a ajuns la impresia unei armate fără sfârșit. E posibil, credem, să fi jucat un rol și banii rusești. În noaptea de 24 Noemvrie, trecând prin poarta cetății Tighina, peste podul aruncat deasupra canalului cu apă, care înconjura cetatea, două batalioane rusești au ocupat-o.

Garnizonei i s'a lăsat posibilitatea de retragere spre Ismail. În felul acesta cetatea Ismail a fost înălțită și Rușii n'au putut-o lua, decât la 14 Septemvrie 1809.

Celelalte cetăți (Cetatea-Albă, Chilia) și orașe s'au predat fără împotrivire.

² A. Vandal, vol. I, anexa, pag. 503—513 (trad. rus.): actele semnate la Tilsit la 17 Iulie 1807.

tatului dela Tilsit, precum și în urma armistițiului, încheiat cu Turci la Slobozia (lângă Giurgiu) la 24 August 1807, au refuzat să se execute sub pretext că în textul înțelegerii au fost introduse și unele condiții, ce de obicei nu figurează în asemenea cazuri (înapoierca vaselor și a prăzii militare) și sunt ofensatoare pentru onoarea armatei ruse¹.

Spre Februarie 1808 se putuse constata că negocierile dintre Franța și Anglia nu dau rezultate. Indignat, Napoleon se hotărăște a-i da lovitură mortală. El scrie împăratului Alexandru I faimosa sa scrisoare din 2 Februarie 1808 și, totodată, dă instrucțiuni lui Caulaincourt, prin care îi poruncește a transmite țarului, că el dorește ceea ce dorește țarul². «Noi nu putem să ne ciocnim: lumea e prea mare. Eu nu voiu insista ca dănsul să evacueze Moldova și Valahia. Să nu insiste nici el ca eu să evacuez Prusia». Apoi el descrie planul unei expediții militare în India și al unei împărțiri a Turciei... «Anglia va fi cuprinsă de panică... Știu că pentru a realiza aceasta, e nevoie întâiu de a împărți Imperiul Otoman, și de aceea e necesară o întrevvedere cu Împăratul... Orice creștere a teritoriului Rusiei și mărirea forțelor ei eu voiu accepta cu plăcere. Eu nu invidiez nimic». Urmează invitația împăratului la Paris sau la un punct, ce ar fi la jumătatea distanței dintre Petersburg și Paris.

Scrisoarea a produs la curtea rusească o impresie puternică, însă pentru scurt timp. Napoleon în compensare pentru Moldova și Muntenia cerea Silezia. Bucuria a cedat locul bănuielilor³. În urma scrisorii, la Petersburg, între Rumianțev, ministru de externe, și Caulaincourt, ambasadorul francez, merg tratative cu privire la împărțirea lumii între Franța și Rusia. Primul cerea pentru Rusia, în afară de Moldova și Muntenia, încă Bulgaria, «poate» Serbia, Constantinopole, Bosforul și Dardanelele, consimțind ca Franța să-și anexeze Morea, Egiptul, Albania, «chiar» Siria și o parte din Bosnia⁴... Napoleon nu era dispus pentru aceste concesiuni.

«Grand projet», sub care nume este cunoscută în literatura istorică franceză scrisoarea din 2 Februarie 1808, era creat, se pare, mai mult pentru a măguli amorul propriu al împăratului rusesc, decât pentru a fi realizat, cel puțin în întregime, într-un câț, în același timp, Napoleon stăruia să ridice împotriva Rusiei pe veșnica ei concurentă, Austria. El atrăgea atenția ambasadorului austriac Metternich asupra primejdiei moscovite și socotea pretențiunile Austriei asupra văilor Dunării firești, fiind «bazate pe geografie» și a promis să nu admită împărțirea Turciei sau, în caz

1 A. Vandal, vol. I, cap. IV, pag. 171—172.

2 Ibidem, cap. VII, pag. 243 ș. u.

Karlov și Voenschi, *Cauzele războiului din 1812*, S.-Pet., 1911, pag. 62—63.

3 A. Vandal, vol. I, cap. VIII, pag. 286.

4 Ibidem, pag. 286—310.

de nevoie, să cheme la această împărțire pe Austria, ca prima interesată¹.

Totuși, în urma înfrângerii din Spania, Napoleon a fost nevoit să caute înțelegere cu împăratul rusc. În Septembrie 1808, la *Erfurt*, a avut loc o nouă întâlnire între acești doi împărați, care s'a terminat cu un nou tratat secret². Conform tratatului, Napoleon a consimțit la încorporarea în Rusia a Finlandei, Moldovei și Munteniei, iar Alexandru a recunoscut pe fratele lui Napoleon ca rege spaniol. Rusia urma să capete principatele fără ajutorul francez. Celelalte provincii turcești trebuiau să rămână intacte.

Franța se angaja la ajutor militar numai în cazul, dacă în războiul ruso-turc ar interveni Austria sau altă putere. La rândul său Rusia se obliga să ajute Franța în cazul unui atac împotriva ei din partea Austriei.

În ce privește Anglia, interlocutorii s'au oprit la principiul «uti possidetis», adică la principiul granițelor existente de fapt.

De data aceasta ieșise mai mulțumit Alexandru. Însă alianța ruso-franceză nu mai era sinceră, ca la Tilsit. Fiecare vroia să câștige timp, amânând răfuiala, pentru a se ocupa de treburile lui proprii: Napoleon — de Spania, Alexandru — de principatele dunărene și Turcia.

Războiul ruso-turc se desfășura foarte încet, atât din cauza că Rușii au slăbit forțele lor militare la Dunare, pentru a le întrebuița în războiul cu Suedia, cât și din cauză că Turcia a suferit revoltele lenicerilor, care puneau pe sultani în scaun și îi destituiau.

Sub impresia Erfurtului, Turcia se apropie de Anglia. La 15 Aprilie 1810 Rușii notifică încorporarea principatelor dunărene. Pentru cazul de reușită a anexării lor, principele Prozorovschi avea gata și un proiect de divizare a lor în patru gubernii: prima urma să fie Basarabia, a doua Moldova, a treia Muntenia și a patra Oltenia³. Pentru dobândirea lor, însă războiul continua.

Deși după Erfurt prietenia ruso-franceză era mai mult decât îndoielnică⁴, se pare totuși că Napoleon dorea sincer înțelegerea cu Rusia, pentru a evita războiul francezo-rus. De două ori el și-a manifestat dorința de a se înrudi cu țarul, cerând mâna surorilor lui. În 1808 el cere în căsătorie pe Ecaterina Pavlovna, iar în 1810 pe Anna Pavlovna. În ambele cazuri primește refuz⁵.

În 1810, armata rusă dunăreană trece sub comanda contelui Nicolae Kamenschi al 2-lea. I s'au dat instrucțiuni, din care se

1 M. Pocrovschi. *Politica externă a Rusiei în primele decenii ale sec. al XIX-lea*. «Istoria Rusiei în sec. al XIX-lea», ed. Granat, vol. II, pag. 528.

2 A. Vandal, ibidem, cap. XII, pag. 430 ș. u.

3 L. Kasso. Ibidem, pag. 68.

4 În 1809 Rusia participă, alături de Napoleon, la războiul împotriva Austriei numai de formă. Participarea s'a redus la o singură luptă, în care au fost uciși 2 soldați și 2 ofițeri ruși. N. Șilder, ibidem, vol. II, pag. 240—241.

5 A. Vandal, ibidem, vol. I, cap. XII, pag. 464—477, vol. II, cap. V, pag. 173—205 (trad. rus.).

constată că Împăratul Alexandru I dorea anexarea Moldovei și Munteniei, independența Serbiei și o contribuție din partea Turciei în suma de 20 milioane de piaștri. Studiind chestiunea la fața locului, Kamenschi a propus împăratului să se cedeze Oltenia Austriei, în schimbul Bucovinei. Această propunere, din porunca împăratului, a fost comunicată Austriei, dar curtea vieneză a respins-o¹.

Neînțelegerile ruso-franceze au început să se accentueze. Țarului i se imputa nerespectarea sistemului continental, iar lui Napoleon — arbitrariul (anexarea la Franța a orașelor Hansei și a statului Oldenburg).

Anul 1811 se petrece în pregătirile militare ale ambelor părți. În asemenea împrejurări trebuia să fie grăbită pacea cu Turcia. Kamenschi a fost înlocuit cu generalul Kutuzov, care a sosit la destinație la 7 (19) Aprilie 1811.

La 2 (14) Octomvrie a acestui an armata turcească a suferit lângă Slobozia din partea Rușilor, cea mai cumplită înfrângere². Imediat după aceasta a început la Giurgiu tratativele de pace și marele vizir a consimțit să cedeze teritoriul până la râul Siret. Sultanul însă a refuzat să aprobe această învoire, propunând ca hotar Prutul, fără însă partea de Sud a Basarabiei. Kutuzov n'a consimțit, însă tratativele au continuat³.

În Noemvrie 1811, Împuternicitul francez la Constantinopol, la Tour-Maubourg, se silea să convingă pe sultan că în curând Franța va face războiu Rusiei și că Napoleon va restaura regatul Poloniei. În cazul concesiunilor în favoarea Rusiei, provinciile cedate ei de Turcia vor fi recucerite și date Poloniei, care își va întinde astfel hotarele până la Dunăre. Cu toate că Turcii erau învățați, în lunga lor experiență diplomatică, să nu creadă nimănui, fără excepția Franței, sugestiile trimisului francez influențau asupra îndărătniciei sultanului în tratativele cu Rușii.

Ele fiind reînnoite, au trecut prin trei stadii. În Noemvrie 1811 Turcii au consimțit să dea Rusiei Basarabia până la râul Prut, fără însă partea de Sud, cu Cetatea-Albă, Ismail și Chilia. În Martie 1812 au cedat și Cetatea-Albă și, în sfârșit, în Aprilie 1812, se obligau să distrugă cetățile Ismail și Chilia, dar pretindeau să ridice un oraș turcesc la gurile lacului Cahul⁴.

Alexandru I simțea nevoia de a grăbi încheierea păcii. Încă în Iunie 1811, printr-o scrisoare adresată lui Kutuzov, Împăratul îl întreba, dacă nu crede el necesar, pentru lichidarea completă a afacerii, să ceară dela Poartă numai Moldova până la râul Siret, cu condițiunea însă ca pentru restul Moldovei și pentru Muntenia, Turcia să plătească 20 milioane de piaștri⁵. La începutul anului

1 Bogdanovici. *Istoria domniei împ. Alexandru I*, vol. II. pag. 493—495.

2 Ibidem, pag. 527—530.

3 Ibidem, pag. 533.

4 N. Iorga. *Acte și fragmente cu privire la istoria Românilor*. Buc., 1896, vol. II, mai ales pag. 457 ș. u.

5 M. Bogdanovici. Ibidem, pag. 531.

următor, printr'un rescript din 22 Martie, împăratul permite lui Kutuzov, la nevoie extremă, a încheia pacea, punând ca hotar Prutul până la vărsarea lui în Dunăre, însă cu condiția încheierii de către Turcia cu Rusia a unui tratat de alianță militară împotriva lui Napoleon¹.

Țarul n'a fost mulțumit de mersul tratativilor. I se părea că prea se târăgănează, iar războiul cu Franța se vedea inevitabil. De aceea el aștepta cu nerăbdare încheierea păcii și alianța militară cu Turcia. Pierzând răbdarea și, pe de altă parte, ne putând suporta plângerile Moldovenilor și Muntenilor cu privire la diferite nedreptăți și asupriri², pricinuite de armata rusească, el a trimes în locul lui Kutuzov pe amiralul Ciciagov³.

Ciciagov socotea achizițiile teritoriale pentru Rusia în momentul acela neoportune. După părerea lui ținta principală a tratativilor trebuia să fie alianța ofensivă și defensivă cu Turcia, în desacord cu Kutuzov, care dădea mai puțină însemnătate acestei chestiuni⁴.

Însă Kutuzov, prevenit de Rumianțev, a grăbit încheierea păcii.

Se afirmă că pentru a ajunge scopul, el a arătat împuțernicișilor turci niște scrisori ale lui Napoleon, cu un proiect de împărțire a teritoriilor turcești⁵. Când Ciciagov a ajuns la București, era târziu. Condițiunile preliminare erau semnate. Conform tratatului, încheiat la București la 16 (28) Mai, Rusia își încorporează Basarabia pe linia râului Prut⁶.

Ciciagov era foarte nemulțumit de această întorsătură neașteptată, și în raportul său către împărat insista asupra necesității de a căpăta alianța militară cu Turcia. El propunea un plan fantastic, de a trimete o parte din armata rusească prin teritoriul Turciei în Iliria și Italia, în scopul de a sili pe Napoleon să rupă ceva din forțele militare franceze pentru aceste fronturi noi. În

1 M. Bogdanovici. *Istoria războiului din 1812*, vol. II, S.-Pet., pag. 497.

2 Despre fărâdelegile armatei rusești, amir. Tchitchagov în «Memoriile» sale.

3 M. Bogdanovici. *Istoria împ. Alexandru I*, vol. III, pag. 161.

4 L. Kasso, ibidem, pag. 149 ș. u.

Se pare că un singur om la curtea rusă nu dorea încorporarea Basarabiei din motive perfect principale: contele N. S. Mordvinov, care, în 1810, într'un raport, prezentat împăratului Alexandru I, se pronunța împotriva cuceririlor teritoriale, Rusia fiind prea întinsă, și cerea terminarea grabnică a războiului ruso-turc. A. Kornilov. *Curs de istoria Rusiei în secolul al XIX-lea*, Moscova, 1912, vol. I, pag. 159.

5 Ibidem, pag. 162. În literatura istorică există o bănuială de trădare a intereselor turcești din partea fraților Dimitrie și Panait Moruzi decapitați de Turci, bazată pe faptul că primului dintre ei i s'a dat, de țar, o moșie în Basarabia, în valoare de 100.000 lei, că în averea lui s'a găsit un inel de briliante în valoare de 15.000 piastri și că în sfârșit fratele lui Panait a ținut neînmănată curșii turcești scrisoarea lui Napoleon, prin care împăratul francez îl sfătuia pe sultan să nu facă pace cu niciun preț. Chestiunea a fost examinată amănunțit de D-l N. Iorga, care a ajuns la concluzia că în purtarea fraților Moruzi nu se observă «o îmbulzeală de trădare» ci că ei serveau, cum pot, interesele Turciei. N. Iorga, *Luarea Basarabiei*, pag. 176—177 ș. a.

6 Colecția completă a legilor ruse, Nr. 25.110. Istoricul rus M. Pocrovski, *Politica externă*, ibidem, pag. 546, afirmă că războiul ruso-turc din 1806—1812 s'a terminat pentru Ruși «aproape cu nimic». Basarabia e nimic!

caz de refuz din partea Turciei, el propunea să meargă cu armata sa peste Balcani direct la Constantinopol, unde credea că va fi susținut puternic de flota rusească¹.

Socotind acest plan prea riscant, Împăratul ratifică tratatul dela București, dar Kutuzov îl plătește cu disgrația, rămânând în această situație până ce se va simți nevoia de el în războiul cu Napoleon.

Astfel a fost înstrăinată Basarabia, a cărei pierdere se va resimți dureros de boierimea și obștea moldovenească.

Dacă ordinea revoluționară, realizată de Napoleon în Europa, s'ar fi menținut pe baza înțelegerii ruso-franceze dela Tilsit și Erfurt, Anglia ar fi fost zdrobită, iar principatele romane ar fi fost anexate la Rusia în întregime, pentru ca, în viitor, ele să repete, *mutatis mutandis*, soarta Poloniei sau a Finlandei.

Însă mecanismul evenimentelor, dictat de logica intereselor interne și externe ale fiecărui stat mare din acel timp, a dus la alte rezultate, decât cele plănuite, și noi ne-am ales cu Basarabia rusească în curs de un secol și mai mult.

Revolta Grecilor (Eteria) și a Românilor.

În războiul cu Rusia Napoleon a fost înfrânt. El fuge din Rusia cu o trăsură țărănească, învelit cu șaluri și blăni, fără armată, abia scăpând să nu fie prins, numai datorită greșelii amiralului Ciciagov. La Varșovia el a spus celor ce l-au întâmpinat: «Dela măreție și până la o situația caraghioasă este numai un pas»².

După epoca războaielor napoleonene începe epoca restaurației, bazată pe legitimism ca principiu suprem al conduitei statelor în treburile lor politice. Sfânta Alianță, încheiată în 1815 între Împăratul Alexandru I, Franz I al Austriei și Friedrich Wilhelm al III-lea al Prusiei, avea de scop să introducă în viața politică percepțiile religiei ortodoxe și să transforme pe monarhi, puși de Providența dumnezeiască pentru a administra familia întregii omeniri, în frați între ei și părinți față de supușii lor. De fapt, însă, Alianța servește de instrument politicei reacționare³.

Totuși, ea nu poate opri năzuința popoarelor la libertate. În 1820—1821 începe o serie întreagă de revoluții naționale: în Ianuarie 1820 în Spania, Iulie în Neapole, August în Portugalia și în Martie 1821 în Piemont. În rândul lor intră și revoluțiile paralele ale Românilor și Grecilor din 1821.

Revolta Grecilor, cu ajutorul Eteriei, societate secretă a «prietenilor», stă sub influența directă a ideilor de libertate națională

1 M. Bogdanovici. Ibidem, pag. 164—165.

2 A. Kornilov. Ibidem, pag. 189.

3 A. Debidour. *Histoire diplomatique de l'Europe*, t. I, la Sainte-Alliance, Paris, pag. 79—98.

ale veacului, dar totodată și în legătură cu ideologia expansiunii rusești în Balcani¹.

În politica sa externă, în tot cursul secolului al XIX-lea Rusia duce neconținut o acțiune mare antiturcească, visând cucerirea Constantinopolului și a principatelor române. Își schimbă uneori metoda, dar scopul rămâne. Sufere din când în când eșecuri, dar înfruntă obstacole și merge înainte. Dacă nu reușește pe deplin, aceasta se datorește caracterului prea complicat al chestiunii orientale. În nodul politicii externe otomane, fiecare din marile puteri își avea reprezentate interesele sale particulare.

În realizarea politicii externe rusești, Basarabia juca un rol foarte important. Aci se făcea concentrarea trupelor în cazuri de războiu și de aci pornea atacul împotriva Turciei. Dar, mai ales, un rol cu totul special a jucat Basarabia în pregătirea Eteriei și revoltei grecești, ce avea ca obiectiv reînființarea statului grecesc.

Încă din timpul Ecaterinei a II-a s'a emis de oamenii politici ai acestei împărătese «proiectul grecesc» și Ecaterina II-a îl discuta serios, cerând pentru realizarea lui consimțământul din partea împăratului Austriei Iosif al II-lea. Iar tratatul ruso-turc din 1774 prin art. 7 consfințește protecția de către țara a supușilor creștini ai Porții Otomane.

Sub tutela acestui tratat, Grecii au început să facă comerțul, mai ales de grâne, cu țărmul Mării Negre, mijlocind în favoarea Rușilor. În urma acestui comerț s'a creat marele port comercial Odessa, care la început era o simplă colonie². De aceea nu trebuie să fie de mirare că sub domnia împăratului Alexandru I, după căderea lui Napoleon, în epoca marilor transformări în lumea internațională, tocmai la Odessa printre Grecii comercianți mari înstăriți se popularizează ideea renașterii statului grecesc.

În umbra proiectului grecesc al Ecaterinei apare «eteria».

Eteria a luat naștere la negocianții greci din Odessa, sub in-

1 G. Gervinus. *Geschichte des XIX-ten Jahrhunderts*, Bd. V, trad. rus., S.-Pet., 1868, volum în întregime consacrat revoltei grecești, mai ales pag. 96—142; se bazează mai mult pe lucrările istoricului grec Iilimonos.

C. D. Aricescu. *Istoria revoluției române dela 1821*, Craiova, 1874, I—II.

I. Filitti. *Frământări politice și sociale în Principatele române dela 1821 la 1828*, Buc. 1932.

E. Vîrtosu. 1821. *Date și fapte noi*, Buc., 1932 și Tudor Vladimirescu. *Pagini de revoltă*, Buc., 1936.

N. Iorga. *Iordachi Olimpotul*. Mem. Ac. Rom., seria II, vol. XXXVIII, și, în general, toate lucrările, consacrate revoluției lui Tudor Vladimirescu.

2 Orașul Odessa este un oraș nou, întemeiat abia în 1794 de general-maiorul De Ribas și organizat de vestitul emigrant francez ducul Richelieu. I-a urmat în 1815 contele Langeron. Înainte de întemeierea orașului pe locul lui se afla un conac înțărît turcesc cu sat. Orașul Odessa a atras din împrejurimi o populație numeroasă de diferite naționalități și foarte mulți Moldoveni. O mahala a orașului până acum poartă numele de «Moldovanca». *Odessa, 1794—1894*, publicația Municipiului cu ocazia centenarului orașului Odessa, 1895, Introducere și pag. 788—789.

Desvoltarea comercială a orașului se datorește în cea mai mare parte Grecilor. S. Taliscev. *Politica externă a împăratului Nicolae I*, S.-Pet., 1897, pag. 233—234.

fluența, diferitelor îndemnuri, ei fiind ademeniți de patriotism, de considerațiuni de afaceri, de încredere și speranțe în Rusia, de smintea politică și ambiția personală¹.

Inițiatorul «eteriei», a fost Nicolae Scufas din Arta. Membrii eteriei se repartizau în 7 grade, din care două inferioare erau destinate pentru forțele militare locale periferice, trei de mijloc erau propagandiști, element activ, și primele două superioare erau rezervate conducerii și instruirii. Scopul eteriei era lupta împotriva Turcilor pentru înălțarea crucii și renașterea Greciei.

Cele mai mari speranțe se puneau în omul popular atunci atât printre Greci, cât și în sferele curții rusești din Petersburg, contele Kapodistria².

Grec după naștere (s'a născut în orașul Capo d'Istria de pe insula Corfu), el a trecut în serviciul de stat al Rusiei după pacea dela Tilsit și a ridicat toate treptele carierei diplomatice. În 1812 el este șef al cancelariei diplomatice în armata rusă la Dunăre de sub comanda amiralului Ciciagov și după terminarea războiului rusoturc devine în 1813 șef al cancelariei respective în armata generalului Barclay de Tolly³.

În același an el însoțește pe împăratul Alexandru în Europa în calitate de șef al cancelariei împărătești. În 1815 devine stat-secretar la externe, împărțind munca de conducere a afacerilor străine cu Nesselrode, iar în 1816 i-se oferă postul ministrului de externe. În această funcțiune el rămâne până la anul 1822.

Om realist, el se pronunță împotriva legitimismului, stăruind să-l modereze pe țar în privința ideilor Sfintei Alianțe, și milita pentru principiul neamestecului în vicața popoarelor. Fiind consecvent nu cerea dela împărat ajutor militar pentru Greci. Deși însuși el a înființat în 1814 o eterie, de două ori a refuzat să se pună în fruntea mișcării eteriste.

F. F. Vighel, făcându-se ecoul respectului, de care se bucura acest om în societatea rusească, îl caracterizează ca «spirit înalt, sentimente nobile, desinteresarea materială fără seamăn; se părea că el s'a scoborât din vechea Grecia și este contemporanul lui Aristide»⁴.

1 G. Gervinus. Ibidem, pag. 99.

2 Mendelsohn-Bartholdy, *Graf I. Kapodistria*, Berlin. 1864.

Betant, *Correspondence du comte I. Kapodistria*, Geneve, 1839.

Teplov, *Contele Ioan Kapodistria*, «Istoričeski Vestnik», 1893, Nr. 8—9.

A. V. Tereščenco, *Contele I. A. Kapodistria*, din publicația: «Încercare de a descrie viața demnitarilor superiori, ce au condus afacerile externe din Rusia, S.-Pet., vol. I—III, 1837.

Memoriile contelui Kapodistria despre activitatea sa în serviciul Rusiei. «Colecția Societății Istorice Ruse Împărătești», vol. III.

A. Sturdza, *Amintiri despre viața și activitatea lui Kapodistria, cărmuitorul Greciei*, Moscova, 1864 (mi-a fost inaccesibilă).

3 A. V. Necliudov, *Portrete vechi. Cronica familiei*, partea II, Nice, 1933 (rusește), pag. 214.

4 F. F. Vighel, *Memorii*, Moscova, 1865, partea V, pag. 64—65.



I. A. Capodistria, ministru de externe al Rusiei
(după un portret din 1822).

Capodistria se afla în permanentă legătură de idei și de acțiune cu amicul său și colaboratorul apropiat Alexandru Scarlat Sturdza, care îl secondea în activitatea diplomatică, precum și în apărarea drepturilor Basarabiei. Planurile acestor doi oameni le destăinuiește același F. F. Vighel în memoriile sale astfel:

Sturdza «nu-și ascundea dorința de a vedea Moldo-Valahia o Împărăție a parte, întrând în compunerea ei deasemenea Basarabia, Bucovina și Transilvania... Grec după mamă, moldovean după tată, era căsătorit cu o nemțică... Un amic al ordinii și instituțiilor monarhice el visa o republică, sub președinția lui Capodistria»¹. Autorul adaugă: «După părerea lui cu eliberarea unei singure Grecii nu se poate mărgini. Cu excepția Moldovenilor și Valahilor, toate popoarele ce locuiesc la Nord de Constantinopole au să între în compunerea imperiului grecesc reînnoit»².

Din inițiativa Grecilor și aproape sigur cu consimțământul lui Capodistria, A. Sturdza de două ori a prezentat țarului rapoarte

¹ Ibidem, partea VI, pag. 103—104.

² Ibidem, pag. 104. Sentimentele grecești ale lui Sturdza se confirmă de Necliudov, ibidem, pag. 125, care scrie: «Scarlat Dimitrie Sturdza, precum și fiul său Alexandru, erau printre cei mai convinși și activi filoelini».



A. Ispilanti, conducătorul eteriei.

În chestia eliberării grecești, prima dată la congresul dela Viena, la 11 August 1814, și altădată la Petersburg în Fevruarie 1817¹. Însă țarul deși simpatiza mișcarea în principiu², nu se arăta gata să protejeze pe Greci. Capodistria se conforma vederilor Împaratului și cu toate că dorea renașterea Greciei, ca un adevărat patriot grec, nu vedea posibilități practice de realizare, sfătuind pe capii mișcării să nu recurgă la mijloace de forță, ci să aștepte momentul mai potrivit.

În speranță că împăratul totuși la urma urmei va interveni în favoarea Grecilor, în fruntea eteriei s'a pus generalul rus principe Alexandru Ipsilanti, fiul fostului domn din Moldova și Muntenia Constantin Ipsilanti și prieten bun cu Capodistria.

El se pregătea să înceapă revoluția Greciei dela Pelopones. În Octomvrie 1820 amicii lui: Dicheo, Perrev, Xanto ș. a. au fost convocați la Ismail pentru consfătuire. În aceasta lună de toamnă, eteriștii aprinși de viziunea eliberării Greciei, discutând căile practice ale realizării acestei idei, au hotărât să prefere direcția sudică a mișcării. Hotărârea aceasta a fost comunicată de Ipsilanti la

1 G. Gervinus. Ibidem, pag. 98 și 100.

2 A. Kornilov. Ibidem, pag. 258.



Tudor Vladimirescu.

Sculeni pe Prut lui Rhizo Nerulo, eterist înfocat, ministru al domnului Moldovei Mihail Suțu, care era dispus pentru mișcarea grecească și o subvenționa.

În așteptarea pregătirilor pentru revoltă, Ipsilanti a sosit la Chișinău, unde s'a stabilit la guvernatorul civil generalul Constantin Catacazi, cumnatul fraților Ipsilanti¹. Dar sub influența unor sfătuiitori Greci fără experiență din Chișinău, el își schimbă prin surprindere planul în favoarea unei acțiuni imediate în principatele române, unde știa că există o mare nemulțumire în popor.

Se puneau oarecare speranțe în ajutorul lui Sava și Iordachi Olimpiotul, șefii militari în serviciul domnitorului muntean Alexandru Suțu. Avea însemnătate și motivul că Poarta nu putea trimite armata sa în principate fără consimțământul Rusiei, împrejurare, care în condițiuni favorabile pentru Greci, putea să ducă la o intervenție rusească. Se spera, în sfârșit, și în revolta Serbiei..

Însă înainte de a se începe mișcarea grecească semnalul revoltei îl dă Tudor Vladimirescu în Muntenia, care știa planurile eteriștilor dela Iordache Olimpiotul. La 21 Ianuarie 1821 el ridică revolta împotriva boierilor, asupritori ai țării. Sub steagul lui vin nemul-

¹ Informații interesante genealogice despre eteriști la G. Bezviconi. *Eteria*. «Din trecutul nostru», 1935, Nr. 25—27.

țumiții, lumea necăjită de nedreptăți, fărădelegi și biruri¹. La începutul lunii Martie, Tudor avea sub ascultarea sa întreaga Oltenie, fără Craiova. El înaintează repede, ajungând în sfârșit până la București, la Cotroceni.

Alexandru Ipsilanti trece la 21 Februarie Prutul împreună cu frații săi Nicolae și Gheorghe și principele Gheorghe Cantacuzino, ocupă Iași, de aci pornește revolta grecească în Moldova și Muntenia. Într-o proclamație către poporul Moldovei el declară că «o strașnică putere se află gătită să pedepsească îndrăzneala Turcilor», de a năvali în principate, având desigur în vedere pe Ruși².

La 7 Aprilie 1821 cu o mică armată, compusă mai mult din Greci, Arnauți și Cazaci, el se oprește la Colentina. Iordachi Olimpiotul i se supune, însă Sava rămâne la Tudor.

Ambele mișcări stau față în față. Se simte nevoia lămuririi raporturilor dintre ele. La întrevedere, ce a avut loc între Vladimirescu și Ipsilanti în lagărul acestui din urmă, se evidențiază scopurile adverse ale ambelor mișcări. Una milita împotriva Turcilor pentru înălțarea Grecilor și reînființarea statului lor, alta, pornind acum pe o pantă mai pronunțat națională³, se îndrepta împotriva Grecilor Fanarioți. Tudor îl sfătuia pe Ipsilanti să meargă în Bulgaria pentru a ridica acolo o răscoală și din momentul acesta devine un adversar hotărât a lui Ipsilanti⁴.

O lovitură și mai puternică primește Ipsilanti din partea celui, pe care îl credea protectorul Grecilor. La scrisoarea, adresată țarului, îi vine la 9 Aprilie 1821 un răspuns categoric negativ. Alexandru I se afla atunci la congresul dela Laybach. Sub impresia revoltei din Italia și din indemnurile diplomatului austriac Metternich, el a condamnat definitiv mișcarea Grecilor, ca o încălcare criminală a principiului legitimist. Ipsilanti și frații lui au fost declarați demiși din serviciul rusesc și li s'a interzis a se întoarce în Rusia. Comandantului armatei din Basarabia generalului Vitghenstein s'a ordonat a păstra cea mai strictă neutralitate, iar ambasadorului rus din Constantinopole s'a recomandat să propună sultanului chiar ajutor pentru suprimarea revoltei.

Atitudinea țarului produce asupra lui Ipsilanti o mare impresie și îl desorientează⁵.

Insuccesul diplomatic al mișcării eteriste aduce cu sine demisia lui Capodistria, primită de societatea rusească cu mari regrete⁶. Dimpotrivă Metternich jubilează izbânda. Acela, pe care el îl porec-

1 «Figuri revoluționare române», ed. Asez. I. C. Brătianu, București, 1937, pag. 61.

2 N. Iorga. *Istoria Românilor*, vol. VIII, Buc., 1938, pag. 262—263.

3 E. Vărtosu. 1821, pag. 96—98, No. XXX.

4 G. Gervinus. *Ibidem*, pag. 126.

5 Petru Tudor aceasta atitudine nu avea aceeași însemnătate, căci el credea că se sprijine pe o țară întreagă. E. Vărtosu, *Tudor Vladimirescu*, pag. 77, No. VIII. C. D. Aricescu, *ibid.*, vol. II, 48, 52 ș. a.

6 Cu toate că Capodistria aproape nu știa rusește. A. V. Necliudov. *Ibidem*, pag. 231.

lea «Jean l'Apocalyptique» era înlăturat. În scrisoarea sa către Împăratul Franz el nu-și poate stăpâni bucuria: «Cabinetul rus cu o singură lovitură a distrus ceea ce a creat Petru cel Mare și toți descendenții lui... Conte de Capodistria e înmormântat. Europa a scăpat de mari primejdii, care o amenințau din cauza influenței acestui om»¹.

După atitudinea, luată de Rusia și celelalte mari puteri în chestiunea Grecilor, prăbușirea mișcării era iminentă. În loc de a se retrage în Basarabia, unde cu siguranță și-ar fi găsit refugiu, Ipsilanti adresează împăratului propuneri în favoarea nației grecești (autonomia etc.), comunicând că aceste propuneri trebuie să fie primite de Turci pentru ca el să depună armele².

La sfârșitul lunii Maiu București a fost ocupat de Turci, pe care îi așteptau cu capul plecat boierii în frunte cu Dinicu Goleșcu³.

Ipsilanti, ce se afla atunci la Târgoviște, s'a hotărât să se retragă în Austria și, bănuind că va fi împiedicat în retragerea sa de către Tudor, l'a îndemnat pe Iordachi să-l ucidă. Părăsit de pandurii săi, pe care îi oprea să jăfuiască, înconjurat de trădători, Tudor a-și fost ucis de Iordachi la Golești⁴.

Ipsilanti a reușit să fugă în Austria, unde își petrecu timp de 6 1/2 ani în închisorile dela Muncaciu și Terezienstadt. Tovarășul lui Gh. Cantacuzino cu un grup de eteriști s'a retras în Basarabia în carantinul rusesc de lângă Sculeni⁵.

Resturile armatei au murit eroic, bătăndu-se cu Turci: Atanasio din Galați la Prut lângă Sculeni, Sava cu Albanezii săi la București, Iordachi și amicul său Farmachi cu grupul lor la mănăstirea Secu din ținutul Neamțului. Fiind înconjurat de Turci Iordachi s'a aruncat în aer din clopotnița mănăstirii, iar Farmachi a fost dus la Constantinopole, unde a murit în chinuri.

Astfel s'au terminat cu deplină prăbușire ambele mișcări, atât mișcarea grecească, cât și cea română a lui Tudor, deoarece nu coincideau cu interesele marilor puteri din acel moment și scopurile lor erau diametrul opuse. Totuși sămânța aruncată a dat roade. După câțiva ani de terghiversări diplomatice, într-o conjunctură internațională nouă, chestia grecească a provocat războiul ruso-turc din 1828—1829, care s'a sfârșit în favoarea Rușilor și a adus foloase incalculabil de mari Grecilor și Românilor.

1 Ibidem, pag. 143 și 219.

2 G. Gervinus. Ibidem, pag. 130.

3 E. Vărtosu. *Tudor Vladimirescu*, pag. 92.

4 G. Gervinus, ibidem, pag. 133.

5 Salvarea acestor eteriști se datorește numai faptului că artileria rusească depe partea basarabeană a Prutului era gata să tragă în Turci. Totuși G. Cantacuzino a ajuns la carantina Sculenilor rănit de căpitanul Arnăușilor Hladji-Oglu și viața lui era în primejdie. I. P. Liprandi. *Observații cu privire la memoriile lui F. F. Vighel*, cap. XXXVII. «Cetiri în Societatea Impărească de Istorie și antichități», 1873, vol. 2.

Pribegi în Basarabia și Chișinău

În mișcarea eteristă Chișinăul a jucat un rol foarte important atât în ce privește pregătirea revoltei, cât și în adăpostirea pribegilor după eșuarea ei.

În memorii în limba rusă, ce s'au păstrat din acest timp, se afirmă că toată lumea din Chișinău a fost surprinsă de plecarea pe neașteptate din Chișinău a fraților Ipsilanti și trecerea de către ei a Prutului. Totuși e imposibil de admis să nu fi știut despre pregătirea eteriștilor administrația Basarabiei, cu atât mai mult că guvernatorul civil Catacazi era cumnatul lui Ipsilanti, care înainte de a se hotărî la schimbarea planului inițial trebuia să aibă mai multe consfătuiri cu eteriștii din Chișinău.

Țarul era foarte nemulțumit de Catacazi și, după cum se afirmă într-o scrisoare contemporană, nu vroia să audă de el. Insuși Capodistria era convins că Catacazi știa tot, ce se pregătea la Chișinău, și îl considera obligat să informeze guvernul conform jurământului de credință¹. Dar faptul că pregătirile aceste n'au transpirat în public, dovedește că ele s'au ținut în perfect secret. După eșuarea revoluției grecești, chiar și înainte de această dată, dela jumătatea lunii Martie 1821, Chișinăul a început să se umple de bejenari. În loc de 12.000 de locuitori, cât erau înainte, numărul populației a sporit până la 50.000. Și populația întregii Basarabii cel puțin s'a îndoit.

Au venit să se așeze provizoriu la Chișinău cei mai de seamă principii și boeri mari din ambele principate. Aici erau principele Moldovei Mihail Suțu cu numeroasa sa familie, postelnicul Ioan Schina, fiul fostului principe al Munteniei Carajea cu soție, familiile Rosetti și Moruzi, vistiernic în timpul războiului 1806—1812 Gheorghe Roznovanu, postelnic Dimitrie Statachi, doi postelnici Plaghino, văduva hatmanului Bogdan, cu Mariola Balș, fiica văduvei, postelnicul Iacovachi Rizo, unul din cei mai înfocați eteriști, care apoi a descris mișcarea eteristă într-o carte în limba franceză, boierul Mano, boier basarabean Petrachi Mavrogheni, care își petrecea mult timp la Iași, cununat cu sora lui Mihai Sturdza, viitor domn al Moldovei, fost boier muntean Varlam, Constantin Ghica, fratele principelui Gheorghe Ghica, Herescu, doi Ghica din Moldova ș. a.

Chișinăul, în urma afluxului neașteptat al populației noi, se asemena mai mult cu «o îmbulzeală la o serbătoare locală, cei veniți trebuiau să se stabilească cum puteau, familii întregi într-o singură cameră». Chișinăul din acel timp era «un rezervor de prinți și de boieri». «La fiecare pas se încingeau discuții asupra chestiunilor grecești... Moldovenii în general doreau succes Turcilor și se bucurau din toată inima, când se tăia capul Fanarioților, deoarece în fiecare din ei vedeau pe viitorii domnitori ai săi»².

1 A. V. Necliudov, ibidem, pag. 145: scrisoarea Mariei Comneno din 1821.

2 Din amintirile lui Veltman, v. nota de mai jos.

Deci aflăm din aceasta mărturie una din cauzele principale a eșuării revoltei: Românii rămăneau rece față de ideea restabilirii imperiului grecesc, ba și mai mult: echivocul, creat de Tudor Vladimirescu prin legătura sa cu mișcarea eteriei, a compromis în mare parte și mișcarea românească întreprinsă de el.

A. S. Pușchin în Basarabia.

În acest timp, plin de sbucium omenesc, își petrecea la Chișinău surghiunul marele poet rus Pușchin, care a fost trimis în acest colț îndepărtat al imperiului rusesc pentru a ispăși vina sa mare de a cânta și proslăvi libertatea. Creatorul limbii poetice ruse, geniul stihului, ce a intrat în rândul nemuritorilor omenirii, a trebuit să stea în orașul Chișinău, care era plin de praf și noroi, arhaic și oriental pe atunci, timp aproape de trei ani (dela 20 Septembrie 1820 și până în 25 Maiu 1823)¹.

I. P. I. Bartenev. *Pușchin în Rusia de Sud*. «Russkii Arhiv», 1866 și I. P. Liprandi. *Din jurnal și memorii*. «Russkii Arhiv», 1866, coloanele 1213—1284 (N. 8—9) și 1393—1491 (N. 10).

A. F. Veltman. *Amintiri despre Basarabia 1818—1824*, «Russkii Vestnic», 1843.

L. N. Maicov. *Pușchin*, S.-Pet., 1899.

F. F. Vighel. *Note*. Russkii Arhiv, 1891—1895.

I. P. Liprandi. *Observațiuni cu privire la Memoriile lui F. F. Vighel*. cap. XXXVII. «Căutări în Societatea împăratească de istorie și anticități», 1873, vol. II. A. I. Iașimirschi. *Pușchin în Basarabia*, articol în «Operele Complete ale lui Pușchin», sub îngrijirea lui S. A. Vengherov, vol. II, p. 160 ș. u.

N. O. Lerner. *Operele și zilele lui Pușchin*, S.-Pet., 1910.

P. I. Bartenev. *Povestiri despre Pușchin*, scrise de autor în urma informațiilor date lui de către prietenii scriitorului în 1851—1860, cu un cuvânt de introducere și note de M. Țiavlovski, L., 1925.

P. V. Annencov. *A. S. Pușchin în epoca lui Alexandru I, 1799—1826*, S.-Pet., 1874.

B. L. Modzalevski. *Pușchin*, L., 1829.

A. S. Pușchin. *Scrisori*, vol. I (1815—1825), vol. II (1826—1830), ediția statului, 1926 și 1928, sub îngrijirea lui B. L. Modzalevski.

Pușchin. Analele (Letopisi) Muzeului literar al statului, sub îngrijirea lui M. Țiavlovski, Moscova, 1936.

F. N. Lughinin. *Amintiri*. «Moștenirea Literară, Moscova, 1934, 16—18, pag. 666 ș. u.

I. N. Halippa. *Orașul Chișinău din timpul lui Pușchin*. «Operele Comisiunii arhivelor basarabene», Chișinău, 1900, vol. I, pag. 97—170.

A. N. Șimanovski. *A. S. Pușchin în Chișinău*, Chișinău, 1900.

Z. Rali-Arbore. *Din amintirile familiei despre Pușchin*, «Anii trecuți», S.-Pet., 1908, N. 7.

M. Hofmann. *Pouchkine*. Paris, 1931, pag. 114—118 (recenzia mea «Adev. Liter., 1932, N. 588.).

În țară au scris despre Pușchin:

E. Dvoicenco. *Pușchin și România*. Vieața și opera lui Pușchin în Basarabia și influența sa asupra scriitorilor români, Extr. din «Rev. Fundațiilor Regale», 1937, N. 5, 8, și 20.

I. Negrescu. *A. S. Pușchin și Basarabia*, extras din «Vieața Basarabiei», 1837, N. 1—2.

G. Bezviconi. *Pușchin și Basarabia*. Revista «Din trecutul nostru», 1937, N. 40—45, pag. 19—42. (cont. bibl. v. pag. urm.).

Nu concordă cu planul meu povestirea vieții lui Pușchin la Chișinău. El n'a influențat asupra evoluției istorice a Basarabiei câtuși de puțin. Deci aș putea trece ușor peste acest episod din viața orașului Chișinău, îndreptând pe acei ce vor să-l cunoască la bibliografia foarte bogată a chestiunii, dacă prezența poetului rus la Chișinău n'ar conține și un element foarte interesant pentru orice Român.

Pușchin nu aparține oficialității ruse. El ne vine din cealaltă Rusie, Rusia culturii, fiind cel mai autentic reprezentant al ei. Plus: nu putea să sufere birocrația rusă. El intră în contact cu societatea moldovenească a Basarabiei. Care i-a fost atitudinea față de naționalitatea română? Aceasta întrebare merită și necesită un răspuns. În cadrul ei mă voi stăruia să fac câteva constatări.

Orașul Chișinău a dat poetului o mulțime de impresii vii, i-a deschis o lume cu totul nouă, pe care înainte nici nu-o bănuia. Într-o scrisoare din 7 Maiu 1821 din Chișinău, adresată lui A. I. Turghenev, el recunoaște aceasta, scriind: «În Basarabia noastră nu ne lipsesc impresii». Aceasta bogăție și varietatea de impresii i-a dat posibilitatea să conceapă și în mare parte să scrie aici cele mai principale opere, ca de exemplu: poemele «Prizonierul din Caucaz» și «Fântâna din Bahcisarai», o serie întreagă de poezii, în rândul lor «Șalul Negru», «Eu îți spun: ferește-te de fata dragă» ș. a., a scris în ciornă poemul «Țiganii», a început să scrie romanul în versuri «Evghenii Oneghin» ș. a. m. d. Sub influența atmosferei spirituale basarabene a fost povestirea «Kirdjali».

Ii plăceau petrecerile cu dansuri și cântece moldovenești, cu curțarea cucoanițelor și cucoanelor și discuții libere în cercul prietenilor. Moștenind de la strămoșii săi un caracter neastâmpărat, ambițios și gata la mână, avea uneori neînțelegeri cu unele persoane din societatea orașului și nu știa să le soluționeze altfel, decât cu dueli, la care își arata disprețul complet față de moarte.

Poetul numea Chișinăul în glumă «oraș blestemat», «oraș al prafului și noroiului», dar altădată (1822) în serios scria lui Baratanschi în versuri: «Regiunea această pustie e sfântă pentru un suflet de poet». După ce a părăsit acest oraș, a regretat «lanțurile» sale basarabene și se gândea duos la timpul petrecut în el.

Cum privea el acest colț al pământului românesc? Care i-a fost atitudinea față de poporul român?

Unii cred¹ că poetul «și-a manifestat, în numeroase rânduri,

Marg. Ștefănescu-Serghi. *Pușchin și Românii*, «Arhiva». Iași, 1937.

E. Gane. *Motive moldovenești în creația poetică a lui A. S. Pușchin*. «Vieța Basarabiei», 1933, N. 6 și 7.

Câteva articole și bibliografie de mai puțină importanță v. în revista «Vieța Basarabiei», 1937, N. 1—2, 3—4.

E. Negovschi. *Calendarul zilelor lui Pușchin* (rusește), Chișinău, 1937 (o repartizare ciudată în forma unui calendar a materialului cu privire la viața lui Pușchin).

¹ E. Dvoicenco, op. cit., pag. 12—13. La fel I. Negrescu, ibidem, pag. 15 și Gane, ibidem, Nr. 7, pag. 388.

și destul de limpede, simpatia lui pentru acest popor». Ca dovadă servește: 1) faptul că Pușchin întâlnind horele moldovenești lua parte cu plăcere la ele, 2) că învața limba moldovenească dela servitorul Tudor și a compus un mic dicționar româno-rus, cu ajutorul lui compunea fraze, de care avea nevoie, 3) a tradus în rusește cântecele populare românești: «Șalul negru» și «Arde-mă, frige-mă», 4) singurul din contemporanii săi ruși scria corect cuvântul «Moldovean» (dela Moldova) și nu «Maldavan» (dela Moldavia) și 5) în sfârșit avea prieteni în societatea moldovenească din Chișinău.

Dacă vom examina bine valoarea acestor argumente, vom constata că nici unul din ele nu este suficient pentru afirmarea simpatiilor lui moldovenești. Horele moldovenești îi puteau să placă pentru originalitatea și pitorescul lor. Limba românească putea s-o învețe nu din simpatie, ci din curiozitate. Traducerea în rusește a cântecelor rusești nu probează o simpatie pentru popor, întrucât el traducea și cântecele altor popoare. Pușchin, probabil, avea o ureche muzicală și pronunța «Moldova» și «Moldovean», așa cum îl pronunțau Moldovenii locali, iar cuvintele «Moldavia» și «Maldavan» nu conțin nimic ofensător, ci prezintă o particularitate a pronunțului rusesc: litera «o» în vorbire sună ca «a», de unde și deformarea cuvântului. Faptul că a avut prieteni printre Moldoveni, nu dovedește încă simpatia lui pentru poporul întreg.

Să examinăm acum celelalte fapte, care la prima vedere probează contrariul¹.

Iată în primul rând ciocnirea între Pușchin și soții Balș, pe care Liprandi explică prin gelozia soției lui Todor Balș, curtată de Pușchin, iar Bartenev prin lezarea sentimentului ei național². Fără îndoială al doilea autor este mai pătrunzător și mai profund, văzând ceea ce n'a văzut primul. Poetului părea ciudat obiceiul Moldovenilor din timpul acela de a tocmi oameni pentru război în loc de a se bate personal la duel cu ofensatorul onoarei, conform codului moralei oamenilor nobili. Într-o convorbire avută cu soția lui Balș el a atins coarda sensibilă a sentimentului ei național. Au urmat explicații, pălmuirea soțului și arestarea poetului.

Cu toate acestea e greu de apreciat în analiza acestui scandal proporția dintre partea sentimentală amoroasă și sentimentul femeii de mândrie națională. Nu se știe, dacă însăși ofensa sentimentului național n'a fost o urmare a unor motive cu totul de altă natură. Cazul nu ne dă elemente de judecată definitivă.

Cealaltă întâmplare se referă la raporturile lui Pușchin cu scriitorul C. Stamatî. Din unele materiale de curând publicate în

¹ Las la o parte reproșul lui A. Hașdeu la adresa poetului că n'a cântat nici o Moldoveană, pe când Kalmăce și Țiganci a cântat («Poezii inedite», rusește. Chișinău, 1930. pag. 8.). Căile inspirației poetice nu ne sunt prea cunoscute.

² Bartenev și Liprandi, op. citate. Comp. și E. Dvoicenco, ibidem, pag. 10—11.

«Ne putem închipui, scrie Bartenev, cum se simțeau moldovenii din Chișinău în urma ofensei ce le-a fost adusă în persoana lui Balș». (ibidem, pag. 1169). Liprandi, op. cit., Comp. și E. Dvoicenco, ibidem, pag. 10—11.

U.R.S.S. aflăm că «C. Stamati a început să scrie cu atâta îndrăzneală, încât traducea în limba moldovenească tragediile lui Voltaire și Racine... Cu toate stăruințele lui Stamati de a se apropia de poet, acest din urmă rămânea indiferent la invitațiile lui de a asculta traducerea Fedrei, pentru a aprecia armonia limbii românești. Pușchin se eschiva întotdeauna, mulțumindu-se cu unele bucăți auzite într-o societate, ce l'au făcut să moară de răs». Odată ambii poeți s'au întâlnit la generalul Bologovschi¹.

După masă Bologovschi a rugat pe poetul basarabean să-și citească piesa, și, ne cunoscând limba moldovenească, l'a invitat pe Pușchin să fie arbitru. Cetirea a început... Ajungându-se la un loc, pe care nu-l mai putea tolera, Pușchin a răbufnit în răs. Bologovschi l'a întrebat: «Ce găsește el aci de răs?» Pușchin a răspuns: «Poate aceasta e și foarte bun, foarte literat și e foarte bine redat, însă ce armonie este în »ciface Ippolit? și în răspuns: boiarul Saracual Murit?»

Bologovschi susținea ferm că nimic neplăcut pentru auz nu simte. Stamati încurajat a continuat să citească și unele alte pasajii. «Însă Pușchin nici nu vroia să audă despre armonia limbii și, adresându-se lui Stamati, a spus că face foarte bine, ocupându-se de literatură, și mai ales că nu procedează la fel cu acei de peste Prut, ce introduc în limba cuvinte latinești și franceze, eliminând din ea cele slavonești ș. a.; Însă despre armonie nici nu poate să fie vorbă; contrariul ar fi egal cu afirmația că corurile Țiganilor sunt mai bune, decât orchestrele bune europene».

Bucata aceasta, fără interpretare, produce o impresie foarte urâtă și pare să confirme atitudinea negativă a lui Pușchin față de Români. Dar în realitate, dacă ne gândim mai bine la împrejurări, în care s'a produs aceasta convorbire, ne vom abține de a trage concluzii prea grăbite.

Notați întâiu de toate cuvântul «îndrăzneală». Poetul cu greu tolera superioritatea intelectuală a altora. În cazul de față se ivește un traducător, care fără nici o teamă începe să tălmăcească în limba română cele mai fine și deci cele mai grele produse ale literaturii franceze. Într'adevăr din partea lui C. Stamati, cu tot talentul lui, era o mare îndrăzneală să-și permită traducerea lui Voltaire și Racine. Nu cred să greșim, afirmând că aceste traduceri nu puteau să fie decât slabe.

Adăugați la aceasta cunoașterea de către Pușchin până la ultimul grad de perfecție a limbii franceze. Traducerea în comparație cu textul putea să-i pară o copilărie, poate chiar o profanare.

Dacă mai ținem seama și de momentul personal că în cazul de față s'au ciocnit doi poeți, ambii cu prea mari pretențiuni, ne vom feri să generalizăm părerea lui Pușchin și să-i facem din ea

¹ Pușchin. Analele Muzeului, pag. 556—557.

un cap de acuzare¹. E cert pentru mine că părerea lui se epuizează complet prin judecata lui asupra personalității poetului român, fără a se extinde și asupra naționalității, din care acest din urmă făcea parte.

Deci nici cazul de față nu ne dă elemente suficiente de răspuns la întrebare, ce ne interesează. Rămâne oare ea și în general fără răspuns?

Cred că atitudinea poetului față de Români poate să fie lămurită, numai bazându-ne pe esența spirituală a personalității poetului. Nu fapte mici zilnice, pline de patimi și schimbătoare și încă nedescifrate complet, ne pot călăuzi, ci ideea generală despre fizionomia sufletească a poetului.

Știm că el e poetul libertății, pe care o iubea mai presus de orice în lume. Vieța lui era o încrucișare a unor împrejurări fatale, care el lupta din răzputeri, o adevărată tragedie aproape în forme antice, născută din antinomia ce exista dintre înclinația lui permanentă spre libertate și rațiune și realitatea crudă a regimului autocrat țarist din timpul lui Nicolae I. Geniul liber al poetului nu putea să fie tolerat de moravurile unei curți și unei nobilimi, bazate pe autocrație și robie. El cade victima despotismului rusesc.

Din motive de dragoste pentru libertate el devine mason. Poetul se interesează foarte mult de viața și literatura altor popoare, studiind cântecele Sărbilor, Grecilor, Țiganilor. De sigur, nu poate să fie îndoială că și noi, Românii robiți politicește, printre care el a trăit aproape trei ani, i-am fost cel puțin deopotrivă cu celelalte popoare, dacă nu mai mult, simpatici și dragi.

Altfel n'ar fi spus despre Basarabia moldovenească că «aceasta regiune pustie e sfântă pentru un suflet de poet».

Urmările revoluțiilor.

Revoluția lui Tudor, după ce se stinge, produce efectele ei pozitive. Boierii principatelor, mai ales ale Moldovei, folosind împrejurarea favorabilă că Turcii sunt porniți împotriva Grecilor, se adresează în 1821 și 1822 sultanului cu memorii, în care cer restabilirea vechiului obicei de a se numi domn din boierii pământeni, precum și interzicerea Grecilor și Albanezilor de a cumpara pământ în principate. Unul din cei mai înfocați inițiatori ai acestei mișcări a fost Todor Balș, despre care am vorbit mai sus. Prin pașa dela Silistra dorințele boierilor ajung la sultan și capătă aprobare². În fruntea principatelor sunt numiți în 1822 Grigore Ghica pentru Muntenia și Ionița Sturdza pentru Moldova.

¹ Din aceleași motive de ambiție și mândrie personală Pușchin nu putea să sufere pe un învâțat basarabean Iancu Ruso care «nu aparținea celui tineret chișinăunean de atunci, ce se prăpădea după Pușchin». Într'un moment de iritație Pușchin l'a poreclit «roux-sot». Ibidem, 554—555.

² A. D. Xenopol. *Istoria Românilor*, vol. X, pag. 82 ș. u. și N. Iorga. *Istoria Românilor*, vol. VIII, *Revoluționarii*, Buc., 1938, pag. 284 ș. u.

Cu mai multe dificultăți ajunge spre soluționarea sa chestiunea grecească. Ea nu se termină cu eșuarea mișcării lui A. Ipsilanti. În a doua jumătate a anului 1822 izbucnește o nouă mișcare grecească, de data aceasta nu în principate, ci în Grecia însăși și în scurt timp obține victorii însemnate, până la alegerea guvernului provizoriu înclusiv.

Succesul mișcării provoacă furia nestăpânită a Turcilor, cari execută peste 80 episcopi creștini.

Împăratul Alexandru I se menține pe aceeași poziție de neamsetec. La Congresul dela Verona din 1822 el declară împuternicitului francez: «Eu părăsesc opera Greciei, deoarece văd în războiul grecesc un semn revoluționar al timpului. Orice s'ar face pentru a strămănta Sfânta Alianță sau a suspecta scopurile ei, eu nu o abandonez».

În Basarabia, totuși, se încearcă o nouă mișcare în favoarea Grecilor, în anul 1823. O parte din eteriștii bejenii în Basarabia mai nutreau dorința de a repeta diversiunea lor de peste Prut.

Din corespondența dintre guvernatorul civil al Basarabiei și organele lui subalterne se constată următoarele¹.

Guvernatorul civil, la 25 Maiu 1823, poruncește polițmeisterului de Tighina, căpitan Belicovici, să plece imediat la frontiera râului Prut și acolo să inspecteze, dacă nu cumva în apropiere sunt oameni, pregătiți pentru plecare peste Prut cu scopul de a face din nou «pozne» («șalosti») și «desordini». Polițmeisterul este împuternicit să aresteze persoane cu intențiuni rele și, la insuficiența poliției, să apeleze la ajutorul forțelor armatei.

Peste două zile o însărcinare analoagă se dă pentru părțile sudice ale Prutului membrului oficiului de vamă Reni, ajutor de colonel Ruchin.

În același timp, guvernatorul raportează șefului său suprem, locțiitor al guvernatorului plenipotențiar general-leitenant Înzov, despre bănuielile sale. «Ele sunt cu atât mai verosimile, scrie el, cu cât trândăvia îndelungată a foștilor eteriști și sărăcia lor face conduita lor nesigură» și această stare va dăinui atâta timp, cât nu va înceta felul lor actual de a trăi.

Guvernatorul propune o măsură de precauțiune, ca «acești oameni să fie internați în guberniile interne ruse, pentru ca să li se dea posibilitatea de a-și procura mijloacele de existență sau să li se asigure pe loc în Basarabia alimentele necesare și îmbrăcăminte».

Să vedem acum, ce rezultate au dat ordinele guvernatorului. Belicovici arestează, la întâmplare, câțiva inși, cari după ce au stat câteva luni sub arest, au fost puși în libertate. Ruchin fu mai fericit. În Iunie el anunță: cazacii au prins în pădurea de lângă Gura-Galbena 195 de eteriști, cari convoiați, au fost trimiși la Chișinău; că în orașul Ismail mai sunt alte 200 de persoane gata

¹ Arhiva cancelariei guvernatorului din Arhivele Statului Chișinău, dosarul Nr. 111 «despre urmărirea secretă a eteriștilor», pachetul Nr. 19, an. 1823.

să plece peste graniță și așteaptă numai hotărîrea guvernului rusesc în privința celor 195 arestați. El exprimă convingerea că este eterist și preotul Anastasie Cavalioti cu doi fii ai săi, cari se deplasau deseori în diferite centre ale Basarabiei.

Dar, mai ales, mare trebuie să fi fost mirarea guvernatorului, când îi vine o adresă din partea procurorului oblastei Sardalaci cu o comunicare că în pivnița locuitorului din Chișinău, Ivan Iledi, au fost găsite 194 ocale de plumb, 2 butoaie de pulbere, 400 glonți, forme pentru fabricarea lor etc... Au fost identificați și eteriștii ce se ocupau cu această fabricare¹.

Concomitent cu aceasta și polițmeisterul din Chișinău comunică: aflând despre o adunare a eteriștilor la mahalaua orașului de lângă mitropolie, poate unde se află acum clădirea liceului B. P. Hasdeu, el a surprins și a arestat 9 eteriști². Fiind interogați, ei au declarat că au fost tocmiți de un oarecare căpitan Gheorghe, care a reușit să-i convingă, că, ajungând la Prut, vor primi arme. Iar dacă, trecând Prutul, vor fi buni cavaleri, vor avea și bani și tot ce le trebuie.

După numele arestaților se vede că numai o mică parte din ei au fost Greci, restul — Bulgari, Ruși și chiar Moldoveni.

Guvernatorul n'a fost mulțumit de activitatea poliției din Chișinău, fiind convins că din cauza lipsei de vigilență au dispărut din oraș mai mult de 100 eteriști.

În sfârșit, tot polițmeisterul orașului Chișinău comunică guvernatorului că din jud. Orhei au fost aduse la Chișinău 27 puști, 6 pistole, 11 săbii, 9 tunri de pulbere. Acest armament se îndreaptă spre Prut, însă, în drum, aflând despre arestarea tovarășilor, vizitiul a luat altă direcție, anume spre Hâncești. Cu pregătirea armamentului se ocupa căpitanul arnăut Mihail Șain.

Din cele de mai sus rezultă că în 1823 s'a făcut în Basarabia o încercare de a pregăti o nouă mișcare eteristă în principate, însă măsurile luate de autoritățile locale au împiedecat înfăptuirea ei.

În urma atitudinii negative a guvernului rusesc față de mișcarea grecească, Canning, conducătorul politicii externe engleze, socoate utilă pentru Anglia o intervenție din partea ei în Sudul Europei. În 1825 mișcarea grecească intră de fapt sub protecția Marei Britanii.

În conformitate cu aceasta Turcia manifestă dorința de apropiere cu Rusia. De aceea, primind pe neașteptate din partea Rușilor un ultimatum cu privire la unele diferende ruso-turcești, Poarta Otomană în loc ca să-l respingă, consimte la propunerea rusă de a reglementa definitiv raporturile ruso-turcești prin încheierea unei convențiuni. La Cetatea-Albă, la 6 Octomvrie 1826, se încheie

¹ Ianco Stanovici, Ivan Constantinovici, Ellisardi Dut, Stele Dimitriev, Șarban, Manollo Țagalo și Alexandru Manolev.

² Ivan Clupeta, Pirvu Vlahu, Constantin Nicolaev, Ion Spîgan, Constantin Tanase, Constantin Pavlov, Rado Todorov, Panait Popomîltropo și Ivan Bosotî.

această convenție, între reprezentanții Turciei, Mehmet-Gadi și Ibrahim-Afet și reprezentanții Rusiei, contele M. S. Voronțov și Ribeaupierre.

Convențiunea confirmă tratatul dela București, soluționând unele diferende cu privire atât la Basarabia, cât și la chestiunea Sărbilor.

Se hotărăște ca gospodarii să se aleagă pe timp de 7 ani, din boierii indigeni, de către Divan, cu consimțământul Porții. Destituirea lor se poate face numai în caz de crime, cu învoirea Rusiei. Gospodarii vor ține seama de sfaturile consulilor ruși pentru menținerea privilegiilor principatelor. Tributul se va percepe, după o scutire timp de 2 ani, conform hattî-șerif-ului din 1802. Se mai prevede necesitatea de a face un regulament pentru principate¹.

Această convenție deschide Rușilor posibilitatea directă de amestec în numirea și destituirea domnitorilor și, în al doilea rând, ea prevede întocmirea Regulamentului Organic, ce, în viitor, a jucat un rol extrem de important în cărmuirea principatelor.

În aceste tratative diplomatice chestiunea grecească nici n'a fost atinsă, însă Canning era interesat să aibă adeziunea Rusiei la măsurile engleze de protecțiune a Grecilor. El propune coordonarea acțiunii ruse și engleze în chestiunea grecească. Urmează așa zisa înțelegere ruso-engleză («protocolul de la Petersburg» din 24 Martie 1826) și apoi, când aderă la ea și Franța, o înțelegere tripartită (tratatul dela Londra din 27 Iunie 1827)².

Aceste state pun Turciei unele condițiuni, și când ea le respinge, în lupta maritimă dela Navarin, flota turco-egipteană e nimicită. La 2 Aprilie 1828 începe războiul ruso-turc, care se sfârșește cu pacea dela Adrianopole, la 2 (14) Sept. 1829.

Prin acest tratat principatele Moldova și Valahia, rămânând sub suzeranitatea Turciei, au fost garantate, în ce privește prosperarea lor de Rusia, și își păstrau privilegiile și libertățile, asigurate prin tratate sau hattî-șerif-uri. Se garanta libertatea cultului, ocărmuirea liberă și libertatea comerțului. Domnitorii trebuiau să fie aleși pe viață și nu pe timp de 7 ani. Marea Neagră se declară liberă pentru negoț. Trecerea vapoarelor prin strâmtoare în timp de pace este de asemenea liberă. Rusia capătă gurile Dunării cu insulele, formate de brațele ei. Poarta se obligă a-i plăti o contribuție. Ea aderă la tratatul internațional din 27 Iunie 1827 cu privire la Grecia, deci recunoaște autonomia ei. La 1830 Grecia este proclamată independentă³.

Tratatul dela Adrianopole, din punct de vedere politic, pune principatele sub guvernarea de fapt a Rusiei sau, după cum bine caracterizează situația un istoric rus, «principatele dunărene au

1 G. Martens. *Nouveau recueil*, vol. VI, pag. 1053 et 1059.

Sturdza-Petrescu. *Acte și documente*, Buc., 1888, vol. I, pag. 310.

N. C. Șilder. *Imp. Nicolae I. S.-Pet.*, 1903, vol. I, pag. 415—416.

2 G. Martens. *Ibidem*, vol. VII, pag. 40.

3 G. Martens. *Ibidem*, vol. VIII, pag. 143 ș. a.

N. K. Șilder. *Imp. Nicolae I*, vol. II, pag. 256—259.

fost luate de fapt dela Turcia și date, de fapt, Rusiei¹. Din punct de vedere social și economic tratatul deschide principatelor române posibilități noi de dezvoltare economică. Împreună cu revoluția lui Tudor, acest tratat formează începutul perioadei noi istorice în principate, un punct de trecere la un regim social-politic nou, la monarhie constituțională burgheză, bazată pe libertate economică și spirituală.

Politica internă a Împ. Alexandru I.

Împăratul Alexandru I a fost educat de bunica sa Ecaterina II în spiritul cosmopolit al enciclopediștilor francezi și privea regimul social-politic rusesc, bazat pe autoerație, cu oarecare ostilitate².

Realitatea cerca imperios desființarea iobăgiei țărănești și se părea că Alexandru I este chemat să realizeze această reformă. Dela buna ei rezolvire depindea dezvoltarea viitoare a Rusiei. Însă în sufletul împăratului trăiau două ființe, diametral opuse. Alături de fraze despre libertate și fraternitate, el știa să exercite în politica internă a Rusiei o centralizare birocratică de opresiune.

Urcându-se pe tronul Rusiei, el nutrea intenții de a realiza reforme liberale. Un comitet secret, compus din amicii lui, așa zis comitetul intim (Stroganov, Novosilțev, Kociubei și polonezul Ciar-torțiski), discuta proiectele de reforme, însă Comitetul n'a avut o linie precisă de concepții și o conduită fermă, iar mai multe influențe lăaturalnice asupra împăratului au făcut realizarea proiectelor imposibilă³. Nobilimea era împotriva planurilor liberale și membrii comitetului erau socotiți de ea «o bandă de jacobini»⁴.

Au rămas în cea mai mare parte nerealizate și planurile reformelor, alcătuite de marele om de stat M. Speranschi⁵.

Din reformele mai însemnate din timpul acestui împărat pot fi menționate: înființarea ministerelor (1802), ceea ce a dus la

1 M. Pocrovski. Ibidem, pag. 595. Părerea această se confirmă printr-o scrisoare a ministrului de externe rus, Nesselrode, adresată la 12 Februarie 1830 marelui duce Constantin, în care se spune: «Noi putem dispune de acele provincii după placul nostru». V. A. D. Xenopol: *Războaiele dintre Ruși și Turci*, v. II, pag. 40.

2 În afară de lucrări notate la pag. 25 și 26 v.

Th. Schiemann, *Kaiser Alexander I und die Ergebnisse seiner Lebensarbeit*, Berlin, 1904, trad. rusă, Moscova, 1908.

A. Papin. *Mișcarea socială în Rusia pe timpul lui Alexandru I*, S.-Pet., 1900.

Bar. M. A. Korf. *Vieța contelui Speranschi*, I—II, S.-Pet., 1861 (un capitol din această lucrare a fost publicat mai târziu în «Ruscaia Starina», 1903, Nr. 1).

V. S. Iconnicov. *Contele Mordvinov*, S.-Pet., 1873.

M. N. Pocrovski. *Alexandru I. «Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea»*, ed. Granat, vol. I, pag. 31—66.

H. Storch. *Russland unter Alexander dem Ersten*, I—IX, S.-Pet., 1803—1805.

3 Mar. duce Nicolae Mihailovici. *Contele Stroganov*, vol. I—III, S.-Pet., 1903 (în al doilea volum sunt publicate procesele verbale ale Comitetului Intim).

4 P. Milioukov. Ch. Segnobos et L. Eisenmann. *Histoire de Russie*, II, Paris, 1932, pag. 663.

5 Ibidem, pag. 671—673. Bar. M. A. Korf, ibidem, vol. I, pag. 109 ș. u. M. Pocrovski. *Istoria Rusiei din timpurile cele mai vechi*, vol. IV. Moscova, 1914, pag. 274.

Întărirea principiului de răspundere personală în administrație, și ucazul din 2 Februarie 1803 despre «agricultorii liberi». Prin această lege moșierii căpătau dreptul de a elibera țăranii, așezați în satele lor, cu pământ, după învoială. Țăranii astfel eliberați de iobăgie intrau în starea de «agricultori liberi», însă trebuiau să îndeplinească unele obligațiuni față de moșieri, conform înțelegerii cu ei. Legea aceasta a fost de puțină importanță în istoria desființării iobăgiei ruse, deoarece în tot timpul domniei acestui împărat s'au înregistrat numai 160 cazuri de eliberare, prin care au devenit liberi abia 40.000 de țărani¹.

În domeniul raporturilor cu provinciile, populate de alte naționalități decât rusă, Alexandru I a practicat sistemul păstrării deosebirilor lor naționale. Astfel se explică constituțiile Finlandei (1809) și Poloniei (1815) și dreptul de autonomie recunoscut Basarabiei (legile din 1812, 1816 și 1818)².

Războiul împotriva lui Napolcon a produs în politica internă rusă o înrăurire negativă, făcând ca reformele să fie amânate fără termen. Sub impresia victoriei, care părea o minune a cerului, împăratul devine un om, pătruns de misticism profund. Într-o convorbire cu un preot luteran, el mărturisește că «judecata dumnezească pe câmpurile înzăpezite» i-a umplut inima de credință arzătoare și din momentul acesta el s'a hotărât a se consacra proslăvirii Lui.

El cade în mrejele influenței generalului Aracceev și, în loc de reforme agrare în folosul țăranilor, se înființează așa zisele «colonii militare», în care munca de agricultor este legată de serviciul militar, țăranii sunt îmbrăcați în uniformă și atingând vârsta de 45 ani intră în starea invalizilor. Satele se transformau în lagăr militar, unde toată viața era rânduită după regulamentul militar³. Împăratul credea că aceste colonii, inventate de Aracceev, prezintă o «mare realizare de Stat, ne mai văzută în lume». Principii străini și ambasadorii, vizitând Rusia, trebuiau să admire «această minune», această creațiune uimitoare a spiritului rusesc.

Administrația rusă din timpul acestui împărat se afla într-o stare deplorabilă. Instituția cea mai superioară, Consiliul de Stat, nu era decât un loc de aranjare a funcționarilor de vază bătrâni. Senatul, conform unei mărturii, era «o prăvălie». Guvernatorii s'au transformat în adevărați satrapi. Judecata era nedreaptă și mita se afla în onoare. Inchisorile au devenit locuri de depravare. Fiecare strat social își avea motivele lui de nemulțumire, mai ales se simțea nemulțumită țărnimea, pentru care «voința și arbitriul moșierului aveau însemnătate de lege».

În același timp, ofițerii ruși, sub impresia celor văzute în străinătate, întorcându-se după războiu acasă, visau introducerea în

¹ P. Milliucov, etc., *ibidem*, pag. 668.

² Bar. B. E. Nolde. *Schife ale dreptului public rusesc*, S.-Pet., 1911, pag. 411, 444, 434 ș. u. N. I. Lazarevski. *Dreptul constituțional rus*, S.-Pet., 1913, pag. 235 ș. u.

³ N. Boguslavschi. *Opera lui Aracceev («Aracceevșcina»)*, S.-Pet., 1882.

Rusia a constituționalismului apusean și, în societățile lor secrete, pregăteau mișcarea în favoarea reformelor¹. Pilda revoluțiilor europene din 1820 și 1821 servea de încurajare.

Însă societățile secrete au fost surprinse de evenimentele din 1825. Împăratul Alexandru I moare la 18 Noemvrie a acestui an. Fratele lui, Constantin, renunțând la tron, jură credință fratelui său mai tânăr, Nicolae, iar acesta din urmă, în necunoștință de cauză, crede că scaunul vacant este ocupat de Constantin. Se produce un «interregnum».

La 12 Decemvrie societățile secrete se hotărăsc a începe revoluția în favoarea regimului constituțional. În ziua de 14 Decemvrie, la Petersburg, pe piața senatului, o parte din soldați, din îndemnul ofițerilor, renunță să jure credință noului împărat, Nicolae I². Revoluția a fost suprimată. Principalii vinovați: Pestel, Râleev, Muraviev-Apostol, Bestujev-Riumin și Cahovschi au fost spânzurați, iar ceilalți au fost condamnați la diferite pedepse.

Politica internă și externă a împăratului Nicolae I

Revolta decembriștilor a avut o influență considerabilă asupra activității guvernamentale în domnia urmașului lui Alexandru I, Nicolae I³.

Cercetând afacerea decembriștilor, noul împărat s'a convins că nobilimea nu este mulțumită și mișcarea lor are rădăcini în această stare socială. De aceea, în lipsa de încredere față de nobilime, el a făcut încercarea să se rezeme exclusiv pe funcționărima, aproape fără niciun ajutor direct din partea nobililor. Centralizarea administrației a fost dusă până la extrem⁴.

Pe de altă parte, Nicolae I își dădea seama că iobăgia țărănească, fărădelegile și multe alte realități triste ale vieții ruse trebuie să fie înlăturate, și credea că poate face aceasta cu ajutorul aparatului birocratic, vicios și plin de păcate. Comitetul secret al curții, din 6 Decemvrie 1826, era chemat să elaboreze proiecte de reforme.

1 V. I. Semevski. *Ideile politice și sociale ale Decabriștilor*, S.-Pet., 1909.

M. Dovnar-Zapolski. *Societatea secretă a Decabriștilor*, Moscova, 1906; *Memoarele Decabriștilor*, Kiev, 1906; *Idealele Decabriștilor*, Moscova, 1907.

2 N. K. Șilder, ibidem, vol. I, pag. 281 ș. u.

3 N. K. Șilder, *Împ. Nicolae I, viața sa și domnia*, vol. I—II, S.-Pet., 1903.

Lacroix. *Histoire de la vie et du regne de Nicolas I*. Paris, 1864, vol. I—V.

Th. Schiemann. *Geschichte Russlands unter Kaiser Nicolaus dem I*. Bd. I—II, Berlin, 1908.

M. O. Gherșenzon. *Epoca lui Nicolae I*, Moscova, 1910.

A. A. Kizeveter. *Politica internă a împăratului Nicolae Pavlovici*, în cartea: «*Schițe istorice*», Moscova, 1912, și în «*Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea*», ed. Granat, vol. I, pag. 169—231.

A. P. Zablojchi-Desiatovschi. *Contele Kiselev și vremea sa*, vol. I—IV, S.-Pet., 1882.

A. Kornilov. *Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea*, Moscova, 1912, vol. II, pag. 1—125.

4 P. Milioucov, Gh. Seignobos, L. Eisenmann. *Histoire de Russie*, t. II, pag. 757.

Declanșarea revoluției franceze din Iulie 1830, cu alungarea din Franța a regelui Carol X, amic al Împăratului Nicolae I, și revolta poloneză din 1830—1831, inspirară Împăratului rusesc oroare de revoluție. Frica de o eventuală revoluție rusească îl face să se mulțumească cu modificări mărunte în regimul politic, social și administrativ rusesc, recurgând la cărpeli.

Cele mai importante reforme¹ din această domnie sunt: 1) o dezvoltare cu totul neproportională a cancelariei proprii a Împăratului față de celelalte instituții administrative superioare, 2) promulgarea, în 1833, a unui cod, compus pe baza legilor în vigoare, din 15 volume, 3) reforma monetară prin asigurarea unui curs stabil al rublelor de hârtie, «asignații», și, ulterior, răscumpărarea lor prin emiterea biletelor de credit ale statului și 4) unele îmbunătățiri ale vieții țăranilor, mai ales a celor așezați pe pământurile Statului.

Contele Kiselev, bine cunoscut grație activității sale binefăcătoare în principatele române, și poreclit de Împărat «șeful statului major pentru chestiunea țărănească», a fost chemat să administreze domeniile statului. El a reușit să organizeze pe baze mai sistematice administrația satelor statului prin adunări sătești («shodî») și funcționari aleși («golova», «starșina»).

Mult mai modeste au fost reformele stării țăranilor, așezați pe moșiile particulare. Pentru ei s'a promulgat legea din 1842 despre «țărani temporar obligați». Conform legii, moșierul era liber să dea țăranilor în folosință creditară, păstrându-și însă proprietatea, un lot de pământ, «nadel». Țăranul devenea, din punct de vedere personal, liber, însă era nevoit să îndeplinească obligațiunile sale față de moșier. Fixarea volumului acestor obligațiuni se lăsa la latitudinea moșierilor. Când, în timpul discuțiilor asupra acestei legi, s'a propus să fie indicate unele norme obligatorii pentru moșieri, Împăratul s'a împotrivit, spunând: «Eu, bine înțeles, sunt autocrat, însă niciodată nu voiu îndrăzni să realizez această măsură, după cum nu voiu îndrăzni să oblig pe moșieri să încheie convenții cu țăranii... Fără îndoială, iobăgia este un rău, văzut și simțit de toți, însă a se atinge de el acum ar fi un lucru și mai dezastruos»². Legea aceasta a rămas aproape literă moartă.

Întreaga activitate a Împăratului Nicolae I, din cauza fricci lui de revoluție, precum și a imposibilității lui sufletești de a se rezema pe forțele sociale, doritoare de reforme, a rămas infructuoasă. Cancelariile birocratice nu erau capabile de creațiune. Neajunsurile regimului rămăneau intacte.

Față de teritoriile mărginașe, străine de naționalitatea rusă, Nicolae I duce o politică de opresiune. Basarabia în 1828 își pierde autonomia.

Accastă frică de revoluție, ce a căutat să-și găsească justificare ideologică în principiul legitimismului, domină și politica externă

1 Ibidem, pag. 763 ș. u.

2 Kizeveller, ibidem, «Istoria Rusiei», pag. 217.

a acestui Împărat. Grație experienței îndelungate în chestiunea Orientului apropiat, guvernul rusesc s'a convins că încercarea de a împărți Turcia poate să producă rezultate cu totul neașteptate. Da aci provine schimbarea atitudinii față de Turcia. În loc de luptă împotriva ei, a fost preferată prietenia și căpătarea încrederii. Discutând, în 1829, proiectul contelui Capodistria de a crea o confederație a Statelor balcanice, comitetul secret al împăratului hotărâște că «avantagiile existenței imperiului otoman în Europa prevalează toate desavantagiile»¹.

După tratatul dela Adrianopole începe o eră nouă de amicitie ruso-turcă. Politica binevoitoare Turciei, își aduce roadele dorite. Rusia se bucură la Poartă de o situație privilegiată și o întărește prin ajutorul dat în 1848 pentru stângerea revoluției în principatele române. Această acțiune a guvernului rusesc a fost o urmare logică a ajutorului dat Austriei pentru stingerea revoluției ungare, care amenința să provoace, prin molipsire, o nouă revoltă poloneză².

Acest prestigiu rusesc a durat până la conflictul cu Franța și Poarta Otomană cu privire la cheile templului Bethleem, ceea ce a provocat războiul dela 1853—1856 dintre Rusia și Turcia, ajutată de o coalitie europeană. Rusia a fost înfrântă.

CAPITOLUL 2

CURENTELE IDEOLOGICE PÂNĂ LA REFORMELE SOCIALE MARI

Curentele ideologice ruse

Războiul dela 1812 a trezit la vicață, în societatea cultă rusă, o cugetare politică și socială nouă³. Sub impresia căderii lui Napoleon și a victoriei Rusiei se crează un curent mistic, care este protejat de oficialități și se manifestă în diferite cercuri religioase ale Peterburgului, ce stăteau în afară de biserica ortodoxă, de exemplu: în cercul unui castrat, Selivanov, care făcea șezători cu predici, cântece și dansuri în casa sa, numită «Sion»; în cercul unei doamne Tatarinov, ce a înființat «Frăția lui Hristos» și de asemenea organiza adunări de rugăciuni ale unui public ce se îmbracă în alb,

1 N. K. Silder, *ibidem*, vol. II, pag. 250—251.

2 A. Kornilov. *Ibidem*, vol. II, pag. 102.

3 A. I. Papin, *Mișcarea socială în Rusia în domnia lui Alexandru I*, S.-Pet., 1885. *Materiale pentru istoria lojelor masonice*, «Vestnic Evropî», 1872, Nr. 1, 2, 7 și 11. Doamna Krüdener. «Vestnic Evropî», 1869, Nr. 8 și 9.

N. N. Bulici. *Schițe din istoria literaturii ruse și culturii dela începutul secolului al XIX-lea*, «Istoričeskoe obozrenie», 1901, Nr. 11 și 12, și separat. S.-Pet. I—II, 1902, 1905.

N. F. Dubrovin. *Din viața rusă la începutul secolului al XIX-lea*, «Russcaia Starina», 1903, Nr. 11 și 12; 1903, Nr. 1—5. *Misticii-noștri-sectanți*, «Russcaia Starina», 1894, Nr. 9—12, 1895, Nr. 1—2, 10—12, 1896, Nr. 1—2.

cânta, dansa și, ostentînd, asculta profețiile ei, în cercul spiritist al baronesei Krudener etc.

Aceste adunări erau vizitate de diferite persoane sus puse, inclusiv principele Golițîn, ober-procuror al Sinodului și ministru al instrucțiunii publice. Odată a asistat și împăratul însuși.

Inspirat de misticism, Golițîn a început să lupte împotriva științei și universităților.

Din același motiv de luptă cu concepțiile false ale timpului, el a înființat societatea pentru răspândirea Bibliei cu filiale în gubernii¹. Citirea Bibliei trebuia să fie o mângâiere pentru popor. Cercurile dominante preferau să dea în mîna țăranelor cartea sfântă, decât să pună la ordinea zilei desființarea iobăgiei, mult așteptată de populația țărănească. Societățile biblice au contribuit mult la luminarea populației, precum și la reducerea analfabetismului prin răspândirea abecedarelor și școli sătești biblice. În legătură cu activitatea acestor societăți au apărut și școli lancasteriene, de instrucție mutuală, împrumutate dela cvacheri.

Printre membrii societății se aflau mitropoliți, episcopi, guvernatori, mareșalii nobilimii etc.

Un alt curent, ce se manifesta alături de cel mistic, era curentul masonic². Lojele masonice erau cunoscute în Rusia încă de pe timpul Ecaterinei a II-a³. Însă acum răspândirea lor ia un avânt cu totul neobișnuit. Ele atrag multe persoane de vază. Speranschi și istoricul Karamzin erau apropiați de masoni. Programul politic al masonilor era destul de moderat. Ele propagau supunere legilor și abținere dela acte dăunătoare statului.

La început, misticismul și masonismul erau privite cu simpatie de fețele înalte bisericești, de mitropolitul Mihail, arhiepiscopul Inochentie, arhimandritul Filaret ș. a. Cu timpul însă, ei și-au dat seama că interesul publicului pentru misticism și masonism înseamnă lipsa de conducere bisericească și părăsirea pastoraților, pentru a lăsa cu totul liberă propaganda protestanților, iezuiților etc. Nu putea să le placă și cosmopolitismul masonic. Din aceste motive, conspiratorii bisericești și militari (arhimandritul Fotie, mitropolitul Petersburgului Serafim, generalul Aracceev, ș. a.), utilizând impresia ce a produs asupra împăratului revolta regimentului Semenovschi din 1820, precum și diferite denunțuri secrete, au reușit să-l convingă pe împărat că masonii și iezuiții urmăresc distrugerea ordinii și moralei și introducerea revoluției. Acțiunea dă rezultatele dorite: la 1 August 1822 lojele masonice au fost interzise formal pe toată întinderea imperiului. Puțin mai târziu (în 1824), principele Golițîn a trebuit să demisioneze. Odată cu demisia lui a fost desființată și societatea biblică rusă.

1 A. I. Păpin. *Societatea biblică rusă*, «Vestnic Evropî», 1868, Nr. 8, 9, 11 și 12.

2 În afară de Păpin, Bulici și Dubrovin, indicați mai sus, T. Socolovscaia. *Masonismul rusesc și însemnătatea lui în istoria mișcării sociale*, S.-Pet., 1909.

3 P. Miliukov. *Schițe din istoria culturii ruse*, vol. III, partea a II-a S.-Pet., 1904, pag. 354 ș. u.

Astfel s'a terminat o operă de luminare a maselor, întreprinsă în afară de biserica oficială, cu un substrat politic reacționar, însă, în fond, în bună măsură, folositoare populației inculte.

Această stare spirituală a societății ruse a dat naștere, ca reacțiune firească de contrabalansare, unei mișcări revoluționare, ce se răspândea în societățile secrete. În 1816 s'a creat la Petersburg «Uniunea Mântuirii», transformată în 1818 în «Uniunea Prosperității», cu sediul la Tulcin din Podolia, care însă, la rândul său, în Ian. 1821, se desființează pentru a da naștere la alte două societăți: în 1821 Societatea Sudică (curent republican centralist) și în 1822 Societatea Nordică la Petersburg (curent constituțional, democratic și federalist) etc. Mișcarea aceasta, după cum am arătat, s'a terminat cu o revoltă nereușită a decembristilor.

Cu înscăunarea lui Nicolae I apare pe primul plan al oficialității ruse concepția naționalistă conservatoare, reprezentată prin persoana ministrului instrucțiunii publice, Uvarov. El a lansat programul guvernamental ideologic, bazat pe trei principii: 1) ortodoxia, 2) autocrația țarului și 3) caracterul popular («narodnosti»)¹. Ultima noțiune n'a fost precizată, însă în raportul făcut împăratului cu ocazia împlinirii a 10 ani de activitate în postul de ministru al instrucțiunii, se vede că prin «narodnosti» se înțelege păstrarea cu sfințenie a concepțiilor poporului, mai ales în domeniul educației publice. De fapt, era vorba de educarea poporului într'un sens naționalist și șovin. În deosebire de țările apusene, un regim, bazat pe aceste principii, se socotea cel mai potrivit pentru poporul rus.

Această concepție oficială a fost susținută de unii profesori universitari (Pogodin, Moroșchin), de scriitori (Zagoschin, Dal, Kulnic și în mare parte de Gogol), dar, mai ales, de publicistul Șevărev². Același program ideologic stătea la baza activității contelui Protasov, ober-procuror al Sinodului, după părerea căruia biserica este chemată să joace un rol important în stat, contribuind la dezvoltarea sentimentului naționalist.

Strângând frâncle cărmuirii, împăratul vroia să aibă ajutor spiritual din partea bisericii. El conta și pe primitivismul poporului. Toate acestea nu au rămas în realitate, decât unele formule pur oficiale, lipsite de vicață și de conținut concret. Naționalismul era, în concepția de mai sus, ceva sterp, iar biserica era pusă, pur și simplu, în serviciul guvernului. Numai principiul autocrației își păstra tot sensul lui, de drept și de fapt. Puterea țarului domina peste tot. Grație împăratului și funcționarilor, curentul naționalist restrictiv, șovin, se răspândea dela centru spre periferii.

În afară de protecția oficialității, se aflau cercurile intelectuale, de filosofie (Belinschi, Stanchevici, Ogarev ș. a.) și de doctrina socialismului (Butașevici-Petrașevschi, Pleșceev, Dostoevski ș. a.),

¹ M. O. Gherșenzon, *ibidem*, pag. 116.

N. P. Barsukov. *Vieța și operele lui M. Pogodin*, vol. IV, p. 82—83.

A. N. Păpin. *Caracteristica curentelor literare dela 1820 până la 1850*, ș. S.-Pet., 1890, cap. 3, pag. 93.

² N. P. Barsucov, *ibidem*, vol. VI, pag. 10—15.

cercurile zapadnicilor, ce erau afectați de cultura și politica europeană, mai ales de libertățile ei (Granovschi, Herțen) și slavianofilii (Kireevschi, Homiacov, frații Acsacov, I. Samarin), cari, pentru a înlătura neajunsurile regimului politic contemporan, recomandau întoarcerea la instituțiile ruse vechi.

E de remarcat, de asemenea că în domnia lui Nicolae I apare în orașul Chiev și un sămbure de mișcare națională, foarte moderat la început. În 1845 se înființează de istoricul Kostomarov, publicistul Kuliș și poetul ucrainean Taras Șevcenکو societatea «Ciril și Metodie, care propagă ideea federalistă și transformarea Rusiei într'un stat federal¹.

Cum reacționa, față de curente de mai sus din timpul împăraților Alexandru I și Nicolae I, Basarabia?

Orientarea ideologică a Basarabiei

Basarabia era cu mult mai realistă, decât centrul. Ea nu se lăsa ademenită de misticism și nici masonism.

S'a făcut o încercare de a înființa o lojă masonică la Chișinău. Inițiativa aparținea unui comandant de brigadă general-maior Pavel Sergheevici Pușcin, principalul maestru². Loja, sub numele de «Ovidiu», a fost înființată la 7 Iulie 1821. Membrii lojei la ședințele lor vorbeau numai limba franceză. Membri fondatori erau 13. În rândul lor, în afară de Pușcin, erau: generalul-maior Tucicov, maiorul Maximovici, fiul unui agent rus din principate sublocotenentul Baroți, sublocotenentul Curteau, naturalistul elvețian Tardent, scriitorul Brancovici, doctorul în medicină Ghirleanda, avocatul Fleury, baronul Chambonneau, nobilul Bernardo, comerciantul Dragușevici și fostul mason spaniol și aventurier, baronul Louis Tresca. În afară de membrii fondatori, în componerea lojei mai erau și membri de rând: scriitorul rus A. S. Pușchin, moșierul Alexeev, farmacistul Maigler, poetul maior Vladimir Raevschi, Mittelhofer și servitorul Iosef Rozenberg. Probabil făcea parte din lojă și medicul diviziei, fost prizonier rus, francezul Schuler.

Loja a stabilit legătura de filială cu loja centrală din S.-Peter-

1 M. Hrusevski. *Istoria poporului ucrainean*. S.-Pet., 1913, pag. 334 ș. u.

2 N. Kuliman. *Contribuții la istoria masonismului din Rusia. Loja chișinăneană*. «Jurnal Ministerstva Narodnago Prosvescenia», 1907. Nr. 10, pag. 354—355, 372 ș. a.

V. I. Semevski. *Decabristii-masoni. Loja masonică din Chișinău*, Revista «Minușle Godă», 1908, Martie, pag. 162—170.

P. Scegovlev. *Din istoria lojei masonice pușchinienne*. «Minușle Godă», 1908, Nr. 5—6.

P. Silvanschi, *N. Pestel în fața Tribunalului Suprem Penal*, S.-Pet., 1902.

Al. Kidel. *Masonii și decabristii din Basarabia*. «Vieașa Românească», 1934, Nr. 15—16.

G. Bezviconi și preotul Simion Neaga. *Associations secretes en Bessarabie au debut du XIX siècle*. «Din trecutul nostru», 1939, Mai — Iulie (notița mea critică: «Vieașa Basarabiei», 1939, Nr. 6).

Noutățile Chișinăului din rapoartele agenților secreți. «Russkaia Starina», 1883, tomul 40, pag. 654—658.

sburg «Astreea», care, un timp oarecare, nu vroia să-i recunoască calitatea de existență oficială, dar, în sfârșit, sub influența președintelui ei, contele Musin-Pușchin, a recunoscut-o acordându-i Nr. 25¹.

Scopul lojei era binefacerea. În timpul ședințelor se făcea colectă în folosul săracilor. Nu se știe, dacă loja urmărea și alte scopuri mai puțin nevinovate: de exemplu, scopuri politice.

Compunerea lojei demonstrează neîndoios că societatea moldovenească a Chișinăului îi era cu totul străină. Loja prezenta un amalgam de diferite naționalități: ruși, germani, francezi, sârbi, spanioli și poate evrei (Rosenberg). Dar nu găsim nici un Moldovean, ceea ce ne dovedește că Moldovenii Chișinăului erau cu desăvârșire refractari acestui curent.

E interesantă și o altă constatare: nimeni din clerul moldovean din Basarabia nu s'a lăsat ademenit de scopurile mișcării mistice sau masonice. Spre fericire, la conducerea bisericii din Basarabia stătea un om cumpătat, calm și realist, mitropolitul Gavriil Bănulescu-Bodoni, care nu și-a permis să fie încântat de misticism sau masonism. Grație lui, precum și situației îndepărtate a Basarabiei, biserica basarabeană a fost ferită de aceste curente străine ei. A fost ferită de ele și Basarabia în general.

Dintr'un exemplu instructiv al unei primiri festive în loja masonică, se poate constata, cât de departe de masoni stătea poporul².

Masonii se adunau în casa lui Cațica, situată în partea de jos a orașului Chișinău, în apropiere de catedrala veche. Se svonise în popor că în această casă se petrec «judecăți diabolice». Intr'o zi, când în apropiere de casă era o aglomerație de Arnăuți și Bulgari, a sosit să ia parte la ședința masonilor arhimandritul bulgar Efrem. Peste puțin timp, ușa casei se deschide, din ea iese arhimandritul, cu o basma pe ochi, condus de doi inși, și toți trei intră în pivnița din curte. Poporul se irită. Socotind că arhimandritului poate să i se întâmple ceva rău, Bulgarii năvălesc în curte și îl scot, forțat, din pivniță. Cazul a dat mult de lucru autorităților. El e foarte concludent: poporul era străin și ostil curentului masonic.

Masonismul impunea adepților săi ofițeri raporturi de camaraderie cu soldații, ceea ce ducea la slăbirea disciplinei în unitățile militare, cartiruite în Chișinău.

Isbucnirea mișcării eteriste atrage atenția asupra Basarabiei și servește de prilej pentru o supraveghere mai atentă a vieții locale, și mai ales a ofițerilor. Generalul Inzov, care guverna atunci Basarabia și era un vechiu francmason din loja din Hamburg, era dispus pentru masoni din Chișinău. Generalul Kiselev ce a fost

1 În revista «Din trecutul nostru», August-Septembrie 1939, pag. 11, se afirmă că «în vremea generalului Tucicov, la Ismail, într'un cerc al nobilimii, întreginut de Hellas de Foy, un evreu din Spania, se strâneau masonii din armata de Sud, o filială a lojei lui Ovidiu». Dat fiind că în izvoarele contemporane nu se vorbește nimic de existența filialei lojei lui Ovidiu la Ismail, nu cred să fie vreo legătură de filială între masonii din Ismail și loja din Chișinău.

2 I. P. Liprandi. *Memorii*, cit. după I. Halippa, ibidem, pag. 110.

trimis pentru a ancheta activitatea masonilor din Chișinău, n'a găsit în ea nimic compromițător.

Dar agenții secreți nu încetau să trimită centrului denunțuri împotriva lojei din Chișinău. Un agent secret comunica la Petersburg că soldații, conduși de ofițerii masoni, se abat dela îndatoririle lor, iar «poetul Pușchin blamează în mod public și în cafenele nu numai șefia militară, dar și guvernul». Unele semne de lipsă de disciplină printre soldați au început să fie cunoscute publicului chișinăunean.

Principele Volconschi, la 19 Noemvrie 1821, comunică generalului Inzov porunca împăratului de a desființa imediat toate lojele masonice și de a supraveghea ca în viitor ele să nu ia ființă, sub o răspundere severă. Urmează demiterea generalului Pușchin din armată¹.

Mult mai serioasă a fost soarta lui Vladimir Raevski. La 6 Februarie 1822 el a fost arestat și dus la închisoarea din Tiraspol. După revolta din 1825 el a fost deportat la Ircutsc în Siberia și s'a întors din exil abia în 1856 cu suirea pe tron a noului împărat, Alexandru al II-lea.

«Decembrismul», adică mișcarea pentru reforme politice, răspândită în societățile secrete, n'a existat în Basarabia, cu toate că sediul Societății Sudice Tulcin din Podolia era foarte apropiat de Basarabia. Nimic nu este mai greșit, decât afirmația că răsvrătirea din 1825 «a fost preparată în parte de conspiratorii din Chișinău»². E suficient să fie răsfoite paginile dosarului Tribunalului Suprem cu privire la decabriști, cu arătarea tuturor vinovaților, felul vinei lor și al pedepselor³, pentru ca să fie absolut clar, că Chișinăul a rămas străin de această mișcare. Conducătorul Societății Sudice, Pestel a vizitat Chișinăul în 1821, în timpul prefacerilor serioase în viața societăților secrete, și cu un scop special, de a cerceta mișcarea eteristă, asupra căreia a prezentat rapoarte defavorabile.

Se afirmă, că din Basarabeni au luat parte la mișcarea decembriștilor frații Bodisco⁴. Dacă e adevărat că ei sunt de proveniență din Basarabia, ei prezintă unicul caz de decembriști din această provincie. Însă rolul lor în această mișcare a fost foarte redus. Unul din ei, navigatorul Mihail Bodisco, de 25 ani, a fost învinuit de a fi prezent la răsvrătire, procedând și la instigațiunea soldaților, iar celălalt, Boris Bodisco, de 27 ani, a fost învinuit de a fi prezent, fără însă a fi și instigator. Ba și mai mult: avea intenție să ducă unitatea sa din piața senatului, unde s'a produs revolta,

1 În legătură cu activitatea masonică a lui Pușchin și, poate sub impresia înființării lojei din Chișinău, Pușchin îi adresează o poezie (E. Dvoicenco, *ibidem*, pag. 28).

2 G. Bezviconi și pr. Sim. Neaga, *ibidem*, pag. 18.

3 N. Șilder. *Ibidem*, vol. I, anexa, pag. 666—779.

4 E. Negovschi. *Calendarul zilelor lui Pușchin*, pag. 474. Autorul afirmă că ei au fost deportați în Caucaz, fără a arăta sursa acestei informații.

la cazarmă, și îndemna la aceasta și pe fratele său. Primul a fost condamnat la muncă în închisoare pe timp de 10 ani și apoi la deportare, iar al doilea a fost degradat la situația de soldat de flotă¹.

O singură mișcare din timpul acesta a avut un oarecare succes în Basarabia, anume cea biblică². Filiala societății biblice a fost înființată în Chișinău, la 27 Septembrie 1817, în prezența rezidentului Bahmetiev³.

Una din preocupările principale ale societății era grija pentru tipărirea bibliei moldovenești. Întrebat de comitetul societății centrale din Petersburg, ce biblie moldovenească ar putea fi luată bună ca model, mitropolitul Gavriil, i-a trimis două biblii (una din București și alta din Blaj), comunicând, după părerea sa, că cea de a doua este mai clară și mai pe înțelesul tuturor, părere ce a și fost acceptată de sinod. Cu facerea corecturii a fost însărcinat arhimandritul Varlaam din Iași.

Și astfel a apărut biblia moldovenească, cu aprobarea sinodului rusec, la 15 August 1819. Apariția acestei cărți se prezintă ca eveniment nu numai pentru Basarabia, ci și pentru principatele române, care aveau nevoie de noua ediție a cărții sfinte.

Filiala societății biblice a existat la Chișinău până la 1824, când s'a închis, odată cu desființarea societății centrale.

Societatea biblică nu a avut în Basarabia acea influență mare, pe care a avut-o la centru și în alte locuri ale imperiului. Era însă de folos, contribuind la formarea obișnuinței de a citi cărțile sfinte.

Dacă dela timpul lui Alexandru I trecem la domnia succesorului lui, facem aceeași constatare, că curentele ruse nu se transplantau în Basarabia. Ideile oficiale de «otodoxism, autocratism și naționalism», din cauza compunerii etnice a Basarabiei, străină Rușilor, nu prindeau în ea rădăcini nici în acea măsură mică, în care prindeau ele în centrul Rusiei. În același timp însă Basarabia rămânea străină și curentelor ce stăteau în afară de protecția oficială.

Nu este cunoscută în istoria Basarabiei din această perioadă vreo înjghebare națională moldovenească de felul celei ucrainene

1 N. K. Silder, *ibidem*, pag. 701, 739, 747.

2 N. Popovschi. *Istoria bisericei din Basarabia în veacul al XIX-lea subț Ruși, Chișinău, 1931, pag. 90—94. În afară de aceasta, Arhiva guvernatorului Basarabiei, dosarul din 1818, pach 53. Nr. 636, despre înființarea societății biblice în orașul Chișinău.*

3 Un preot basarabean în acest an, probabil dintr'un spirit de lingușire fără măsură într'o predică a adus persoanei împăratului laude ce se potrivesc «numai unui singur Dumnezeu». Un «ucaz» special al împăratului, dat senatului, interzice un asemenea procedeu. *Colecția completă a legilor ruse, 1817, Octombrie 27, nr. 27, 115.*

din Chiev, ceea ce, în mare parte, se explica prin poziția specială avantajoasă a Rusiei în Balcani și în principatele române. Rusia era respectată și temută. Faima ei se răsfărgea și asupra psihologiei sociale din Basarabia. Fenomenul politic extern oprește căutarea unei răsvrățiri.

La început «nimeni din nobilii moldoveni nu știa limba rusă și nu aveau curiozitatea să vadă Moscova sau Petersburgul»¹, deci nu se interesau de Rusia. Viena era obiectul intereselor lor, iar dela 1830 — Parisul². În 1825 populația Basarabiei era completamente lipsită de sentimentul dinastic. «Moldovenii, ne mărturisește un contemporan, nu arătau cu ocazia morții țarului Alexandru I prea mult regret, rămăneau indiferenți: dacă n'a rămas acesta, va fi altul»³.

Și încă la 1838 boierii basarabeni: «un Balș, cel mai bogat proprietar basarabean, un Sturdza, o Catincă Ghica, după mărturia călătorului Kohl, primesc gazete din Iași pe care le cetesc slobod, caunele ce n'aveau nicio nuanță de politică în ele, și disprețuiesc Chișinăul pentru Iașul strămoșilor și pentru noua minune modernă a Odesei»⁴. Totuși încep să apară, și unii moșieri, care se îngrijesc să-și cumpere portrete ale împăratului, cât mai mari, și sunt gata să cheltuiască bani pentru norocul de a vedea pe împărat⁵. Numai treptat Moldovenii din Basarabia se familiarizează cu viața rusească.

Dar realitatea, ce în mare parte era și un reflex al fenomenului extern, nu împiedeca apărarea deosebirilor etnice provinciale, cu atât mai mult că și în principatele române Rușii nu căutau desnaționalizarea Românilor, iar boierii moldoveni din Basarabia se socoteau conducători ai poporului.

Cu toate că autonomia Basarabiei, la începutul domniei lui Nicolae I a fost desființată și se procedează la apropierea instituțiilor ei de modelele ruse, sistemul administrativ rusesc nu se extindea pe deplin asupra Basarabiei. I se lăsau unele deosebiri locale, și acest tratament durează aproximativ până la reformele mai sociale. Legăturile cu centrul, deși încep a fi mai accentuate, nu sunt totuși prea strânse. Basarabia își trăiește o viață proprie și nu-și pierde încă, în straturile ei culte, fizionomia sa moldovenească.

1 F. F. Vighel. *Memorii*, Moscova, 1865, partea VI, pag. 98.

2 Din memoriile lui I. P. Liprandi, *Analele Muzeului Literar de stat, Pușchin*, sub îngrijirea lui M. Tiavlovski, Moscova, 1936, pag. 559 ș. u.

3 F. F. Vighel. *Ibidem*, partea VII, pag. 30.

4 N. Iorga. *Istoria Românilor prin călători*, Buc., 1929, vol. III, pag. 177—178.

5 L. T. Boga. *Documente basarabene*, vol. II. Scrisori și răvașe, Chișinău, 1928, scrisoarea lui D. Russo din 2 August 1837, pag. 134.

CAPITOLUL 3

ORGANIZAREA ȘI ADMINISTRAȚIA BASARABIEI PÂNĂ LA REFORMELE SOCIALE MARI

Conducerea administrativă a Basarabiei

Pentru administrarea marginilor imperiului și a unor teritorii, ce se deosebeau simțitor de guberniile centrale ruse, exista în Rusia un post special de «șefi principali ai guberniilor», sau «guvernatori generali»¹. Având în supravegherea sa câteva gubernii, guvernatorul general fusese un fel de rezident al țarului. El reprezintă guvernul la fața locului și realiza voința și poruncile puterii centrale. Dat fiind această însemnătate a funcțiilor lui, el trebuia să fie o persoană de încredere a țarului și inițiată în toate planurile și părerile guvernului. El avea dreptul să raporteze direct împăratului în toate chestiunile rezidenței sale și să primească din partea lui dispozițiuni. La întocmirea legilor noi cu privire la guberniile supravegheate de el, avizul lui se socotea obligatoriu.

Șeful direct al guberniei este guvernatorul (sau guvernatorul civil, după legea din 1837), care în ordinea ierarhică este subordonat guvernatorului general. El funcționează în dublă calitate, ca reprezentant al puterii centrale în general și ca organ al Ministerului de interne. În prima calitate el supraveghează bunul mers al tuturor instituțiilor guberniale și odată pe an sau cel puțin odată în doi ani inspectează aceste instituții. În a doua calitate el soluționează toate chestiunile de competența Ministerului de interne la fața locului, fiind ajutat de Direcțiunea gubernială și Cancelaria sa proprie. Prin legea din 1845 s'a mărit însemnătatea direcțiunii guberniale, care capătă o posibilitate de acțiune mai independentă, fără a avea nevoie în unele afaceri să recurgă la aprobarea guvernatorului.

Pentru unele ramuri de administrație în gubernie (drumuri, aprovizionare, cartiruirea etc.) se înființară comisiuni și comitete speciale.

În general, nu exista în gubernie vreo instituție, care ar fi fost scoasă de sub influența guvernatorului. Cu toate acestea, adeseori guvernatorul rămânea stăpânul guberniei numai nominal, fiind nevoit, pe lângă asistența (zilnică) la Direcțiunea gubernială, să mai viziteze și cele 17 instituțiuni, în numărul cărora intrau comitetul de vaccinare, comitetul statistic, comitetul crescătoriei de cai etc. Totodată guvernatorul semna până la 100.000 adrese și

¹ I. I. Andreevski. *Despre namestnici, voievozi și guvernatori*, S.-Pet., 1864, pag. 135 ș. u.

I. Blinov. *Guvernatorii*, S.-pet., 1905.

Bar. S. A. Korf. *Desvoltarea istorică a funcțiunii guvernatorilor în Rusia*, «Vestnic Prava», 1901, Noemvrie.

N. M. Korkunov. *Dreptul public rusesc*, vol. II, S.-Pet., 1909, pag. 440 ș. u.

acte anual și până la 270 zilnic. Numai citirea și semnarea acestor acte cereau mai mult de 4 ore zilnic.

Se înțelege dela sine că aceleași neajunsuri erau proprii și postului de guvernator al Basarabiei. Ocupațiile lui erau multiple și îi răpeau prea mult timp. El, firește, nu putea să administreze în mod activ toate ramurile administrației, ce îi erau încredințate. După calculul lui A. Zașciuc, în cele 1.080 ore de muncă pe an el trebuia să soluționeze 7000 de afaceri și să semneze mai mult de 80.000 de adrese, în afară de diferite procese verbale, adică într-o oră trebuia să răsfoiască 7 dosare și să semneze 80 de adrese¹.

Din cauza metodei de guvernare a împăratului Nicolae I, fără un ajutor direct din partea nobilimii, se observau uneori fricțiuni între guvernatori și nobilime. Ca stare dominantă în stat, nobilimea pretindea la un deosebit respect și dorea să vadă în guvernator o persoană, ce execută amabil cererile ei. Iar guvernatorii, încurajați de țar și guvern pentru o atitudine independentă, vroiau, dimpotrivă, să fie liberi.

Această situație favorizată a guvernatorilor ușura răspândirea arbitrariului administrativ, care nu putea să fie curmat prin pedepse aplicate lor din belșug de către comitetul miniștrilor și țar. Această stare a administrației reclama insistent o reformă radicală.

Conducerea, pe care am schițat-o mai sus, în provinciile de margine ale statului se combina cu unele instituții autonome, ce se creau pentru ele în primele timpuri după anexare². E stabilit faptul că guvernul rusesc avea o atitudine constantă față de aproape toate teritoriile ce le anexa: la început se promitea să se pastreze și se păstrau deosebirile locale, legile, obiceiurile și instituțiile regiunii, însă cu scurgerea timpului corpurile alojene se încorporau completamente de regimul autocratic al țarului. Provinciile încetau să mai aibă o organizare a lor specială. Asupra lor se extindeau legile generale ale imperiului. Așa s'a procedat față de Ucraina (Malorosia), guberniile baltice și Polonia. Același procedeu a avut loc și în Basarabia. Il voi expune după ce voi arata, cine a stat în fruntea administrației Basarabiei.

Conducătorii Basarabiei.

Basarabia era supravegheată, administrativ, de guvernatorul general, rezident al regiunii³.

1 A. Zașciuc. *Materiale pentru geografia și statistica Rusiei, oblastia Basarabiei*, S.-Pet., 1862, vol. II, pag. 54.

2 Bar. B. E. Nolde, *ibidem*, pag. 277 ș. u.

3 «Odessa. 1794—1804», publicația municipiului Odessa cu ocazia centenarului orașului, 1895, pag. 778—789 și introducere.

I. N. Halippa. *Principalele date istorice cu privire la Basarabia*. «Operele Comisiunii Arhivelor basarabene», vol. II, Chișinău 1902, pag. 33 ș. u. (în ambele lucrări informații necomplete și fără o caracteristică generală).

Rolul acestui supraveghetor îl îndeplinea, după anexare, fostul șef superior al armatei dunărene, amiralul *Pavel V. Ciciagov*, dela 1812 și până în 1816¹. Ciciagov a fost numit în 1811 comandant al armatei din Moldova și Valahia și șef al flotei Mării Negre. Știm din rândurile precedente că el a întârziat să ia parte la încheierea păcii cu Turcii, Kutuzov răpindu-i această posibilitate. N'a reușit el de asemenea și în planul său fantastic «iliric» împotriva lui Napoleon², iar urmărindu-l după înfrângere, grație zăbovirii, l-a scăpat și a atras prin aceasta pe capul său tot odiumul contemporanilor, care erau plini de bănuieli la adresa lui, și nu vroiau să-i ierte caracterul independent și sfidător. În 1814 i-a fost dat de țar un concediu fără termen. El a plecat amărît în străinătate, de unde nu s'a mai întors, murind la 1849. Cu 14 ani înainte de deces el a orbit. A lăsat «Memorii», din care au fost publicate mai multe fragmente.

Pentru Basarabia Ciciagov n'a făcut aproape nimic. Șefia lui a avut loc într'un timp foarte tulbure, când guvernul rusesc nu putea să se gândească la organizarea acestei provincii. S'a mărginit numai cu păstrarea ordinii ce a existat în această provincie moldovenească înainte de anexare, obținând aprobarea monarhului pentru un regulament, alcătuit de Capodistria.

În 1816, locul lui Ciciagov a fost ocupat de *A. N. Bahmetiev*, guvernatorul general militar al Podolici și «namestnic» (rezident) al oblastei Basarabiei. În această funcțiune el a rămas până la 1823. Șefia lui cade într'o perioadă de bunăvoință din partea centrului față de Basarabia. Spre binele ei lucrau atunci cu mare energie protectorii provinciei basarabene Capodistria și Alexandru Sturdza.

Bahmetiev nu a fost lăsat de capul lui, cu totul liber. Se hotărâște de împărat să fie înființat câteun comitet special pentru afacerile Basarabiei, unul la Petersburg și altul la Chișinău. Rapoartele comitetului local ar urma să fie trimise celui din Petersburg spre rezolvire³. Aceste hotărâri stăteau în legătură cu planurile mai vaste ale protectorilor Basarabiei de mai sus.

Iată cum ne le redă memorialistul rus Vighel⁴.

În primele timpuri după anexarea Basrabiei la Ruși, desordinelor nu se vedea sfârșit. «Arbitrariul era enorm. Fiul decedatului Sturdza, foarte cunoscutul Alexandru Scarlatovici, se afla pe lângă stats-secretarul Capodistria, respectat de împărat, era amicul lui Capodistria și colaborator. Fiind pătruns de ideile timpului și cunoscând înclinația aceluia de a separa de Rusia teritoriile cucerite, el a întreprins să facă dintr'o bucățiță a patriei sale un stat mic-model,

1 L. M. Ciciagov. *Pavel V. Ciciagov*, «Russcaia starina», 1886, Nr. 5 (autorul e nepotul lui P. V. Ciciagov și viitorul arhiepiscop al Chișinăului și Hotinului Serafim). Amănunte în «*Arhiva principelui Voronțov*», zeci de volume.

2 «*Russchii Arhiv*», 1870, Nr. 8—9, pag. 1522—1551.

3 Comitetul din Chișinău a rămas nerealizat.

4 F. F. Vighel. *Memorii*, Moscova, 1865, partea VI, pag. 56—58.

cu un regim reprezentativ. Prin Capodistria el a reușit în această guvernatorului militar al Podoliei, Alexei Nicolaevici Bahmetiev, a fost numit namestnic plenipotențiar al Basarabiei și ea a devenit independentă de puterea Senatului și miniștrilor noștri. Mai dorea el ca, după exemplul Poloniei și Finlandei, să fie numit pentru ea, un ministru special, stats-secretar: și această dorință în parte s'a realizat. Contele Capodistria a consimțit să raporteze împăratului în chestiunile provinciei noi, iar Sturdza, dirijându-le, și-a luat sarcina de a pregăti rapoarte, și, într-o măsură oarecare, a devenit stats-secretar în acest domeniu.

«Când Grecii s'au răsculat, toate popoarele europene și întreaga Rusie au apelat la împărat, iar Turcia ne provoca la războiu. Alexandru a procedat cu precauțiune... Grecului Capodistria îi era greu să mai rămână pe lângă împărat. Era suspectat, acuzat. Își manifesta fațăș înclinările sale republicane. El a părăsit și serviciul și Rusia. I-a urmat și Sturdza, dându-și demisia, și s'a stabilit în Sudul Rusiei. Însă pe grija cui să fie lăsată Basarabia simpatică? Cui să o dea în moștenire? A fost insistent rugat și a consimțit să-l înlocuiască pe Capodistria contele Cociubei, foarte ocupat cu multe alte afaceri, iar Bludov a fost rugat să ia în primire dosarele, ce se aflau la Sturdza»¹.

Prin urmare, Basarabia era chemată să joace un rol important în realizarea planurilor mari de croire nouă a hărții geografice europene. Legea de autonomie a Basarabiei din 1818 nu era, decât o transpunere timidă și începătoare pe plan practic, a visurilor politice ale unor oameni de acțiune din această epocă de sbucium.

Dar Bahmetiev n'a vrut să înțeleagă rolul ce îi atribuiau în Basarabia Capodistria și Sturdza. Șefia lui asupra Basarabiei se petrecea în lupte permanente în contra instituțiilor autonome regionale și în contra elementelor locale. În această luptă el ieșea întotdeauna învingător. Certele locale își produceau efectul lor și la centru: «Doi proteguitori ai ordinii noui, Capodistria și Sturdza, se uitau cu indignare la activitatea lui (Bahmetiev), calificându-o ca violare a actului ce le-a fost dăruit»².

A început lupta numai în 1820—1823, când, din cauza lipsei din Basarabia a lui Bahmetiev, funcțiunea guvernatorului general a fost îndeplinită provizoriu de generalul I. N. Inzov, curator al coloniștilor din sudul Rusiei, om înțelept și binevoitor.

Lupta a reînviat mai târziu, când la cârma superioară a Basarabiei, la 7 Mai 1823, a venit contele Mihail S. Voronțov, guvernator

¹ Cine a fost contele Bludov, se poate vedea din monografia lui Eg. Kovalevski: *Contele Bludov și timpul său*. S.-Petersb., 1866. Din ea aflăm printre altele că Bludov și-a făcut pregătirea diplomatică sub influența directă a lui Capodistria, pag. 128 ș. u. și că el, deși se afla în cadrele Ministerului de Externe, a primit însărcinarea să conducă afacerile Basarabiei la Ministerul de Interne, p. 141. În ce privește contele Cociubei, el era pe atunci ministru de interne.

² F. F. Vighel. Ibidem, pag. 112.



Alexandro Scurila Sturdza

Alexandro Scurila Sturdza.

general al Novorosiei și «namestnic» plenipotențiar al Basarabiei¹. Voronțov era un general curajos, luând parte la mai multe războaie (războaiele ruso-turce din 1806—1812 și 1828—1829 ș. a.). În 1815 și până la 1818 el a fost comandant al corpului de ocupație a Franței.

În conducerea superioară a Basarabiei numele lui este legat de desființarea autonomiei regionale.

În curând, după ce i-a fost incredințată Basarabia, i-a venit în ajutor în planurile lui de asimilare și rusificare Vighel, pe care l-am citat mai sus. Acest personajiu a stârnit în sânul nobilimii basarabene împotriva sa o ură nemaipomenită din cauza unui memoriu, pe care l-a alcătuit și l-a prezentat lui Voronțov la Odessa². Prin acest memoriu Vighel defăima societatea moldovenească a Chișinăului și cerea introducerea în Basarabia a legilor ruse.

Aflând despre aceasta, boierii moldoveni au cumpărat dela un funcționar, în mod secret, o copie de pe acest memoriu, pe preț de 4.000 lei, și imediat ce au luat cunoștință de conținutul lui, au adresat guvernatorului general rugămintea de îndepărtare a lui Vighel din provincie, «ca vrăjmaș al poporului moldovenesc».

Ura împotriva lui Vighel a atins culmea. Moldovenii au declarat guvernatorului că în cazul venirii lui Vighel la ședința Sfatului Suprem ei cu toți vor părăsi-o. Vighel mărturisește că împotriva lui era «întreaga națiune».

În curând, însă, a sosit răspunsul guvernatorului plenipotențiar, prin care contele Voronțov lua partea tulburătorului ordinii. În această adresă se comunica nobililor basarabeni, că memoriul nu conține nimic necorespunzător cu religia, morala și regulile monarhice, că fiecare are dreptul să-și exprime părerile sale și că intenția deputaților de a părăsi ședința Sfatului Suprem în momentul sosirii lui Vighel ar fi o încălcare a ordinii. În cazul acesta, el, contele Voronțov, ar stăruia să-i înlocuiască ca pe deputați nedisciplinați cu alții.

La prima vedere a biruit Vighel. Însă, de fapt, el se simțea în societatea orașului foarte jenat. A fost boicotat, aproape de toți, în afară de cinovnicii ruși. Aceasta nu l-a împiedicat pe contele Voronțov să numească acest om indezirabil și urât de nobilimea Basarabiei în postul de vice-guvernator. Numirea s'a făcut în 1825, cu deplină discreție. Cu decretul de numire într'un plic închis, Vighel a sosit din Odessa la Chișinău, și, când membrii Sfatului Suprem erau toți adunați, el s'a prezentat pe neașteptate la ședință. S'a produs o lovitură de teatru. Totuși Vighel nu a putut sta în această funcțiune mai mult de 6 luni și a plecat din Basarabia.

¹ Șcerbinin. *Biografia lui M. S. Voronțov*, S.-Pet., 1859, și *Amintiri despre M. S. Voronțov*, «Ruschiî Archiv», 1876, vol. III.

P. N. Batișșev. *Basarabia*, S.-Pet., 1892, pag. 51—52.

S. Potojki, Izov Ivan Nikitiči, schiță biografică, Bender (Tighina), 1904 (în limba rusă).

² F. P. Vighel. *Memorii*, ibidem, pag. 140 ș. u.

Ofensiva birocrăției ruse cu aceasta nu se termină. Voronțov se simte chemat la un rol istoric de suprimare a libertăților naționale ale Moldovenilor din Basarabia. La finele anului 1826 el a fost chemat la Petersburg și se afla acolo până la 5 Martie 1828. În lipsa lui, funcțiunea de guvernator general era îndeplinită de către contele Palen. Întorcându-se la 5 Martie la Odessa, contele Voronțov a adus în buzunarul său o lege nouă pentru Basarabia, prin care se suprima autonomia ei. La 16 Martie legea a fost publicată de Senat, cu o lună înainte de proclamarea războiului împotriva Turcilor.

În timp ce războiul crează pentru Moldova și Muntenia un regim de libertate economică și contribuie la prosperarea lor, situația politico-națională a Basarabiei se înrăutățește.

Voronțov a stat în postul său de «namestnic» al Basarabiei, cu sediul la Odessa, până la 1844, când a trebuit să primească însărcinarea de a se duce în Caucaz, fiind numit comandant superior al armatei caucaziene și «namestnic» al Caucazului cu puteri nelimitate.

E curios însă că Împăratul nu vroia să se dispenseze de serviciile lui cu privire la Novorosia și Basarabia. Probabil rolul ce l-a jucat acest om în istoria provinciei moldovenești, pe lângă calitățile lui de administrator distins, impunea Împăratului o apreciere deosebit de mare a personalității lui. Acel ce a știut să procedeze la asimilarea Basarabiei cu guberniile interne ruse cu o extremă ușurință, a bine meritat să fie ținut la administrarea acestei provincii cât mai îndelungat.

De aceea s'a creat un sistem original de conducere a acestor provincii. El avea la Odessa un locțiitor al său, guvernatorul militar al Basarabiei Pavel I. Fedorov, care îndeplinea funcțiunea de guvernator general sub șefia superioară a lui Voronțov, dela 1846 și până la 1854. În 1846 s'a înființat în mod provizoriu la cancelaria rezidenței Caucazului un birou special («osobîi stol») pentru supravegherea Novorosiei și Basarabiei. Abia în 1855 biroul de mai sus a fost desființat cu prilejul demisiei contelui Voronțov din postul său de guvernator general al Caucazului și din șefia superioară a Novorosiei și Basarabiei. Dosarele biroului au fost trimise Cancelariei guvernatorului general al Novorosiei și Basarabiei, la Odessa¹.

Voronțov a murit în a. 1856 la Odessa, după ce a stat la cârma superioară a Basarabiei timp de 31 ani (1823—1854).

I-au urmat în postul de guvernator general al Novorosiei și Basarabiei: general-aghiotant *Nicolae N. Annencov* al 2-lea dela 20 Martie 1854 până la 17 Aprilie 1855, generalul de artilerie *Alexandru Gr. Strogonov*, dela data de mai sus și până la 1862 și generalul de infanterie *Pavel Evst. Koșebu* (Kotzebue), dela 1862 și până la 1874.

Primul a stat prea puțin timp și nu s'a distins prin nimic.

¹ Colecția completă a legilor. 18 Ian. 1855, Nr. 28954: Ucaz al Împăratului comunicat Senatului de Ministru al Justiției.

Strogonov era cu totul altă fire, decât Voronțov. A fost numit pentru Novorosia și Basarabia la sfârșitul carierei sale administrative, împlinind vârsta de 60 ani. Era om cumpănit și caracter nobil. Ii plăceau studiile științifice și poseda o colecție de monede vechi, în valoare de un milion de ruble¹.

Koțebu a participat la diferite acțiuni militare în Caucaz, Persia și Turcia, s'a distins în opera de suprimare a rebeliunii poloneze antirusești din 1831, a luat parte la războiul ruso-turc din 1854—1856 și, în sfârșit, a devenit guvernator general al Novorosiei și Basarabiei și comandant al oștirii din regiunea militară a Odesei². Șefia lui Koțebu cade într-o vreme de prefaceri sociale. În timpul lui se realizează reforme sociale mari, ce au schimbat radical toate orânduielile Rusiei vechi. Dar tot în timpul lui se face și ultimul pas spre asimilarea Basarabiei cu guberniile interne ruse. Se desființează Sfatul Oblastei și Basarabia capătă numele de «gubernie»³.

Pentru a nu ne mai întoarce ulterior la chestiunea guvernatorilor generali, îmi permit să anticipez puțin expunerea mea, arătând că funcțiunea de guvernator general al Novorosiei și Basarabiei a fost desființată în 1874.

Se părea că nu va mai fi introdusă în vicață niciodată, deoarece postul de guvernator era suficient să facă față tuturor nevoilor locale. Dar peste cinci ani, cu adâncirea reacției ruse, se restabilește din nou acest post, însă nu pentru întreaga Novorosie, ci numai pentru Odessa și încă în mod provizoriu.

Cu toate acestea, Basarabia din nou este pusă în dependență de acești guvernatori generali provizorii ai Odesei, care, în afară de ultimul, se numeau și se schimbau în fiecare an:

General-inginer Eduard I. Tolleben, croul Sevastopolului și Plevnei, în 1879;

General de infanterie Alexandru R. Drenteln, în 1880;

General de infanterie, principele Alexandru M. Donducov-Kor-sacov, în 1881;

General de cavalerie Iosif V. Gurko, în 1882;

General de infanterie Hristofor H. Roop, în 1883 și până în 1890.

Supravegherea administrativă a Basarabiei de către acesta din urmă a durat până-la 1885. Dela această dată guvernatorii Basarabiei devin cu totul independenți, supuși numai guvernului și ministerului de interne.

Autonomia Basarabiei

În rapoartele adresate senatorului Cusnicov în timpul războiului din 1806—1812, de către ispravnicii și persoane particulare, se

1 Bar. B. Kene. *Necrologul contelui A. S. Strogonov*, «Notele Societății de Istorie și antichități din Odessa», vol. VI, 1867, pag. 487—490.

2 *Dicționar istoric și social-politic*, sub îngrijirea lui V. V. Bitner. S.-Pet., 1906, pag. 732.

3 *Colecția completă a legilor*, 28 Octomvrie (public, la 7 Decemvrie) 1873, Nr. 52721.

vorbește de starea jalnică a populației, distrusă din cauza dărilor și secetei și gata «a fugi oriunde numai să scape de sub jugul devenit insuportabil».

În Basarabia, în Bugeac, locuitorii, din cauza lipsei de vite, nu mai aveau puțină să facă semănături. În 1808, Divanul moldovenesc, în disperare, exclamă: «Grațiere cere această țară dela tronul împăratului»¹. Și a mai trecut după aceasta încă un șir de ani de războiu, pentru ca populația să fie adusă la ultimul grad de desnădejde.

În asemenea condițiuni se cerea din partea guvernului rusesc o mare abilitate politică și administrativă, pentru ca populația provinciei să-și revină în fire și să respire mai ușor. Prin prima lege, din 2 August 1812, populației i s'a dat scutire, pe timp de 3 ani, de orice impozit personal sau agricol către Stat și scutire de serviciul militar pentru timp nelimitat. Aceste privilegii au fost prevăzute nu numai pentru populația actuală, dar și pentru «cei ce în viitor se vor așeza în provincia aceasta»².

În afară de aceasta, odată cu punerea Basarabiei sub supraveghere specială din partea persoanelor confidente ale împăratului, acestei provincii i s'a dat la început o administrație specială, autonomă. Istoria ei merită din partea noastră o atenție a parte, întru cât ne evidențiază primele momente de existență a naționalității române sub dominațiunea rusă și primii pași ai imperiului în direcțiunea adaptării lui la particularitățile provinciei moldovenești³.

Prima lege în privința Basarabiei a fost întocmită, după propunerea lui Ciciagov, de Capodistria, și a fost aprobată de împărat la 2 August 1812, purtând titlul: «*Înființarea administrației provinzorii în oblastea Basarabiei*»⁴.

Potrivit legii, cetățile rămăneau în șefia șefului militar al cetăților, care însă nu avea drept să se amestece în administrarea provinciei. Aceasta se afla în mână guvernatorului civil. Administrația civilă se împarte în două departamente. În cel dintâiu

1 *Operele Comisiunii Arhivelor basarabene*, vol. III, Chișinău, 1907, pag. 467—473, dosarul Nr. 336 din Arhiva Senatorilor.

2 A urmat apoi și o dispoziție specială despre scutire de serviciul militar a cazacilor din Malorosia, și a locuitorilor Gruziei (Georgiei) și Basarabiei. *Colecția completă a legilor ruse*, 12 Sept. 1815, Nr. 25.942. Privilegiul acesta s'a menținut până la 1874. În ce privește impozitele, după trei ani, locuitorii Basarabiei au fost împuși tuturor impozitelor, ce se percepeau înainte, sub suzeranitatea Turcilor. *Colecția completă a legilor*, 4 Sept., 1815.

3 Am cercetat istoria legislației ruse în Basarabia și organizarea ei administrativă în anii 1812—1828, epoca eroică a iluziilor naționale și a luptei pentru o existență politică și socială a parte în cadrele imperiului rusesc, în studiul meu «*Autonomia Basarabiei sub stăpânirea rusească*», Chișinău, 1929, bazat pe Arhiva Statului Suprem. De aceea nu voi prezenta aici, decât o privire sumară asupra acestei chestiuni, urmând ca pentru amănunte, dacă ar fi cazul, cititorul să se adreseze la această lucrare.

4 A fost publicată în «*Notele Comitetului de statistică a provinciei Basarabiei*» sub îngrijirea lui Paganov, vol. III, Chișinău, 1868, pag. 108—110, și nu se află în «*Colecție completă a legilor*».

Întră: legile, afacerile religioase, executări judecătorești, poliția și învățământul. În cel de al doilea intră: statistica, drepturile și obligațiile populației, veniturile, vămile, industria și comerțul. Deci, primul avea un caracter administrativ și cultural. Al doilea — un caracter economic și financiar. Guvernatorul civil are dreptul de numire a consilierilor pentru aceste departamente dintre moșierii capabili¹.

Toate afacerile trebuiesc rezolvate în limbile rusă și moldovenească.

Guvernatorul civil are legături directe cu șefii guvernelor vecine, cu gospodarul moldovean și cel muntean în toate chestiunile ce îl privesc. Este supus numai șefului suprem al armatelor dela Dunăre.

Populația Basarabici își păstrează toate legile ei.

Divizarea provinciei în județe se păstrează fără modificare. În fruntea județelor se pun ispravnicii. Ei pot fi sau Moldoveni, ce au jurat credință Rusici, sau Ruși, deci nu coloniști.

În postul de guvernator civil a fost numit Scarlat Sturdza, fiul unui vornic moldovean, comis și vel logofăt. El primește și instrucțiuni cu privire la modul cum trebuie să se comporte în guvernarea provinciei². El avea sarcina să facă din Basarabia o provincie înfloritoare și un punct de atracție, «punând în mișcare tot ce ar putea să uimească închipuirea supușilor acestei provincii».

Din cuprinsul primei legi rusești în Basarabia, se vede că guvernul rus a păstrat ceva asemănător cu ceea ce a fost în ea înainte: guvernul provinciei cu departamentele lui amintea divanul moldovenesc, iar în județe s'au păstrat ispravnicii cu funcțiuni anterioare ale ispravnicilor din Moldova, moștenind și arbitrariul lor din trecut³.

Fiind, după natura sa, provizorie, prima lege lasă deschisă posibilitatea luptei, care s'a și încins.

Din cauza investigațiilor, pornite din Basarabia, centrul a trimis în 1813 în Basarabia pe un funcționar, anume Baicov, pentru a controla pe loc mersul afacerilor. Acesta, executând misiunea sa, a prezentat un raport, în care a imputat lui Scarlat Sturdza «lipsa de experiență, bătrânețea și slăbiciunea caracterului». Administrația este în mâna ispravnicilor abuzivi. Inspectorul afirmă că în principate nu existau, decât voința guvernului și câteva porunci ale împăratului Iustinian, iar obiceiurile constau în dreptul celui mai tare. Ca urmare a acestui raport negativ, în ziua de 17 Iunie 1813, Scarlat Sturdza a fost pus în disponibilitate «din cauza boalei, până la însănătoșire».

¹ O lege posterioară, din 2 Februarie 1813, precizează că primul departament trebuia să fie compus din 9 consilieri: 7 Moldoveni și 2 Ruși, iar al doilea departament din trei consilieri, numiți din ofițeri superiori ruși sau moșieri moldoveni. «Notele...», *Ibidem*, pag. 113 ș, u.

² *Ibidem*, pag. 111.

³ L. Kasso. *Russia la Dunăre și înființarea oblastei Basarabia*. Moscova, 1913, pag. 199.

Îndeplinirea funcțiunii de guvernator a fost încredințată generalului maior Harting, care a întrunit în mâinile sale atât autoritatea militară, cât și cea civilă. Harting, după origine finlandez, căsătorit cu E. Sturdza, care era la început binevoitor deosebirilor provinciale ale Basarabiei, acum devine adversarul lor hotărât și trimite câteva rapoarte la centru cu arătarea neajunsurilor administrației basarabene și cu propunerea de a introduce legile ruse¹.

Acțiunea rusificatoare a lui Harting a început să alarmeze populația și mai ales nobilimea, care se temea să nu piardă drepturile și privilegiile sale. S'a răspândit zvonul, că Harting cere la centru permisiunea ca boierii moldoveni să fie supuși pedepselor corporale după regulile ruse cele mai severe. Boierimea chinută s'a plăns Mitropolitului Gavriil Bănulescu-Bodoni, care a luat apărarea lor. În urma acestei apărări, guvernul, în 1815, trimite pe un alt funcționar, anume Pavel Svinin spre a stabili, cine are dreptate. Raportul, prezentat de el guvernului, a fost favorabil boierilor moldoveni. El lămurește izvoarele dreptului moldovenesc, fiind de acord în această chestiune cu boierii și mitropolitul. Autorul afirmă că Moldovenii sunt de un caracter liniștit, blând și bun².

Cu această inspecție coincide și acțiunea puternică la centru din partea lui Capodistria și Alexandru Sturdza, în favoarea Basarabiei.

Împăratul manifestă interes pentru Basarabia. În 1816 încetează supunerea provinciei amiralului Ciciagov, se numește «namestnic» în persoana lui Bahmetiev și puțin mai târziu, în 1818, se publică legea despre autonomie.

Proiectul legii, alcătuit de funcționarul Krinițchi, purta titlul: «Proiectu pentru cele mai de frunte temelii la obrazovania ocărmuirii politicești din luntru a oblastei Basarabia»³. Cu unele modificări

1 *Notele Societății imperiale de istorie și antichități din Odessa*, vol. XXII, 1900, pag. 116 ș. u.

Autonomia Basarabiei, pag. 17 ș. u.

D. Bezviconi încearcă să reabiliteze pe acest guvernator, aruncând vina pentru toate relele asupra soției lui, Elena Sturdza, și afirmă că el nu vroia să admită samovolnicia parvenților și era foarte democrat. «Nefiind sigur în măsurile ce le lua, invita mereu pe boieri la sfat, astfel s'au pus bazele viitorului Sfat Suprem și ale autonomiei regionale». «*Din trecutul nostru*», 1936, Nr. 31—34, pag. 32 și Nr. 36—39, pag. 18. Rapoartele, prezentate de Harting guvernului rusesc, îl caracterizează suficient de bine: el era împotriva deosebirilor locale. În ce privește originea Sfatului Suprem nu știm, de unde a împrumutat autorul informația despre obiceiul lui Harting de a se sfătui cu boierii. Chiar dacă această practică ar fi existat, nu ei se datorește această instituție. Ideea Sfatului Suprem derivă din concepțiile mărețe și îndrăznețe ale epocii lui Capodistria și Alexandru Sturdza, iar introducerea autonomiei în teritoriile limitrofe, pe care le anexa Rusia, era în uzul guvernului rusesc.

2 *Notele Societății de istorie și antichități din Odessa*, vol. VI, 1867, pag. 219. Raportul are trei părți: 1) Natura și bogățiile naturale (pag. 175—198). 2) Trăsături istorice (pag. 199—264), de fapt în afară de istorie se vorbește despre clasele sociale, legile, administrația, starea armatei, veniturile, comerțul etc. 3) Descrierea amănunțită a ținuturilor (pag. 265—320). Raportul e publicat în prescurtare la Z. Arbure: Basarabia în secolul al XIX-lea, Buc., 1899, în anexă.

3 *Notele Comitetului basarabean de statistică*, vol. III, pag. 146 ș. u.

acest proiect a fost promulgat sub titlul: «Așezământul organizării oblastei Basarabiei»¹.

În rescriptul Împăratului, care însoțește legea, se confirmă că «provincia basarabeană își păstrează compunerea sa națională și de aceea capătă un mod de administrare special».

Acest mod nou constă în crearea unui organ reprezentativ: Sfatul Suprem, în organizarea guvernului provincial cu participarea persoanelor alese de nobile, în organizarea judecătii pe baza aceluiași principiu, în respectarea limbii moldovenești a provinciei și legilor (obiceiurilor) locale și, în fine, în crearea instituțiilor și funcțiunilor noi.

1. Sfatul Suprem.

Sfatul Suprem («Verhovnăi Soviet») este compus din 11 persoane: președinte (guvernatorul general plenipotențiar), patru membri ai guvernului provincial (guvernatorul civil, viceguvernatorul, președintele Tribunalului penal, președintele Tribunalului civil) și șase deputați, aleși de nobile pe timp de trei ani, cu confirmarea guvernatorului general. În numărul acestor deputați trebuia să fie și mareșalul provincial al nobilimii. Astfel, membrii aleși aveau preponderență numerică asupra celor de drept.

Hotărârile se luau cu majoritatea voturilor. Quorumul era cu nu mai puțin de 6 membri prezenți.

Sfatul nu avea dreptul de legiferare și nici dreptul de inițiativă parlamentară. Dacă se simțea nevoie de o lege nouă, Sfatul putea să o discute numai în urma propunerii guvernatorului plenipotențiar. Raportul lui în cazul de față se trimetea Consiliului de stat spre a fi confirmat ulterior de împărat. Pe această cale Sfatul a discutat de două ori chestiunea raporturilor dintre moșieri și țărani (1819 și 1825), fără ca proiectele lui să capete la centru un rezultat pozitiv.

În schimb erau largi atribuțiunile Sfatului în domeniul administrației și judecătii. El se ocupa de toate chestiunile administrative, economice, financiare. El judeca în ultima instanță afacerile venite în apel: penale, de instrucție, civile despre orice avere mobilă și imobilă și de hotărnicii. Hotărârile Sfatului nu erau supuse apelului și se executau imediat. Persoanele nemulțumite de hotărâri, puteau să recurgă la Consiliul de stat al Rusiei («Gosudarstvennăi Sovet») prin Ministrul justiției sau prin Procurorul general.

2. Guvernul provincial.

Șeful provinciei este guvernatorul (civil), pus sub ordinele directe ale guvernatorului general al Podoliei.

Autoritățile provinciale se împart în două: prima — guvernul Basarabiei, a doua — judecata.

¹ Colecția completă a legilor, Nr. 27357. «Autonomia Basarabiei», pag. 41 ș. u.

Guvernul se formează din guvernatorul, vice-guvernatorul, 4 consilieri, administratorul financiar gubernial și 2 asesori. Din acești funcționari, doi consilieri și un asesor se aleg de nobilime pe timp de 3 ani. Ceilalți se numesc de coroană.

Guvernul se ocupa de administrația generală și finanțe¹.

3. Judecata.

Judecata în provincie se face de tribunalele penal și civil. Ele judecă în apel, având ca primă instanță tribunalele ținutale. Primul se compune dintr'un președinte, trei consilieri și un asesor. Al doilea este compus dintr'un președinte și patru consilieri. Din aceste persoane sunt numiți de coroană numai președinții și câte un consilier. Restul se alege de nobilime pe timp de trei ani cu aprobarea guvernatorului general.

Asupra hotărârilor tribunalelor pot fi făcute apeluri Sfatului Suprem.

Tribunalul penal provincial deliberează și hotărăște potrivit legiurilor rusești. Tribunalul civil provincial, se călăuzește «de drepturile și obiceiurile moldovenești».

4. Limba oficială și limba moldovenească în instituțiile statului.

În Sfatul Suprem se întrebuintează ambele limbi, rusă și moldovenească, în felul următor: 1) în afacerile unde este interesat direct statul, prin urmare în chestiunile fiscale, penale etc., toată corespondența se face rusește și moldovenește, cu executarea legiurilor imperiului rus și cu păstrarea drepturilor și obiceiurilor pământului în privința apărării proprietății private; 2) iar afacerile litigioase și de hotărnicie se fac numai în limba moldovenească și se judecă pe baza legilor și obiceiurilor moldovenești.

În guvernul provincial toate afacerile se fac în limba rusă și moldovenească, după necesitate. Anunțurile, ordinele și publicațiile se scriu rusește și moldovenește.

În sfârșit, întrebuintarea limbilor la judecată se supune următoarelor dispozițiuni. Afacerile penale și de instrucție se fac în limba rusă și cea moldovenească, și anume: 1. Interogarea băștinășilor moldoveni se face în limba moldovenească, iar procesul verbal se drescă în limbile rusă și moldovenească. 2. Hotărârea se citește justițiabililor în limba moldovenească. 3. Membrii tribunalului penal găsind dificultăți în a-și expune părerea în limba rusă, au dreptul să o scrie în limba lor maternă, moldovenească.

În litigiile civile «întrebuintarea limbii moldovenești se confirmă

¹ Veniturile statului ce se percepeau în provincie, se împărțeau în două, și anume: 1) unele — destinate pentru provincie și 2) altele — atribuite veniturilor generale ale statului. Divizarea se făcea în modul următor. După acoperirea tuturor cheltuielilor fixate pentru provincie conform bugetului, din suma rămasă 9/10 mergea în folosul veniturilor generale ale statului, iar 1/10 se atribua nevoilor provinciei. Acest fond regional a jucat apoi un rol foarte important, contribuind la realizări culturale și de asistență socială.

pe baza și în confirmarea drepturilor, prerogativelor și legiurilor locale, conferite milostiv *pentru totdeauna* provinciei Basarabiei». Atât procedura, cât și hotărîrea în aceste litigii se exprimă numai în limba moldovenească.

5. Instituțiile noi.

Se creează biroul provincial de hotărnicie, compus din membri aleși de nobilime pe timp de trei ani. El are de scop să lămurească hotarele fiecărei moșii, ținând seama de «forța exactă a drepturilor, prerogativelor și obiceiurilor moldovenești». În județe se înființau comisiunile județene de hotărnicie, cu care era în legătură biroul, Activitatea biroului se extindea numai asupra ținuturilor Orhei, Iași și Hotin, deoarece în celelalte județe se ocupau de hotărnicie funcționarii speciali ai guvernului.

Se mai înființează: procuratorul provincial și în fiecare județ câte un procurator județean (un fel de procurori), un arhitect provincial, un inginer hotarnic provincial, ajutoarii lor, și câte un inginer hotarnic de fiecare ținut. Se creează Direcțiunea Sanitară cu un personal corespunzător. Biroul Poștal și expedițiile poștale.

În județe se creează pe lângă ispravnicul zemstviial câte o isprăvnicie zemstviială compusă, în afară de președinte, care este ispravnicul zemstviial, din patru membri («zasedateli»), sau comisari aleși de nobilime și aprobați de guvernatorul plenipotențiar. Pe lângă isprăvnicie se instituște câte o administrație financiară ținutală.

În plasă se numește câteun ocolaș, iar în sate câteun «dvornic».

Pentru litigii penale și civile se creează tribunalele ținutale, dintr'un judecător și doi membri, aleși de nobilime.

Se dă atenție apoi poliției urbane și instituțiilor orășenești speciale (Dumele orășenești, un fel de consilii comunale, și Direcțiunile breslelor).

6. Caracteristica generală

Dacă dela această caracterizare scurtă a conținutului acestei legi vom trece la aprecierea ei, va trebui, în primul rând, să constatăm că în afară de Sfatul Suprem, toate celelalte instituții copiau experiența administrativă rusească.

Spre deosebire de actul provizoriu din 1812, care pur și simplu reproducea sistemul moldovenesc al Divanului și păstra dreptul public și privat al Moldovei, legea din 1818 introducea instituțiile ruse și înlocuia dreptul public moldovenesc prin dreptul public rusesc. Cu toate acestea, nobilimii Basarabiei i se deschidea posibilitatea puternică de influență asupra tuturor afacerilor în provincie. Tocmai din acest punct de vedere Vighel denumeste Basarabia «o republică cu prezidentul în persoana generalului Inzov»¹.

¹ I. F. F. Vighel, *ibidem*, partea VI, pag. 112.

7. Compunerea Sfatului Suprem.

În Sfatul Suprem au intrat¹:

1. Guvernatorul plenipotențiar — A. N. Bahmetiev.
2. Guvernatorul civil — C. A. Catacazi.
3. Vice-guvernatorul — M. E. Krupenschi.
4. Președintele Tribunalului penal — P. V. Curic.
5. Președintele Tribunalului civil — F. I. Nedoba.
6. Mareșalul Nobilimii — D. C. Rășcanu.
- 7.—11. Deputații: I., Pruncul, Z. Ralli, V. Rosset, Șt. Rășcanu, S. Feodosiev.

Reprezentanța nobilimii nu era prea strălucită. În afară de Rășcanu și Rosset, ceilalți deputați nu puteau să se laude cu o vechime prea mare genealogică nobiliară.

Iancu Pruncul a fost fiul armeanului Ovanes Pruncu, negustor de bumbac, apoi vătaf la hatmanul C. Razu². Acesta din urmă l-a făcut șatrar. Războiul din 1806—1812 a fost prielnic pentru dezvoltarea talentelor lui de afaceri. El a luat în «otcup» (arendă) aprovizionarea armatei, dar s'a arătat un furnizor necorect. Haznaua rusă i-a intentat procese și i-a sechestrat moșia³. Însă dănsul știa să exploateze cunoștințele și prietenii sale pentru a scăpa de nevoie. Cunoștea bine legile ruse, precum și limba rusă. Probabil acestea calități, însoțite de energie și pricepere, i-au creat un loc bun în vicață obștească a Basarabiei, și i-au permis să joace un rol însemnat în trecutul acestei provincii.

Zamfirachi Rali, care și el a făcut o avere de pe urma războiului și furniturilor armatei ruse, era prietenul lui Pruncu. Originea lui nu este prea clară⁴.

În sfârșit, nici Sandu Feodosiev nu era vechiu în nobilime. La verificarea provenienței nobililor basarabeni în 1821, el nu putea să prezinte dovezi de calitate de nobil pentru o dată mai veche, decât an. 1814.

Primele alegeri au fost atât de furtunoase, încât puțin rămănea până la vărsare de sânge. Rezultatul alegerilor a fost impus de Rosset Bălănescu cu prietenii lui. N'a lipsit în seria măsurilor de

1 A. Krupenschi. *Schița scurtă a nobilimii din Basarabia*, Chișinău, 1912, anexa pag. 3.

2 Paharnicul Constantin Sion. *Arhondologia Moldovei*, Iași, 1892, prefața de Ghibănescu. Insuși Pruncu spunea că se trage din neamul vornicului Bocium (sec. XV) prin tatăl său Constantin — clucerul. Nu se știe precis, dacă această legătură nu era scoasă din imaginația proprie, iar spița neamului lui nu a fost pur și simpla fabricată. Născut în 1769, Pruncul și-a petrecut tinerețea în casa logofătului D. Sturdza. Prin căsătoria cu fiica banului Iordachi Crupenschi, Ecaterina, întreținea legături cu boierimea mare.

3 «*Autonomia Basarabiei*», pag. 66—67.

4 F. F. Vighel, ibidem, partea VI, pag. 144, îl socotește un paryenit, ceea ce nu e adevărat. G. Bezviconi. *Ralli-Arbure*. «Din trecutul nostru», 1935, Nr. 17—20, pag. 75 ș. u.

convingere și vinul. Când a expirat termenul de trei ani, Inzov, ce conducea atunci administrația Basarabiei, a înlăturat din sânul nobilimii unele persoane, pentru a asigura liniștea și rezultatul dorit al alegerilor noi¹.

Sfatul Suprem a fost reînnoit abia de 2 ori: 1) În 1822—1825 cu demnitatea de deputați erau investiți: I. Pruncul, I. Donici, P. Catargi, D. Dinu-Russo și P. Cazimir și 2) În 1825—1828: I. Donici, N. Cerchez, E. Ianov și A. Stamo². La începutul anului 1828 erau aleși ca deputați: E. Ianov, A. Stamo, C. Stamati, I. Canano, C. Botezat. Dar a urmat desființarea autonomiei, după o serie de măsuri luate treptat, cu scopul de a reduce însemnătatea și independența Sfatului Suprem³. La 6 Aprilie 1828 deputații au fost puși în disponibilitate.

În ce privește participarea la guvernul Basarabiei⁴ au fost aleși de nobilime, consilieri pentru perioada: 1818—1821, Cerchez Nicolae, clucer, și Balasachi Dimitrie; 1822—1825 Botezat Constantin și 1825—1828 Lazo Pantelimon.

Iar, ca asesori, au fost aleși pentru perioada: 1818—1821, Lazo Pantelimon; 1822—1825, Millo Constantin; 1825—1828, Barbu Iordachi.

Și pentru participarea la guvern a nobililor este perfect valabilă caracteristica de mai sus despre alegerea persoanelor din nobilimea de mână a doua.

Desființarea autonomiei.

Legea nouă («Uciřejdenie») din 29 Februarie 1829 desființează autonomia provinciei⁵. În locul Sfatului Suprem se înființează Sfatul oblastei, care este numai o umbră slabă a trecutului, atât din punct de vedere al compunerii sale, cât și din punct de vedere al competenței.

În Sfatul oblastei nu mai sunt deputați ai nobilimii. Locul lor îl ocupă, de drept, mareșalul nobilimii și doi membri permanenți, numiți de Senatul Ocârmuitor, după propunerea guvernatorului general. Ceilalți membri, numiți de coroană, au rămas.

Sfatul oblastei nu mai judecă. El are în competența sa numai chestiuni administrative, financiare și economice, printre care cea mai însemnată este dispunerea de sume în limita de 10% a pro-

1 A. N. Crupenschi. Ibidem, pag. 21 și 27.

2 A. N. Crupenschi: Ibidem, anexa, pag. 3.

3 În 1820: numirea a doi membri permanenți, numiți de coroană spre a da preponderență numerică elementului funcționăresc și dreptul guvernatorului general de a suspenda hotărârile Sfatului, cu excepția celor judecătorești, pentru a le înainta spre rezolvire împăratului. În 1822: înființarea la Petersburg a unui comitet provizoriu pentru reclamațiuni împotriva Sfatului Suprem în afacerile judecătorești civile. În 1824: numirea de guvern (în loc de alegere) a ispravnicilor și zasedatelor zemstviei. În 1825: Senatul devine instanță de apel împotriva hotărârilor Sfatului.

4 A. N. Crupenschi. Ibidem, pag. 3—4.

5 Colecția completă a legilor ruse, 29 Februarie (15 Martie) 1828. Nr. 1834, și «Autonomia Basarabiei», pag. 86 ș. u.

vinciei, potrivit bugetului aprobat. În afară de aceasta, Sfatul nu are nicio inițiativă proprie, ci discută chestiunile numai în urma propunerii guvernatorului general, guvernatorului civil, guvernului provinciei și mareșalului nobilimii. Hotărârile Sfatului pot fi oprite de guvernatorul general și înaintate de el Ministerului respectiv.

Sfatul oblastei se convoacă numai de două ori pe an: în lunile Mai și Noemvrie.

În această formă Sfatul oblastei a fost menținut datorită inerției administrative. El nu avea niciun sens de a exista.

Legea din 1828 schimbă radical dispozițiunile anterioare cu privire la întrebuințarea limbii. «Toate afacerile, se spune în lege, se lucrează în limba rusă, iar în caz de necesitate, cu traducere în limba moldovenească». Aceasta înseamnă că în cancelarii s'a introdus limba rusă, ca obligatorie.

S'a restrâns și întrebuințarea dreptului civil. Legea ordonă: «Litigiile din județele Ismail și Akkerman, deoarece în ele nu sunt Moldoveni, trebuie să fie înstruite și hotărâte pe baza legilor ruse». În afară de aceasta, legile ruse devin un izvor subsidiar al dreptului pentru întreaga Basarabie: în caz de insuficiență a legilor locale, se iau în considerație legile ruse.

Odată cu Sfatul se supuneau reformei și celelalte instituții ale oblastei¹. Direcțiunea oblastiei nu se mai ocupă de chestiuni financiare și economice, care trec la o instituție specială: Palatul finanțelor («Cazennaia Palata»).

Modul de funcționare a instituțiilor introduse în Basarabia conform legii din 1828, era acela prevăzut în legile ruse pentru guberniile interne. Toate instituțiile Basarabiei se supuneau senatului și ministerelor.

Guvernatorii.

Dela anexare și până la reformele sociale mari au stat la cârma provinciei în calitate de guvernatori civili (uneori și militari) următoarele persoane²:

1812—17 Iunie 1813 — Sturdza Scarlat Dimitrie.

1813—10 Sept. 1817 — Harting Ivan Marcovici, inginer, general-maior, guvernator civil și militar.

1817—16 Aug. 1825 — Catacazi Constantin A.

1825—17 Ian. 1828 — Timcovschi Vasile T.

1828—30 Iulie 1828 — Turghenev.

1828—24 Martie 1829 — Prajevschi.

1829—17 Apr. 1833 — Sorocunschi.

1833—28 Aug. 1834 — Averin.

1834—29 Mai 1854 — Feodorov Pavel Ivanovici, general-maior, guvernator civil, iar dela 1836 guvernator civil și militar și șeful gradonacialstvei Ismail.

¹ Despre schimbările produse în sistemul administrativ al Basarabiei, v. «*Autonomia Basarabiei*», pag. 93 ș. u.

² I. N. Halippa. Ibidem, pag. 34 ș. u.

1854—10 Noemvrie 1857 — Iliinschi I, general-maior.

Din acest număr de 10 guvernatori, numai doi au fost băștinași ai acestei provincii: Sturdza și Catacazi. Ceilalți sunt de proveniență din Rusia.

Sturdza a ocupat postul de guvernator prea puțin timp. Ii era greu să se adapteze la condițiunile noi de existență politică și administrativă a provinciei. Mai era și bătrân și bolnav.

Harting n'a înțeles chemarea sa și, angajându-se în luptă împotriva boicilor, a pierdut-o, cu urmări grave pentru starea sa materială. A demisionat fără nici o recompensă, iar, după moarte, fiicei sale i s'a refuzat o pensie, sub motivul de lipsă reglementară de ani serviți.

Catacazi a știut să se mențină în funcțiunea de guvernator timp de 8 ani, în care s'au petrecut multe evenimente importante în vicața provinciei. S'a aprobat autonomia, împăratul venind personal la Chișinău, pentru ca să-o proclame, în mod festiv. A izbucnit și a eșuat mișcarea ȧteristă. Au fost înființate școli parohiale și primele școli lancasteriene de instrucție mutuală. A început adunarea și cercetarea legilor locale.

Catacazi poseda suficientă abilitate. În conflictul, ce a izbucnit în 1819 între guvernatorul general Bahmetiev și nobilimea din Sfatul Suprem, el ținea parte șefului său, fără a protesta măcar odată împotriva măsurilor îndreptate spre diminuarea prestigiului acestui for înalt de conducere a provinciei. În timpul lui, autonomia a ajuns să fie aproape desființată.

După Catacazi conducerea Basarabiei trece în mâinile unui șir de guvernatori, care puțin își vedeau de treabă — *Timcovschi*, *Turghenev*, *Prajevschi* și *Sorocunski*. Unul din contemporanii lor, ce a vizitat Chișinăul la finele deceniului al treilea, Storojenco, caracterizează astfel ordinea administrativă basarabeană: «Guvernatorul, în afară de abuzuri, nu putea să facă nimic folositor, fără aprobare». El constată «o desordine generală în conducerea provinciei; nu există nici justiție și nici dreptate; procese neterminate sunt fără număr, de asemenea și sumele cheltuite din punga statului»¹.

Cu tot haosul administrativ ce domnea atunci în Basarabia, în timpul lui Sorocunski au reușit câteva realizări culturale: s'a înființat, în 1832, biblioteca orașului, tutorele căreia era numit cunoscutul codificator al dreptului basarabean Petre Manega², și au fost făcute toate demersurile necesare pentru înființarea unui liceu regional.

Guvernatorul *Averin* știa să lucreze în postul său destul de productiv, însă a stat în Basarabia abia un an și ceva. În timpul

¹ A. Storojenco. *Două luni în drum prin Basarabia, Moldova și Valahia în 1829*, Moscova, 1875, (și în «Citiri în societatea de istorie și anticități din Moscova»), citat după «Operele arhivelor basarabene», vol. II, ibidem, pag. 41.

² A. Boldur. *Dreptul local al Basarabiei*, Schiță de istorie, rev. «Viața Basarabiei», 1932, Nr. 10, pag. 11 ș. u.

lui a fost inaugurat primul liceu regional (la 13 Sept. 1833), s'a promulgat legea despre țărani agricultori liberi ai Basarabiei (1834)¹, și a fost aprobat noul plan al Chișinăului.

Ii urmează *Fedorov*, care a administrat Basarabia timp de 20 ani. Fără nici o exagerare, el a fost un amic al Basarabiei și ocupă în istoria ei un loc cu totul aparte. De o energie excepțională, inteligent și priceput, iute în hotărâri, lipsit de sentimentele șovinismului rusesc, el a putut schimba radical înfățișarea Basarabiei.

Toate orașele basarabene — și mai ales Chișinăul, au suferit o înrăurire enormă de pe urma activității lui administrative.

El a activat în diferite domenii, dând, mai cu seamă, atenție îmbunătățirii stării materiale a populației, pe cât s'a putut aceasta în cadrul regimului social de iobăgie țărănească. În timpul lui apare, în 1838, legea contractelor normale dintre moșieri și țărani; în 1846 legea contractelor dintre proprietarii de târguri și locuitorii lor, pentru înlăturarea arbitrarului proprietarilor; în 1847 legea despre starea «*odnodvorților*», în care se transformau mazălii Basarabiei etc...

Grație înțelepciunii și tactului lui *Fedorov* s'a admis în Basarabia, în 1836, din nou întrebuințarea limbii moldovenești în instituțiile statului².

Cu un an înainte de aceasta, limba moldovenească a fost introdusă ca obiect de predare în liceul regional din Chișinău. La început predarea a fost obligatorie pentru toți elevii, apoi a fost pusă în alternativă cu limba germană, și, în sfârșit, pentru a nu stânjeni printre elevi interesul pentru limba moldovenească, în decada a șapte a secolului trecut, în alternativă cu limba moldovenească a fost pusă, în loc de limba germană, limba greacă, pentru care, atunci, era răspândit un curent defavorabil³.

Grație influenței lui *Fedorov*, în programul de predare a liceului a fost introdus dreptul, și nobilimea Basarabiei a arătat dorința ca elevii liceului să capete și cunoștințe de drept local basarabean⁴.

În 1848, Ministerul de externe, având nevoie de cunosători buni ai acestui drept, a înființat la Universitatea din Petersburg o catedră specială «de limba moldo-vlahă» și burse, pentru doi sau trei absolvenți ai liceului regional din Chișinău, care ar fi căpătat în el cunoștințe de limbă moldovenească. De aceste burse s'au folosit câțiva tineri, care au absolvit cu succes cursul acestei catedre. Însă, la 26 August 1858, catedra a fost desființată⁵.

Curentul favorabil limbii românești în timpul lui *Fedorov* nu

1 *Colecția completă a legilor*, 24 Ianuarie 1834, Nr. 6739.

2 *Colecția completă a legilor*, 15 Iunie 1836, Nr. 9298.

3 Preot N. V. Lașcov. *Liceul regional, ulterior gubernial No. 1. Schiță istorico-statistică* (1833—1908), Chișinău, 1908, pag. 22—23. În postul de profesor de limbă moldovenească au funcționat: Gavriil M. Bilevici (1835—1847), Gheorghe G. Bilevici (1847—1852) și Ivan P. Donev (1853—1867). Ibidem, anexa Nr. 1., pag. 24—25.

4 Ibidem, pag. 33—34.

5 Ibidem, pag. 34, nota.

era ocazional. În 1840 limba românească se introduce în programul de predare al școlii județene din Chișinău, iar în 1842 în școlile județene din Hotin și Bălți.

Fedorov a fost un neobosit edil și pentru modernizarea orașului Chișinău întrebuința, uneori, în spiritul vremii, măsuri drastice, despre care ne povestește călătorul german I. G. Kohl. Vizitând Basarabia și Chișinăul în 1838, el descrie ce a văzut și povestește, că autoritățile dăruiau casele vechi sau care nu se potriveau cu planul «din porunca polițienească, cu termen statornicit scris pe ziduri»¹...

Îl preocupau pe Fedorov și căile de comunicații. Au început lucrările pregătitoare pentru construirea unui pod de lemn peste Nistru și pentru navigația pe acest fluviu. S'a făcut legătura dintre Cetatea-Albă și Ovidiopol peste liman, prin înființarea serviciului de vapoare.

Gubernatorul Fedorov a luptat de două ori cu ciuma și holera, care cam des vizitau Basarabia. O simplă enumerare a anilor, în care acești musafiri teribili și-au făcut apariția funestă în provincie, va arăta că Basarabia devenise locul lor preferat: în 1812—1814, 1819, 1925, 1828 ciuma, în 1829 ciuma și holera, în 1830—1832 holera, în 1837 ciuma, în 1848 holera, în 1849 holera și scorbutul, în 1855—1856 holera.

El a luptat pentru ordine în administrație, persecutând târăgăneala și arbitrariul.

Grija pentru cultură a fost pentru el o preocupare constantă. El a ajutat în 1840 înființarea unei instituții de învățământ pentru fete («pansion»-ul doamnei Rizo) prin acordarea unei subvenții anuale de 1.500 ruble de argint din fondul oblaștei de 10%², a înființat la Chișinău, în 1835, o tipografie gubernială, și pentru propășirea bibliotecii orașenești din Chișinău a donat propriile lui cărți³.

Ultimul guvernator din această perioadă generalul *Iliinschi* a trăit în Basarabia într-un timp foarte turbure, fiind ocupat aproape exclusiv cu războiul din 1853—1856, iar, după război, cu intrarea vieții provinciale în făgașul normal, precum și cu diferite înlesniri pentru populație⁴.

1 N. Iorga. *Istoria Românilor prin călători*, Buc., 1929, vol. III, pag. 178.

2 A. Zașciuc. *Ibidem*, vol. I, pag. 398.

3 *Ibidem*, pag. 398 și 429. Autorul crede greșit că înființarea bibliotecii se datorește lui Fedorov.

Cât de mult se simțea el legat de Basarabia se vede din faptul că, în 1840, a cumpărat dela Egor Balș, pe numele soției sale, târgul «Frumoasa» («Formoza»). schimbându-i denumirea în orașul Cahul, și 4000 de desiatine de pământ. «*Operele Comisiunii arhivelor basarabene*», *ibidem*, pag. 49, nota. Averea a fost vândută, ulterior, lui Karavasili.

4 *Colecția completă a legilor ruse*, 5 Februarie, 1857. Nr. 31486, despre ajutor special și înlesniri pentru locuitorii Basarabiei, care au suferit de pe urma războiului. *Ibidem*, 1 Mai 1857, Nr. 31780, despre scutiri și înlesniri pentru populația Novorosiei (inclusiv Basarabia).

Inspecții anuale și dările de seamă ale guvernatorilor.

În Rusia, dela începutul veacului al XIX-lea, guvernatorii erau obligați a prezenta, la sfârșitul fiecărui an, o dare de seamă, asupra situației generale a guberniilor. Aceste dări de seamă scurte și vagi, simple rapoarte pur administrative, privitoare la mersul afacerilor, cu timpul încep să fie tot mai voluminoase și, în sfârșit, devin un izvor foarte important de informații asupra vieții locale, asupra tuturor ramurilor activității cetățenești. Primele date statistice în Rusia se extrăgeau din aceste rapoarte.

În Basarabia, până la 1827, nu era în uz acest obicei de a raporta anual Împăratului.

Aceasta nu înseamnă că guvernatorii nu vizitau oblastea. În cazuri mai importante ei se deplasau în diferite localități ale provinciei, cu câțiva funcționari superiori. Nu vorbesc de cazuri extraordinare, ca ciuma, când dela Chișinău se deplasau nu numai guvernatorul cu ajutorii lui apropiați, ci și «deputații dela Verhovnoi Soviet» și «sovetnicii departamentelor», iar cei rămași nu căutau «particulare pricini fără numai trebuinți mai mici și mai cu dinadinsul trebile coronii»¹.

În primii ani după apariția în Basarabia a acestei idei despre dări de seamă, dela 1827 și până la 1836, adică în răstimp de 10 ani, au fost prezentate Împăratului numai patru rapoarte, anume, în anii: 1828, 1830, 1832 și 1833; deci, la început, inspecțiile guvernatorilor în oblaste nu se făceau regulat, în fiecare an.

Darea de seamă din 1828.

În 1827, peste cinsprezece ani după anexarea Basarabiei de către Ruși, sub dominațiunea Împăratului Nicolae I, guvernatorul Basarabiei primit dela Ministerul de Interne, la 18 Octomvrie, un ordin în numele Împăratului, prin care i-se cerea să viziteze odată pe an toate orașele județelor, pentru a inspecta instituțiile statului, și să raporteze, despre cele constatate, Împăratului, «în propriile lui mâni»².

În acest timp, în fruntea oblastei Basarabiei se afla Vasilie Timcovschi, frate cu Egor Timcovschi, care puțin mai târziu, în anul 1830, ocupase postul de consul rus la Iași, însă, provizoriu, postul de guvernator era îndeplinit de locțiitorul guvernatorului, vice-guvernatorul Firsov. Pentru a executa ordinul, el a plecat în oblaste, însoțit de câțiva funcționari, cu intenția să inspecteze toate ramurile administrației, cu excepția carantinelor și vămilor, cari se supuneau direct guvernatorului general.

Inspecția a durat dela 30 Noemvrie și până la 24 Decemvrie.

¹ Din scrisoarea lui P. Cazimir din 26 Noemvrie 1819. L. T. Boga. Ibidem. pag. 55.

² Materialul din toate patru dări de seamă, expus aci, este împrumutat din Arhiva guvernatorului, an 1827, pach. 437, dosarul Nr. 374: *Despre inspecțiile anuale ale guvernatorilor oblastei și rapoartele lor împăratului.*

Inspecția instituțiilor orașului Chișinău, reședința oblastei, s'a făcut în Ianuarie și Februarie 1828.

În ziua de 18 Februarie 1828, vice-gubernatorul a înaintat raportul său Împăratului, prezentând, totodată, o copie de pe acest raport contelui Fedor Palen, locțiitor al guvernatorului general la Odessa.

Înainte de a se expune defectele administrației, autorul explică faptul că în oblaste se simte lipsa funcționarilor experimentați și capabili. Funcționarii din guberniile interne ale Rusiei refuză să se mute în Basarabia, socotind clima ei nesănătoasă. Iată unele neajunsuri, despre care e vorba în raport.

La Tribunalul ținutului Iași (Bălți) afacerile penale și de instrucție merg foarte încet. Tribunalul se justifică prin lipsa traducătorilor de limba rusă («dialect ruses»). În ce stare se află în acest Tribunal afacerile particulare civile, vice-gubernatorul «nu poate preciza, deoarece toate aceste afaceri urmează cursul lor în limba moldovenească», iar «membrii Tribunalului nu i-au putut explica, în ce ordine se judecă aceste afaceri și unde s'au oprit».

Ispravnicia ținutului Iași se află într-o stare haotică. În afară de aceasta ea se amestecă în judecata, care iese din cadrul atribuțiilor ei.

Multe neajunsuri au fost constatate în administrația ținutului Hotin, în târgul Reni, ținutul Ismail, în orașul Chilia, în ținutul Cetatea-Albă (Akkerman) și Tighina (Bender), în orașul Chișinău. Însă cele mai mari defecte administrative se pun pe seama ținutului Orhei.

Vice-gubernatorul a cerut tuturor instituțiilor înlăturarea greșelilor și neajunsurilor.

Din conținutul acestui prim raport se vede că el nu este, decât o dare de seamă pur birocratică, fiind consacrat aproape în întregime neajunsurilor administrației basarabene și nu atinge de loc starea economică, culturală și sufletească a provinciei. Îmbunătățirea rapoartelor se face treptat, pe măsură ce guvernatorii se obișnuiesc cu ele și crește curiozitatea Împăratului și centrului.

În Iunie a aceluiași an, Ministerul de Interne a cerut guvernatorilor ca ei să aducă la cunoștința ministerului despre inspecțiile lor în gubernii și durata lor, și să-i trimită copii de pe dările de seamă expediate Împăratului.

Darea de seamă din 1830.

În 1828 și 1829 inspecția oblastei nu s'a făcut. La sfârșitul an. 1830, guvernatorul a raportat centrului despre cauzele ce l-au împiedecat să-și execute îndatorirea de a vizita oblastea. În Iunie 1829 ea a suferit o nenorocire: populația a fost lovită de ciumă, care a pătruns în Basarabia «din provinciile vecine turcești». În orașul Ismail, locul inițial al răspândirii ei, ea a durat opt luni. Toate instituțiile au fost închise. Lichidarea ei a cerut guvernatorului eforturi personale foarte serioase, fapt care l-a oprit să

viziteze oblastea. Iar în an. 1830, guvernatorul era ocupat cu trecerea armatei ruse prin Basarabia la întoarcerea ei din războiul cu Turcia.

Abia în Octomvrie și Noemvrie 1830 guvernatorul Sorocunski a avut posibilitatea să inspecteze regiunea și, ca rezultat, a raportat despre starea ei administrativă. Neregulele administrative din județele Cetatea-Albă (Akkerman), Tighina (Bender) și Orhei, nu au putut să fie înlăturate din cauza ciumei și griei pentru aprovizionarea oștirii. Mai ales se aflau în desordine afacerile tribunalului județean din Orhei.

Bunul mers al serviciului a fost constatat în Chișinău și județul lui, deși acest județ a fost bântuit de ciumă, și în județul Hotin. Starea județului Iași, în privința afacerilor, fusese comparată cu cea a județului Orhei.

Deci și raportul din 1830 prezintă o scurtă privire, vagă și superficială, nefiind suficient nici chiar pentru a ne da o imagine fidelă a stării administrative a oblatei.

Darea de seamă din 1832.

Socotind că rapoartele anuale ale guvernatorilor nu au nici unitate, nici claritate, Ministerul de Interne, din Îndemnul Împăratului, în Iunie 1831, cere guvernatorilor să-și întocmească dările de seamă conform unui formular nou. În acest chestionar la instituții, ce trebuiesc inspectate, s'au adăugat școlile. Ele vor fi cercetate din punct de vedere «moral, guvernamental și polițienesc» (decu nu pedagogic). Se cer informații despre coloniști, clădirile lor, biserici și școli, magazine de aprovizionare etc., despre drumuri și poduri, despre plângerile populației, prezentate guvernatorului în timpul călătoriei lui, și modul de soluționarea lor.

Cea mai interesantă parte a circulării este însă cererea de a prezenta la sfârșitul dării de seamă o încheiere generală asupra stării guberniei, în care, printre altele, trebuiau să fie relevate următoarele informații: a) despre suma capitalului, declarat de comercianți, după ghildii, în care se aflau înscriși; b) despre aprovizionarea populației; c) despre dezvoltarea industrială a guberniei.

În Ianuarie 1832, guvernatorul Sorocunski s'a achitat, prezentând darea sa de seamă conform chestionarului nou. În această dare de seamă găsim următoarele constatări.

Afacerile la tribunalele de judecată, precum și la unele alte instituții, se soluționează foarte încet, din cauza că: a) se simte lipsa de funcționari pregătiți și capabili; funcționarii din guberniile interne «se abțin de a se muta în Basarabia», auzind despre «clima ei nepotrivită și scumpetea traiului»; b) «spiritul moral al locuitorilor Basarabiei, populate de diferite naționalități și confesiuni, neobișnuiți cu o organizare administrativă europeană și fără cunoștința legilor ruse, contribuie la nașterea litigiilor și crimelor»; c) are însemnătate și «împărțirea teritoriului provinciei în județe, neținând seama de proporția dintre întinderea lor și numărul popu-

lației». Guvernatorul a propus înființarea a două județe noi în partea de Nord a Basarabiei.

Oprindu-se la chestiunile despre tutelele asupra averii nobililor («dvorcanscaia opeca»), raportul notează un singur caz de tutelă, constituită din cauza purtării rele a nobililor cu oamenii lor, anume tutela asupra averii nobilului Iacovachi Palladiiev (Paladi) și a soției lui Casandra (născută Pruncul), provocată de purtarea cumplită a acestei femei cu țigani robii și cu servitorii.

Raportul constată, că pentru anul expirat, populația rămâne datoră fiscoi sume foarte mari. În urma manifestului de iertare și înlesnire a datoriilor populației către stat, promulgat de împărat în ziua de 27 Octomvrie 1830, se avea în restanțe, pe ziua de 1 Decemvrie 1831, o sumă redusă de 55.325 ruble 27 copeice. Impozite zemstviale rămase în restanțe sunt: în orașe de 133.459 ruble 31 copeice și în județe de 116.155 ruble și 50 copeice.

Restanțele se explică prin războiul cu Turcii, locuitorii fiind ocupați cu repararea drumurilor și șoselelor și diferite alte servicii pentru armată și prin ciuma și holera, care au bântuit în anul 1829. În urma acestor boli epidemice, mulți au murit, iar impozitele lor zemstviale rămase neachitate au trecut asupra celor, care au rămas în viață. Guvernatorul civil se laudă că în urma constrângerii polițienesci, perceperea impozitelor zemstviale a început să dea rezultate mai bune.

Supravegherei speciale a poliției au fost supuși principii: colonelul Cantacuzino Gheorghe, camer-iunker Alexandru și fiul acestuia din urmă, sublocotenent (podporucic) al marelui stat major grecesc.

Străinii în oblate se aflau în număr de 405 în orașe și de 627 în județe.

La rubrica administrației orășenești raportul arată pentru anul 1831 următoarele bugete ale orașelor: la venituri 49.437 ruble, la cheltuieli 38.473 ruble și în restanțe se află suma de 31.092 ruble.

Pentru starea sanitară a provinciei sunt caracteristice informațiile despre farmacii și spitale. În 1831 existau farmacii: în orașul Chișinău 3, în orașele Hotin, Bălți și Cetatea-Albă (Akkerman) câte 1. În orașul Chișinău existau numai două spitale: unul, aparținând statului, în sarcina Administrației (Pricazului) asistenței locale, pentru 80 bolnavi; al doilea, spitalul evreesc particular, pentru evreii săraci.

Guvernatorul se declară satisfăcut de starea morală a școalelor județene, înființate în an. 1829, atât «din punct de vedere guvernamental, cât și din cel polițienesc».

Guvernatorul este de părere că drumurile trebuie reparate; în acest scop a fost întocmit de el un proiect și prezentat guvernatorului general.

Încheierea generală nu conține concluzii, ci câteva informații despre comerț și agricultură. Comercianții au fost organizați pe gildii, pe baza ucazului împărătesc din 1830, începând din anul

1831. Comercianții au declarat că pe anul 1831 posedă capitaluri în suma de lei 1.180.000 ruble.

Producția agricolă a oblastei nu a fost suficientă pentru aprovizionarea populației. Scăzând din recolta grâului cantitatea necesară pentru semințe, lipsea pentru aprovizionare 206.400 cetverti grâului de iarnă și 340.361 cetverti grâului de vară¹. Această lipsă a fost compensată prin porumb și mei și, în parte, prin cumpărarea grâului în guberniile vecine, Podolia și Herson.

Trebuie să recunoaștem că în această dare de seamă, în comparație cu dările de seama precedente, se observă un orecare progres în tratarea chestiunilor sociale și administrative.

Darea de seamă din 1833.

Ultima dare de seamă, din 24 Febr. 1833, a aceluiași guvernator, merge, în această direcție, și mai departe, deși împrumută multe informații din darea de seamă precedentă, aproape textual.

Se menține tutela asupra averii nobililor Paladi și supravegherea polițienească asupra familiei Cantacuzino.

Restanțele impozitelor către Stat erau în suma de 435.178 ruble și 79 copeice și 16.778 leva și 44 1/2 para. Adevăratele sume ale rămășițelor erau și mai mari, însă, conform manifestului împărătesc din 1830, o parte din ele a fost iertată, iar altă parte a fost eşalonată pe timp de 10 ani. Restanțele impozitelor zemstviale erau de 19.103 ruble în orașe și de 33.750 ruble în județe.

Suma considerabilă a restanțelor se explică nu numai prin faptul că populația nu a reușit încă să-și îndrepte situația sa materială după ravagiile produse de epidemii, ci și prin seceta, care a nenorocit populația. Multe sate din domeniile Statului recurg la împrumuturi dela guvern, unele sate ale moșierilor, populate de țărani, care au fața de ei anumite obligații («obiazannâie poseliane»), prezintă cereri despre amânarea plății impozitelor și mulți din acești din urmă cer un împrumut în natură până la recolta nouă, pentru aprovizionare și însămânțare.

Veniturile orașelor în anul 1832 au fost de 46.142 ruble, iar cheltuielile de 41.838 ruble; restanțele din anii trecuți se socoteau de 26.248 ruble.

În încheiere se arată că toți comercianții, organizați în ghildii, au declarat capitaluri în suma de 1.454.000 ruble.

Populația agricolă a suferit mult din cauza secetei, iar cerealele, cumpărate în gubernia vecină, Podolscaia, au fost scumpe. De altfel, în Octomvrie 1833 guberniile din Novorosia sufereau, în comparație cu locuitorii din Basarabia, o lipsă și mai mare de cereale.

În Ianuarie 1836 s'a primit în Basarabia o nouă circulară a Ministerului de Interne, în care se arătau defectele dărilor de seamă anuale și din nou se cerea ca indicațiile chestionarului să

¹ 1 Cetverti conține 8 cetverici; un cetveric este egal cu 0,2624 hectolitri (2 2/15 vedre) și cu 0,0902 cvarteri.

fie neapărat respectate. Se recomanda de asemenea, ca să se evite fraze fără un conținut bine determinat, ca de exemplu: «Nu s'a observat nimic rău», iar la explicația urmărilor unei boli epidemice să se indice și numărul general al populației, pentru ca, astfel, să fie posibile comparații și stabilirea proporției. Se recomandă și o oarecare atenție față de stilul literar.

Din cele de mai sus, rezultă că volumul dărilor de seamă și importanța lor creșteau din ce în ce mai mult. Pe când primele două dări de seamă nu erau, decât o revistă scurtă și superficială a oblaștei din punct de vedere al mersului afacerilor administrative și judiciare, celelalte două largesc ciclul chestiunilor raportate.

Din aceste rapoarte putem conchide că populația ducea atunci o viață foarte grea, întru cât restanțele impozitelor formau uneori 50% din impozitele în curs, locuitorii au fost supuși nenorocirilor ciumei și altor boli, comerțul a fost relativ sărac de capitaluri, unele persoane din nobili abuzau de drepturile lor de proprietari ai Țiganilor etc.

În ce privește mersul greu al afacerilor administrative în oblaște, acest rău nu a putut fi remediat într'un timp scurt. Mult mai târziu, în raportul guvernatorului Fanton de Verayon pentru anul 1859 găsim aceleași constatări în privința soluționării trăgănate a afacerilor și a desordinelor administrative¹.

După părerea guvernatorului, cauzele lor sunt următoarele: 1) ordinea obișnuită de a lua hotărâri în colegiu, ceea ce îngreuiază soluționarea corespondenței, foarte abundentă în Basarabia. Abundența ei se datorește lipsei de stabilitate a hotarelor moșiilor, inclusiv cele ce aparțin mai multor mii de proprietari mici — răzeși; 2) sunt numeroase litigii între țărani și moșieri; 3) poliția județeană funcționează după un statut vechiu, din 1828, și nu dispune de mijloace materiale suficiente și 4) activitatea direcțiunii oblaștei este îndreptată în mare parte spre terminarea afacerilor vechi, ce durează de 10—20 ani și formează dosare mari.

Impărțirea administrativă a Basarabiei.

Impărțirea administrativă pornește întotdeauna dela premisa de a servi populația, pe cât posibil mai bine. Unitatea administrativă nu trebuie să fie prea mare, deoarece, în acest caz, autoritatea se află prea îndepărtată de populație. Însă ea, nu poate să fie nici prea mică, întru cât numărul mare de asemenea unități administrative mici ar cere dela Stat cheltuieli împovărătoare. Prin urmare, pentru fiecare epocă istorică caracterul împărțirii depinde de felul, cum guvernul înțelege funcțiunile instituțiilor administrative, de volumul competenței lor și de mijloacele financiare.

Anexând Basarabia, Rușii de mai multe ori au schimbat împărțirea administrativă, ceea ce înseamnă că ei pipăiau pulsul vieții administrative, căutând cea mai potrivită formă pentru ea.

¹ Cap. A. Zașciuc. Ibidem, vol. II, pag. 7.

Moldova veche¹ se împărțea în trei părți: Țara de jos, țara de sus și Basarabia, și număra 23 ținuturi.

Prima patre cuprindea următoarele 12 ținuturi: 1) Iași (pe ambele maluri ale Prutului), 2) Cărligătura (pe ambele maluri ale aceluiași fluviu), 3) Roman, 4) Vaslui, 5) Tutova, 6) Tecuci, 7) Putna, 8) Covurlui, 9) Fălciu, (o parte din el se află pe malul stâng al Prutului), 10) Lăpușna, 11) Orhei, 12) Soroca.

Țara de sus cuprindea 7 ținuturi: 1) Hotin, 2) Dorohoi, 3) Hârlău, 4) Cernăuți, 5) Suceava, 6) Neamțul, 7) Băcăul.

În sfârșit Basarabia propriu zisă, adică, partea de Sud a Moldovei, cuprindea: 1) Bugeacul și ținuturile: 2) Cetatea-Albă, 3) Chilia și 4) Ismail.

Deci provincia dintre Prut și Nistru, pe care au anexat-o răpind-o Moldovei, conform acestor date, ar trebui să formeze, la Ruși, cel puțin 11 ținuturi, sau județe. De fapt, Rușii la trecerea ei sub dominațiunea lor, au reținut 12 ținuturi și 2 fragmente ale ținuturilor. Așa cel puțin reiesă din datele, pe care le cuprinde preambulul la prima lege administrativă rusă în provincia dintre Prut și Nistru, legea provizorie din 1812².

În ea găsim următoarea enumerare a ținuturilor:

	ȚINUTURI	Orașe	Sate	Locuitori
1	Greceni	—	14	990
2	Codru	1	13	1.064
3	Hotărniceni	—	17	2.812
4	Orhei	3	248	14.157
5	Soroca	4	138	7.636
6	Hotin	3	169	13.076
7	Bender	4	70	2.789
8	Akkerman			
9	Chilia			
10	Causeni			
11	Reni (sau Tomarovo)	1	19	516
12	Ismail	1	5	120
	În total	17	693	43.160

1 D. Cantemir. *Descrierea Moldovei*, 1909, pag. 42 și urm.

2 *Notele Comitetului Statistic Basarabean*, vol. III, Chișinău, 1868, sub îngrijirea lui A. N. Egunov, pag. 108.

La aceasta se mai adaugă: «În afară de acest număr de locuitori, mai sunt în oblate coloniști străini; ea cuprinde încă și o parte din ținutul Iași, dincoace de Prut, și câteva sate din ținutul Fălciu».

Din această adăugire vedem, cât de aproximativ este în acest tablou, calculul locuitorilor. De fapt, numărul total al populației din Basarabia, în anul 1812, trebuia să fie între 240.000 (după Zașciuc) și 340.000 (după Scalcovschi)¹.

Aceasta a fost starea, pe care au găsit-o Rușii în provincia răsăriteană a Moldovei. Rușii au denumit-o Basarabia, după numele părții ei de Sud, și au început să o croiască după placul lor. Starea administrativă de atunci fiind foarte haotică, împărțirea ei administrativă nu putea să ia o formă definitivă, stabilă.

În anul 1814, Basarabia se împărțea în 9 ținuturi², anume 1) Orhei, 2) Hotin, 3) Soroca, 4) Iași sau Fălești, 5) Bender, 6) Hotărniceni, 7) Codru, 8) Greceni, 9) Tomarov sau Ismail.

Pentru ca să avem idee despre hotarele acestor județe, e nevoie să caracterizăm trei din ele, a căror denumire în comparație cu împărțirea administrativă posterioară, provoacă nedumerire. Acestea sunt: Hotărniceni, Codru și Greceni. Primul cuprindea următoarele sate: Molești, Gangura, Gura-Galbenă, Cainar, Carbuna, Sagaidac, Ceadâr, Sarata, Caracui, și altele. Județul Codru avea în cuprinsul său Leova și satele: Vetrișoia, Larga, Cazandjic și altele. Greceni își trăgeau denumirea dela satul Greceni. Ca punctul cel mai important avea satul Frumoasa (sau mai târziu Cahul) și cuprindea satele Zernești, Manta, Gotești, Cărgana, Tartaul și altele.

Capitala oblatei Chișinău, se afla în județul Orhei.

În foarte scurt timp, ținutul Hotărniceni a dispărut, fiind înglobat în ținutul Codru. De aceea, la facerea primului recensământ rus în Basarabia, din 1817 găsim numai 8 ținuturi: Hotin, Soroca, Eși, Orheiu, Bender, Codru, Ismail, Greceni³. Fiecare ținut era divizat în ocoluri. Ținutul Hotinului avea 8 ocoluri, al Sorocii — 7, al Eșului — 6, al Orheiului — 12, al Benderului — 4, al Codrului — 2, al Ismailului — 4 și al Grecenilor — 2. În mai multe ținuturi se repetau unele și aceleași denumiri. Astfel ocolurile Nistrului de sus și de jos erau în ținuturile Hotin, Soroca, Orheiu. Ocolurile Prutului, Prutului de sus și Prutului de jos erau în

1 A. Boldur. *La Bessarabie*, pag. 134. Calculul se adevărește și printr'un tablou al populației Turciei europene din 1808, găsit în Arhivele Naționale franceze. Teodor Holban. *Documente românești din arhivele franceze (1801—1812)*, Buc., 1939, pag. 48. În acest tablou se dau următoarele cifre de locuitori: Moldova — 800.000, Hotin — 20.000 și Basarabia (Bugeacul, sau Sudul Basarabiei) — 140.000. Dacă numai în Sudul Basarabiei în 1808 erau 140.000 de locuitori, apoi e firesc să credem că în întreaga provincie cu patru ani mai târziu trebuia să fie nu mai puțin de 300.000 sau 350.000 suflete. (V. pentru compar. și datele din pag. 73 a aceleiași lucrări).

2 Data precisă a acestei împărțiri nu se cunoaște, însă în anul 1814 ea exista. *Notele Comitetului statistic*, pag. 120.

3 *Operele Comisiunii Arhivelor din Basarabia*, vol. III, Chișinău, 1907, pag. 197—203.

ținuturile Hotin, Eși, Ismail și Greceni; ocolurile Răutului de sus și de jos erau în ținuturile Soroca și Orhei; ocolurile Câmpului, Câmpului de sus și de jos în ținuturile Soroca, Eși, Orhei; ocolurile Codrului erau în ținuturile Eșului și Codrului și ocolurile Mijlocului erau în ținuturile Hotin și Soroca.

După «Așezământul organizării oblastei Basarabia», prin care împăratul a dat acestei provincii autonomie, numărul județelor se reduce la 6: Hotin, Bălți, Chișinău, Bender, Akkerman și Ismail¹.

E o schimbare radicală, dat fiind faptul că, în comparație cu numărul inițial al ținuturilor (12), legea din 1818 l-a redus la jumătate.

Legea din 1828, prin care se desființează autonomia, a lăsat acest număr al județelor fără schimbare. Însă experiența dovedește incomoditatea unor județe prea întinse, și guvernul rus revine la numărul de 8 județe.

În 1830 orașul Ismail cu o fâșie de pământ din împrejurimi se separă de organizația județeană, formând așa zisa «gradonacialstvo», adică o administrație orășenească independentă, neincadrată în județ. Județul Ismail capătă denumirea de Leova.

În 1835, în afară de 6 județe existente, se mai înființează din părțile județelor Hotin, Iași și Orhei, două județe noi: Orhei cu schimbarea denumirii în Chișinău și Soroca². Instituțiile județene din județul Leova trec în târgul «Formoza», care își schimbă numele în orașul «Cahul», iar județul Leova capătă denumirea de «județul Cahul». Orașul Leova din nou devine târg. Astfel, existau, conform acestei legi, opt județe: Hotin, Iași, Soroca, Chișinău, Orhei, Bender, Cahul și Akkerman, și în afară de acestea, «gradonacialstvo Ismail».

În 1843, repartizarea populației între aceste județe era următoarea³:

	Hotin	Soroca	Iași	Orhei	Chișinău
Suprafața (verse pătrate)	3.373	3.748	5.039	3.560	3.075
Locuitori	118.308	81.540	78.253	82.654	110.660

1 *Autonomia Basarabiei*, pag. 43.

2 *Colecția completă a legilor ruse. Ucazul dat Senatului în ziua de 18 Dec. 1835*, publicat la 14 Ianuarie 1836, Nr. 8683. Despre înființarea în oblastea Basarabiei a două județe noi: Orhei, schimbându-i denumirea în Chișinău, și Soroca.

3 Harta generală a oblastei Basarabia, alcătuită și editată de inginerul hotarnic Eitner în 1843, Biblioteca Municipiului Chișinău.

	Bender	Cahul	Akkerman	Gradonac Ismail	În total 8 județe și Ismail
Suprafața (verste pătrate)	3.418	9.367	7.424	907	39.911
Locuitori	44.778	100.106	68.950	36.871	722.120

Numărul județelor cu gradonacialstvo Ismail a rămas fără schimbare până la pacea dela Paris din 1856, prin care s'a terminat războiul din Crimeia.

Conform condițiunilor acestei păci s'a luat dela Ruși, în favoarea Moldovei, următoarele părți: din județul Chișinău o mică parte de 140 verste pătrate, din județul Akkerman — 4.663, Cahul — 5.951. În total 10.754 verste pătrate, cu o populație de 127.030 locuitori.

În 1857, din părțile rămase ale județului Cahul, a fost înființat județul Comrat, însă la 19 August 1858 el a fost desființat și teritoriul lui a fost împărțit între județele Bender și Akkerman, astfel că la primul județ trecea ocolul Bugeacului de sus, bulgăresc, iar la al doilea: ocolul Bugeacului de jos și coloniile nemțești. Au rămas, prin urmare, 7 județe. Întinderea lor era următoarea: Hotin — 3.573 verste pătrate, Soroca — 4.023, Iași — 4.722, Orhei — 3.550, Chișinău — 3.086, Bender — 4.440 și Akkerman — 7.276; În total — 30.670¹. Cele mai întinse județe erau Akkerman, Bender și Iași.

În 1861 județele Basarabiei numărau suflete: Hotin — 160.562, Soroca — 113.797, Iași — 106.963, Orhei — 113.820; Chișinău — 172.420, Bender — 111.053 și Akkerman — 112.248, în total — 890.863².

Desele schimbări, mai ales în primele timpuri după anexare, ne dovedesc o lipsă completă de orientare a Rușilor. E foarte probabil că în lipsa de stabilitate a împărțirii administrative a jucat un rol considerabil și procesul de colonizare a Basarabiei, proces care a durat aproape până la sfârșitul acestei perioade istorice. De exemplu, colonizarea germană începe în anul 1814 și se sfârșește numai în 1842. După această dată ea nu mai are un caracter de mutări în masă.

Pentru ca să nu mai revenim la chestiunea împărțirii administrative după reformele mari sociale, vom înșira micile schimbări, survenite posterior.

Prin pacea dela Berlin, din 1878, părțile Basarabiei, trecute la Moldova în 1856, sunt retrocedate Rușilor și cu acest prilej se

1 A. Zașciuc. Ibidem, vol. I, pag. 23 și vol. II, pag. 5.

2 Notele Comitetului statistic al Basarabiei, vol. I, pag. 18 (după calculul lui Schweitzer).

Înființează un județ nou, județul Ismail. Astfel numărul total al județelor este din nou 8.

Abia în 1884 județul Iași capătă numele de Bălți. Prin aceasta se tinde la încetarea amintirilor despre vechea legătură a Basarabiei cu Moldova, din a cărui trup ea a fost smulsă.

Județele erau populate astfel (în mii de suflete)¹:

JUDEȚELE	În 1897	În 1909
Chișinău	279,6	328,2
Akkerman	265,2	341,3
Bender	194,9	242,6
Bălți	211,4	259,2
Ismail	244,2	312,6
Orhei	213,4	263,5
Soroca	218,8	270,4
Hotin	307,5	375,3
În total	1.935,4	2.393,1

În Martie 1911 se discuta la Chișinău chestiunea împărțirii județului Ismail în două. Guvernul rus dorea să introducă în județul Ismail instituțiile comune ale imperiului. Pentru studierea modalităților de realizare a fost înființată o comisiune specială («Bessarabscoe Gubernscoe Soveșcianie»). Zemstva gubernială a prezentat încă în a doua jumătate a anului 1910 un memoriu, în care insista asupra necesității de a diviza acest județ². Se proiecta crearea unui județ nou — județul Cahul, cu orașul-reședință Cahul, iar în județul Ismail, în calitate de centru administrativ, ar rămâne sau Ismail, sau, având în vedere apropierea de calea ferată, orașul Bolgrad. În Noemvrie a aceluiași an, Zemstva cerea introducerea în județul Ismail a instituțiilor zemstviiale, motivând necesitatea lor prin o mulțime de neajunsuri, pe care le are acest județ, din punct de vedere economic. Probabil că în această intervenție a jucat un rol considerabil și dorința de asimilare în vederea centenarului anexării Basarabiei, ce se apropia.

¹ N. K. Moghilianschi. Materiale pentru geografia și statistica Basarabiei, Chișinău, 1913, pag. 77.

² Din Arhiva mea proprie

Aceste proiecte nu au ieșit din stadiul simplelor propuneri, rămânând nerealizate.

Prin urmare numărul județelor în decurs de un secol s'a schimbat în felul următor:

1) Înainte de anul 1812, în provincia dintre Prut și Nistru erau 11 ținuturi,

2) În 1812 erau 12 ținuturi și două fragmente ale lor,

3) În 1814 — 9 ținuturi,

4) În 1817 — 8 ținuturi,

5) În 1818 — 6 județe,

6) În 1830 — 6 județe și gradonacialstvo Ismail,

7) În 1835 — 8 județe și gradonacialstvo Ismail,

8) În 1858 — 7 județe,

9) În 1878 — 8 județe.

Județul se subdivide în ocoluri¹, iar apoi, după ce țărănimea a fost organizată pe unele baze mai noi, în voloste, asemănătoare plășilor. În 1862 în județele Basarabiei era următorul număr de voloste: Hotin — 10, Soroca — 12, Iași — 9, Orhei — 13, Chișinău — 13, Bender — 4, Akkerman — 1². În afară de aceasta, pe pământurile statului existau: o administrație în județul Hotin, 2 voloste în județul Bender și 2 voloste în județul Akkerman. Coloniștii aveau o administrație proprie.

Ispravnicii și administrarea județelor.

Ispravnicii erau șefii județelor, acei funcționari, care veneau zilnic în directă atingere cu nevoile populației.

Înainte de anexare, în timpul războiului ruso-turc, ei se numeau de Divanul Moldovei cu aprobarea senatorului Cușnicov. După anexare se introduce o ordine nouă de numire, prin alegere de către Sfatul Suprem al oblastei, aprobată de guvernatorul general. Alegerile au fost efectuate de două ori: în 1818 și în 1821³.

Comparând persoanele alese cu listele ispravnicilor din 1808 și 1810⁴, facem constatarea că din vechii ispravnici n'a fost ales ni-

1 «Operele Comisiunii arhivelor basarabene», 1907, vol. III, pag. 13—230, și rezumat la D-1 t. Porucic: Regiunile naturale dintre Prut și Nistru, revista «Viața Basarabiei», 1933, Nr. 3, pag. 155—167, și Nr. 8, pag. 417—421.

2 A. Zașciuc. Ibidem, vol. I, pag. 26—27.

3 A. Krupenschi. *Schița scurtă a nobilimii din Basarabia*, S.-Pet., 1912. În anexă la această lucrare găsim arătate persoanele, aflate în funcțiunea de ispravnici în 1818—1821 și 1822—1825, în toate județele basarabene: Hotin, Iași, Orhei, Bender, Akkerman, Ismail.

4 Datele pentru an. 1808 în «Operele Comisiunii Arhivelor basarabene», vol. I, extras din Arhiva Senatorilor Nr. 82. Datele pentru an. 1810 la Radu Rosetti. *Arhiva Senatorilor din Chișinău și ocupația rusească dela 1806—1812*, București, 1909, vol. III, pag. 9 ș. u.

meni, deși știm că cel puțin o treime din ei a rămas în Basarabia, trecând sub dominațiunea rusă.

În lista nobililor din 1817 găsim: pe Alexandru Iordache (fost ispravnic la Greceni în 1810), Burda Apostol (la Tighina, 1808), Catargi Petrache (la Soroca, 1810), Donici Manolache (la Lăpușna, 1808), Ghica Alecu (la Iași — Bălți, 1808, și fost pârcălab la Hotin, 1810), Milo Iordache (la Soroca, 1808), Roset Vasile (la Lăpușna, 1808), Sala Iordache (la Tighina, 1810), Teodoru Iordache (la Tomarova, 1810), Vasilache (la Tighina, 1808).

Nu este posibil acum să ghicim motivele acestei boicotări a funcționarilor vechi. Erau ei oare abuzivi, după cum nu numai odată i-au caracterizat funcționarii superiori ruși (general-feldmarșal contele Prozorovschi, Somov și. a.)¹, sau Sfatul Suprem, făcând alegerea, s'a călăuzit de dorința de a chema la administrarea ținuturilor o serie de oameni noi, mai pe placul noilor stăpânitori?

Dar și oamenii noi s'au arătat pătrunși de spiritul vechiu. Introducerea unor dări ilegale, mituiri chiar în timpul călătoriei împăratului, neglijență de serviciu în timpul ciumei, delapidarea de bani publici și alte isprăvi ale ispravnicilor au fost scoase repede la iveală. Și aceste constatări au fost suficiente, pentru ca centrul, conform propunerii contelui Voronțov, să consimtă la abandonarea principiului eligibilității ispravnicilor, în favoarea principiului de numire directă, de către coroană, prin recomandări din partea administrației superioare. În 1824 a fost introdusă în Basarabia această ordine nouă². Principiul eligibilității a fost restabilit, după o lungă perioadă de timp, abia în 1859³.

În subordinele ispravnicului se afla samișul, secretarul isprăvniceii, care totodată era și administratorul financiar al ținutului. În fruntea oculturilor se aflau ocolașii, cari aveau la sate câte un hargat, dvornic. Pentru administrarea mazălilor se numeau de ispravnic căpitani de mazăli. În subordinele ispravnicului se mai aflau și căpitani de târguri.

Pe lângă ispravnic exista și un organ de deliberare, o isprăvniceie zemstvială (așa zisul «tribunal zemstvial»), pentru judecată — «tribunalul județului», pentru supravegherea polițienească a orașelor — polițiile orașelor, pentru administrarea orașelor — «dumele» (sfaturi) orășenești, birourile meseriașilor și comisiile de cvartiruire⁴.

După introducerea pe pământurile statului a împărțirii în voloste au fost înființate la sate primăriile volostelor (volostnoe pravlenie) și primăriile sătești (pricaz selschii).

1 A. Zașciuc. Ibidem, vol. II, pag. 81 și 84—85.

2 Colecția completă a legilor, 2. Sept. 1824, Nr. 30.048.

3 A. Zașciuc, ibidem, vol. II, pag. 5.

4 Amănunte la A. Zașciuc, ibidem, vol. II, pag. 49, în *Descrierea Bugeacului*, pag. 53, și în «*Autonomia Basarabiei*», pag. 94—95.

Schimbări posterioare.

În sistemul administrativ, creat de legea din 1828, și bazat, în primul rând, pe Direcțiunea oblastei, Palatul Finanțelor și Tribunalele civil și penal¹, se introduc în cursul acestei perioade foarte puține schimbări. Relevăm aici numai pe cele mai importante.

Conform legilor din 10 Ianuarie și 11 Februarie 1846, în sarcina Sfatului Oblastei s'au adăugat examinarea și soluționarea chestiunilor despre dreptul la stare socială privilegiată a locuitorilor Basarabiei (mazali, boierinași, ruptași, rupta de visterie, rupta de camară)².

Sfatul Oblastei s'a păstrat într-o stare muribundă în tot cursul acestei perioade³, și, în sfârșit, în timpul reformelor sociale mari, a fost desființat. Pentru a nu mai reveni, arătăm aici că la 28 Octombrie 1873 Sfatul Oblastei a fost suprimat, însăși provincia fiind denumită «gubernie»⁴.

De trei ori legislatorul s'a abținut să aplice în Basarabia legile ruse în privința Direcțiunii Oblastei, deși între aceste două ordini nu mai exista prea mare diferență⁵. Numai în 1854 s'a extins asupra Basarabiei legea generală despre Direcțiunile guberniale, însă cu păstrarea Sfatului Oblastei și cu introducerea în compunerea lui a vice-gubernatorului. În ce privește vice-gubernatorul, aflat în funcțiune, el a fost numit Președintele Palatului Finanțelor și a intrat și el în compunerea Sfatului Oblastei⁶.

Pentru moșiile statului și terenurile destinate colonizării a fost înființat, în 1838, Palatul domeniilor statului («Palata gosudarstvenâh imușcestv»). El avea în subordinele sale trei birouri: la Cetatea-Albă, Tighina și Hotin. Șeful Palatului a fost introdus în 1840 în compunerea Sfatului Oblastei, în calitate de membru⁷.

1 A. Zașciuc, ibidem, vol. II, pag. 6 ș. u. și *Autonomia Basarabiei*, pag. 93 ș. u.

2 A. Zașciuc, ibidem, pag. 4.

3 În Iulie 1863, Velio, care îndeplinea pe atunci funcțiunea de guvernator al Basarabiei, a făcut un raport Împăratului despre inutilitatea Sfatului Oblastei. El îl găsea de prisos, «sfatul suportând numai cheltuieli inutile». «Sfatul — scrie autorul — în prezent se ocupă numai de: a) foarte puține chestiuni despre drepturile locuitorilor la titlul de «odnodvoret»; b) întocmirea bugetului de cheltuieli din capitalul de 10 la sută, ce a existat până la 1862; această atribuțiune însă, cu repartizarea eventuală a cheltuielilor din capitalul de 10 la sută asupra altor surse, va trebui să înceteze; și c) de treburile consiliului Direcțiunii asistenței sociale, formând astfel o instanță de prisos, fără nici un folos Direcțiunii. «*Operele Comisiunii arhivelor din Basarabia*», vol. II, pag. 60—61.

4 *Colecția completă a legilor ruse*, Nr. 52721. Conform acestei legi, afacerile despre înscrierea în starea de «odnodvortși» au fost trecute asupra Direcțiunii guberniale, iar fondul de 10% a fost dat pe seama Cancelariei guvernatorului.

5 *Colecția completă a legilor*, 3. Iunie 1837, Nr. 10303, năcazul guvernatorilor civili, art. 2. Ibidem, 2 Ianuarie 1845, Nr. 18580. Regulamentul direcțiunilor guberniale, art. 22, nota 1, Ibidem, 13 Maiu 1852, Nr. 26269, legea despre direcțiunile guberniale.

6 Ibidem, 22 martie 1854, Nr. 28066.

7 A. Zașciuc, vol. II, pag. 29. *Colecția completă a legilor*, 25 Aprilie, 1840, Nr. 13416.

În provincie mai existau următoarele instituții¹: Tribunalul comercial, înființat în 1819, cu sediul la Reni și mutat întâi, la Ismail, iar cu cedarea Ismailului Moldovei, în 1856, la Chișinău², pricazul asistenței sociale, înființat în 1834³, ober-forșmaister regional și 2 forșmaisteri (pentru păduri), comitetul controlului financiar pentru controlul gestiunilor oblastei dela 1814 și până la 1817, administrația sarelui, care avea în competența sa lacurile sărate din județul Akkerman, biroul ȝiganilor de coroană, comitetul de construcții al Chișinăului, înființat în 1827, care avea în supravegherea sa toate construcțiile, atât ale statului⁴, cât și ale particularilor din oblaste, birourile tutelare pentru coloniști, conduse de Comitetul Tutelar al coloniștilor regiunii de Sud a Rusiei, comitetul statistic pe lângă cancelaria guvernatorului civil, comitetul regional de aprovizionare, comitetul sănătății obștești, direcțiunea școalelor oblastei, administrația grajdului zemstviial, înființată în 1847 în Chișinău pentru întreținerea și îngrijirea armasarilor de rasă etc.⁵.

În domeniul drepturilor populației, cea mai importantă măsură administrativă a fost, de sigur concesiunea guvernului în privința întrebuințării limbii moldovenești.

În timpul administrației guvernatorului Fedorov, în anul 1836, s'a revenit asupra dispozițiunilor rigide ale legii din 1828, în privința limbii moldovenești. S'a constatat că limba rusă nu este cunoscută populației Basarabiei și e nevoie să fie admise unele înlesniri pentru o anumită perioadă de timp. Ca urmare a acestei stări de fapt, a stăruințelor nobilimii în această direcție și a inteligenței guvernatorului Fedorov, s'a admis din nou întrebuințarea limbii moldovenești.

Iată conținutul acestei interesante legi⁶:

1. Interogarea în afacerile penale și de instrucție se face în limba rusă sau moldovenească, care va fi mai cunoscută aceluia, căruia i se pun întrebări. Pentru exactitatea traducerii răspunde traducătorul.

2. Petițiile, diferitele explicații și declarații, se primesc în limba moldovenească, fără traducere. Le traduce traducătorul jurat.

3. În afacerile civile se admite atât reclamantului, cât și părțu-

1 *Descrierea statistică a Basarabiei*, propriu zis a Bugeacului, înfăptuită la megiesirea pământurilor dela anul 1822 și până la anul 1828, ediția Zemstvei județului Akkerman (Cetatea-Albă), 1899, pag. 51—58.

2 *Colecția completă a legilor*, 1. Apr. 1819, nr. 27.750 și 16 Martie 1837 Nr. 10036. A. Zașciuc, ibidem, vol. II, pag. 21—23. Lucrarea lui Zașciuc conține foarte multe greșeli și poate fi utilizată, în ce privește datele și cifrele, cu mare băgare de seamă.

3 *Colecția completă a legilor*, Nr. 7334.

4 Până în 1823, în afară de închisoare, nu există în Chișinău nici o clădire a statului. F. Vighel, *Memorii*, partea VI, pag. 113.

5 A. Zașciuc, ibidem, vol. II, pag. 2—50.

6 *Colecția completă a legilor ruse*, 15 Iunie 1836, Nr. 9298. Înalt aprobată părere a Consiliului de Stat (publicată la 2 Iulie): Despre înlesniri pentru locuitorii Basarabiei, care nu știu limba rusă.

lui, a prezenta petiții, declarații și diferite acte în limba moldovenească, cu traducere exactă în limba rusă sub răspunderea lor proprie.

4. Contracte și înțelegeri se admite a se scrie în două limbi, paralel (pe o parte a paginei în limba rusă și pe verso în limba moldovenească).

5. Întrebuințarea, pe bazele de mai sus, a limbii moldovenești se admite pe timp de 7 ani (ca termen cu care se absolvă cursul liceelor). Cu expirarea acestui termen toate actele și petițiile trebuie să fie prezentate numai în limba rusă, cu excepția, bine înțeles, a documentelor originale, care se prezintă cu traduceri.

CAPITOLUL 4.

EVENIMENTELE PRINCIPALE. POLITICA EXTERNĂ ȘI INTERNĂ ÎN EPOCA REFORMELOR ȘI DUPĂ ELE.

Războiul Crimeei din 1853—1856.

Politica de prietenie ruso-turcă, pe care o practica Nicolae I, a fost demonstrată în 1848, în timpul revoluției din principatele române, stinse de Rusia cu consimțământul Porții Otomane. Tratatul ruso-turc din 19 Aprilie — 1 Mai 1849 dela Balta-Liman a înrăutățit starea politică a principatelor. Domnii nu se mai alegeau de divanuri, ci se numeau de sultan în înțelegere cu Rusia, pe timp de 7 ani. Adunările boierilor se înlocuiau cu organele consultative ad-hoc. În principate se introducea armata ruso-turcă¹.

Atitudinea Rusiei provoacă nemulțumire în principate. Rusia devine, din punct de vedere românesc, apărătoarea jugului turcesc. Se pune capăt iluziilor naționale de eliberare, cu ajutorul Rusiei. Mai mult ca oricând, se evidențiază țelurile proprii, ruse, în expansiune imperialistă a Rusiei în Balcani.

Amiciția ruso-turcă n'a durat prea mult. Creșterea neîncrederii

¹ A. M. Zaloncicovschî. *Războiul oriental din 1853—1856 în legătură cu conjunctura politică contemporană*. S.-Pet., 1908, și un volum cu materiale-anexă.

M. I. Bogdanovici. *Războiul oriental din 1853—1856*, vol. I—IV. S.-Pet., 1876.

M. P. Pogodin. *Scrisori istorico-politice și memorii din timpul războiului Crimeei 1853—1856*, Moscova, 1874.

M. N. Pocrovski. *Războiul din Crimeia*. «Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea», ed. Granat, vol. III.

Thouvenel. *Nicolas I-ier et Napoleon III. Les preliminaires de la guerre de Crimee*. Paris, 1891.

Bapst. *Les origines de la guerre de Crimee*. La France et la Russie de 1848 a 1854, P., 1921.

C. Rousset. *Histoire de la Guerre de Crimee*, Paris, 1878.

Vicomte De Guichen. *La guerre de Crimee (1854—1856) et l'attitude des Puissances europeennes*. Paris, 1936.

față de politica rusească în Balcani și tendința Franței de a anula dispozițiile incomode ale tratatului dela Viena din 1815, contribuiesc la întărirea în Europa a unui curent anti-ruseesc. Din cauza unei certe de nimic între catolici și ortodocși asupra cheilor templului Bethleem, se iscă o ceartă între Franța și Rusia. Câmpul luptei devine curtea turcească, care oscila mereu, trecând dela un compromis în folosul Rusiei la un alt în folosul Franței.

Între timp începe rebeliunea în Muntenegru. Guvernul rusesc crede că a sosit momentul căderii Turciei și se impune o schimbare radicală de tactică. Intențiile sale noi, împăratul Nicolae le-a exprimat la 9 Ianuarie 1853, în convorbirea cu trimisul englez, lord Seymour, căruia i-a propus ca principatele române, Serbia și Bulgaria să formeze state neatârinate sub protectoratul Rusiei, iar Angliei, în compensație, să i se dea Egiptul și Candia. Marea Britanie nu a consimțit la ofertă.

Tratativele ruso-turce infructuoase duc la ruperea relațiilor. În ziua de 22 Iunie 1853, armatele ruse trec Prutul, ocupând principatele. Anglia și Franța încheie alianța pentru apararea Turciei și aceasta din urmă, încurajată, declară la 14 Septembrie 1853 războiul Rusiei.

După nimicirea pe neașteptate a escadrei turcești de către flota rusească lângă Sinope, escadrele engleză și franceză intră în Marea Neagră sub motiv de apărarea Turciei, ceea ce provoacă declararea războiului Franței și Angliei de către împăratul rusesc.

Rușii contau cel puțin pe neutralitatea Prusiei și Austriei. Dar Austria a evoluat repede dela amicitia aparentă la o dușmănie deschisă; iar Prusia a încheiat cu Austria un tratat de alianță.

O coaliție europeană, formată din Anglia, Franța, Piemont și (din 1855) Sardinia, a început să atace Rusia din toate părțile. Escadrele inamice bombardau orașul Odessa, orașele finlandeze, insulele Aland, pe care și le-au ocupat, mănăstirea Solovei în Marca Albă și portul Petropavlosk, la Camceatca, în Oceanul Pacific. Dar ca obiectiv principal al războiului a fost ales Sevastopolul. Asedierea acestei cetăți maritime a durat dela Septembrie 1854 până la 27 August 1855. Cu toată apărarea eroică a Rușilor, Sevastopolul cade. În timpul operațiunilor de asediere, la 18 Februarie 1855, împăratul moare subit.

În asemenea condițiuni grele, împăratul Alexandru al II-lea, succesorul lui Nicolae I, avea intențiunea de a lichida cearta armată cât mai curând posibil¹. După tratativele dela Paris la 16—30 Martie 1856, a fost semnat tratatul de pace². Ideea lui fundamentală era încetarea protectoratului unilateral din partea Rusiei. Dispozițiunile

¹ S. S. Tatışcev. *Împăratul Alexandru II, viața lui și domnia*, vol. I—II, ed. 2, S.-Pet., 1911.

A. A. Kornilov. *Mișcarea socială în domnia lui Alexandru al II-lea*. (1855—1881). Moscova, 1909.

² G. Martens. *Nouveau Rec. gen.*, t. XV, pag. 770 ș. u.

Sturdza și Petrescu. *Acte și documente*, Buc., 1889, vol. II.

principale ale acestui tratat erau: 1) cedarea părții de Sud a Basarabiei în folosul Moldovei și pierderea gurilor Dunării; 2) neutralizarea Mării Negre; 3) interzicerea Rusiei de a avea flotă militară și de a face întărituri pe malul Mării Negre; 4) principiul închiderii strămtorilor în timpul păcii; 5) garantarea drepturilor principatelor din partea tuturor puterilor semnatare ale tratatului («protectorat colectiv») și recunoașterea dreptului pentru principate de a avea miliție națională.

Cedarea părții de Sud a Basarabiei era motivată prin nevoia de a asigura mai bine libertatea navigației pe Dunăre. Restituirea unei părți din Basarabia a fost unul din punctele programului austriac, deoarece Austria spera că principatele singure vor veni sub sceptrul lui Francisc-Iosif.

Astfel tactica apropierii de Turcia nu a dat Rusiei rezultate dorite. În loc de succese ea a adus deziluzii, provocând împotriva Rusiei toate statele principale ale Europei. Bănuielile asupra scopurilor adevărate ale Rusiei s'au mai accentuat. «Omul bolnav și-a găsit apărători» și politica turcească a Rusiei a eșuat complet.

Epoca reformelor.

O mentalitate nouă.

Războiul din Crimeia a produs în Rusia o impresie enormă. Eșecul suferit pe câmpul de luptă se prezenta totodată și ca o dovadă a stării economice și social-politice înapoiate a statului rusesc. Societatea rusă a simțit acut lovitura mortală, dată cercurilor oficiale guvernamentale, care în goana după teritorii străine, trebuiau să piardă și acelea, pe care le posedau¹.

«Ce anume parte a Basarabiei se cedează?» Întreba istoricul Pogodin pe mitropolitul Inochentie, auzind de pace. «Oare și Ismailul? Dar umbra lui Suvorov?»

Ura europeană față de Rusia a început să fie explicată de Ruși prin politica externă și internă greșită a guvernelor ruse. S'a constatat atunci că drumurile ruse se aflau într'o stare insuportabilă și căile ferate s'au arătat insuficiente, că starea sanitară a armatei rămânca teribilă, finanțele se vedeau complet desorganizate: deficitul în 1855 (282 milioane ruble) întrecea suma întregă a veniturilor statului (261 milioane). Rusia de Sud nu mai putea tolera războiul. «Încă un an de război și toată Rusia de Sud va fi distrusă», — scria istoricul Granovschi prietenului său, profesor de drept, Kavelin. Pacea, deci, era socotită ca o consecință logică a situației interne a Rusiei.

Critica acestei situații, bazată pe o nouă apreciere a valorilor sociale și politice, duce la o răspândire generală a spiritului de reforme.

Pe de altă parte, munca țăranului iobag nu mai era rentabilă.

¹ M. N. Pocrovski. Ibidem, pag. 66, 64 ș. a.

Se înmulțeau fabricile și se simțea nevoia de muncă liberă. Același fenomen se observă și în agricultură. Munca pământului prin iobagi era legată de fapt cu pierderea aproximativ a unei pătrimi din timpul întrebuintat pentru cultivarea pământului.

Țărănimii îi lipsea liniștea. Ea se revolta mereu împotriva ordinii sociale existente. Revoltele s'au îndesat mai ales în ultimii ani ai dominațiunii lui Nicolae I. Pe când în primii 4 ani de domnie au avut loc numai 41 revolte, în ultimii (1851—1854) s'au produs 137 cazuri de revoltă. Revoltele erau însoțite de excese, țăranii, pe alocuri, permițându-și să supună pe moșieri «pedepselor corporale corecționale». Țarul Nicolae I, precum și nobilimea din timpul lui, trăiau sub amenințarea permanentă a unei revoluții țărănești generale.

Urmasul lui, Alexandru II, dorind să iasă din impasul în care se afla atât gospodăria nobiliară, cât și întreaga economie a imperiului rus, a crezut că «e mai bine ca țăranul să fie eliberat din iobăgie de sus», decât să se încerce eliberarea lui, de jos.

Funcționarii superiori se temeau de consecințele groaznice ale realizării reformelor. Le era teamă ca țăranul, constatând spulberarea speranțelor de libertate, în înțeleșul lui, să nu se ridice revoltat. Sentimentul acesta era și firesc, întru cât opera de liberare a țăranilor era pătrunsă de spiritul egoist al nobilimii. Toate comitele guberniale, care se ocupau de elaborarea condițiunilor reformei, erau compuse numai din moșieri și din această cauză exprimau părerile acestei stări sociale, apărând interesele și realizând aspirațiile ei.

Reforma țărănească.

În 1858 a fost înființat «comitetul principal» pentru unificarea lucrărilor, sub președinția împăratului însuși. Pe lângă acest comitet a fost înființată și o comisiune redacțională, care apoi a fost divizată în patru secțiuni. Proiectul reformei, întocmit de aceste secțiuni, pe baza rapoartelor comitetelor guberniale, a fost discutat apoi în comitetul principal și în Consiliul de Stat și aprobat de împărat, la 19 Februarie 1861¹.

1 Bibliografia reformei țărănești e foarte bogată. Menționez din ea numai cele mai importante lucrări:

«Marea Reformă», colecția de articole sub îngrijirea lui A. K. Djivelegov, S. P. Melgunov și V. I. Piceta, vol. I—VI, ediția jubilară, I. D. Sătin, Moscova, 1911. În această ediție găsim articole consacrate reformei agrare în Siberia (vol. VI), în țaratul Poloniei (vol. V) și chestiunii țărănești în regiunile sudvestică și nordvestică (vol. IV), dar nu găsim nimic despre reforma agrară în Basarabia.

I. I. Ivaniucov. *Desființarea iobăgiei în Rusia*, Moscova, 1882.

G. A. Djanșiev. *Epoca marilor reforme*, 7 ed., Moscova, 1898.

A. A. Kornilov. *Reforma Țărănească*, S.-Pet., 1905, în colecția «Ordinea Țărănească» («Crestianschii stroi»).

A. Losițchi. *Raporturile economice la desființarea iobăgiei*. Rev. «Obrazovanie», 1906, Nr. 11.

A. Losițchi. *Operațiunea de răscumpărare*. S.-Pet., 1906.

N. P. Semenov. *Desființarea iobăgiei țărănești în domnia împăratului Alexandru II*, S.-Pet., 1889—1892.

Prin această reformă se desființa iobăgia. Țăranul devenea liber. Pământul era socotit proprietatea moșierilor. Însă ei erau obligați să dea țăranilor în folosință loturi de pământ, «nadeluri». Pentru pământul primit țăranii erau obligați să lucreze în folosul moșierului sau să-i dea bani.

Țăranii aveau dreptul să răscumpere nadelul în timp de 2 ani și, astfel, puteau deveni țărani-proprietari. Atâta timp cât ei se foloseau de nadel fără a-l răscumpăra, ei se aflau în dependența de moșieri, purtând o denumire specială, de «vremenno-obiazan-nă», adică temporar obligați.

În lege era prevăzută și organizarea nouă a administrației sătești, după tipul organizării acestei administrații la țăranii de pe domeniile statului încă din timpul lui Nicolae I.

Pentru fixarea întinderii nadelurilor erau stabilite diferite norme, după localități, în dependență de condițiile naturale ale solului.

A fost stabilită în amănunte și așa zisa operațiune de răscumpărare. Moșierului i se dădea un împrumut în renta statului. Suma împrumutată se socotea drept datorie a țăranilor, pe care ei trebuiau să o achite în timp de 49 ani, în rate de răscumpărare.

Pentru realizarea reformei s'au înființat «intermediarii de pace» («mirovăe posrednichi»), numiți din nobilii locali. Ei aveau în sarcina lor supravegherea asupra convențiilor dintre moșieri și țărani și asupra administrației sătești. Pentru coordonarea activității lor, ei se adunau în «congresele județene ale intermediarilor de pace». Iar în centrul guberniei a fost înființat «Oficiul gubernial pentru afacerile țăărănești» («Gubernscoe po crestianschim delam prisutstvie»), compusă din funcționarii și reprezentanții nobilimii, sub președinția guvernatorului. Scopul lui era să conducă toate afacerile privitoare la reforma țăărănească.

Reforma țăărănească trebuia să tragă după sine, în mod logic, și celelalte reforme importante, ca de exemplu: desființarea pedepsei corporale (în 1863), introducerea zemstvei și reorganizarea judecății (în 1864), noua organizare a orașelor (în 1870), obligativitatea pentru toți a serviciului militar (1874) etc.

Desființarea pedepsei corporale.

Cu suprimarea iobăgiei trebuia să fie desființată și pedeapsa corporală necorespunzătoare cu demnitatea omului liber.

Pedeapsa corporală pentru clasele neprivilegiate juca un rol important în viața rusă. Alexandru I a desființat torturile barbare ce se practicau atunci, cum ar fi ruperea nărilor, totuși sălbăticia s'a mai păstrat: s'a menținut biciul. Iar, când împăratul a căzut sub influența generalului Aracceev, acest din urmă a inventat și o pedeapsă specială, foarte cumplită: «bătaia cu spitzrutene».

Această pedeapsă consta în următoarele: condamnatul gol până la brâu și cu mâinile legate, trebuia să treacă printre două rânduri de soldați care aveau în mână câte un spitzruten. Înaintea condamnatului mergeau doi soldați, pentru ca condamnatul să meargă

relativ încet. După citirea sentinței bătaia dobiei era semnalul începerii execuției. În câteva minute corpul celui condamnat era sfâșiat în bucăți și vai de acela dintre soldați, care ar fi manifestat o slăbiciune! El singur ar fi fost executat! Condamnatul dacă nu mai poate suporta pedeapsa și cade, îl pun pe sanie și bătaia, prin care se taie masa de carne, continuă. Nu se aude nici un geamăt, sgomotul dobiei acopere totul¹.

Această pedeapsă era în realitate o pedeapsă calificată cu moarte. E interesant că împ. Nicolae I, sub a cărui domnie pedeapsa aceasta se practica foarte mult, din ipocrizie sau ignoranță, nu o socotea egală cu moartea. În această privință este foarte caracteristică o rezoluție a acestui împărat, pusă pe raportul prezentat de contele Palen, în ziua de 11 Octomvrie 1827, despre trecerea clandestină de către 2 evrei a Prutului în Basarabia. Contele Palen adăuga că numai pedeapsa cu moarte ar putea opri asemenea treceri. Împăratul a pus rezoluție: «Viñovații vor trece prin o mie de oameni de 12 ori. Slava Domnului, la noi n'a existat pedeapsa cu moarte și nu eu o voiu înființa»².

Era firesc ca această barbarie, în sfârșit, să iasă din uz. Ambasadorul rus din Bruxelles, principele N. Orlov, cerea guvernului său suprimarea pedepsei corporale. Cnutul rusesc, acel faimos cnut, care era cunoscut în toată Europa, nu mai putea exista fără a fi în detrimentul moral al Rusiei.

Orlov motiva propunerea sa prin referire la spiritul înalt moral al creștinismului. «Sfinții tuturor confesiunilor — scria el, — întotdeauna apărau personalitatea ființei omenești, făcută după chipul și asemănarea lui Dumnezeu. Nu există egalitate creștinească atunci, când inculpații după una și aceeași vină sunt pedepsiți unul (privilegiat) cu o arestare ușoară, altul (neprivilegiat) cu o pedeapsă a loviturilor de cnut. Bătăile susțin brutalitatea moravurilor». Orlov credea că pedeapsa cu nuiele este de origine străină: ar fi fost adusă în Rusia de Tataři și recunoscută ca bună de birocrația rusă³.

Prin legea din 17 Aprilie 1863 pedepsele corporale pentru neprivilegiați, această rușine a Rusei vechi, au fost desființate.

Zemstva și reforma administrației orășenești.

Încetarea iobăgiei țărănești ducea inevitabil și la schimbări radicale în organizarea administrativă.

Poporul devenind liber, grija pentru satisfacerea nevoilor lui cădea în sarcina Statului. Și întru cât instrumentul birocrației de atunci s'a constatat insuficient, introducerea zemstvei era să înlocuiască acest gol. Însă și aici tradiția n'a vrut să facă concesii. Zemstva a fost considerată o reprezentanță a societății și nu un

1 G. A. Djanșlev. *Epoca marilor reforme*, Moscova, 1896, pag. 112.

2 «Russcaia Starina», 1883, Decemvrie, cit. la M. O. Gherșenzon. *Epoca lui Nicolae I*. Moscova, 1910, pag. 59.

3 G. A. Djanșlev, *ibidem*, pag. 97.

organ al Statului. I s'au încredințat zemstvei numai chestiunile pur gospodărești¹.

Intr'o măsură oarecare ea a fost realizată pentru a satisface pretențiile nobilimii, care vroia să fie compensată pentru pierderea drepturilor asupra țăranului printr'o reformă constituțională, influențată de interesele nobilimii². Nu i s'a dat un parlament, ci numai o posibilitate de a influența, în limite restrânse, mersul vieții locale.

În conformitate cu principiile de bază ale reformei zemstvei, a fost în 1870 reorganizată și administrația orașelor, gospodăria lor fiind eliberată de arbitrariul funcționarilor administrativi din trecut.

Reforma judecătorească.

A venit rândul și reformei judecătorești³. Până la 1861, pentru 25 milioane de popor unici judecători legali și administratori erau moșierii. Ei aveau dreptul de a aplica pedepse de orice fel, în afară de munca silnică și pedeapsa cu cnut (până la 1840)⁴.

La baza reformei judecătorești a fost pusă ideea legalității. Justiția lua forme noi. Judecata a fost despărțită de administrație. Poliția a pierdut orice amestec în procesul de judecată.

Au fost înființate: postul de judecător de pace, curtea cu juri, instituția superioară de cassatie (Senatul) și, în sfârșit instituția avocaturii, care a înlocuit pe intermediarii abuzivi din trecut.

¹ A. A. Golovacev. *Zece ani de reforme*. S.-Pet., 1872, cap. II.

Princ. A. S. Vasilicov. *Despre autoadministrație*, vol. I—III. S.-Pet., 1869—1871.

G. A. Djanșiev. *Ibidem*

A. D. Gradovschii. *Principiile dreptului rusesc public*, volumul III. S.-Pet., 1881.

B. B. Veselovschii. *Istoria zemstvei timp de 40 ani*, vol. I—IV. S.-Pet., 1908 și 1910.

Semenov. *Autoadministrația orașenească*, S.-Pet., 1901.

I. I. Dittlatin. *Organizarea și administrarea orașelor Rusiei*, vol. I, S.-Pet., 1875, vol. II, Iaroslavl, 1877.

«*Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea*», colecția de articole, editura Granat, vol. III și IV.

A. Leroy-Beaulieu. *L'Empire des tsars et les russes*, vol. II, Paris, 1882, livre III, pag. 164—277: «Le self-gouvernement local. Etats provinciaux et municipalites urbaines».

² O parte din nobili dorea să restabilească vechea instituție boierească pe lângă țar: «Duma boierească». Țarul considera această dorință ca oligarhică. M. N. Pocrovschii. *Reforma țărănească* (Istoria Rusiei, vol. III, pag. 123, 158 ș. a.). În 1863 Valuev a prezentat țarului un memoriu, în care propunea a se înființa pe lângă Consiliul de Stat «congresul consilierilor, delegați de zemstvele guberniale, de gubernii unde nu sunt zemstve, de orașe mari și porturi», în număr de 151. Propunerea nu a fost acceptată. S. Ia. Teitlin. *Reforma zemstvei*. (Ibidem, pag. 217 ș. u.) și K. L. Bermanschi. *Proiectele constituționale din domnia lui Alexandru II* («Vestnic Prava», 1905, Nr. 11).

³ G. A. Djanșiev. *Ibidem*, pag. 405—537, ed. 7, Moscova, 1898.

I. B. Gessen. *Reforma judecătorești*. S.-Pet., 1905.

«*Istoria Rusiei în sec. al XIX-lea*», vol. III, articolul lui M. P. Clubinschi, pag. 231—268.

A. Leroy-Beaulieu. *Ibidem*, pag. 277—458.

⁴ G. A. Djanșiev. *Ibidem*, pag. 30.

Principiul egalității tuturor în fața legii a înlăturat din viața Statului rusesc elementele despotice, bazate pe situația specială și tratamentul privilegiat al nobilimii.

Serviciul militar obligatoriu.

În sfârșit, s'a introdus și obligativitatea pentru toți a serviciului militar, înlocuind vechiul sistem de recruți¹. În acest sistem vechiu nu se cerea executarea personală a serviciului militar, deoarece recruții puteau fi tocmiți și aceasta ducea, inevitabil, la o participare inegală a diferitelor straturi sociale în îndeplinirea acestei obligațiuni cetățenești.

Fără îndoială, reformele mari sociale, cu toate că în mai multe privințe nu rupeau cu trecutul rusesc urît și erau pătrunse de tendința de a asigura și mai departe dominațiunea nobilimii în stat, au schimbat viața publică rusă și moravurile în mod radical.

Un singur domeniu a rămas cu totul străin suflului reformelor: domeniul politicii guvernului față de diferitele naționalități. Sistemul de rusificare ce se practica la marginile statului, năștea o reacție de împotrivire. Sub imboldul persecuțiilor limbii ucrainene, care s'au început încă sub domnia împăratului Nicolae I, în Ucraina naște mișcarea de deșteptare. Persecuțiile au loc și în Polonia, unde guvernul începe să ceară predarea în limba rusă în școlile atât secundare, cât și primare².

Reformele în Basarabia.

Reformele sociale, realizate în Rusia, au fost introduse și în viața publică a Basarabiei, însă cu o oarecare întârziere.

Reforma țărănească din 1861 a atins numai o categorie mică la număr a populației rurale basarabene: Țiganii iobagi. În ce privește țăranii, soarta lor a fost îmbunătățită numai cu 7 ani mai târziu, în 1868³.

Zemstvele au fost introduse cu 5 ani mai târziu, în loc de 1864 în 1869.

Același lucru s'a întâmplat exact și cu reforma judecătii, care a fost întinsă asupra Basarabiei numai în 1869⁴.

Numai trei reforme au fost introduse în Basarabia simultan cu promulgarea lor în guberniile ruse: 1) desființarea pedepsei corporale, ca o reformă a dreptului penal, care se aplica în Basarabia în întregime, chiar dela începutul anexării ei de către Ruși,

1 G. A. Djanșiev. Ibidem, pag. 537—562 (edit. 1898).

2 A. Kornilov. *Istoria Rusiei în sec. al XIX-lea*, vol. III, pag. 191—196.

3 Introducerea în Basarabia a reformei țărănești și a reformei Zemstvel va fi tratată ulterior.

4 *Colecția completă a legilor*, 8 Aprilie 1869, Nr. 46950 despre introducerea în viață în oblastea Basarabiei a codurilor de judecată din 1864, și 3 Noembrie 1869. Nr. 47617, cazul Ministrului de justiție despre înființarea instituțiilor noi de judecată în Basarabia.

2) noua organizare a orașelor în 1870¹ și 3) serviciul militar obligator pentru toți, în 1874. Prin introducerea acestui serviciu în Basarabia, ea pierde privilegiul de a nu face serviciul militar în armata rusă, de care provincia se bucura din momentul anexării ei de către Ruși.

Dacă în prima perioadă a istoriei Basarabiei subț Ruși ea își păstra aproape pedepplin înfățișarea sa etnică, precum și era refractară curentelor ruse (masonice, mistice, revoluționare, naționaliste), nu se poate afirma același lucru și pentru perioada a două. Reformele au atins interesele esențiale ale populației și corespundeau cu revendicările sociale basarabene. Ele au atras atenția populației, înlesnind familiarizarea ei cu instituțiile ruse și spiritul public al Rusiei. Ele au contribuit la nivelarea populației și distrugerea sistemului de stări sociale.

Războiul din 1877—1878.

Prestigiul militar rus, știrbit prin înfrângerea din războiul Crimeii, se cerea să fie reabilitat². Guvernul rusesc și-a supus definitiv Caucazul și a cucerit multe teritorii în Asia de Mijloc, apropiindu-se de Indii. Englezii au început să simtă acut «primejdia rusească», sentiment ce și-a arătat însemnătatea mai târziu, în timpul intervenției ruse în Balcani.

Prilejul pentru aceasta s'a ivit în 1874, odată cu revoluția Bosniei împotriva Turciei. În anul următor, revoluția s'a extins și asupra Herzegovinei. În an. 1876 se fac încercări de a sili Turcia la reforme. Însă intervenții repetate ale puterilor europene în favoarea reformelor: intervenția colectivă, memorandumul dela Berlin, fără Anglia, conferința internațională dela Londra, nu dau rezultate, din cauza împotrivirii Turciei, încurajată la rezistență, în cea mai mare parte, de Anglia. Serbia și Muntenegru au declarat Turciei războiu.

Sub presiunea opiniei publice ruse, inspirate de slavofili, împă-

1 Colecția completă a legilor, 16 (28) Iunie 1870, Nr. 48498.

2 Istoricul războiului din 1877—1878, de mai mulți ofițeri. Partea I, II, III, (două volume), Buc., 1887, 1898.

Descrierea războiului ruso-turc din 1877—1878. Ediția comisiunii; militaro-istorice a marelui stat major (rus), vol. I—IV, S.-Pet., 1901.

Gen. Scheletti. *Adevărul istoric asupra Plevnei (1877—1878)*, Iași, 1911.

Gen. Radu Rosetti. *Partea luată de armata română în războiul din 1877—1878*. Buc., 1926.

I. C. Băcila. *Bibliografia războiului pentru independență (1877—1878)*. Buc., 1927.

M. Gzenkamp. *Jurnalul meu (1877—1878)*, S.-Pet., 1908.

E. I. Martânov. *Blocada Plevnei*, S.-P., 1900.

Kuropatkin. *Kritische Ruckblicke auf den Russisch — Turkischen Krieg 1877—1878*. Berlin, 1885—1887, vol. I—IV, (bearbeitet von Krahmer).

A. Kornilov. *Ibidem*, vol. III, pag. 201 ș. u.

Kerstnovschî. *Istoria armatei ruse*, vol. I—IV.

ratul Alexandru s'a văzut silit să declare la 24 Aprilie 1877 războiu Turciei.

Pentru a asigura inacțiunea Austriei, la întrevvederea împăraților Franz-Joseph și Alexandru II la Reichstadt, din 15 Ianuarie 1877, s'a convenit, ca în caz de biruință asupra Turciei, Austria să aibă dreptul de a ocupa Bosnia și Herzegovina¹, iar pentru a obține consimțământul României la trecerea trupelor ruse prin teritoriul românesc, în tratativele dintre țar și I. C. Brătianu (Octomvrie 1876) a fost asigurată poziția binevoitoare a statului român². A fost încheiată la 4 Aprilie 1877 și o convenție ruso-română despre trecerea armatei ruse prin România³.

Guvernul român considera acest războiu un moment foarte prielnic pentru a câștiga neatârnnarea politică. Statul român nu mai era cel vechiu, al principatelor, ci unit. Era firesc să fie dorită și neatârnnarea. La 12 Maiu 1877 corpurile legiuitoare au proclamat independența României. Urma ca această situație nouă a statului să fie câștigată pe câmpul de luptă. Reprezentantul român la Petersburg, Ion Ghica, oferea guvernului rusesc ajutorul militar român, însă oferta de colaborare a fost respinsă. Când, apoi, principele Carol a comunicat țarului, la Ploești, despre dorința sa de a ajunge la neatârnnarea țării și de a-i afirma valoarea printr'o acțiune militară, Alexandru II n'a dat nici un răspuns.

Cu toate acestea, războiul a fost dus de Ruși fără succes. Comandantul suprem al armatelor, fratele împăratului, marele duce Nicolae Nicolaevici nu poseda talentul de strateg⁴. După trecerea Dunării, generalii ruși au început operațiile fără nici un plan stabilit în prealabil, fiecare pe cont propriu. Generalul Gurco a avansat așa de departe, încât putea să-i fie tăiată comunicația cu restul armatei și a fost salvat numai datorită spiritului de concurență cu Osman-Pașa a generalului Suleiman-Pașa, care n'a vrut să treacă la Plevna pentru a se uni cu acest dintâiu.

Apărat de zidurile cetății, Osman Pașa prezenta pentru Ruși,

1 L. Martov, P. Maslov și A. Potresov. *Mișcarea socială în Rusia la începutul secolului al XX-lea* (colecție de articole), vol. IV, partea I: M. Pavlovici. *Politica externă a Rusiei* dela pacea dela Portsmouth și până în zilele noastre, pag. 275.

2 Ce s'a discutat la această întrevvedere nu se știe precis. Titu Maiorescu își punea întrebarea: «Oare a cerut ceva I. Brătianu în schimb pentru dreptul de trecere a armatelor rusești prin teritoriul românesc? S'au preocupat acolo de soarta Basarabiei? Sau ceea ce ar fi mai grav, Brătianu s'a întors dela Livadia cu impresia că Basarabia tot era pierdută pentru noi și redactarea cam vagă a convenției dela 4 Aprilie 1878... și declararea ulterioară a Parlamentului, că nu cedează Basarabia și nu admite nici un schimb de teritoriu, erau numai înscenări de ocazie pentru a scăpa aparențele și a-și păstra popularitatea?» *Istoria contemporană a României*, Buc., 1925, pag. 110—111.

3 *Istoricul războiului din 1877—1878*, partea I, pag. 80—86 și notă — anexa Nr. X.

4 A. Kornilov, *ibidem*, pag. 208. Notez în treacăt că în Chișinău era cunoscută în timpul acestui războiu o boala grea sub nume de «timpanit», probabil o febră, consecințele căreia marele duce le simțea uneori pe front. M. Gazenkampf, *ibidem*, pag. 175.

În spatele armatelor lor, o mare primejdie. Incercările de atac împotriva cetății n'au dat rezultate. Comandamentul rusesc a fost silit să ceară trimitere pe front a întregii gărzi din Petersburg și concursul armatei române. Principele Carol a consimțit să vină în ajutor cu armata sa bine pregătită¹, cu condiția de a fi comandantul corpului de asediere, ceea ce a și fost acceptat. Principele Carol a fost numit comandant al oștirilor comune ruso-române de Vest, iar între 28 Iulie și 4 August 1877, s'a efectuat trecerea armatei române la Nicopole, pe malul drept al Dunării.

Din Petersburg a fost trimis pe front generalul inginer Totleben, pentru a conduce lucrările tehnice de asediere, în calitate de ajutor al principelui Carol.

În ziua de 27 Noemvrie se știa că Osman-Pașa desperat s'a hotărât să iasă din cetate, spre a încerca să rupă lanțul armatelor de asediere. În ziua următoare, într'adevăr armata turcească a ieșit din cetate, lovind puternic în aripa de pe râul Vid a armatei ruse, unde ocupau pozițiile grenaderii ruși. La un moment dat «armata turcească a reușit să între chiar în tranșele și bateriile ruse»², Însă, după un efort nou al armatei de asediere, Turcii au fost respinși și au fost nevoiți să capituleze. Osman-Pașa s'a ales cu o rană la picior.

Merită să fie scoase în evidență însemnările lui Gazenkampf, profesor al Academiei de războiu, numit să facă un jurnal al operațiilor și să aibă legături cu presa în timpul războiului. Jurnalul lui, publicat la 1908, nu este cunoscut în bibliografia română despre acest războiu. Pe când, până la căderea Plevnei, el nu numai odată menționează calitățile superioare ale armatei române, după această dată începe să o disprețuiască, făcându-se, probabil, ecoul opiniei conducerei armatei rusești.

Iată câteva exemple din timpul înainte de căderea Plevnei.

2 Septemvrie: «Turcii își fac tranșee intensiv... Noi însă ducem lipsă de unelte, nu avem chiar nici simple lopeți, și cu toate acestea nimeni nu spune nimic despre aceasta. Românii, demult și cu foarte mare punctualitate, chiar frumos, s'au aranjat în șanțuri, iar noi nu»³.

12 Septemvrie: «Marele duce a trimes lui Zotov o telegramă: Rușine nouă că lucrările române de fortificații avansează, iar la noi — nimic»⁴.

20 Septemvrie: «Îmi era rușine să văd cu cât la Români e mai multă ordine, decât la noi. Locurile de bivouac sunt alese minuțios

1 Armata română număra: după W. Rustov în «Der orientalische Krieg» (pag. 521) dela 40.000 până 50.000 de ostași (ap. Scheletti, pag. 443), după A. Kornilov, ibidem, pag. 209, până la 35.000 de oameni, relațiile oficiale române dau cifra de 43.296 oameni, repartizați în trei divizii, iar Rușii, conform memoriilor generalului Zotov, aveau la Plevna aproape 30.000 de luptători (ap. Scheletti, pag. 49 și 50), pe când Osman număra până la 60.000 oameni.

2 Dintr'o telegramă oficială M. Gazenkampf, ibidem, pag. 207.

3 M. Gazenkampf. Ibidem, pag. 115.

4 Ibidem, pag. 122.

și sunt aranjate frumos și punctual; puștile și hainele soldaților sunt rânduite sistematic; corturile și bordeele sunt situate în linii și rânduri; între batalioane și regimente sunt intervale reglementare.

...Pretutindeni curat, impodobit și elegant. Chiar și pentru cai... sunt, construite un fel de șopronuri. Noi nu avem aceasta nici chiar pentru cai țarului. Armatele întâmpinau pe marele duce nu în desordine, ca la noi, ci în coloane; toți ofițerii se aflau la locurile lor. Ne-am dus să vedem fortificațiile române — a devenit și mai rușinos pentru noi... Românii s'au apropiat cu tranșeele lor până aproape de Turci»¹.

Calificările făcute după căderea Plevnei, trădează spiritul iritat și disprețuitor al unui ofițer din armata mare față de o armată aliată mai mică, coborându-se până la trivialitate².

Istoricii noștri militari au stabilit, cu deplină autoritate, volumul ajutorului dat de Români Rușilor la asedierea Plevnei. «Desasperata izbire a lui Osman, scrie Scheletti, de a străpunge cercul de împresurare, s'a înfrânt numai de împotrivirea voinică a diviziei de grenaderi, cu regimentele Siberia și Malo-Rosia, ajutate de diviziile române la timp oportun. Chiar atacul flancului stâng turcesc dat de Ruși a venit prea târziu, iar coloanele lui Zotov, Scobelev etc., au făcut numai marșuri și contramarșuri fără rost... Și regimentul Galici din corpul Krüdner, care a fost trimis pentru a ocupa Plevna, din ordinul lui Zotov, s'a prezentat înaintea orașului, pe când generalul român Cerkes, cu statul său major, se întorcea dela Osman-Pașa pentru a-și lua cvartira în Plevna»³. Hotărîndu-se să se retragă, Turcii nu mai aveau posibilitatea să reocupe întăriturile Plevnei, întru cât ele, precum și întăririle de pe Opanez, fuseseră ocupate de Români⁴.

În momentul de față nimeni nu ar putea preciza ce s'ar fi întâmplat, dacă n'ar fi avut loc acest ajutor, răspunsul fiind din domeniul unui calcul complet speculativ. Cert însă este, că armata română a dat un ajutor real, contribuind la succesul operațiunilor zilei.

Cu privire la predarea lui Osman, există o divergență. În lucrările istorice române se afirmă⁵ că Osman s'a predat generalului român Cerchez. După o jumătate de oră a sosit, la căsuța unde se afla Osman, generalul rus Strucow, apoi a avut loc întâlnirea lui Osman cu principele Carol și abia după aceasta a sosit la locul de întâlnire marele duce Nicolae.

Iată cum descrie întrevederea aceasta însuși principele Carol, într-o scrisoare din 4 Decembrie 1877, adresată soției sale, principesa Elizaveta. «În drum spre podul dela Vid... Aici întâlnesc pe

1 Ibidem, pag. 136.

2 Ibidem, pag. 212 și 417.

3 Gen. Sc. Scheletti. Ibidem, pag. 414. În «Istoricul războiului», partea II și III, pag. 808, se precizează că armata română a concurat la zdrobirea diviziunii lui Tahir pașa și a făcut să capituleze două brigăzi ale lui Adil pașa.

4 Gen. Sc. Scheletti. Ibidem, pag. 421.

5 Gen. Sc. Scheletti, ibidem, pag. 407, 417 și 427—428.

Osman Paşa, el şedea într'o trăsură, escortată de calaraşii colonelului Polizo. M'am apropiat de el, i-am dat mâna şi am zis, că am admirat voinica sa apărare şi că numele său va străluci în istoria acestui războiu. Cu toată rana lui, s'a ridicat în picioare şi mi-a mulţumit... Între acestea soseşte şi m. duce Nicolai, noi ne-am îmbrăţişat înaintea lui Osman, căruia ducele îi strângea mâna din toată inima. După aceasta ne făcusem, eu şi m. duce, drum spre oraş».

Astfel e povestită întâlnirea cu Osman de un martor ocular rus, Gazenkampf¹. «În drum spre râul Vid, scrie el, am primit întâiu comunicarea română despre terminarea luptei şi predarea lui Osman Paşa... A sosit şi Scobelev... şi eroul zilei Ganeţchi... Noi ne-am întors îndărăt pe drumul Plevnei spre pod... În curând a sosit şi însuşi principele Carol... După întâlnirea cu dânsul, noi, împreună, am traversat Vidul, peste pod... şi am văzut o călească ce se apropia în întâmpinarea noastră: în ea se afla Osman Paşa, foarte frumos şi tânăr. Pe bancă, în faţa lui, şedea doctorul. Marele duce s'a apropiat de el, i-a dat mâna şi a exprimat în limba franceză respectul său faţă de bravura lui şi apărarea distinsă a Plevnei. Noi toţi, într'una, fără a ne înţelege, i-am strigat: Bravo Osman-paşa! El, se vede, era foarte mişcat de o asemenea primire... După marele duce se apropiau de Osman, se recomandau, strângeau mâna şi vorbeau amabilităţi: principele Carol, Nepocoi-cichi, Totleben şi alţi generali superiori... Apoi, deoarece, după spusele doctorului, rana lui Osman-paşa nu fusese încă pansată, marele duce i-a permis să plece la Plevna, la locuinţa sa, şi acolo să petreacă noaptea».

Nu-mi pot lua sarcina să concilies ambele aceste povestiri, admitând chiar că aceasta este posibil. Explicaţia diferendului nu ar avea nici o însemnătate pentru expunerea mea. L-am semnalat totuşi pentru ca cineva, interesându-se mai îndeaproape, să scoată adevărul.

La 5 Decembrie 1877, Osman-Paşa, însoţit de Bibicov, a fost dus, prin Chişinău, în Rusia².

Cu căderea Plevnei scopul operaţiunilor armatei române fiind atins, ea s'a îndreptat spre Nicopole, Rahova, Vidin. Iar Ruşii au trecut din nou Balcanii, au ocupat Adrianopolul şi în Ianuarie 1878 erau foarte aproape de Constantinople.

În timpul acesta ţarul primeşte o telegramă din partea reginei Angliei, Victoria, cu rugămintea de a se opri în înaintarea spre Constantinople³. Englezii se pregăteau de războiu cu Ruşii. În camera lordilor, lordul Beaconsfield, după o declaraţie în chestiunea chemării rezerviştilor, răspunzând la o întrebare, a spus că nu doreşte neapărat războiu şi mai speră în posibilitatea convocării unui congres⁴.

1 «Jurnalul meu», pag. 205—206.

2 M. Gazenkampf, ibidem, pag. 221.

3 A. Kornilov, ibidem, pag. 209.

4 M. Gazenkampf, ibidem, pag. 565.

Silit de împrejurări, țarul a renunțat la ideea marelui duce de a cucerii Constantinopolul. La San-Stefano, în apropiere de Constantinopole, au urmat tratative diplomatice între Turci și reprezentanții Rusiei în frunte cu Ignatiev, și la 19 Februarie 1878 a fost semnată pacea, conform căreia toate condițiile ruse erau acceptate.

Tratatul dela San-Stefano crea un mare imperiu bulgar¹. Pentru România se prevedea o amputație, prin pierderea părții de Sud a Basarabiei în schimbul Dobrogei și independența; Serbiei i se oferea independența, Niș și unele rectificări teritoriale. Tratatul a atârnat suspiciunile Angliei, care se temea ca Rusia, fiind prin intermediul Bulgariei în apropiere de Constantinopole, să nu devină stăpână în Turcia, în deosebi asupra strâmtorilor. De aceea Disraeli reclamă revizuirea tratatului dela San-Stefano, pune în fruntea ministerului englez de externe pe un imperialist, Salisburi. Bismark oferă oficiile bune pentru împăcare. Anglia încheie cu Turcia o alianță defensivă, ocupă Ciprul și apoi consimte la convocarea unui *congres special la Berlin*.

Românii protestau împotriva art. 8 din tratatul de pace, în care se prevedea dreptul armatei bulgare de ocupație de a păstra comunicația cu Rusia: pe uscat prin România, și pe mare prin Varna și Burgos, și amenințau cu împotrivire. Brătianu a plecat la Viena și Berlin pentru a câștiga opinia conducătorilor statelor germane în favoarea cauzei române. M. Kogălniceanu se pronunță deschis că, în caz de războiu cu Anglia, România nu ar putea garanta neutralitatea. Din ordinul țarului a fost adus la cunoștința guvernului român, că dacă el va insista asupra protestului său, Rușii vor ocupa principatele și se va proceda la dezarmarea armatelor române. La aceasta principele Carol a dat un răspuns plin de demnitate, că armatele române pot fi nimicite de armatele ruse în luptă, dar atâta timp cât el e în viață nu va permite să fie dezarmate².

Congresul a fost scurt³. Bismark se purta puțin amabil cu adunarea. Cele mai importante chestiuni el le tranșa cu reprezentanții Angliei și Ungariei, dictând deciziunile, ca și cum ar fi un șef. În privința Bulgariei el și-a manifestat nerăbdarea că această chestiune a răpit adunării două zile, adăugând că la o asemenea cinste nu se așteptau chiar înșiși Bulgarii. Gorceacov, reprezentantul Rusiei, nu putea să schimbe nimic. Reprezentantul francez, Waddington, spunea Turcilor: «Voi trebuie să vă supuneți legii celui mai tare». În ce privește pe Ruși, Disraeli a declarat că el tinde să împiedece ca o rasă slavonă să periclitizeze pacea europeană.

La congresul dela Berlin proiectul unei Bulgarii mari a fost

1 *Isoricul războiului din 1877—1878*, partea II și III, nota-anexă Nr. XXVI.

2 M. Gizenkampff, *ibidem*, pag. 554—555.

3 J. Ancel. *Manuel historique de la question d'Orient*, Paris, 1926, pag. 185—189. Comp. F. Dame. *Histoire de la Roumanie contemporaine*, Paris, 1900, pag. 296—305.

redus simțitor¹. Provinciile Bosnia și Herzegovina au fost date spre «ocupare» Austro-Ungariei (și nu Serbiei).² Tot pentru monarhia dualistă se rezerva dreptul de a ține garnizoane în sandjagul Novi-bazar.

România căpăta independența, cu condițiunea retrocedării Rusiei a părții de Sud a Basarabiei, în schimbul Dobrogei². Gurile Dunării, în afară de brațul Chilia, rămîneau în posesiunea României³. Se garanta integritatea și inviolabilitatea Turciei.

România a fost nevoită să consimtă la schimbul părții de Sud a Basarabiei cu Dobrogea, dar acest schimb a fost socotit de opinia publică română ca o încălcare gravă a intereselor naționale române.

Acestea au fost rezultatele ultimului războiu ruso-turc, pornit sub presiunea cercurilor slavofile, purtat sub pretextul ideologic de eliberare a popoarelor creștine de sub jugul semi-lunei, îndreptat, în esența sa, spre țelurile imperialiste de cucerire a Constantinopolului și strămtorilor și, prin jocul neprielnic pentru Ruși al evenimentelor internaționale, sfârșit obiectiv numai cu eliberarea popoarelor creștine din Balcani, fără alte cuceriri, decât în Sudul Basarabiei și în Caucaz.

Consecințele reformelor.

Entuziasmul, cu care au fost primite reformele de societatea rusă, a început cu timpul să scadă. Cu toată valoarea lor, lumea a început să vadă și cusururile lor, mai ales ale celei țărănești.

Reforma țărănească avea de scop să asigure păstrarea proprietății nobiliare în Stat și să o scape de primejdia prăbușirii în urma vreunei explozii sociale. Totodată, însă, țărănimea n'a fost pusă în stare să progreseze. Legea de eliberare a fost întocmită în așa fel ca țăranul să rămână sărac și în dependență economică de fostul său moșier.

La realizarea reformei s'a luat dela țărani 18,1% din cantitatea pământului, pe care-l cultivau ei, de fapt, mai înainte de reformă⁴.

Pe de altă parte, operațiunea de răscumpărare trebuia să aducă moșierilor o primă nejustificată peste costul real al pământului.

Ca o măsură de precauțiune, a fost păstrată posesiunea comună a țăranilor, «obscina» sau «mir», deoarece, dată fiind dispariția puterii moșierului asupra țăranimii, se credea că pentru conducerea

1 *Istoricul războiului*, ibidem, note-anexe Nr. XXVII și XXVIII, memorandumul guvernului român și tratatul dela Berlin din 1 (13) Iulie 1878.

2 G. I. Brătianu. *Le probleme des frontieres russo-roumaines pendant la guerre de 1877—1878 et au Congres de Berlin*, Buc. 1928.

G. I. Brătianu. *Bismark și Ion C. Brătianu*. Buc., 1936.

Brunswick. *Le traite de Berlin annote et commente*, 1887.

3 Astfel gurile Dunării fuseseră în stăpânirea Rusiei numai dela 1829 și pînă la 1856.

4 Lositchl. *Raporturile economice la desființarea*. Revista «Obrazovanie», 1906, vol. II, Comp., pentru neajunsurile reformei țărănești, și P. Miliukov. *Schițe de istoria culturii ruse*, vol. I.

țărănimii trebuie să fie creată o nouă mână tare. Obscina, ca organizație a fost socotită comodă pentru a primi investigații și a se supune presiunilor din partea guvernului și aparatului polițienesc. Dar măsura aceasta a făcut să întârzie evoluția normală a economiei agrare țărănești, reținându-i unele particularități învechite.

În urma acestor împrejurări situația țărănimii materialicește nu s'a îndreptat. Ba și mai mult. Un renumit statistician rus Ianson a încercat să dovedească că țărănimea trăia în timpul de iobagie din punct de vedere material mai bine, decât după desființarea ei.

Însă, nici nobilimea n'a prosperat, neputându-se adapta la formele noi de economie, la munca salariată liberă în locul celei gratuite a iobagilor. Nobilimea a început să piardă pământul, care trecea în mâinile comercianților și ale păturei țărănești mai înstărite. Procesul acesta, dezvoltându-se neconținut, nobilimea mergea spre ruinare.

Concomitent cu procesul descompunerii nobilimii, a început să se răspândească, ca o urmare spirituală a reformelor, un curent puternic revoluționar. Era natural și logic ca reformele sociale, administrative și juridice să se încoroneze cu o reformă politică constituțională. Prin desființarea de fapt a stărilor sociale și nivelarea democratică a societății ruse, Rusia devenea coaptă pentru un parlament de tip occidental și pentru o transformare a ei din monarhie absolută într-o monarhie limitată constituțională, democratică. Aceasta totuși nu s'a produs. Reforma constituțională a întârziat.

Nemulțumirea unei părți a nobilimii, care dorea această reformă, și nemulțumirea păturilor intelectuale, care se vedeau desamăgite de reforma țărănească și urau persecuțiile cuvântului liber și arbitrarul polițienesc, alimentau spiritul revoluționar al epocii. În lipsa așa zisului «vad revoluționar» în popor, la congresul conspirativ al societății secrete poporaniste «Pământ și voie» («Земля и воля») ce s'a ținut în 1879 la Voronej, majoritatea membrilor, formând o nouă organizație: «Voința Poporului», a aderat la tactica luptei politice cu întrebuițarea teroarei și a reușit ulterior să execute o seamă de persoane ce ocupau posturi administrative superioare. Teroarea s'a îndreptat chiar împotriva persoanei însăși a împăratului.

Contele Loris-Melicov a fost însărcinat cu lupta în contra mișcării subversive. Concomitent se prevedea înființarea unei instituții consultative în materie de legislație. Proiectul respectiv a fost aprobat de împărat și urma să fie publicat, însă în ziua de 1 Martie 1881 împăratul a fost ucis de revoluționari¹.

1 V. Laferte. *L'Empereur Alexandre II*, Paris, 1882.

Graf Pfeil und Klein-Ellguth. *Das Ende d. Kaiser Alexander II*, 1903.

Împăratului Alexandru III.

Pe tronul Rusiei s'a suit Alexandru al III-lea¹, care povăluit mai ales de Pobiedonoshev, ober-procuror al Sinodului, a stabilit un regim autoritar, fiind pornit împotriva oricăror încercări de natură constituțională sau chiar pseudo-constituțională².

În primii ani de domnie el a luat o serie de măsuri pentru îmbunătățirea stării țăranilor. Spre a îndulci raporturile sociale dintre moșieri și țărani, la 28 Decembrie 1881 a fost decretată răscumpărarea obligatorie a loturilor de pământ, indiferent de consimțământul moșierului. Au fost reduse și ratele de răscumpărare, pe care le plăteau țăranii.

Pentru țărănimea mai înstărită s'a înființat la 18 Mai 1882 Banca funciară țărănească («Krestianschii pozemelnai bank»). Banca a avut succes. Prin intermediul Băncii, în primii ani de activitate (1883—1887) a fost cumpărat de țărani dela moșieri pământ pentru suma de 60 milioane ruble. Se puneau foarte mari speranțe, de altfel fără temei, în efectele acestei măsuri. Un admirator al împăratului scria după moartea lui: «Banca Țărănească» va împiedeca șomajul și formarea clasei de proletari, ceea ce evidențiază măreția și caracterul creștinesc al ideii împăratului³.

Înființarea ulterioară a Băncii funciare a nobilimii (1885) a adus încetineală în acest proces de mobilizare a proprietății rurale, deoarece datorită indulgențelor ce se acordau moșierilor debitori, creditul căpăta pentru ei, de fapt, caracter de subvenție.

În această domnie a luat naștere (1889) sistemul de mutare a țăranilor («pereselenie») în Siberia din guberniile europene, unde se simțea mai acut lipsa de pământ.

Nu se prea spera în cuminenția țărănimii. De aceea pentru supravegherea și administrarea ei mai atentă au fost înființate în 1889 posturile de «șefi zemstvăli» («zemstschii nacialnic»), numiți de ministrul de interne din rândul nobililor ereditari, conform recomandării nobilimii. În Basarabia reforma aceasta a fost introdusă la 1 Septembrie 1892⁴. Țărănimea astfel era pusă la discreția acestor funcționari, reprezentanți ai nobilimii.

1 Princ. V. Meșcerschi. *Împăratul Alexandru III*, S.-Pet., 1895 (colecția de articole și notițe, apărute în presa rusă și în străinătate după moartea împăratului).

A. Leroy-Beaulieu. *L'Empire des Tsars et les Russes*, t. II, Paris, 1882.

Neuburger. *Russland unter Kaiser Alexander III*, 1895.

Istoria Rusiei în sec. al XIX-lea, ed. Granat, vol. IX.

A. Kornilov. *Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea*, Moscova, 1914, vol. III, pag. 265—236.

2 I. P. Beloconschi. *Zemstvo și constituția*, Moscova, 1910, pag. 29: «Începând din Iunie 1882 Rusia a fost guvernată de fapt de un triumvirat: M. N. Katcov, director al ziarului «Moscovschia Vedomosti», K. P. Pobiedonoshev, ober-procuror al sinodului, și D. A. Tolstoi, ministru de interne».

3 A. I. Alexeevski. *Memoriei împăratului a toată Rusia, Alexandru al III-lea*, S.-Pet., 1895, pag. 30—31.

4 A. E. Ștanghe. *Memoriul cu privire la reforma țărănească în Basarabia*, Chișinău, 1911, pag. 61.

Interesele nobilimii erau apărate uneori și în mod direct. Astfel, prin legea din 1886 despre tocmeli agricole se prevedea că părăsirea moșierului de către muncitorul agricol înainte de termen atrage răspunderea lui penală și readucerea forțată la domiciliul moșierului.

Situația țărănimii se înrăutățea. Defectele organizării ei au fost scoase la iveală de una din cele mai cumplite secete, din câte a suferit Rusia, seceta din 1891. Foametea și-a întins aripile asupra unei bune părți a statului. Nenorocirea a provocat o mare mișcare de ajutorare a țărănimii și de studierea cauzelor, dar nu a schimbat direcțiunea generală a politicii interne.

Mult mai bine se desvolta industria, care spre sfârșitul acestei domnii a făcut un salt uriaș, încât s'a simțit nevoia de debușeuri străine. Se construște calea ferată transsiberiană pentru a lega Rusia europeană cu Orientul îndepărtat.

Pentru a satisface pretențiunile crescânde ale nobilimii, a fost modificată în 1890 reforma zemstvei. În organizarea și funcționarea ei a fost întărit principiul stărilor sociale și asigurată preponderența nobilimii. În aceeași direcție s'a modificat (în 1892) și administrația orașelor.

În ce privește politica externă, Alexandru III a garantat pentru un timp îndelungat echilibrul internațional și pacea în Europa. În 1889 Rusia a încheiat tratatul de alianță defensivă cu Franța¹, adus la cunoștință publică mai târziu și urmat de o convenție militară (1892) și de vizite ale flotei franceze la Kronștadt (1891) și celei rusești la Toulon (1893).

Domnia țarului Alexandru al III-lea a fost susținută de o cenzură severă a presei și de persecuțiile ideilor de libertate în domeniul științei. Guvernul, sub influența lui Pobiedonostev, ducea și o politică de reprimare a unor minorități de altă confesiune, decât cea ortodoxă. Erau persecutați Evreii, Polonezii în guberniile țaratului Poloniei, Calmăcii, și Buriții, de religie lamaită. O politică de rusificare a fost dusă în regiunea vestică «Ostzee», unde Universitatea nemțească Derpt a fost denumită Iuriev și transformată în rusă. Autonomia Finlandei a fost limitată și supusă unui control riguros. Domnia aceasta producea impresia restaurării parțiale a vechiului regim. La 20 Octomvrie 1894 țarul a murit.

Pe una din piețele Petersburgului, înainte de războiul mondial, a fost ridicat acestui țar un monument impunător, sculptat de Paolo Trubețcoi și reprezentând figura lui ecvestră. Pe calul oprit brusc,

¹ Ernest Daudet. *Histoire diplomatique de l'alliance franco-russe (1873—1893)*, Paris, 1894.

A. Leroy-Beaulieu. *La France, la Russie et l'Europe*, Paris. 1888.

M. Pocrovski. *Politica externă a Rusiei la sfârșitul secolului al XIX-lea*, Ibidem, vol. IX, cap. VII.

După războiul din 1877 România s'a asociat cu statele lagărului advers, orientându-se spre «Tripla alianță», la care era atrasă și de interesele sale economice. În 1883 regele Carol I a încheiat cu puterile centrale Germania, Austria și Italia un tratat secret de aderare la «Tripla Alianță».

simbolul Rusiei, se află așezată o figură greoaie, masivă, a țarului, ținând capăstrul din scurt.

Domnia Împăratului Nicolae al II-lea.

Domnia țarului Nicolae II (1894—1917) a fost plină de prefaceri sociale adânci și radicale¹. Dar nu el le-a provocat, ci i-au fost impuse de istoria precedentă a Rusiei. Ne putând găsi soluții pentru deslegarea nodului de contraziceri sociale ale timpului său, el a căzut victima lor.

Dela începutul secolului al XVIII-lea Rusia se afla într'un regim de absolutism. Țarul era principiul suprem al vieții politice. Adunările consultative ale stărilor sociale ies din uz. Repartizarea societății în stări sociale (nobilimea, clerul, negustorii, industriașii, burghezia mică sau «mescianii», țăranimea), se păstrează, însă pe la jumătatea secolului al XIX-lea intră în declin. Țarul Alexandru al III-lea a încercat să restabilească însemnătatea principiului de stări sociale, însă legile dezvoltării sociale s'au aratat mai puternice, decât voința lui. Nu s'a putut încheia o societate normală, organică, pe baza acestui principiu învechit și perimat. Iminența schimbărilor a fost dictată de toată dezvoltarea istorică a statului ruses.

Vecinătatea Rusiei cu popoarele nomade dădea populației posibilitatea să se scurgă în regiunile virgine, fugind pentru a scăpa de greutatea șerbiei și birului, iar statul căpăta posibilitatea să lățească teritoriul până la mărimi colosale. Datorită acestei particularități, în Rusia, mai târziu decât în Occident, s'a consolidat iobăgia, care presupune o așezare stabilă a populației, mai târziu s'a dezvoltat orașul și relativ mai puternic s'a manifestat absolutismul. Pentru a-și asigura forța socială nobilimea a căutat în permanență ajutorul statului, prin intermediul căruia putea să subjuge țăranimea, și a reușit să realizeze o iobagie mai aspră, decât în Occident. Cu eliberarea țăranilor moșierii nu erau în stare să se adapteze la condițiunile de vicaș, create în urma proclamării muncii libere. Proprietatea nobililor merge spre descreștere cu rapiditate².

¹ Victor Obninski. *Ordinea nouă* («Novăi stroi»), vol. I—II, Moscova, 1911.

L. Martov, P. Maslov și A. Potresov. *Mișcarea socială în Rusia la începutul secolului al XX-lea* (colecție de articole), ed. «Obščestvennaia Polza», S.-Pet., vol. I—VI.

N. I. Lazarevski. *Actele de legislație ale timpului de tranziție din 1904—1908*, ed. 3, S.-Pet., 1909.

Parvus (Ghelfand). *Rusia și revoluția*, S.-Pet., 1908.

Max Sering. *Russlands Kultur und Volkswirtschaft*, Berlin, 1908.

P. Miljukov. *La crise russe*, Paris, 1907.

Paul Milliukov, Ch. Segnobos et L. Eisenmann. *Histoire de Russie*, t. III, Paris, 1933.

K. P. Kramar. *Criza rusă*, trad. din limba cehă de A. S. Izgoev, Praga-Paris, 1926, pag. 13—228.

Multe memorii ale persoanelor, ce au jucat roluri importante în administrația statului rus, dar mai ales ale contelui S. I. Vitte, în trei volume.

² N. Oganovski. *Schițe de geografie economică a Rusiei. Agricultură*. Moscova, 1923, pag. 74—80.

Din cauza plăților de răscumpărare a pământurilor, precum și birurilor în folosul statului, țărănimea își vedea inițiativa gospodărească foarte stânjenită. Din venitul ei brut ea trebuia să dea statului: pentru achitarea costului loturilor de pământ 13,3% și pentru plata impozitelor directe și indirecte 16% adică în total aproximativ 30%¹.

Dată fiind această situație grea a țăranului, industria mare, ce se crea, nu putea să se folosească pentru dezvoltarea sa de piața potențială imensă a țărănimii. Burghezimea industriei mari devine dependentă de stat, alimentându-se din comenzile lui mari. Și când ele din motive de posibilități limitate bugetare ale statului s'au constatat insuficiente pentru a satisface nevoile capitalului crescând, a început căutarea piețelor străine asiatice. Persia, Mongolia, Afganistanul și China au trebuit să dea Rusiei consumatori, care nu puteau fi găsiți în interiorul ei. Prin aceasta se explică interesul politicii externe rusești față de aceste state, sacrificii materiale mari în legătură cu construcția căii ferate transsiberiene, deschisă pentru circulație în 1901, și aci vedem ascuns germenul războiului cu Japonia din 1904, plin de înfrângeri pentru Ruși².

Piața internă putea să fie lărgită numai grație reformelor de intensificare a agriculturii, care ar fi avut ca rezultat înstărirea țăranilor. Creșterea naturală a populației sătești, fără mărirea însemnată a fondului funciar țăranesc, reclama necesitatea reformelor grabnice și radicale. Măsurile ce se practicau în domnia lui Alexandru III (colonizările terenurilor libere asiatice, ajutorul Băncii țăărănești pentru cumpărarea de pământ etc.), nu mai erau suficiente.

A fost nevoie de o revoluție întreagă în favoarea reformelor și libertăților politice, din 1905, pentru ca la cârma guvernului să vină, în sfârșit, un reformator, cu o idee precisă, Stolăpin. El intenționa să creeze un țăran înstărit pe baza de proprietate individuală și de gospodărie de fermă, deschizând țăranilor mai răsăriți și îndrăzneți o cale rapidă de a sfărâma «obscina», «mirul». Elemen-

1 Ibidem, pag. 81—82.

2 În politica externă, expansiunea în Extremul Orient duce la început la păstrarea statusului quo în Balcani și la înțelegerea cu Austria dela Murzsteg din 9 (22) Octomvrie 1903 cu privire la reforme în Turcia și în deosebi în Macedonia. Dar încurajată de «lipsa» Rusiei în Balcani, Austria cu aprobarea ambasadurii rus Izvolschi anexează la 20 Septemvrie (30 Octomvrie) 1908 Bosnia și Herzegovina. Bulgaria folosește prilejul pentru ca să se proclame regat independent, iar Sârbia nemulțumită este pe pragul războiului cu Austria. Lipsindu-i însă ajutorul Rusiei, revine la moderațiune și cedează. După războiul sârbo-bulgar din 1912—1913, pretențiunile României față de Bulgaria fiind susținute de Ruși, începe apropiere ruso-română.

P. Miliukov. *Criza balcanică și politica lui Izvolschi*, S.-Pet., 1910.

M. Pavlovici, ibidem, pag. 272, 276—278.

Baron M. de Taube. *La politique russe d'avant guerre et la fin de l'Empire des Tsars (1904—1917)*, 1928.

Emil Diaconescu. *România și marile puteri după congresul dela Berlin până la 1914* (extr. din «Cercet. Istora», anul XIII), pag. 30, 37, 52—53.

I. C. Filitti. *Contr. la istoria dipl. a României, sec. XIX*, 1935, p. 77—96.

tele gospodărești mai slabe urmau să devină muncitori agricoli sau să se mute în oraș la fabrici. Se prea poate că această reformă, fiind completată în urmă de unele măsuri sociale în favoarea țăranimii mai sărace, ar fi putut duce vieței ruse un remediu mai mult sau mai puțin eficace. Dar reforma s'a făcut în grabă, fără comasare și rotunjire rațională a loturilor¹ și a venit prea târziu. Primul început al reformei a fost pus prin legea din 5 Octombrie 1906 despre suprimarea unor restrângeri ale drepturilor sătenilor, însă o adevărată distrugere a obșcinei s'a efectuat abia prin legea din 10 Iulie 1910, completată prin legea din 29. Maiu 1911, iar la 4 Septembrie 1911 realizatorul reformei a fost ucis la Kiev, în teatru, de un agent de ohrană (siguranță) și totodată revoluționar.

Odată cu dezvoltarea industriei mari crește și clasa muncitorilor manuali. În timp de un deceniu, 1886—1896, numărul lucrătorilor a crescut în Rusia dela 1.671.772 până la 2.215.881 oameni.

Dintre întreprinderile mari creșteau relativ mai iute întreprinderile gigantice, chiar mai repede decât în Germania industrială². Concentrarea marelui număr de lucrători la fabrici ușura propaganda subversivă. Pe când însă cu creșterea treptată a întreprinderilor în Germania, lucrătorii germani căpătau experiență în lupta profesională și nu pierdeau deci din vedere interesele generale ale statului, mișcarea muncitorească în Rusia a crescut pe neașteptate. Din lipsa de experiență lupta profesională degeneră într-o luptă cu însuși capitalul mare. Și văzând apărarea lui din partea statului această luptă a lucrătorilor capătă și o nuanță pronunțat politică, îndreptându-se spre scopul răsturnării absolutismului.

Burghezimea orășenească medie și mică, care a jucat în Occident un rol foarte important, nu era prea dezvoltată și activă, lipsindu-i o situație independentă și fermă în societatea rusă. În ce privește starea ei materială, ea se apropia de clasa muncitorească și țăranime.

În fine, în a două jumătate a secolului al XIX-lea s'a dezvoltat și un element social nou — muncitorimea intelectuală, pe care Rușii s'au obișnuit a o numi «intelligenția»³. Ea a fost creată de dezvoltarea industriei mari și de creșterea necesităților statului. Inginerii, agronomii, avocații, contabilii, profesorii etc. formau acest grup mixt, o adunare de fărâmituri din diferite stări sociale. Ei erau creatorii progresului social și propagandiștii noțiunilor de cultură și ai ideilor politice. «Intelligenția» devenea și un ferment al mișcărilor și prefacerilor în așezământul social rusesc. Intelectualii, fiind recrutați din diferite stări sociale, contribuiau la procesul

1 N. Oganovski, Ibidem, pag. 85—86.

2 A. Boldur. *La Bessarabie*, pag. 241 și L. Martov, *Desvoltarea industriei mari și mișcarea muncitorească până la 1892 în «Istoria Rusiei în sec. al XIX-lea»*, ed. Granat, vol. VI, cap. X.

3 Meritul să fie semnalată discuția cu privire la natura și rolul «Intelligenției» în statul rusesc: *Vehi (Căile)*, colecția articolelor despre intelligenția rusă, Moscova, 1909, și răspuns la aceeași carte «*Intelligenția în Rusia*», colecția de articole, S-Pet., 1910.

nivelării societății și la desființarea împărțirii ei în stări sociale, în favoarea libertății muncii, deci și a formării claselor sociale.

Prin urmare, trebuiau să fie împăcate și aduse la concordanță mutuală următoarele elemente din viața socială rusă: nobilimea ce își pierdea baza socială, pământul, însă rămânea perseverentă în ce privește păstrarea privilegiilor sale; țărănimea eliberată, însă mizeră și cu nevoie presantă de pământ fără putință, de a se folosi de produsele industriale; industria și mai ales cea gigantică, puternic dezvoltată, în mare parte pe socotcala statului, căutătoare de pieți străine, fiind slab dezvoltată piața internă, țărănească; clasa muncitorească fără nici o educație politică și deseori anarhică, supusă, ca ceara, influențelor politice subversive; intelectualii, nemulțumiți de lipsa libertății în viața publică și de starea înapoiată a țărânimii și muncitorimii.

Cine putea să aducă liniște și armonie în această gamă de discordie socială? Oare țarul, care vedea tot ce se petrecea în viața statului prin prisma vederilor funcționării mari și nobilimii, și putea să fie socotit într'un fel oarecare prizonierul lor? De sigur, nu! El nu a apreciat la justa valoare manifestările constante ale nemulțumirii generale. Însă nici parlamentul nu era capabil să normalizeze viața poporului rus, deoarece i s'a răpit această posibilitate.

Dacă vom adăuga și nerespectarea intereselor elementare ale diferitelor naționalități, uneori chiar provocări la adresa sentimentului lor național¹, vom înțelege că nu mai rămânea altă cale de deslegare a conflictelor sociale și politice, decât cea extremă, a întrebuintării forței, revoluția. Rușii au avut-o, această revoluție, în 1917, după ce prima încercare, prima revoluție din 1905 n'a dat rezultatele dorite.

Progromul evreesc din 1903.

În domnia împăratului Nicolae II, printre cele mai însemnate evenimente din viața Basarabiei trebuie să socotim progromul din 1903 și revoluția din 1905. Ne oprim asupra ambelor evenimente, mai amănunțit.

În zilele de 6 și 7 Aprilie 1903, zilele de Paști, la Chișinău a avut loc progromul Evreilor. Grupuri de progromiști dela mahalalele orașului, cu ciomege, umblau prin tot orașul, spărgeau geamurile magazinelor evrești, forțând ușile caselor furau obiectele casnice ale Evreilor, loveau în ei și, în sfârșit, îi ucideau. În timpul progromului au căzut din evreime 41 victime. Autoritățile lipseau și excesele progromiștilor rămăneau fără urmărire. Încercările spora-

¹ La 17 Iunie 1905 general-gubernatorul Varșoviei a interzis «purtarea costumului național polonez». L. Martov, P. Maslov și A. Potresov. Ibidem, vol. IV, partea I, pag. 316. În afară de aceasta notez: în 1899 schimbări esențiale în legislația Finlandei, în 1903 tulburările Armenilor cu ocazia sechestrului averilor bisericăști armene.

dice ale unor creștini de a opri fărădelegile, nu aveau succes, ei fiind nevoiți să se retragă în fața amenințărilor.

Cu privire la originea progromului există câteva păreri și nici până acum adevărul nu este stabilit cu precizie. S. D. Urusov, care a fost guvernator al Basarabiei imediat după această întâmplare pentru a calma spiritele, a studiat dosarele secrete la departamentul poliției spre a găsi o indicație cu privire la încurajarea desordinelor din partea ministerului de interne, dar nu a putut găsi nimic compromițător¹. În memoriile sale el ne dă următoarea explicație a evenimentelor.

Progromul «n'a fost o explozie a sentimentelor de animozitate față de Evrei sau vreo manifestare a mâniei poporului», ci a fost pregătit sufletește de ziarul lui Krușevan, care se știa că este susținut de sferele direcțiunii principale pentru afacerile presei. A luat parte la această pregătire și organizația reacționară a «Rușilor adevărați», în cea mai mare parte oameni cu o reputație rea, în frunte cu antreprenorul de profesie, — Pronin². Organizația ducea o campanie împotriva Evreilor și răspândea legenda că țarul a permis progromul pe timp de trei zile. El și organizația lui aveau legătură cu poliția. «Nu e posibil să fie ștearsă și răspunderea morală pentru progrom a guvernului central». Guvernul purta «vina unei politici înguste naționaliste, mioape și brutale după metode, față de marginile statului și alogeni». Probabil au avut loc și unele investigații, din partea persoanelor sus puse. E posibil ca șeful siguranței locale L. (Levendal) să fi jucat un rol dublu, pe de o parte prevenind guvernul despre posibilitatea exceselor, pe de altă parte pregătindu-le. În sfârșit, autorul admite și sprijinul moral pentru persecuțiile evreești din partea «sferelor și mai înalte»³.

Doctorul Sluțchi, director la spitalul izraelit din Chișinău, merge în stabilirea vinelor și mai departe. Intr-o broșură consacrată acestei chestiuni, autorul se oprește asupra originii progromului în trei capitole: 1) vinovații, 2) organizatorii principali și 3) influența atitudinii țarului față de Evrei⁴. Printre vinovații de organizare a progromului la fața locului autorul socotește pe ziaristul Krușevan, care a devenit antisemit nu din convingere, ci din motive utilitariste; pe antreprenorul Pronin și, mai ales, pe șeful siguranței locale, Fon Levendal, «în mâna căruia erau toate firele mișcării». «Principali organizatori» erau, după părerea autorului, ministrul de interne Pleve și primul lui ajutor, director al departamentului poliției, Lopuhin. În sfârșit, se mai știa că țarul era antisemit. Autorul insistă mai ales asupra scrisorii, adresată de țar mamei sale, la 27 Octombrie 1905, în care progromurile evreești din 1905 erau explicate

1 Principele S. D. Urusov. *Insemnările guvernatorului*. Chișinău din 1903—1904, Moscova, 1907, pag. 156.

2 El s'a îmbogățit în Basarabia, luând diferite antreprize și și-a construit pe strada Viilor un adevărat palat, actualmente ocupat de regionala Fundațiilor Regale.

3 Ibidem, pag. 161—167.

4 M. B. Sluțchi. *În zilele de restriște. Progromul chișinănean din 1903*, Chișinău, 1930, pag. 43—67.

prin «revolta poporului împotriva revoluționarilor și socialiștilor, din care nouă zecimi erau jidanii». Atitudinea țarului încuraja elementele iudofobe¹.

Judecând cauzele progromului în mod obiectiv, următoarele fapte îmi par inatacabile: 1) toleranța extremă a autorităților față de excese și lipsa totală, intenționată, de intervenție, 2) ușurința cu care s'ar fi putut curma desordinele, 3) ura extremă împotriva Evreilor din partea lui Pronin, căruia ei îi făceau concurență la antreprize, și 4) legătura lui cu Levendal, șeful poliției secrete (ohrana) din Chișinău. Nu pot însă accepta stabilirea vinelor, făcută de principele Urusov și Slutski, în întregime. Desigur, atmosfera oficială era pătrunsă de antisemitism, dar aceasta nu-mi pare suficient pentru o ierarhie a «vinelor indirecte». Chestiunea, dacă Levendal și Pronin au avut o indicațiune a centrului sau nu, rămâne obscură și se pare că nu va mai fi clarificată niciodată.

E semnificativ însă faptul că au fost și sunt posibile bănuiele de un rol oarecare în această afacere al sferelor înalte și de vină morală a centrului în progrom.

Participanții desordinelor au fost judecați și condamnați la diferite pedepse, nu prea aspre.

Progromul evreesc dela Chișinău a avut un mare răsunet în opinia publică a întregii lumi civilizate.

Revoluția din 1905 în Basarabia.

Fără a expune pe larg evenimentele revoluției, un lucru imposibil într-o lucrare de sinteză, semnez câteva trăsături și fapte, caracteristice pentru această revoluție în Basarabia².

Revoluția era dictată de nemulțumirea generală, ce domnia în societatea rusă. Deci mișcarea aceasta în Basarabia nu a fost provocată de cauze specific locale. Provincia împărtășea soarta imperiului întreg.

Pregătirea revoluției se făcea în cercurile secrete socialiste ale partidelor socialiste: social-democrat și social-revoluționar. Primul

¹ Ibidem, pag. 65—66.

Pentru completarea expunerii mele semnez și părerea lui Krușevan, care se silea să dovedească că Evreii înșiși au organizat progromul spre a provoca astfel simpatie și compătimiri și a aduna bani cât mai mulți, o părere ce putea să fie emisă numai atunci în acest timp tulbure al patimei și lipsei de judecată obiectivă. La această părere se apropie și cea a d-lui Gh. Bezviconi (*Patruzeci de ani din viața Basarabiei*, 1877—1917, «Din trecutul nostru», August-Septembrie 1930, pag. 52—53 și 42), care afirmă că progromul a fost «un truc», organizat de «stânga revoluționară», care intenționa să folosească «pseudo-patriotismul antisemit» spre a ridica o revoltă, dar nu a reușit. Poporul a început să bată pe Evrei. Întru cât autorul pune alături de «stânga» pe Evrei, trebuie să admitem printre revoluționari și pe Evrei (numeroși atunci printre revoluționarii din Chișinău), dacă nu chiar să socotim opera de provocare a lor. Astfel, părerea aceasta se aseamănă cu cea a lui Krușevan. Ca martor ocular, al acestor evenimente, resping orice bănuială de participare a revoluționarilor la inițiativa provocării progromului. E o interpretare cu totul fantezistă, ce nu are nici un temei în realitate.

² Bibliografia vezi la «Domnia împăratului Nicolae al II-lea».

era pătruns de ideologia marxistă, al doilea de doctrina etico-poporanistă. În şedinţele cercurilor pentru tineret, o chestiune se expunea deseori în contradictoriu de referent şi coreferent, reprezentanţi ai acestor partide, pentru ca să fie mai bine scoasă la iveală deosebirea între ele. Înainte de revoluţie a fost înfiinţată şi «Organizaţia socialistă a elevilor oraşului Chişinău». Elementul evreesc în organizaţiile secrete ale Chişinăului predomina.

Guvernul nu era în stare să stăpânească revoluţia, ce se răspândea şi creştea ca o adevărată avalanşă. Manifestaţia muncitorilor la Palatul de iarnă din 9 Ianuarie 1905, desordinile agrare în vara acestui an, revoltele în flotă din Marea Neagră şi Marea Baltică şi, în sfârşit, greva politică, ca punct culminant al mişcării, au stopat funcţionarea normală a statului întreg.

Represiile nu aduceau rezultate dorite de guvern. Au început progromuri, protejate de poliţie şi îndreptate împotriva Evreilor, intelectualilor şi greviştilor. În Basarabia, în Octomvrie 1905, au avut loc progromuri în oraşe şi târguri: Chişinău, Cetatea-Albă, Bairamcea, Ismail, Călăraşi şi satul Străşeni¹.

Pentru a menţine ordinea publică a fost adusă în Chişinău, din Buicani, în ziua de 16 Octomvrie seara bateria 4 a brigăzii 14 de artilerie cu 2 tunuri vechi şi a fost instalată pe piaţa de lângă Banca Municipiului. A doua zi s'a făcut uz de arme. S'au auzit împuşcături din case de pe strada Alexandrovscaia: dintr'o fotografie, situată la colţul străzii Mihailovscaia, şi dintr'o casă mare cu etaje în apropiere de strada Ismailovscaia. În ambele s'a tras din tunuri de vreo 6 ori, însă fără victime omeneşti. Oraşul era stăpânit de armată şi revoluţia nu a luat proporţii. În dimineaţa zilei de 18, situaţia s'a schimbat radical, răspândindu-se ştirea, că e proclamată libertatea.

Sub presiunea evenimentelor, la 17 Octomvrie 1905 a fost aproape smuls de Vitte din mâinile ţarului regimul constituţional şi de libertăţi. Zilele ce au urmat după aceasta, au fost simţite ca zile de biruinţă deplină asupra regimului absolutist. Meetinguri pretutindeni şi oratorii fără sfârşit... Un meeting improvizat la Chişinău a avut loc în plin centru, la înfrunzirea străzilor Puşchin şi Alexandrovscaia. Printre altele mi s'au fixat în memorie cuvintele unuia din primii oratori mai îndrăzneţi: «Noi am învins pe Nicolae al doilea, cel sângeros şi cel din urmă».

După ce prima ameţeală a guvernului a trecut, el a început să caute să micşoreze însemnătatea concesiunii. Organul legislativ, Duma de Stat, a fost prevăzută în lege cu drepturi reduse în domeniul politicii externe, al armatei, al bugetului şi al controlului.

Fiind convocată în primavara 1906, Duma a cerut: amnistie,

¹ F. Dan. *Politica generală a guvernului şi schimbări în organizarea statului în perioada 1905—1907*. Colecţia de articole: L. Martov, P. Maslov şi A. Potresov, vol. IV, partea I, pag. 348 şi nota. Autorul ne dă cifre: la Chişinău au fost ucişi 60 de oameni şi răniţi 200, la Calaraşi ucişi 60 şi grav răniţi 80. Probabil aceste cifre au fost împrumutate de autor din presa zilnică, dar sunt, după părerea mea, exagerate.

responsabilitatea miniștrilor față de parlament, votul universal în loc de sistem cenșitar și curial, adoptat de lege, desființarea Consiliului de Stat (camera de sus), împrăștierea țăranilor pe cale de expropriere a pământului dela moșieri. În domeniul problemelor naționale, Duma s'a arătat foarte moderată, cerând numai egalitatea în drepturi a tuturor naționalităților. Declarația ministerială a lui Goremașchin nu lăsa nici o urmă de îndoială, că nimic din aceste cereri nu va fi acceptat. A urmat votul neîncrederii, demisia guvernului, dizolvarea Dumei la 8 Iulie 1906. Deputații Dumei dizolvate, adunându-se în Finlanda, în orașul Văborg (Viipuri), au lansat un apel către populația imperiului, chemând-o la luptă pasivă: să nu dea soldați pentru armată și să nu plătească impozite.

Apelul la rezistență a eșuat, deoarece începea perioada de reacțiune, și noul guvern, format de Stolăpin, s'a simțit stăpân pe situație.

La 20 Februarie 1907 a fost convocată Duma a doua, însă și ea a pășit pe urmele celei dintâi și la 3 Iunie a aceluiași an a luat sfârșit. Totodată cu calcarea ordinii constituționale «în virtutea puterii istorice a țărilor ruși», a fost decretată o nouă lege electorală.

Prin această lege nouă, venită subit, se dădea preponderență nobilimii, se reducea reprezentanța țăranilor și se declara că Duma trebuie să fie «rusă» și după «spiritul ei», micșorându-se numărul deputaților dela marginile statului¹. Duma a treia (la 1 Noembrie 1907) și a patra (1912) au fost cu totul supuse, lucrând cu guvern, dar nu au putut face nici o schimbare mai radicală.

Cât de mare a fost deosebirea dintre primele trei Dume, se poate vedea din următoarea repartizare a deputaților după culoarea lor politică².

	Duma I-a 478 deputați repartizați în % %	Duma a II-a 494 deputați repartizați în % %	Duma a III-a 440 deputați repartizați în % %
Stânga	23,3	43,0	6,4
Centrul	37,4	18,6	20,7
Moderatii	9,2	18,2	26,9
Dreapta	—	4,4	35,6
Fără partid	20,9	—	4,3
Minoritarii	9,2	15,8	6,1
În total	100	100	100

1 N. I. Lazarevski. Ibidem, pag. 558.

2 Tabloul e întocmit după datele, aflate la F. Dan, ibidem, partea I, pag. 84, partea II, paginile. 3—4 și 146. După părerea mea, stânga o formau: Social-democrații, social-revoluționarii, socialiștii poporului, «trudovicii». Centrul: Constituționalii-democrați și progresiștii Moderatii: Uniunea 17 Octomvrie și partidul reformelor democratice. Dreapta: Dreapta și naționaliștii. În afară de aceasta existau și organizațiuni minoritare: Kolo polonez și Musulmanii. Ambele de mai multe ori făceau politica centrului.

Tabloul este atât de concludent, încât nu are nevoie de interpretări.

Datorită legii electorale noi, guvernele ruse foarte puțin erau stingherite în intențiile și activitatea lor și se întorceau la vechile orânduiri. Parlamentul devenea o simplă decorație. Se întrona un regim de pseudoconstituționalism.

Duma de Stat și Basarabia.

Ce schimbări a produs, în comparație cu prima lege, noua lege electorală din 1907 în Basarabia¹?

Ambele legi prevedeau alegeri de mai multe grade. Deputații se alegeau de adunarea alegătorilor guberniali («vâborșciki»). Conform primei legi Chișinăul își alegea un deputat a parte, principiul admis pentru toate orașele mari ale imperiului. Restul de 8 deputați basarabeni se alegea de sus numită adunare. Noua lege a suprimat acest privilegiu al orașului Chișinău. Toți 9 deputați ai Basarabiei urmau să fie aleși de adunarea alegătorilor guberniali.

Numărul alegătorilor, ce formau această adunare din Chișinău, după noua lege a fost redus dela 120 la 115. E interesant că contrar acestei tendințe generale de reducere, numărul alegătorilor dela două județe a fost mărit foarte simțitor: în județul Chișinău dela 11 până la 18 și în județul Bălți dela 14 până la 15.

Noua lege menține sistemul electoral cenșitar și curial, însă întărește influența nobilimii în așa măsură, încât un cronicar al timpului a caracterizat această lege ca «dictatura politică a nobilimii»².

În Basarabia a suferit foarte mult, reprezentanța țărănimii în adunarea alegătorilor guberniali, coborându-se dela 43 până la 23 alegători³. Mai ales însemnată a fost schimbarea pentru județul Akkerman. I se recunoștea dreptul abia la 5 alegători din partea țărănimii, în loc de 12. Pe jumătate s'a redus reprezentanța țărănimii în județele Hotin, Bender, Ismail. În județul Bălți numărul alegătorilor s'a redus dela 3 la 2. Situația s'a menținut fără schimbări în județele Chișinău și Orhei (câte 2 alegători).

Se pare că în județul Chișinău și Bălți moșierii se socoteau de guvern supuși și leali, iar țărănimea din aceste județe, precum și din județul Orhei, era privită ca cel puțin inofensivă. Mai multă grijă inspira județul Cetatea-Albă atât în privința moșierilor⁴, cât și în privința țărănimii, după cum am văzut.

1 N. I. Lazarevski. Ibidem, pag. 739—744 și 767 (legea din 1906) și pag. 891—896 (legea din 1907).

2 F. Dan, ibidem, partea I, pag. 147.

3 D. P. Cazacu afirmă că mulțumită activității politice a grupului democrat moldovenesc, aliat cu opoziția, pentru prima Duma, alegerile au dat succes opoziției și în Basarabia. «*Moldova dintre Prut și Nistru*», Iași, pag. 169. O fi luptat grupul acesta pentru succesul opoziției, dar se vede că nu prea era temut de guvern, dacă în județele cele mai moldovenești omogene Chișinău, Bălți și Orhei la schimbarea legii electorale reprezentanța țărănimii aproape nu a suferit.

4 Pentru moșierii acestui județ s'a mărit cantitatea desiatinelor de pământ, ce dădeau dreptul de participare la congresul moșierilor, dela 200 până la 300.

Ce rezultate puteau da alegerile parlamentare pentru Basarabia? Să vedem, cine au fost reprezentanții ei.

Alegerile pentru prima Duma au fost foarte grele. Toți își dădeau seama de importanța alegerilor și cu atât mai mult guvernul. De aceea s'au făcut diferite presiuni și violențe. Au reușit să fie aleși: F. A. Seffer, învățător din grupul muncii («așa zis trudovic»), V. V. Ianovschi și L. E. Sișinschi, marii proprietari (centrul, constituționalisti-democrați¹, C. F. Cazimir un mare mecena cultural², preotul Vasilie Guma cunoscut filantrop, armeanul A. C. Demeanovici, neamțul A. A. Wiedmer, toți moderați, țărani P. I. Bogaci, fără partid, și A. F. Popov, fără partid, dar de dreapta. N'a fost ales nici un Moldovean.

Faptul acesta n'a trecut fără învățăminte pentru obștea moldovenească din Basarabia. S'a văzut că e nevoie de luminare politică și culturală a maselor, și astfel apare la 24 Maiu 1906, prima gazeta moldovenească, tipărită în caracterele rusești, «Basarabia», care se pronunță pentru programul prezentat guvernului de Duma, pentru autonomia Basarabiei cu Sfatul Țării, limba moldovenească în școală și administrație, răscumpărarea moșiilor nobililor cu ajutorul Băncii Țărănești, în scopul împrăștiării țăranimii etc.

Cu toate acestea nici în a doua Duma, pentru care alegerile s'au efectuat în Februarie 1907. Moldovenii democrați, dispuși pentru cultura moldovenească a poporului, nu au putut pătrunde. Grație ingerințelor și abuzurilor reușesc de data aceasta reprezentanții extremei drepte, în desacord cu guberniile interne ruse, unde reprezentanța nu s'a abătut prea mult de rezultatele primelor alegeri. Reușesc să intre în a doua Duma: Pavalache Crușevan, un Moldovean din județul Soroca, ziarist cu talent, antisemit reacționar, întemeietor al organizației, «adevăraților Ruși», dușman al limbii și culturii românești în Basarabia³, Vl. M. Purișchevici⁴ și Sviatopolc-Mirski, toți din extrema dreaptă, P. Krupenski, P. V. Sinadino și moldoveanul Mihai Șoltuz, moderați, armeanul Demianovici, neamțul Wagner, ruteanul Melenciuc.

1 V. V. Ianovschi și L. E. Sișinschi au semnat apelul dela Văborg.

2 C. F. Cazimir, pe lângă activitatea sa pe tărâmul cultural în zemstva (A. F. Aleinikov. *Activitatea zemstvală a lui C. F. Cazimir*, Chișinău, 1912, pag. 5) avea și un număr de burse particulare proprii pentru tinerii dela Universități. În această din urmă direcție concura cu el E. E. Râșcanu-Derojinski. Autorul acestei lucrări a luat unul din bursierii lui (în număr de 21). Păstrez întotdeauna memoriei acestui om de rară bunătate sufletească și de inteligență înăscută ploasa mea recunoștință.

3 P. Cazacu. *Ibidem*, pag. 168 și 175.

4 Leon Donici în cartea sa «*Revoluția rusă*». Amintiri, schițe și impresii, Buc., ed. «Cultura Națională», exagerează prea mult, afirmând că «înainte de războiu nu exista în Rusia nume așa de popular ca numele lui Purișchevici» (pag. 18). Adevărul este că Purișchevici poseda un talent mare de orator, lupta spiritual și cu vehemență împotriva celor de stânga, și a devenit celebru după uciderea lui Rasputin, la care a luat parte și despre care a lăsat și o carte: «Uciderea lui Rasputin». Purișchevici visa să obțină în ziua centenarului anexiei Basarabiei de către Ruși titlul de «Kamerherr», însă, cu toată popularitatea sa acest matador al reacționarismului basarabean nu l'a putut obține. S. N. Paleolog. *Pe lângă putere*, Belgrad, fără an (în limba rusă), pag. 178.

Caracterul de dreapta, potrivit culturii adevărate naționale a poporului din Basarabia, pe care l'a avut reprezentanța Basarabiei din a doua Duma, ca rezultat al presiunii guvernului, se transformă într'un fenomen normal și constant la reprezentanța din a treia și a patra Duma, alese conform legii electorale noi din 1907. În urma acestei legi în Basarabia nu puteau răsbate, decât numai elementele de dreapta, sau de moderațiune, în tot cazul de colaborare strânsă cu guvern. Au reușit să între în a treia Duma: V. M. Purișchevici, P. V. Sinadino, P. Krupenschi, preotul Ghepețchi, A. K. Demianovici, Tretiacenco, Karavasili, Gulikin, un țăran rus reacționar, incult, însă bine povățuit de deputații dreptei¹ și Șmitov (decedat înainte de a fi călcat pragul Dumei).

Lupta electorală pentru a patra Duma a fost înverșunată. Episcopul Serafim, dorind să pătrundă în adunarea alegătorilor guberniali, a transformat clerul într'un instrument al luptei politice, iar bisericile au devenit locuri de meeting electoral². Primul rol în ofensiva electorală aparținea partidului așa zis al «centrului», condus de A. N. Krupenschi³. Era în plină acțiune și aparatul polițienesc. În a patra Duma au intrat: G. M. Blajievschi, preotul Ghepețchi, A. K. Demeanovici, P. N. Krupenschi, N. D. Krupenschi, principele D. N. Sviatopolc-Mirschi, P. V. Sinadino, F. I. Senic, E. F. Surucian. Din cauza luptei pentru influența politică, ce s'a încins între familia Krupenschi și Vl. M. Purișchevici, acest din urmă nu a putut pătrunde în a patra Duma, decât ca deputat al guberniei Kursc, și nu al Basarabiei.

Deci reprezentanța Basarabiei era cu totul străină poporului, în majoritatea sa română. Posturile de deputați erau acăpărate de diferite alte naționalități: Greci, Poloneji, Nemți, Armeni, Ucraineni, Ruși. Ca o rară excepție vedem câte un Moldovean, dar sau transformat în «adevărat Rus» sau prea moderat pentru ca să îndrăznească să-și ridice vocea în favoarea naționalității oprimate.

Trecând în revistă activitatea Dumelor pentru interesele Basarabiei, cu regret nu pot găsi nici o măsură mai importantă, în afară de legea din 1 Iulie 1912 despre ordinea de administrare a moșiilor mănăstirilor închinată și de repartizare a veniturilor lor, care a normalizat exploatarea acestei gospodării mari și a ameliorat

1 Odată însă el, pe neașteptate, a apărut drepturile Basarabiei românești, împotriva dascălilor lui din dreapta. «Ce le am dat noi, Rușii, acestor Moldoveni în timp de un veac?» și-a pus el întrebarea și a răspuns: «Basarabia avea la anexare și o autonomie, dar toate acestea s'au evaporat. Nu sunt Moldovean, sunt Rus. Însă sunt obligat să spun, că voi le-ați luat tot, până și limba moldovenească». *Desbaterile stenografice ale Dumei de Stat*, ședința din 11 Maiu 1912.

2 I. I. Dudnicenco. «Cei mai buni» reprezentanți ai Basarabiei: arhiepiscopul Serafim, Krupenscheștil, Sinadino ș. a. (în legătură cu alegeri), Chișinău, 1913. pag. 6.

3 Iată câteva dispozițiuni din programul acestui partid, aprobat de guvernator la 17 Dec. 1906: respingerea autonomiei și autodeterminării naționalităților, unica limbă — limba velicorușilor, suficiența Dumei consultative, susținerea guvernului, pentru țărani cumpărarea de pământ prin Banca Țărănească și mutări etc. *Programul și statutul partidului basarabean al centrului*, Chișinău, 1907, pag. 3, 4, 5, 6 și 8.

situația țăranilor, arendași ai acestor moșii. Ghestiunea a pornit din inițiativa lui M. V. Purișchevici (tatăl), membru în zemstva gubernială a Basarabiei, iar în Duma a fost susținută mai ales de P. V. Sinadino și preotul Ghepețchi.

Acesta a fost rezultatul activității legislative a Dumelor pentru Basarabia la sfârșitul dominațiunii ruse asupra acestei provincii și nu putea să fie altfel în conjunctura internă a Statului și a provinciei din acel timp. Basarabia trebuia să-și soarbă până la capăt cupa întinericului cultural-național.

Serbătorirea centenarului anexării.

Mă opresc în scurt și asupra unui eveniment din viața oficială a provinciei: serbătorirea centenarului anexiei Basarabiei de către Ruși. Ziua de 16 Maiu 1912 a fost sărbătorită în Chișinău cu un deosebit fast, în prezența împăratului, împărătesei, moștenitorului și fiicelor țarului. Serviciul divin a fost oficiat de arhiepiscopul Sărafim, cunoscut pentru activitatea sa rusificatoare printre clerul basarabean. El a rostit și o predică consacrată evenimentului zilei, într'un spirit rusesc belicos, preamărind răpirea Basarabiei și calificând-o ca o fericire pentru poporul din Basarabia și chiar ca un jubileu al credinței ortodoxe¹.

Dar din cauza căldurii, leșinând, a căzut. Cazul a produs impresie, nu numai în timpul festivității, dar și după el, la București, unde d. N. Iorga, aflând despre aceasta, a scris în «Neamul Românesc» un articol, din care extragem partea lui finală: «Dumnezeul cel drept respinge și doboară pe acei cari cuteză să ridice către dănsul prinosul crimelor vechi, ca și al crimelor nouă»².

A doua zi a fost pusă temelia unui monument țarului Alexandru I în fața Mitropoliei, pe locul, unde astăzi se înalță monumentul Regelui Ferdinand I, întregitorul neamului. Monumentul a fost sculptat de sculptorul italian Ximenes și la 3 Iunie 1914, tot în prezența țarului și familiei lui, a fost desvelit. Desvelirea a fost urmată de excerciții gimnastice ale școalelor și de coruri³.

Serbătorirea centenarului a produs un ecou în presa locală rusească⁴. Pe când presa de dreapta (ziarul «Drug») prezenta evenimentul ca o absolută binefacere pentru poporul Basarabiei, în sensul «Uniunii adevăraților Ruși», ziarul democratic «Bessarabskaia Jizni» («Vieața Basarabiei») și-a permis să atragă atenția asupra lipsei

1 Cartea («Sbornic») jubileului de centenar al anexării Basarabiei la Rusia, 1912.

2 N. Iorga. Pagini despre Basarabia de astăzi, Vălenii de Munte 1912, pag. 112.

3 Despre participarea școalelor Ministerului Instrucțiunii poporului la festivitatea desvelirii monumentului împăratului Alexandru I binecuvântat în Chișinău, Odesa, 1914, pag. 7—8.

4 În 1912 s'a tipărit de S. Costinovici și Gh. Todorovici (Tudor) o foie în limba rusă, unde într'un articol. «O sută de ani» s'ar fi afirmat că Moldovenii din Basarabia sunt lipsiți de carte, iar boierii și intelectualii i-au, uitat. Foia a fost confiscată. Șt. Ciobanu. *Cultura românească în Basarabia sub stăpânirea rusă*, Chișinău, 1923, pag. 302—305.

de cultură națională în Basarabia, publicând articolul meu ca articol de fond, sub titlul: «Sub semnul asimilării».

În acest articol, semnat cu inițialele mele (A. B.), după un scurt istoric al evenimentelor din Basarabia, posterioare anexării, făceam constatare că «Basarabia a fost în sfârșit supusă discreției învingătorilor, pe care nu-i judecă contemporanii, însă îi judeca istoria». Arătam apoi principalele cauze ale asimilării. Ele sunt patru: 1) administrația autonomă a Basarabiei aparținea numai nobilimii, nu tuturor claselor sociale, ceea ce ducea inevitabil la un indiferentism al maselor populare, 2) prăpastia dintre popor și intelectualii din toate clasele sociale, care fără protest întâmpinau opera de rusificare a provinciei, 3) deprinderea clerului cu situația nouă a Basarabiei și 4) necodificarea dreptului basarabean.

Desigur, am omis atunci unele cauze importante, cum ar fi de exemplu: o politică specială dibace a guvernului de un tratament egal al tuturor naționalităților, ceea ce, de sigur, atenua lupta pe linia națională.

În urma acestor cauze, naționalitatea «s'a închis în țărănime», iar cultura națională a pierdut elementele mai puțin rezistente. «Pe măsura creșterii în Statul rusesc a însemnătății democrației, pe măsura ce țărănimea conservatoare se va elibera, înlăturând piedicele seculare, se va desvolta și procesul renașterii naționale și totodată vor fi formulate acele revendicări naționale, care la urma urmelor vor deveni o condiție obligatorie pentru a putea primi un mandat de deputat».

«Iată de ce, continuam eu, prevăzând raporturile normale ale viitorului, nu e prea de înțeles doliul claselor diriguitoare ale societății românești. Moldovenii din Basarabia sunt de preferință țărani. Și oare cercurile dominante ale României nu-și aduc aminte din experiența recentelor tulburări agrare că și țăraniii proprii nu se disting printr'un caracter pașnic, că opresiunea și pauperitatea ei tolerează cu greu?»

După această aluzie la posibilitatea revoltei țărănești în Basarabia, ajungeam la următoarea concluzie: «Pentru dezvoltarea pașnică a culturii naționale politica națională în Basarabia trebuie să fie schimbată. Spiritul de neglijare trebuie să cedeze locul spiritului de toleranță. Introducerea limbii în școli și întrebuintarea ei facultativă la judecăți și administrație trebuiesc să devină probleme la ordinea zilei și toate aceste măsuri trebuiesc privite numai ca primele verigi din seria mijloacelor de susținere și dezvoltare a culturii poporului».

Știm că guvernul rusesc nu se gândea la înfăptuirea acestor măsuri, cu toate că ele deveneau din ce în ce mai mult un program de revendicări ale Basarabiei. A trebuit să vină uraganul social, pe care aproape nimeni nu-l presimțea¹, pentru ca lanțurile robiei

¹ Dr. P. Cazacu în «O sută de ani de robie», 1912, credea că va veni «ziua izbăvirei», când despre imperiul rusesc se va zice «a fost».

să cadă și naționalitățile încovoiate să-și recapete libertatea în tot imperiul rusesc.

CAPITOLUL 5.

CURENTELE IDEOLOGICE DUPĂ REFORMELE SOCIALE MARI.

Curențele ideologice ruse.

Începând cu reformele sociale mari gândirea social-politică rusă ia o dezvoltare foarte puternică. Toată gama nuanțelor de mai târziu își trage originea din acest timp¹.

Ideologia cercurilor oficiale este susținută de Katcov, director al ziarului «Moscovschiia Vedomosti», care se pronunța constant pentru o tutelă a nobilimii asupra țărănimii, de Danilevskii, care critica Occidentul și credea în căile alese ale Rusiei, dar mai ales de C. Leontiev și C. Pobiedonostev.

Primul se împacă cu desființarea iobăgiei țărănești numai datorită faptului că ea a fost ordonată de țar. Nu crede în egalitate, preamărește spiritul de smerenie a poporului rus, educat de biserică, de Stat, de obșcină și de puterea moșierului. Constituția este o absurditate. Țarul are dreptul să facă orice ar vrea, în afară de limitarea puterii sale. La baza societății stă frica, după cum și baza adevărată a religiei este tot frica, frica înaintea lui Dumnezeu. «Religia fricei se sădește pe pământ de Țar, unsul lui Iegova». Autocrația nelimitată este o singură cărmuire cu adevărat creștinească.

Cu acest reacționar rivaliza numai cellalt stâlp al reacției ruse, reprezentantul ei oficial, Pobiedonostev. Profesor de drept civil al Universității din Moscova, dascăl al moștenitorului tronului și al

1 Ivanov-Razumnic. *Istoria gândirii sociale ruse*. Individualism și burghezism («mescianstvo») în literatura rusă și viața sec. al XIX-lea, vol. I—II, S.-Pet., 1907.

G. Plehanov. *Istoria ideilor sociale ruse*, vol. I—III.

Thun. *Geschichte der revolutionären Bewegung in Russland*, două traduceri ruse: prima de Șisco, S.-Pet., 1906, și a doua de Plehanov și Zasulici. S.-Pet., 1906, pe care o citez mai jos.

S. G. Svaticov. *Mișcarea socială în Rusia (1700—1895)*. Rostov-na-Donu, 1905.

Princepele P. A. Kropotchin. *Insemnările revoluționarului*, trad. rusă din limba engleză, London, 1902.

L. Șisco. *Mișcarea țărănească și poporanistă în «Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea»*, ed. Granat, vol. VI, capit. XI.

V. I. Boguciarschi (Bazilevskii). *Crimele politice în Rusia în secolul al XIX-lea*, Paris, 1905 (în limba rusă), *Poporanismul activ din deceniul al optălea*, Moscova, 1912, și *Din istoria luptei politice din anii 70—80 a secolului XIX*. Partidul «Narodnaia Volea» (Voința poporului), originea lui, destinele și pieirea. Moscova, 1912.

Istoria Rusiei în secolul al XIX-lea, ed. Granat, vol. IV, VII, IX.

marilor duci (din 1861) și ober-procuror al Sinodului (din 1880) el a devenit un om al regimului. Influența lui se simția în toate ramurile vieții politice și obștești. El l'a îndemnat pe împăratul Alexandru al III-lea să ia o linie de conduită fermă împotriva «iluziilor constituționale». Fiind sfetnic permanent al coroanei, Pobedonoshev a împiedicat, cât a putut, transformarea pașnică a societății ruse într-o societate nouă și astfel a devenit geniul rău al Rusiei țariste.

După concepția lui legea și credința au la baza lor același izvor al vieții spirituale ale omului: subconștientul. De aceea și Statul și biserica sunt strâns legate între ele, ca trup și suflet. După cum sufletul domină corpul individului, și biserica trebuie să aibă în stat un rol precumpănitor. Masele trebuiesc educate într'un spirit religios. De fapt însă în toată activitatea sa, ca ober-procuror al Sinodului, el pune biserica în slujba scopurilor vremelnice ale Statului. În domeniul social și politic se pronunța fără șovăire împotriva oricăror reforme.

În afară de cercurile oficiale ruse stătea un conservator cu tendință de reînoire spirituală a Rusiei, filosof religios original, Vladimir Soloviev¹.

Urmează concepțiile liberale, intermediare între extrema dreaptă (oficială) și extrema stângă (revoluționară). Ele erau reprezentate mai ales în lucrările profesorilor universitari: Kavelin, B. Cicerin, A. Gradovschi, P. Miliukov s. a., și nu au jucat un rol prea însemnat în determinarea procesului istoric al Rusiei.

Cel mai răspândit la început dintre curente revoluționare era curentul poporanist. Manifestându-și influența și în Basarabia după reformele sociale mari și în timpul Unirii nu este lipsită de interes o scurtă expunere a bazelor lui.

Ideologia social-revoluționară s'a născut în urma practicei revoluționare, a unei mișcări aproape instinctive împotriva țarismului rus. Mizeria țăranimii ruse în comparație cu starea materială relativ mai bună a lucrătorilor și țăranilor din Apus atrăgea atenția sufletelor tinere entuziaste. Țărănimea trebuia să fie luminată pentru ca, înțelegând starea sa mizeră și înapoiată, să simte nevoia reformelor. Se impunea propaganda, completată pentru înlesnirea ei de o apropiere sufletească a intelectualilor de popor. După o lozincă, emisă de Hertzen: «A merge în popor», mulți tineri se așează printre popor, deschizând ateliere de ghete, de tâmplărie, fcrărie etc. și folosesc timpul liber de profesiune pentru propagandă. În 1872 și 1873 mișcarea devine o adevărată epidemie, dar țăărănimea rămânea rece, văzând în acești tineri niște «cuconași, reprezentanți ai claselor privilegiate, iar guvernul, prinzându-i repede, lichidează mișcarea. Tinerii disperați, grupându-se în organizație «Voința poporului», trec în 1878—1879 la teroare, crezând că pe această cale ei

1 A. Boldur. *Problema politice creștinești și Statul*. Incercare de sinteză pe baza literaturii religioase moderne și a istoriei doctrinelor politice, Chișinău, 1933, pag. 18—25.

vor zgudui toate așezările societății ruse și vor sili pe țar să dea libertăți și constituție¹.

Realitatea a dovedit că această credință a lor a fost o himeră. Cu toate că țarul Alexandru al II-lea a fost ucis, urmașul lui nu s'a lăsat intimidat. În ședința Consiliului de Stat din 8 Martie 1881, cu ocazia discuției asupra proiectului constituției, prezentat de Loris-Melicov, Pobiedonostev, criticându-l vehement, a afirmat că acceptarea lui ar însemna «Finis Russiae». Proiectul a fost respins și astfel a triumfat cursul conservator al politicii ruse interne².

Spre sfârșitul deceniului al nouălea al secolului XIX «Voința poporului» a fost distrusă definitiv. Pe scena luptelor politice revoluționare apare marxismul, care își puneă toate speranțele în revoluționarea muncitorilor dela orașe. Totodată s'a format și un curent «social-revoluționar», de concepție poporanistă, care continua să creadă că țărănimea prezintă un element bun pentru realizarea socialismului, dar apela la poporul muncitor în întregime. Plehanov (Beltov) și Lenin (Ulianov, Iliin) propagă concepțiile sociologice marxiste, pe când Lavrov și Mihailovschi întemeiază o doctrină originală sociologică a socialismului etic, așa zisă școala rusă de sociologie subiectivă, după ce au avut că premergători pe Herțen și Cernășevschi. Ambele concepții evoluiază: marxismul în social-democratismul și, după războiul mondial (1917), în comunismul, iar sociologia rusă în social-revoluționarismul sau poporanismul.

Marxismul rusesc, până la războiul mondial, nu a avut nici o trăsătură originală. Marx a fost copiat aproape orbește.

Poporanismul se adresa păturilor culte, individului, ca element primordial al societății, personalității, ce a atins un grad de dezvoltare intelectuală și morală și simte datoria să ajute dezvoltarea poporului înapoiat pentru a-l scapa din întuneric³. Poporul rus nu este obligat să imite neapărat Apusul. «Ce se imităm, se întreba poporanismul, Comuna Parisului, pe Bismark, pe Internaționala muncitorilor, pe Napoleon al III-lea sau pe Pius al IX-lea?»⁴.

Și răspundea: «Până când va exista regimul capitalismului, civilizația va ridica la un nivel mai superior națiunea, însă va oprima poporul»⁵. Europa până la supraoboseală fuge după plăcere și bogăție⁶. Căile Europei nu trebuiesc imitate. Poporul rus în dezvoltarea sa poate să treacă peste stadiul statului burghez, datorită obșcinei, care educă masele poporane în spiritul de colectivism⁷. Această concepție alimenta toate nuanțele gândirii poporaniste.

1 Thun. Ibidem, pag. 228.

2 I. P. Beloconschi. *Zemstva și constituția*. Moscova, 1910, pag. 24—26.

3 P. L. Lavrov. *Scrisori istorice*, 1905, ediția revistei «Ruscoe Bogatsivo» (fără numele autorului).

4 N. K. Mihailovschi. *Opere*, vol. I, pag. 696.

5 Ibidem, pag. 882.

6 Ibidem, vol. VI, pag. 821.

7 Ibidem, vol. IV, pag. 952.

Cu totul aparte se situează concepțiile politice naționaliste ale Ucrainenilor, M. P. Dragomanov și M. S. Hrușevski.

De sigur, schema de mai sus este prea sumară și în afară de ea rămân foarte multe curente, ca de exemplu, teoriile anarhice ale lui Bacunin, Kropotkin și Tolstoi, concepția religioasă a lui Dostoevski, idealismul lui Berdeaev și Bulgacov etc., dar pentru scopul meu de a lega istoria ideilor politice și sociale ruse cu realitatea basarabeană am socotit suficient să utilizez numai ceea ce a influențat mai mult viața rusă și poate chiar a determinat mersul evenimentelor.

Orientarea ideologică a Basarabiei

Pentru a caracteriza starea ideologică a Basarabiei e nevoie să ne oprim asupra următoarelor chestiuni: curente din sânul nobilimii și curentul național-cultural, revoluționarismul basarabean, recrutat în cea mai mare parte din popor, curentul liberal, reprezentat întrucâtva în Zemstva Basarabiei, elementele de dreapta ale provinciei în luptă cu manifestările vieții locale, apariția presei, mișcarea religioasă printre Moldoveni. Din simpla enumerare a chestiunilor, ce urmează să fie expuse, se vede că în această perioadă viața provinciei a devenit multilaterală și se desfășura într'un complex de diferite condițiuni. Au apărut fenomene cu totul noi producând schimbări foarte importante în înfățișarea politică și socială a provinciei.

Le vom examina pe rând, în afară de curente din sânul nobilimii și național-cultural, de care ne vom ocupa în capitoul istoriei culturale în Basarabia.

Caracterizând starea ideologică din perioada precedentă, am afirmat că în istoria Basarabiei din acest timp nu ne este cunoscută nici o înjghebare națională politică moldovenească de felul celei din Ucraina. Într'adevăr obștea moldovenească din Basarabia nu se mișca. Aceasta nu înseamnă că nu exista o atmosferă oarecare națională, că Moldovenii din Basarabia, uitându-și obârșia, nu reacționau la diferite ocazii. Dimpotrivă putem semnală continuitatea, până la o măsură oarecare, a rezistenței naționale a nobilimii, cel puțin până la reformele sociale mari. Pentru a demonstra aceasta e suficient să relev faptul că în anii 1862—1863 exista o grupare boierească, care cu ocazia revoltei din Polonia «visa să restabilească nația moldovenească în Basarabia, în vederea apropierei împrejurărilor, care ar da nației dreptul a cere unirea cu Moldova». Făceau parte din ea: frații Cotruță Alexandru și Carol, frații Casso, frații Cristi, Ioan și Constantin, Cazimir Constantin, cu fiul lui student¹.

Și pentru că această orientare moldovenească părea autorităților ruse serioasă, a fost nevoie, în scopul contrabalansării ei, ca un

1 L. T. Boga. *Lupta pentru limba românească și ideea Unirii la Români din Basarabia după 1812*, Chișinău, 1932, pag. 17—18.

oarecare Ion Ciorescu să scoată de sub tipar o broșură sub titlul: «Glasul Românilor din Basarabia», tipărită la Chișinău în 1864, în care, arătând binefacerile regimului rusesc, autorul totodată acuza guvernul român din acel timp că a nesocotit biserica, secularizând averile ei, și a uneltit împotriva Rusiei, dând pe ascuns ajutor rebelilor poloneji¹.

După reformele sociale mari atmosfera social-politică se schimbă radical. Nu mai plutește în ea ideea de secesiune. Totul se reduce la ideea ridicării culturale a poporului. Chiar și revoluția din 1905 nu schimbă nimic în direcția generală a mentalității provinciei. Ideea culturală devine preocuparea principală a unei mici părți din nobilime și a unei părți din intelectualitate, idealiste, conștiințioase și dezinteresate.

Alții tot așa de idealști își cheltuiesc forțele în luptă cu autocrația țărilor prin propagarea ideilor revoluționare, a căror realizare urma să producă efectele în toate domeniile vieții.

Revoluționarismul basarabean.

Revoluționarismul basarabean e foarte caracteristic pentru această perioadă. Nobilimea nu mai putea satisface aspirațiile poporului. Vreo mișcare națională nu se producea. Iar necesitatea libertăților devenea tot mai insistentă. Tineretul basarabean ieșit din sânul poporului, ușor influențabil în sens politic și social, a răspuns la chemarea mișcărei revoluționare, ce se răspândea în Rusia și cucerirea mințile.

Revoluționarii ruși au făcut o încercare de a extinde metodele lor de luptă și asupra Basarabiei. În 1880, în luna Decembrie, au venit din Odesa la Chișinău Frolenco, Lebedeva, Lissovscaia și Merculov, cu scopul de a organiza răpirea banilor Statului². Frolenco și două femei Lebedeva și Lissovscaia (aceasta din urmă în calitate de bucătăreasă), închirind camere la hotelul Elveția (Suisse), au început să sape în camera lor o mină până la clădirea Administrației Financiare, care se afla atunci alături, spre a pătrunde clandestin în depozite de bani. Frolenco și Lebedeva erau niște revoluționari iscusiți, deoarece înainte de a fi venit la Chișinău, ei au făcut experiență sub conducerea banii Statului a dat greș. În Ianuarie 1881 ei toți au fost arestați. Lebedeva a murit în ocnă în 1889. Frolenco a fost eliberat abia în 1905. În ce privește Merculov, care probabil i-a trădat, el a căpătat imediat o slujbă la departamentul poliției.

În cazul de față nu este vorba de basarabeni băștinași. Probabil, însă, această afacere îndrăznească a avut ecoul său în Basarabia,

1 Informația mi-a fost comunicată de preotul *Paul Mihailovici*, un cercetător pasionat și serios al trecutului Basarabiei.

2 A. Thun. Ibidem, pag. 238 și 243.

B. Glinschi. *Epoca păcii și liniștirii*. Revista «Istoričeschi Vestnic», S.-Petersburg, Nr. de Decembrie 1911, pag. 1099 și 1100.

după cum și în general, mișcarea revoluționară căpăta o popularitate foarte mare.

Iată însă și fapte cu privire la basarabeni. În Seminarul Teologic, vestitul focar al elementelor intelectuale rurale, elevul Petre Braha, socialist după convingeri, a fost exilat în Siberia, iar după întoarcerea sa în Basarabia «s'a dus în popor», fiind inspirat de mișcarea poporanistă și «mersul în popor». În satul său natal Ulmu, jud. Chișinău, el a înființat o fierărie.

Un alt elev, Filip Codreanu, părăsind Seminarul din clasa a III-a s'a dus la Nisporeni, ca învățător, sub influența aceleiași mișcări, în scopul de propagandă.

Un elev (necunoscut) a distrus portretul țarului Alexandru al II-lea, scoțându-i ochii¹.

Pentru activitatea sa de propagandist a fost exilat în Siberia I. Zalețchi.

În revoluția din 1905 au luat parte foarte mulți basarabeni, încât nici nu-i putem număra. De revoluție se ocupau atunci nu numai oamenii maturi, dar și școlarii. Pentru mentalitatea timpului e foarte caracteristică greva generală a elevilor Seminarului Teologic din Chișinău, cu excepția elevilor de absolvire. Pe lângă diferite exigențe cu caracter pedagogic, seminariștii se pronunțau și politicește, cerând printre altele libertate de concepție politică, libertatea întrunirilor și introducerea limbii moldovenești în Seminar, ca obiect obligatoriu².

Toate simpatiile tineretului basarabean, recrutat din popor, erau de partea social-revoluționarismului, deși unele laturi ale acestei concepții (de exemplu, credința în menirea providențială a obșcinei, mirul) nu puteau să fie, decât străine sufletului basarabean. Centrul de atracție pentru tineretul provinciei prezenta înclinarea generală a acestui curent spre binele țaranului și omului ce muncește.

E interesant totuși de remarcat că Basarabia n'a dat nici o figură mare revoluționară în lupta uriașă a forțelor revoluției împotriva autocrației ruse. Fiecare din celelalte provincii asuprite a contribuit esențial la distrugerea țarismului. Ucrainei se datoresc: Kibalcici, personalitate centrală a revoluției, cunoscut chimist, care nu-și ascundea simpatiile sale ucrainofile și convingerile federaliste³, Stefanovici, milionarul Lizogub, ce a donat revoluționarilor toată averea sa din gubernia Cernigov, și Bohanovschi⁴. În unul din

1 N. Popovschi. *Istoria bisericii din Basarabia*, Chișinău, 1931, pag. 192—193, și *Studii nouă asupra trecutului Basarabiei*, rev. «Viața Românească, 1924, num. IV și V.

P. T. Șt. *Contribuțiuni nouă pentru istoria evoluției naționalismului între Prut și Nistru*. «Viața Basarabiei», 1937, No. 7—8, pag. 40, și R. Mărent. *Mihai Eminescu și Basarabia*. «Viața Basarabiei, 1939, Nr. 11—12, pag. 774 (câteva informații despre P. Braha).

2 N. Popovschi. *Ibidem*, pag. 415. Ca exponent al acestei mișcări școlărești, autorul acestei lucrări publica în ziarul «Bessarabskaia Jizni» articole, consacrate mișcării, subsemnându-le cu «Seminariști».

3 Thun. *Ibidem*, pag. 290—291.

4 S. Stepaniac. *Rusia subversivă*, S.-Pet., 1906, pag. 42, 72—73, 139.

primele procese politice au fost spânzurați poloneji Bardovschi, Ossovschi, Cunițchi și Petrușinschi¹. Tot polonez (sau lituan) a fost și revoluționarul experimentat Grinevețchi, care a ucis pe împăratul Alexandru al II-lea². Nu lipseau revoluționari nici din Caucaz. S'au devotat revoluției și mulți Evrei.

În istoria luptelor revoluționare din Rusia găsim abia câteva nume românești, de care mai mult sau mai puțin s'a vorbit în istoria mișcărei revoluționare ruse. La 11 Februarie 1879 în Chiev gruparea, din care făcea parte basarabeanul Dicescul, a fost împresurată de jandarmi, grație trădării studentei Babicev, în locuința căreia se ținea adunarea revoluționarilor. La sosirea jandarmilor, Dicescul a reușit să se strecoare neobservat și a dispărut³.

A fost implicat, însă cu totul ocazional, în complotul împotriva țarului Alexandru al II-lea, Zamfir Ralli-Arbore, care a povestit despre întâmplarea, ce l-a dus la închisoare, și despre eliberarea sa, în cartea «Temnița și exil» (1894).

În 1882 au fost arestate la Odesa de generalul Strelnicov mai mult de 95 de persoane, printre care și Spandoni din Basarabia. El a fost condamnat la munca silnică la ocne, dar cel mai mult timp și-a petrecut în vestita închisoare din Sliisselburg⁴.

În orașul Nicolaev a fost organizat cam prin același timp un cerc revoluționar militar, al cărui casier a fost ales căpitanul Maimescul. Judecând după nume, e probabil să fi fost originar din Basarabia⁵.

Pe măsura ce mișcarea revoluționară în Rusia creștea și persecuțiile revoluționarilor se înteteau, Basarabia începea să trimită peste frontieră emigranții politici, și devenea un punct de trecere pentru cei ce fugeau din Rusia spre graniță.

Fenomenul acesta apare după reformele sociale mari. Până la ele avem câteva emigrări din sânul nobilimii cu un caracter mai mult sau mai puțin ocazional, fără vreo legătură cu activitatea revoluționară. În această prima serie de emigrări politice trebuie să fie pomenită trecerea în supușenie moldovenească a nobilului Ion Bașota, ce a fost mareșalul nobilimii basarabene în anii 1825—1831⁶. Probabil această schimbare de cetățenie a fost rezultatul nemulțumirii lui de tratamentul rusesc al provinciei și de refuzul guvernatorului de a îndeplini dorințele nobilimii, ca privire la limbă și legi. Deasemenea fără a fi revoluționar, în 1857, după eșecul Rusiei în războiul din Crimeia, a trecut Prutul Bogdan Petriceicu Hasdeu, un adevărat geniu al culturii române, cel mai strălucit

1 Thun, Ibidem, pag. 338, nota.

2 Ibidem, pag. 297.

3 L. Barrive, *Mișcarea socială în domnia țarului Alexandru II*. Moscova, 1909, pag. 161—162. Dicescul este fratele nobilului Pavel Dicescul, din Basarabia.

4 B. Glinschi. Ibidem, Noemvrie 1911, pag. 738, și Decemvrie 1911, pag. 1107.

5 Ibidem, Noemvrie 1911, pag. 734.

6 A. Krupenschi. Ibidem, pag. 29, și anexa, pag. 1.

reprezentant al Basarabiei intelectuale și cel mai hotărât dușman al Rușilor¹.

După reformele sociale mari situația se schimbă. Incep să fugă peste Prut revoluționarii basarabeni, recrutați din țărâtime și din alte stări sociale. Filip Codreanu, despre care am pomenit, a fost nevoit să-și mute domiciliul în Vechiul Regat și acolo participă la mișcarea socialistă. Zubcu-Codreanu, socialist basarabean, pune bazele socialismului în România.

Tot din Basarabia au ieșit și mulți alți socialiști². Părăsesc Rusia pentru a se stabili în Vechiul Regat din cauza persecuțiilor pentru revoluționarism sau din cauza dorinței de altă acomodare politică și socială la viecea³: Basarabeanu Ștefan (d-r Crasescu Victor), Dumitrescu (Bulat) Andrei, Dicescul, Nicolae Ștefan Gobilă, d-r Vladimir Bușilă, d-r Ioan Huțu, Balbareu, Chebap, Spoială, Constantin Stere, Ochișor, artist și scriitor Gh. Madan, d-r Petre Cazacu, Frunza Auxentie, Ion Costin, Nour Alexie, Pan. Halippa ș. a.

Trec în România uneori și Rușii și Evreii din grupările socialiste, ca de exemplu: dr. Petru Alexandrov (Ivanișchi), Axelrod P., dr. Russel, Dobrogeanu Gherea, care a lăsat urme adânci în literatura critică și în istoria socialismului în România, Rola Pecarschi, Bulăghin ș. a.

La București emigranții din seriile mai vechi erau oarecum grupați în jurul lui Zamfir Ralli-Arbure, în casa căruia din strada Nerva Traian, unde locuia și V. Crătescu, era pentru ei un loc de întâlnire⁴. O altă casă primitoare pentru emigranți era cea a lui Dobrogeanu-Gherea, dela Ploești.

O parte din basarabeni a suferit în urma persecuțiilor administrației pentru vine deseori reale și uneori închipuite. Unii ce aveau servicii la Stat, au fost transferați în 1909—1910 în alte locuri ale imperiului (Ion N. Halippa, arhimandritul Gheorghe Gro-

1 B. P. Hasdeu. *Scrieri literare, morale și politice*, ediția Mircea Eliade, tomul I, Buc., 1937, curriculum vitae, pag. XIV-XV.

2 I. C. Atanasiu. *Mișcarea socialistă*, Buc., 1932, însă contribuția Basarabiei la această mișcare e prezentată incomplet.

3 P. Cazacu are câteva lucrări cu privire la Basarabia, din care lucrarea *«Moldova dintre Prut și Nistru»*, 1812—1918, publicată la Iași, este una din cele mai substanțiale cărți cu privire la Unire.

4 I. Costin a încetat din viață la 12 Ianuarie 1940 în urma unui atac de cord. Cu ocazia împlinirii vârstei de 50 ani, într'un interview acordat ziariștilor, a povestit despre participarea sa la partidul socialist-revoluționar, secția teroristă. Din cauza unui plan de eliberare a camarazilor din închisoarea Butârki (Moscova) s'a pomenit în aceeași închisoare, a evadat și a trecut Prutul, a petrecut un timp oarecare la Lausanne, centrul pe atunci al revoluționarilor ruși, și în 1911 s'a stabilit la Iași (*«Gazeta Basarabiei»*, Chișinău, 15 Ian. 1940, Nr. 1280). După 1917 a jucat un rol foarte însemnat în mișcarea de eliberare națională a Basarabiei.

A. Nour în 1905—1906 era de nuanță constituțional-democratică, deci nu se socotea nici revoluționar, nici socialist.

4 Gh. Madan. *Din amintirile unui basarabean despre B. P. Hasdeu*, *«Vieța Basarabiei»*, 1932, August, pag. 35—36.

su, viitorul mitropolit Gurie), altor li s'a fixat un domiciliu forțat în diferite puncte ale îndepărtatului Nord al Rusiei (Ion Moțoc la Candalășca). În 1902, d. Ion Pelivan, student, după ce a stat câteva luni în închisorile din Dorpat și Wenden, a fost exilat în Nordul Rusiei, împreună cu Vasile Oatu și Al. Grișcov¹. Nu ne lipsesc și acei, de, rămânând în Basarabia și fiind condamnați, au stat în închisorile rusești și și-au ispășit pedeapsa. Astfel pentru răspândirea în 1907 a apelului deputaților Dumei din Văborg a petrecut un an și ceva în închisoarea din Chișinău d. G. Stărcea.

Z. Arbore², Dicescul, Spandoni ș. a. nu jucau un rol de frunte în mișcarea revoluționară rusă, după cum și mai târziu Constantin Stere și alți revoluționari români din Basarabia nu erau socotiți printre Ruși revoluționari de mână întâia. Prin ce se explică acest fenomen interesant?

În centrul Rusiei ca și în celelalte provincii, revoluția izvoră din energia intelectuală a elementelor nemulțumite, printre care cel mai important rol jucau fiii de nobili. La ei adevărau și în jurul lor se adunau elementele intelectuale nemulțumite, din celelalte clase și stări sociale.

În Basarabia, anexată de Ruși, nobilimea era pătrunsă de un sentiment de respect față de monarhia rusă, în care, cel puțin la început, vedea o speranță de eliberare de sub jugul turcesc. Iar când toate iluziile s'au spulberat, desnaționalizarea nobilimii basarabene începuse să facă progrese mari. Nobilii și funcționarii, ce veneau din Rusia, spre a se așeza în Basarabia, erau, în majoritatea cazurilor, niște elemente de bună adaptare la condițiunile vieții în provincia nouă, un instrument docil în mâinile guvernului rusesc. Iar nobilii moldoveni, numărul cărora se reducea tot mai mult și mai mult, nu erau în stare să creeze forțe de rezistență și atac. Cel mult din rândul lor au ieșit luptători pe tărâmul culturii.

Pe de altă parte Basarabia rămânea o provincie pur agricolă, fără fabrici și uzine, și deci nu putea să pună la dispoziția revoluționarilor elemente mai răsărite și instruite din rândul maselor populare ale lucrătorilor manuali, iar țărănimea românească, eteroglotă Rușilor, nu prezenta un teren prielnic pentru răspândirea ideilor revoluționare, după cum de altfel și țărănimea rusă politicește fusese destul de inertă.

Curentul liberal.

Curentul liberal se simțea foarte slab în Basarabia, poate chiar mai slab, decât la centrul. Într-o măsură oarecare el a fost reprezentat în zemstva în ajunul primei revoluții ruse. Astfel, de exemplu, la conferința particulară a membrilor Zemstvelor, ținută la Petersburg în zilele de 6, 7 și 8 Noemvrie 1904, s'a hotărât a

1 «Viața Basarabiei», 1936, Nr. 7—8, închinat d-lui I. Pelivan, pag. 329—331.

2 Alex. Kidell, Zamfir Arbore, Biblioteca scrierilor sale, Chișinău, 1936.

cere dela țar și guvern înființarea și organizarea parlamentului rusesc și introducerea unui regim politic, bazat pe legalitate.

Reprezentantul zemstvei guberniale a Basarabiei baronul Alexandru Fedorovici Stuart a fost unul din primii, ce au semnat noțiunea adunării. Pentru această atitudine și pentru dreapta reprezentare a părerilor și intereselor zemstvei, el a fost felicitat de către majoritatea consilierilor zemstvei guberniale din Basarabia, după propunerea consilierului K. F. Kazimir¹. Cu toate că «spiritul zemstvei era în general liberal», activitatea lui era străină agitației împotriva guvernului, după cum ne mărturisește principele Urusov².

În afară de zemstva curentul liberal mai era susținut de unii deputați ai Dumei de Stat (Ianovschi, Siținschi) și de o parte a presei locale.

Curentul de dreapta.

Curentul de dreapta s'a dezvoltat la începutul secolului al XX-lea. Publicistul Pavalache Krușevan, moldovean de origine, și Vladimir Purișchevici³, erau susținători aprigi și ideologi ai ordinii și regimului rusesc în Basarabia. Pentru propagarea acestei atitudini a fost creată «Uniunea adevăraților Ruși», «Soiuz russcago naroda», poreclită într'un sens pejorativ «Suta neagră» («Cernaia sotnia»). Activitatea acestei organizațiuni se bucura de simpatii în sânul guvernelor ruse, dar nu a avut succes, întâmpinând o indiferență și un dispreț din partea opiniei publice a Basarabiei. Aceasta nu a împiedicat pe «Uniunea» să lupte împotriva manifestărilor vieții locale și culturai naționale.

Acestui curent aparțineau cei mai mulți deputați ai Dumei, dar mai ales s'a distins printr'un reacționarism exotic moșierul Sviatopolc-Mirski.

Apariția presei.

Presa apare în Basarabia foarte târziu. Primul ziar a fost un oficios, scos de autoritățile oblastei, în 1854, sub titlul: «Bessarabschia Oblastnăia Vedomosti» (de două sau trei ori pe săptămână). La 1 Iulie 1867 apare revista clericală «Buletinul eparhiei basarabene» («Bessarabschia Eparhialnăia Vedomosti»). Aceasta din urmă înlocuia clericilor lipsa ziarelor și apărea rusește și românește din cauză că nu toți clericii pricepeau limba rusă, până la 1871, când partea românească a fost suprimată de autorități.

Presa românească apare în Basarabia înainte de presa rusească. După câteva încercări de a obține autorizația guvernului pentru

1 Beloconschi. *Zemstva și constituția*. Moscova, 1910, pag. 138 și 144—145. Despre personalitatea și ținuta demnă a baronului Stuart la *principele Urusov*, ibidem, pag. 143 și 146—147.

2 Ibidem, pag. 145—147.

3 Despre rolul negativ al familiei Purișchevici în Basarabia v. *principele Urusov*. Ibidem, pag. 144—145.

scoaterea unui ziar românesc sau a revistei, făcute în 1848, 1858, 1863, și toate neizbutite¹, apare în 1884 primul ziar românesc în Chișinău sub titlul «Mesajerul Basarabiei», scos de Riabce și Drumașcu. Ziarul a fost probabil de scurtă durată, deoarece nu s'a păstrat până în timpurile noastre nici o urmă a acestei prime realizări de publicistică românească în Basarabia².

Abia spre sfârșitul secolului apare primul ziar particular zilnic în limba rusă «Bessarabschii Vestnic» (1889—1897). În 1897 a fost scos de P. Crușevan «Bessarabeț» («Basarabeanul»), cu o nuanță de dreapta antisemită și a durat până la 1906, când a trecut la Malschi. Crușevan a mai editat și ziarul «Drug» («Amicul»). În 1903 apare primul ziar democratic «Bessarabscaia Jizni» («Viața Basarabiei»), zilnic, scos la început de A. Nour și în epoca de glorie (1905—1906) condus de F. Zaharov. A dăinuit cu întrerupere până la 1918.

Revoluția din 1905, naște o serie de publicații românești. În 1906 apare sub direcția lui E. E. Gavrilici «gazeta național-democrată» săptămânală «Basarabia», tipărită cu litere rusești, primul număr apare la 24 Maiu 1906, ultimul poartă data de 4 Martie 1907. Deci a existat mai puțin de un an.

Dupa «Basarabia» urmează o serie de alte gazete săptămânale din 1907: «Viața Basarabiei», mai moderată decât «Basarabia» (Alexis Nour, 6 numere), «Moldovanul» al lui Gh. Madan, și «Basarabia reînnoită» (la Iași, pentru Basarabia) a lui Vasile Braiescu (patru numere).

În 1908 apare la Chișinău revista bisericească lunară «Luminătorul».

În 1913 apare «Glasul Basarabiei», gazeta săptămânală «națională și nevătămătoare», editată de Gr. Constantinescu, un Român din Vechiul Regat, așezat în Basarabia și devenit preot în comuna Năpădeni din jud. Bălți.

Nereușita practică a ziarului «Basarabia» și a altor ziare a arătat că e nevoie de cât mai multă cultură, pe un câmp cât mai întins, fără însă lansarea unui program de revendicări imediate, cu alte cuvinte e nevoie de o revistă de o îndrumare culturală, în diferite domenii: literatura, istoria, morala și economia politică. O astfel de revistă a apărut în Maiu 1913, cu concursul material al boierului basarabean naționalist Vasile Stroescu³, sub titlul «Cuvîntul Moldovenesc», condusă de Nicolae Alexandri, Pan. Halippa

1 Despre aceste încercări, precum și în general despre presa românească în Basarabia, v. articolul meu înșirat pe două pagini ale ziarului «Gazeta Basarabiei» (25 Decembrie 1937) sub titlul «Publicistica românească în Basarabia». Istoric și actualitate. Deasemenea Șt. Ciobanu. Ibidem, pag. 285—313.

2 Nerva Hodoș și Al. Sadi Ionescu. *Publicațiunile periodice românești*, t. I (1820—1906), Buc., 1913, pag. 408, ap. Liviu Marian. *Începuturile publicisticii românești în Basarabia*, «Viața Basarabiei», 1932, Nr. 2, pag. 45.

3 Al. Ciulcu, *Din viața și activitatea lui Vasile Stroescu* *Viața Basarabiei*, 1940, nr. 1, pag. 7—25.

și Simeon Murafa. Revista apare lunar în câte 4—6 coale. În 1914 se adaugă la ea și o gazeta săptămânală cu aceeași denumire.

Aceasta este cam tot, ce am avut noi românesc în ziaristica provinciei înainte de 1917.

Din ziare rusești mai pomenim despre ziarele zilnice: «Eho Bessarabii» (1906—1910), «Bessarabscaia Măsli» (1909—1913), «Golos Chișineva» (1914) și câteva ziare săptămânale de mai mică importanță și de scurtă durată, printre care și «Bessarabeț» (1907, P. V. Dicescul).

Curentul religios românesc.

Sforțările ce să făceau de unii în favoarea culturii românești și luptele altora împotriva politicii greșite naționale a guvernelor ruse nu dădeau rezultate simțitoare. Țărănimea în grosul ei rămânea refractară culturii rusești¹ și, în lipsă de cultură națională, la care ținea, Ținturicul era destinul ei.

Biserica oficială, de sub conducerea episcopului Serafim, care se gândea mai mult la rusificarea clerului și la propagarea «Uniunii adevăraților Ruși», decât la nevoile sufletești ale poporului, nu o putea satisface. În această situație s'a născut în 1909 printre țărani moldoveni din Basarabia un curent religios, de mare răspândire și Țncordare². Curentul este legat de numele unui călugăr, Inochentie dela Balta, dincolo de Nistru, un om sincer religios, care a știut să se apropie de sufletul poporului român. Ideea fundamentală a concepției lui religioase era apropierea sfârșitului lumii. Această perspectivă dicta nevoia pocăinței, organizarea unui trai prefect în așteptarea venirii antihristului, trai cu părăsirea vieții conjugale, nemâncarea cărnii porcului etc. Inochentie ar fi avut misiune să-l primească pe Hristos, pe care «preoții l'au calcat în picioare».

A Țnceput pelerinajul Moldovenilor la Balta, dar după un timp oarecare și persecuția din partea bisericii oficiale.

În apropiere de Lipețcoc a fost organizat de «inochențiști» «raiul», o grădină, unde cei veniți și așezați duceau o viață evlavioasă «în obște», cu gospodărie comună și mâncări comune, o viață ce se asemăna cu viața primilor creștini.

Această mișcare «a sguduit din temelii biserica din Basarabia». Moldovenii au părăsit biserica oficială. Nimic nu putea să-i oprească să meargă după păstorul lor iubit, chiar și atunci când el a fost trimis la mânăstirea nordică Soloveț din Marea Albă. Cu izbucnirea revoluției Inochentie a fost eliberat, s'a Țntors la «raiul» din Lipețcoc, la prietenii și urmașii lui. La sfârșitul anului 1917 el a murit.

Astfel a răspuns țăranii români din Basarabia la o politică oarbă de nesocotire a deosebirilor locale, la lipsă de suficientă

1 I. Cviatcovich și M. Rașcovici. *Amintiri*, 1937, pag. 198: «Moldovenii cu mare greutate Țși Țnsușiau alfabetul rusesc. Școala rusă nu a avut succes în Basarabia».

2 N. Popovschi. *Istoria bisericii din Basarabia*, Chișinău, 1931, pag. 441—456 și 465—468.

cultură națională românească în această provincie. Curentul ino-
chistent a demonstrat înaintea lumii întregi incapacitatea bisericii
ruse de a-și păstori turma și incapacitatea guvernelor ruse de a
conduce Basarabia.

CAPITOLUL 6.

ORGANIZAREA ȘI ADMINISTRAȚIA BASARABIEI DUPĂ REFORMELE SOCIALE MARI.

Guvernatorii. Administrația.

În epoca reformelor sociale mari și după ele, conducerea admi-
nistrativă a Basarabiei se făcea prin guvernatorii plenipotențieri
(până la 1885), rezidenți ai țarului, despre care am vorbit, și prin
guvernatori, toți străini Basarabiei și neamului românesc din această
provincie. Iată cine a funcționat în postul de guvernator și cât
timp a stat la cârma provinciei¹.

10 Noemvrie 1857—19 Decemvrie 1862. *Fanton de Verrayon*
Mih. L., general-maior. Francez de origine, în tinerețe a colaborat
cu P. Kiselev în principatele române². La București apropiindu-se
de societatea română, s'a însurat cu fiica vistierului Constantin
Filipescu. Se socotea filoromân și și-a păstrat aceste sentimente și
în postul de guvernator. La sfârșitul administrării lui în provincie,
începe epoca reformelor. Intrucât însă ele au fost introduse în
vicața Basarabiei cu întârziere, spiritul lor nu se simțise încă în
provincie, făcând abstracție de unele excepții, după cum ar fi elibe-
rarea robilor țigani.

23 Decemvrie 1862 — 1 August 1863. *Velio I. O.*, baron, a
fost numit guvernator provizoriu. Dar în scurta sa ședere în Basa-
rabia (abia șapte luni), el s'a arătat un administrator foarte harnic.
El a inspectat toate instituțiile guberniale și județene, adunând un
material foarte abundent (în opt dosare voluminoase).

1 August 1863—30 Noemvrie 1867. *Antonovici Platon A.*, gene-
ral-maior, nu s'a distins prin nimic deosebit. Începutul adminis-
trației lui coincide cu consecințele revoltei poloneze, care ridicase
moralul elementelor moldovenești din Basarabia. A fost preocupat
mai mult de menținerea ordinii.

5 Decemvrie 1867 — 3 Iunie 1871. *Gangardt I. E.* general-maior.
Administrația lui a fost binefăcătoare provinciei. După cum pentru
prima perioadă s'ar putea vorbi de o «epocă a lui Fedorov», tot
așa în a doua avem o «epocă a lui Gangardt», «epoca reformelor
sociale mari în Basarabia». În 1868 a fost publicată reforma țără-
nească, în 1869 a fost introdusă în Basarabia Zemstva și prima

1 Lista este întocmită după bibliografie, arătată în capitolul respectiv din prima
perioadă, precum și două informații răzlețite, ce se găsesc în diferite publicații cu
privire la Basarabia.

2 D. Anucin. «Russcaia Starina», 1892, Nr. 1.

ei şedinţă s'a ținut la 12 Noemvrie 1869, în 1870 a avut loc reforma vieţii ţăranilor foşti ai statului şi colonişti. În afară de aceasta au mai fost realizate două reforme: 1) a fost desfiinţată (1870) «Administraţia mănăstirilor închinat şi celor dependente de străinătate» cu trecerea afacerilor ei (1873) pe seama «Administraţiei moşiilor mănăstirilor străine», supuse Ministerului domeniilor Statului şi 2) a luat fiinţă reforma administraţiei orăşeneşti (la 16 Iulie 1870).

În activitatea sa obştească guvernatorul a fost ajutat de Matvei C. Zozulin, un funcţionar de seamă, priceput şi muncitor fără păreche. În istoria administraţiei în Basarabia el ocupă un loc cu totul a parte. Lui i se datoresc multe memorii cu privire la soarta ţăranilor, răzeşilor etc. Era şi publicist.

Ca şi Fedorov, Gangardt nu era contaminat de şovinismul rusesc, ci dimpotrivă dispus pentru Moldoveni. În timpul lui, trupele artiştilor români, veniţi din Iaşi, jucau în teatrul oraşului Chişinău nestingheriţi, spre mulţumirea generală, obţinând succese cu totul excepţionale, şi se bucurau de o atenţie deosebită din partea guvernatorului însuşi.

3 Iunie 1871 — 27 Februarie 1879. *Şebeco N. Ign.*, general-maior. Pe timpul lui s'a introdus în Basarabia, odată cu tot împeriul, reforma serviciului militar, prin care Moldovenii din Basarabia şi-au pierdut vechiul lor privilegiu de a nu lua parte la armata rusă, şi oblastea a fost denumită gubernie (1873). În 1877 Basarabia a devenit dosul armatelor ruse, care luptau împotriva Turciei, iar oraşul Chişinău — un oraş mare şi suprapopulat.

15 Maiu 1879—12 August 1881. *Iancovschi E. O.*, general, maior, fost jandarm, şi

16 August 1881—30 Iunie 1883. *Koniar Mod. Mavrich.*, fost guvernator din Arhanghelsc. Timpul ambilor guvernatori nu s'a marcat în Basarabia prin nimic deosebit.

30 Iulie 1883—4 Iulie 1899. *Constăntinovici Al. P.*, general-maior. Administrarea lui coincide cu seria de inovaţii, pe care le introducea ţarul Alexandru al III-lea. Acum a fost înfiinţată filiala Băncii Ţărăneşti la Chişinău şi a fost aplicată în Basarabia instituţia «şefilor zemstvali», conform legii din 1889. Se semnalează şi un caz interesant, ce a avut un mare răsunet în opinia publică a provinciei: moşierul V. V. Butmi de Caţman, încăput pe mâna unui cămătar Dimant, ce ţinea în mrejele datoriilor pe mai mulţi moşieri din judeţul Soroca, l'a ucis. Ancheta a stabilit că acest evreu se bucura de un sprijin permanent din partea autorităţilor locale la adunarea banilor dela debitori şi călătorea însoţit de straja poliţienească, ceea ce însemna o corupţie fără de seamă la administraţiei basarabene. Moşierul a fost achitat, iar rolul administraţiei a fost muşamalizat¹.

¹ După ce a părăsit postul său de guvernator Constantinovici a publicat sub iniţialele sale câteva articole în «Russkii Arhiv» din 1900—1902 despre Puşchin în Basarabia, Împ. Nicolae I în Basarabia de Sud, generalul Inzov în Basarabia de Sud şi Ruşii în Basarabia. Necrologul lui: «Istoricescii Vestnic», 1903, Nr. 10.

10 Iulie 1899—1903, *Fon Raaben, Vich. Sam.*, fost șef al diviziei de infanterie. S'a compromis, admitând progromul evreesc. Deși personal nu era capabil să organizeze așa ceva, s'a aratat slab și neprevăzător.

30 Maiu 1903—4 Noemvrie 1904. *Urusov Serg. D.*, principe. Acestui guvernator i-a căzut sarcina să calmeze spiritele și să restabilească siguranța vieții pentru toți, reușind în această stăruință. El a lăsat și o urmă literară a timpului petrecut în Basarabia: «Insemnările guvernatorului», în care se descrie viața nobilimii, și într-o măsură oarecare a țărănimii, se dă caracteristica nobililor, ce jucau un rol mai important în provincie, zemstvei etc. Câteva pagini sunt consacrate misiunii lui de reprezentant vremelnice al guvernului rus la Iași. Cartea lui a stârnit critici vehemente și atacuri în presa rusă de dreapta. Acest guvernator inteligent a lăsat după plecare în memoria basarabenilor o amintire foarte bună.

31 Octomvrie 1904—11 Octomvrie 1908. *Haruzin A. N.*, om energic, deseori crud, a administrat Basarabia în epoca turbure a revoluției din 1905. El a părăsit provincia, când totul s'a liniștit și reacțiunea s'a întărit, devenind ordine.

11 Octomvrie 1908—1912. *Kankrin I. V.*, conte. Acest guvernator era lipsit de tact și nu-și dădea seama de limitele puterii sale, din care cauză a avut multe neînțelegeri cu persoane din societatea locală¹.

1913—1914. *Ghilhen Mih. Ed.*, ce vine după Kankrin, a fost după confesiune protestant. El făcea în Basarabia o politică de adaptare pe linia celei mai mici rezistențe, întreținând cele mai bune legături cu familia nobiliară influentă Krupenschi. Dar, ca neamț, în timpul războiului mondial era socotit nepotrivit pentru o gubernie dela marginea statului. A fost învinuit, se pare pe nedrept, de a fi ușurat posibilitatea exportului grâului rusesc în România, cu destinația pentru Germania.

În 1915 l'a înlocuit *M. M. Voronovici*, fost administrator al domeniilor statului din regiunea Herson. El s'a certat cu zemstva gubernială, care se ocupa atunci de aprovizionarea armatei și a devenit celebru la începutul revoluției ruse din 1917, oprind publicarea actului abdicării țarului Nicolae al II-lea. A fost silit însă să-l dea publicității. După revoluție a fost ministrul al Ucrainei sub hetmanul Scoropadschi. Cu căderea lui a fost ucis de haidamacii ucraineni.

E interesant că din numărul total al guvernatorilor din această perioadă foarte mulți au fost de origine străină: franceză Fanton de Verrayon și probabil Velio, germană Gangardt, Fon-Raaben, Ghilhen. Cu siguranță nu au fost ruși după origine Șebeco și Koniar. Dar, desigur, nu găsim nici un Român din Basarabia!

Am caracterizat pe guvernatori în linii prea generale și prea sumare, fiind de părere că pentru scopul nostru aceasta e suficient.

¹ O caracteristică aspră, însă justă, la Gh. Bezviconi. *Pe marginea amintirilor tatălui. «Din trecutul nostru», 1939, August-Septemvrie, pag. 64—65.*

O istorie a administrației mai concretă și mai amănunțită va deveni posibilă după publicarea documentelor respective și după trecerea unui oarecare timp.

Ca și înainte, guvernatorii au în județe pe ajutorii lor în persoana ispravnicilor. Eligibilitatea lor restabilită în 1859 este în scurt timp abandonată din nou, nobilimea doar putându-i alege pentru un singur termen de 1860—1863.

Examinarea provinciei de guvernatori se face în această perioadă mult mai regulat și mult mai sistematic. Dărilor lor de seamă anuale, prezentate țarului, cuprind o adevărată oglindă a guberniei din toate punctele de vedere. Ele formează în fiecare an câte un raport și câte o monografie («Obzor»), tipărită în 4°, conținând mai mult de o sută de pagini și diferite anexe. În monografia pe anul 1901, pe care o am la îndemână¹, materialul este împărțit în cinci părți mari: 1) forțele naturale și producătoare ale guberniei și activitatea economică a populației (agricultura, asigurarea aprovizionării populației, ocupații neagricole ale populației, industria în general și industria agricolă, comerțul, mișcarea populației), 2) impozite și îndatoriri, 3) organizarea obștească și morala, 4) sănătatea și asistența socială, 5) instrucția publică, în total 129 pagini, urmate de 41 statistici amănunțite.

Aceste dări de seamă sunt opera funcționării basarabene, care a ajuns spre sfârșitul perioadei la o dezvoltare considerabilă.

Una din primele legi administrative, inspirată de mișcarea spre reforme, a fost Regulamentul de reorganizare a instituțiilor guberniale în 37 gubernii și oblastea Basarabiei din 1865. În această lege se precizează organizarea și competența Direcțiunii guberniale și a organelor de pe lângă ea².

Se precizează și competența «Cancelariei guvernatorului», organ ce concursa cu Direcțiune. În sarcina acestei Cancelarii cade: inspecția guberniei, dările de seamă anuale pentru împărat, chestiuni confidențiale, afacerile Zemstvei, alegerile nobilimii, pașapoartele pentru străinătate, întrebuintarea armatei în caz de nevoie, presa și orice alte chestiuni, dacă au caracter de urgență.

Nu mă voi ocupa de organizarea administrativă a Basarabiei în general, care cu foarte mici excepții era cea a guberniilor ruse și care în esență sa avea la bază reformele sociale mari cu unele numai modificări ce datează dela domnia împăratului Alexandru al III-lea³. Fac excepție pentru Zemstva, o instituție ce a jucat în gospodăria Basarabiei un rol foarte însemnat.

¹ Mi-a fost pusă la dispoziție de d. M. Miasoedov. I aduc pe această cale toate mulțumirile mele.

² *Colecția completă a legilor*, 8 Iunie, 1865, Nr. 42.180.

³ Regimul administrativ rusesc poate să fie ușor urmărit după cursurile de drept administrativ și de drept public rusesc (N. Korkunov, V. V. Ivanovskii etc.). V. și A. S. Alexeev. *Principiile Statului de drept și ordinea administrativă rusească* în preajma datei de 6 Aug. 1905. «Russkaja Măsliv», 1905, Noemvrie.

Zemstva în Basarabia.

Conform legii din 1864, Zemstva se socotea o reprezentanță a elementelor locale, deci nu un organ al Statului. Din cauza incapacității funcționarilor locali, li se lua o parte de activitatea economică pentru a fi dată în sarcina societății, însă nu în totalitatea ei. Spre a recompensa întru câtva nobilimea pentru pierderea dreptului ei asupra țăranului, Zemstva a fost concepută cu asigurarea preponderenței nobilimii în gospodăria locală¹.

Interesele obștești locale, în deosebire de interesele Statului, sunt interese gospodărești². De aceea, în competența Zemstvei au intrat următoarele chestiuni: 1) dările locale ale populației, 2) aprovizionarea populației, 3) asistența socială, 4) asigurarea reciprocă a clădirilor în contra incendiului, 5) încurajarea comerțului și industriei, 6) intervenții pentru nevoile locale, 7) instrucția publică, 8) sănătatea publică și 9) grija pentru închisori.

Zemstva era socotită persoană juridică. Ea se compunea din instituțiunile guberniale și județene: din Adunare județeană, ca organ deliberativ, și Delegația județeană, ca organ executiv, și în gubernie respectiv: Adunarea și Delegația guberniale. Membrii adunărilor aveau titlul de consilier («glasnâe») și se alegeau pe termen de 3 ani.

Alegerile se bazau pe un sistem curial cenșitar, destul de plutocratic, atât pentru moșieri, cât și pentru orășeni. Astfel, de exemplu, dela moșieri se cerea proprietatea de pământ dela 200 și până la 800 de desiatine, după localitate, sau o altă proprietate imobiliară în valoare de 15.000 ruble sau o întreprindere cu un venit anual de 6.000 ruble. Un cenș corespunzător era prevăzut și pentru orășeni. Astfel, la alegeri luau parte straturile mari și mijlocii ale nobilimii și burghezimii.

În ce privește participarea țăranimii, ea era redusă și alegerile

1 P. S. Leonard. *Câteva cuvinte cu privire la Zemstva în general și la cea a Basarabiei în deosebi*, Odesa, 1871.

Cartea («Sbornic») Zemstvei basarabene, Chișinău, 1871—1880 ș. a.

Patru decenii ale Zemstvei basarabene, Chișinău, 1909.

Instituțiunile Zemstvei după legile din 1864, 1890 și 1917. Activitatea și situația lor actuală în Basarabia. Ediția Zemstvelor județene. Chișinău, 1920.

Zemstva în Basarabia. Regulamente (de fapt legile din 1917), Chișinău, 1920.

Istoricul și activitatea Zemstvelor în Basarabia în curs de 50 ani (1869—1919). Ediția Zemstvelor județene, Chișinău, 1920.

Aniversarea de 50 de ani a Zemstvei județului Chișinău (1869—1919). Scurtă schiță istorică. Ediția Zemstvei județului Chișinău, Chișinău, 1919.

P. Gh. Gore. *Autoadministrarea și Zemstvoul*, Chișinău, 1920.

V. Ionescu-Dârzeu. *Organizarea administrativă a Basarabiei*. Chișinău, 1920.

E. V. Vlad. *Scopul și importanța instituțiilor Zemstvei pentru viața locală*. Chișinău, 1921.

D-r P. Cazacu. *Instituția publică numită «Zemstva»*. «Viața Românească», Iași, 1921, Nr. 6, pag. 336—349.

2 Cuvântul «Zemstvo» vine dela cuvântul «Zemlea», pământ și țară în sensul social al cuvântului, și corespunde ideii intereselor locale.

pentru ea erau de mai multe grade¹. Conform legii din 1890, aleșii trebuiau să fie aprobați de guvernator, regulă ce a fost suprimată abia în 1906. Din statistica anului 1885 se vede că în Zemstvele județene erau 42% de consilieri proveniți din nobilime, 39% din țărănime, 16% din orașeni și 2% din cler. În adunarea gubernială, ce se alegea de consilierii județeni, grație sistemului majoritar de alegeri, procentul consilierilor țărani se reducea foarte mult. Astfel, 81% de consilieri guberniali proveneau din nobilime, abia 6,8% din țărănime, 11,2% din orașeni și 0,4% din cler.

Zemstva se afla sub controlul guvernului: pentru unele chestiuni se cerea aprobarea guvernatorului sau ministerului de interne, pentru altele se prevedea posibilitatea contestației din partea guvernului.

Neajunsurile Zemstvei erau: baza socială foarte redusă, cu ignorarea elementelor mai puțin avute, însă și mai active, ale societății, desinteresarea țărănimii față de Zemstvă și resturile unei psihologii vechi a nobilimii față de țăranii, chemați să participe la Zemstvă, mijloacele limitate ale Zemstvelor, un sistem permanent de neîncredere a guvernelor față de instituțiile zemstviiale², accentuat prin ideea că Zemstva este un element eterogen, impropriu absolutismului, și atrage nevoia regimului parlamentar etc.

Tratamentul de neîncredere duce la publicarea unei noi legi din 1890, în care Zemstvele sunt de acum înainte considerate ca organe ale Statului, însă se intensifică controlul guvernului asupra lor și se reduce influența în Zemstvă a țărănimii și orașenilor, cu mărirea paralelă a reprezentanței nobilimii. Neîncrederea încetează abia în 1917, odată cu revoluția și cu o nouă reformă a Zemstvei, cu caracter democratic, dar a fost prea târziu pentru o organizare locală administrativă mai rațională.

Cu toate neajunsurile Zemstvelor, viața economică a Rusiei a beneficiat foarte mult de pe urma activității lor. Însemnătatea Zemstvelor a putut să fie apreciată mai ales în timpul războiului mondial, când ele purtau grija aprovizionării armatei rusești. De nu ar fi existat Zemstvele cu forța lor puternică de organizare, nu se știe ce forme ar fi luat aprovizionarea armatei și câte dificultăți ar fi întâmpinat aparatul birocratic rusesc în calea de îndeplinire a acestei funcțiuni.

În 1869 legea Zemstvei a fost extinsă asupra Basarabiei³ și i-a

1 În Basarabia «odnodvorjî», adică foștii mazăli și ruptași, stând în afară de societățile sătești ale țăranilor, nu luau parte la alegeri pentru Zemstve. V. V. Ianovschii cerea să fie reparată această nedreptate. *Raportul upravei guberniale* din 1903, Nr. 64, pag. 21.

2 În 1902, ministrul de interne Pleve a dispus ca în 12 Zemstve, inclusiv Zemstva din Basarabia, să fie oprită adunarea datelor statistice funciare, sub motiv că oamenii rău intenționați ar putea să o folosească pentru o propagandă împotriva guvernului. *Belocoșchi*, ibidem, pag. 97.

3 Asupra celor șapte județe, câte erau. Când, mai târziu, s'a adăugat la ele județul Ismail, format din ținuturile Ismail și Cahul, luate de Ruși dela statul român (1878), în el au continuat să funcționeze instituțiile județene românești: consiliile județene și comitetele permanente, cu schimbarea denumirii lor în «Nepremenâi Zemschii Comitete».

adus în timpul cât a funcționat multe foloase reale¹. Zemstvele Basarabiei și-au îndreptat atenția în primul rând, asupra organizării serviciului medical la țară. În 1892, cu un ajutor din partea guvernului, a început construirea spitalului de alienați dela Costiugenii. Pentru ridicarea construcțiilor s'a cheltuit o sumă de 1.249.583 ruble. Despre acest spital, principele Urusov scria în 1907, că «e puțin probabil ca în Rusia să se găsească un spital, asemănător celui din Costiugenii»². Zemstva a avut grijă de combaterea pelagrei, o boală răspândită în Basarabia³, a luat măsuri pentru vindecarea celor ce sunt mușcați de animale turbate, pentru înființarea farmaciilor la târguri și sate etc.

Zemstva s'a ocupat de răspândirea științelor agronomice și de angajarea agronomilor. S'au înființat puncte agronomice, câmpuri de experiență, stațiuni de închiriere a mașinilor de sămănat, cosit, vânturat etc. În 1913 existau 28 puncte agronomice cu 31 de agronomi, 96 câmpuri de experiență și 130 stațiuni de închiriere.

În 1889 și 1903 Zemstva gubernială a organizat expoziții agricole. Au fost înființate trei școli inferioare de agricultură: în comunele Purcari, jud. Cetatea-Albă, Cocorozeni, jud. Orhei, și Grinoși, jud. Soroca. În 1914, din inițiativa și voința lui I. Ciorăscu, care a donat Zemstvei 336 desetine de pământ, a fost înființată, la Cricova, de Zemstva județeană Chișinău, școala de agricultură.

Dar, ceea ce este și mai interesant, Zemstva gubernială a fost sesizată de faptul că în planul guvernului de a înființa o rețea întreagă a școalelor superioare agronomice în statul rusesc, Basarabia nu era prevăzută. De aceea, în sânul Zemstvei s'a născut ideea organizării unei Academii («Institut») de agricultură. Pentru a avea sprijinul guvernului, s'a pus condiția ca această Academie să fie o școală superioară a culturilor speciale locale (grădinărie, viticultură, selecția plantelor etc.). A fost alcătuit în 1913 un proiect ale acestei instituții și realizarea lui trebuia să coste peste trei milioane ruble. Războiul a oprit orice inițiativă în această direcție⁴.

Zemstvele basarabene au înființat case de credit mărunț. În 1870 a fost introdusă asigurarea reciprocă obligatorie, în contra incendiului. În 1913, capitalul de asigurare atingea suma de 1.451.842 ruble. S'au organizat telefonul și poșta de cai. S'a făcut ceva și în privința drumurilor, dar foarte puțin⁵. Constatând, că

1 Informații despre activitatea Zemstvelor sunt împrumutate din «Istoricul și activitatea Zemstvelor».

2 Princ. Urusov. Ibidem, pag. 143.

3 Cel mai ridicat procent al bolnavilor dădeau județele din Nordul Basarabiei: Balți, Soroca și Hotin, mai ales acesta din urmă, care era un permanent focar al boalei. A. D. Kojovschi. *Pelagra în Basarabia după datele statistice*. Chișinău, 1910 (în limba rusă), pag. 25—26.

4 Raport — dare de seamă a Upravei guberniale a Zemstvei din Basarabia despre tipul «Institutului superior agronomic», proiectat pentru înființare în Basarabia. Chișinău, 1913, pag. IV, VIII, 5—6, 35, 37—48 ș. a.

5 Drumurile erau împărțite în cinci categorii. Prima cădea în sarcina guvernului, a cincea în sarcina comunelor sătești. Categoriile 2, 3 și 4 au fost lăsate în seama zemstvelor. *Cartea («Sbornic») Zemstvei basarabene*, 1875, No. 2—3, pag. 344—351.

de prost se prezintă drumurile în Basarabia, Zemstvele Basarabiei au avut de gând să utilizeze rezultatele practicei rutiere a României și, în acest scop cu o lună înainte de războiul mondial, reprezentanții tuturor Zemstvelor județene din Basarabia au făcut o călătorie de informație în Vechiul Regat.

Școalele de cultură generală deasemenia formau obiectul grijilor Zemstvei, care înființa școli și construia localuri școlare. Începând din 1887, învățământul primar cade în sarcina exclusivă a Zemstvelor județene, pe când grija pentru învățământul secundar și superior o poartă Zemstva gubernială. Pe această bază s'a înființat în Chișinău liceul de fete, iar în județul Hotin, Soroca și Tighina s'a introdus învățământul general¹.

Zemstva gubernială a înființat în 1889, în orașul Chișinău, un Muzeu al științelor naturale. Mai târziu, o grijă deosebită pentru el purtau baronul Stuart, un om învățat, și primul preparator și conservator al Muzeului Osterman. În 1903 a început și în 1905 a fost terminată, cu ajutorul guvernului și al municipiului Chișinău, construcția unui edificiu special pentru muzeu, într'un stil maur, care, alături de spitalul Costiugeni și școala de agricultură din Cricova, prezintă o mândrie a Basarabiei².

Acestea sunt realizările Zemstvei Basarabiei în domeniul medicinei, al economiei agricole și al instrucției publice³.

În 1919—1921, când s'a pus problema Zemstvei în condițiunile de vicaș în statul românesc, părerile s'au împărțit⁴. Unii erau pentru menținerea ei. V. Ionescu — Dârzeu scria că este «entuziasmat de legea de organizare a Zemstvei» și că acum, când guvernatorul a dispărut, nu mai este nici un obstacol ca «să se facă din această instituțiune unică în felul ei, — pârghia de progres și civilizație a populației locale». Era dispus pentru Zemstve și E. A. Vlad. Categorie împotrivă lor se pronunța P. Gh. Gore, care ajungea la concluzia că «Zemstvoul rus, ca instituție, a avut foarte puține părți pozitive și prea multe negative». Meritul Zemstvelor

1 Partidul zemstval intenționa să introducă limbile locale în serviciul divin și «în școalele cu populație alogenă, ca mijloc pentru studierea limbii Statului». În același timp el se pronunța pentru integritatea țării ruse, conduse de împărat cu ajutorul parlamentului, și pentru o educație în spiritul dragostei, purtate Rusiei. *Statutele Partidului Zemstval, aprobate de guvernator la 1 Februarie 1912*, art. I și § III.

2 Atât înființarea Muzeului, cât și construirea localului s'au înfăptuit după expozițiile agricole din 1889 și 1903. Grigorie T. Vrabie, *Muzeul regional al Basarabiei din Chișinău*, extras din «Vieșăa Basarabiei», 1939. No. 9—10, pag. 11 (o schiță substanțială și bibliografie).

3 În fruntea Zemstvei guverniale, în calitate de președinți ai «upravei» guberniale a Zemstvei, au stat mulți oameni de treabă. Primul președinte a fost ales C. I. Pisarjevschi (la 13 Noemvrie 1869). I-a urmat P. V. Diceșcul (1873—1875). Câte 12 ani au stat Alex. Mat. Cotruța (1875—1888) și I. V. Kristi (1888—1900). Urmează apoi G. N. Krupenschi, baronul A. T. Stuart (1901—1907), D. N. Semigradov, A. F. Aleinikov și C. A. Mimi.

4 V. Ionescu — Dârzeu, *ibidem*, pag. 59—60. E. A. Vlad, *ibidem*, pag. 8. P. Gh. Gore, *ibidem*, pag. 28—31. Dr. P. Cazacu, *ibidem*, pag. 348.

este în trecut: «Noi, scrie autorul, n'am putut avea un alt loc, unde să putem servi poporul nostru... De n'ar fi existat Zemstvou, noi n'am fi avut în Basarabia nici acel puțin ce a fost adunat cu atâta trudă, drept achiziție culturală. De n'ar fi existat Zemstvou, noi n'am fi avut unde să ridicăm chestia despre necesitatea introducerii în școlile noastre a limbii materne, despre... particularitățile noastre... trecutul nostru propriu» etc. Autorul recomandă a se folosi de rezultatele experienței din Apus. Aceeași atitudine negativă față de zemstva împărtășea și d. dr. P. Cazacu.

Aveau dreptate acei ce se pronunțau împotriva Zemstvei. Această instituție a fost prea legată de tot trecutul Rusiei, de rolul nobilimii și structura societății ruse, pentru ca să formeze, cu toate neajunsurile ei, scopul organizării administrative locale în cadrul statului românesc.

Erau zadarnice stăruințele unora de a menține instituțiile zemstviale în statul român, în ciuda tuturor indicațiilor contrarii. Ar fi fost aceasta și ceva nenatural. Cu declanșarea revoluției din 1917, nobilimea rusă și-a pierdut orice însemnătate socială, fiind distrusă completamente de valurile anarhici și de ordine publică nouă. Cu atât mai puțin putea să-și păstreze în Basarabia rolul său dominant nobilimea basarabeană, desnaționalizată și înstrăinată, derutată și desorientată de Unirea, opera țăranului basarabean.

Deci reforma administrației locale trebuia să fie clădită pe unele baze noi în conformitate cu structura nouă a societății și nu Zemstva, oricât de multe merite ar fi avut ea în trecut, putea să satisfacă această nevoie.

ADĂUGIRI, ÎNTREGIRI ȘI RECTIFICĂRI.

În lucrarea de față, conținând un material cules dintr-o sumedenie de izvoare, atît vechi cît și, uneori, cu totul noi, firește, s-au putut strecura unele erori. Nu mă aștept să fie ele de mare importanță. Toate indicațiile pentru îndreptarea lor le voi primi cu mulțumire, de oriunde ar veni. Cu toate acestea, nu aş putea primi sugestii pentru schimbarea concepțiilor mele istorice, care nu sunt un rezultat al unui împrumut de ocazie, ci s-au format într-un șir lung de ani, în urma preocupărilor mele științifice și, prin urmare, sunt legate de felul meu de a privi viața și trecutul omenesc.

După recitirea lucrării în întregime, socot necesare unele adăugiri și întregiri. Se impun și unele rectificări. Trec la expunerea lor în ordinea paginilor.

La pag. 296, rîndul 15, jos: Familia Manu este boierească. Radu Rosetti, *Pămîntul, sătenii și stăpînii în Moldova*, Buc. 1907, pag. 313 și 367, notă. Mavrogheni, de asemenea boier. Vighel îl numește «moșier bogat». *Memorii, ed. a II-a, Russskii arhiv*, nr. 12, partea a VI-a, p. 160.

La pag. 301, rîndul 19, jos: Cred că am împrăștiat cunoștințele noastre despre Pușkin, aducând în discuție ciocnirea lui cu C. Stamati și trecând în revistă părerile existente. Poezia dedicată poetului Baratînski, sună în traducere astfel: «Această țară pustie e sacră pentru un suflet de poet: ea e cîntată de Derjavin și e plină de gloria rusească. Și pînă acum încă umbra lui Nazon caută malurile dunărene. Ea zboară la o chemare dulce a pupililor muzelor și ai lui Apollo. Și deseori cu dînsa eu rătăcesc în lumina lunei de-a lungul malului înalt». Urmează cîteva cuvinte pentru Baratînski personal. Atît din această poezie, cum și din scrisorile poetului, se desprinde un sentiment duios pentru Basarabia, sentiment ce se înalță uneori pînă la o adevărată dragoste.

La pag. 310, rîndul 10, jos: Todor Balș, altul decît acela despre care am vorbit mai sus. (L-a socotit aceeași persoană, dl. Ion Halippa, *Operele comisiunii arhivelor basarabene*, vol. I, pag. 139, nota).

La pag. 312-313: Loja din Chișinău a existat foarte scurt timp. Ea a fost recunoscută de loja principală «Astrea», la 17 septembrie 1821 și diploma respectivă i-a fost trimisă la 7 octombrie. La 19 noiembrie a aceluiași an, conducătorul lojei, generalul Pușcin, precum și activitatea lojei de general, au trecut sub supravegherea autorităților, iar după trei săptămîni, la 9 decembrie, loja a fost de fapt lichidată. Înainte de 15 martie 1822, generalul Pușcin,

fiind bolnav, a cerut concediu, însă în loc de aceasta, a fost demis (Scrisoarea principelui Volconski, adresată contelui Vitghenstein, din 28 martie 1822, N. Kuliman, *ibid.*, pag. 371). Curto, precum și Barrozzi, sunt subcolonei și nu sublocotenenți (N. Kuliman, *ibid.*, pag. 349.). Schuler făcea parte din lojă. Alexeev a fost funcționar și *moșier*, V. I. Semevski, *Ibid. nr. 3. pag. 164.*

La pag. 314: Răzvrătirea decembriștilor nu a fost pregătită la Chișinău. Raievski este denumit de Scegolev «primul decabrist» numai într-un sens figurat, datorită asemănării mentalității lui politice cu cea a decembriștilor. Raievski n-a luat parte la revoltă fiind arestat în 1822 și stînd în închisoare în timpul ei. În 1825 el a fost trimis la Petersburg, însă acolo s-a constatat că evenimentele din 14 decembrie nu-l priveau. El a fost dus la Dinaburg, unde marele duce Constantin Pavlovici l-a achitat în toate, însă atotputernicul Dibici n-a consimțit, și Raievski a fost deportat la Irkuțk. I. P. Liprandi, *Din jurnal și amintiri*, Russkii arhiv, 1866, nr. 10, pag. 1437, nota. Nu este nici generalul Orlov, care nu a luat parte la revoltă, nici la pregătirea ei, după mărturisirea aceluiași Liprandi, *ibid. pag. 1443.*

La acest autor (pag. 1442—1443) găsim și o afirmație cu caracter general, absolut hotărîită, cu privire la lipsa decembrismului în Chișinău. Iată ce scrie el: «Din numărul de 20 de ofițeri ai statului major, ce se aflau în raza așezării corpului VI de armată, în cea mai mare parte la Chișinău... *nici unul, categoric nici unul* nu a fost amestecat printre așazișii decembriști, cu toate că unul din principalii autori ai complotului, tovarășul lor de serviciu, stabs-căpitan al gărzii, Kornilovici, a vizitat de două ori Chișinăul, venind la unchiul său, colonelul Kornilovici, șeful hotărnicirilor basarabene, și, ultima dată cu cîteva luni înainte de catastrofă: el nu a putut molipsi tineretul de intențiunile lui criminale, pe cînd aproape toți colegii lor din Tulcin au devenit victime ale lipsei de experiență. Mai e nevoie de alte argumente?

La pag. 316, nota 2: Arătând în notă *Amintirile lui Liprandi*, m-am referit la trei fragmente din aceste memorii, care au fost omise la publicarea lor în 1866 și sunt publicate acum la Moscova, în 1936. Iată citatul care se referă la preferințele moldovenilor: «Pînă la Pacea de la București, «Kibla» (Moldovenilor), adică locul spre care musulmanii stau cu fața în timpul rugăciunii, era Rusia; apoi grație diplomației noastre, care numea consuli generali și consuli în Principate pe Peroți și alți greci (legați prin rubedenie și prin alte raporturi cu gospodarii fanarioți, urîți de moldoveni și valahi), Viena a devenit obiectul lor, iar de la 1830 — Parisul».

La pag. 320. De adăugat pentru caracteristica lui Inzov la bibliografie: S. Pototchi. *Inzov, Ivan Nichitici*. Schiță biografică, Bender (Tighina), 1904 (rusește).

La pag. 322. Vighel, în memoriul prezentat contelui Voronțov, a defăimat societatea moldovenească a Chișinăului și nu societatea lui în general. Dovada e faptul că cele mai ofensătoare epitete și

invective sunt aruncate la adresa boierilor și oamenilor influenți Moldoveni. Despre Catargi, Donici, Ruso și Cazimir el spune că «ei prea bine înțeleg interesele lor» și se disting prin «demență și ignoranță» (pag. 8), la Pruncul el găsește «ticăloșie, șiretenie și obrăznicie». «Puterea lui monstruoasă nu este oare o adevărată rușine» (pag. 9.). Pe Sfatul Suprem el îl denuște «un senat de caricatură» și recomandă a-l desființa (pag. 10). Deputații nobilimii (Pruncul, Roset-Balanescu ș. a.) sunt oameni de origine josnică («nizcago proishojdenia»). Rali este «un dement» (pag. 12), Sandulachi Teodosiu este «un ticălos ordinar», pe Roset-Balanescu «toți îl socot imbecil» (pag. 13). «Obiceiul pământului, acest monument al barbarismului, este lăsat Basarabiei ca binefacere» (pag. 22). «În Moldova niciodată nu au existat nobili». (pag. 31).

Din funcționarii Ruși influenți, un singur Kuric a fost criticat vehement de autorul memoriului, din cauză că «ținea cu jidanii», dar, de fapt, probabil, din cauza că era un eventual pretendent la postul de guvernator, la care râvnea însuși Vighel. «*Observații asupra stării actuale a Basarabiei*», Moscova, 1892, «Russchii Archiv», 1893, Nr. 1, pag. 1—36.

În «*Memoriile*» sale, Vighel scrie: «Țelul tuturor eforturilor mele a fost transformarea teritoriului anexat în simplă gubernie rusă» (partea VI, pag. 102).

Vighel a stărnit împotrivă sa o ură nemaipomenită, «o revoltă», și nu a putut sta mai departe în Basarabia. *Din cauza acestei situații speciale el nu a putut deveni și guvernator*. Moldovenii cereau îndepărtarea lui din oblaste, guvernatorul îi recomanda, pentru a evita un scandal, să nu se ducă la ședința Sfatului. Se admitea posibilitatea încăierării și lovirilor. Vighel încheie astfel: «*Contele Voronțov a recunoscut că, în urma celor întâmplate cu mine în Basarabia, nu ar fi potrivit pentru mine să mă întorc în Basarabia*». Ibidem, partea VI, pag. 141 și 142 și partea VII, pag. 46 și 47.

Prin urmare, Vighel a fost nevoit să plece din Basarabia, creându-i-se o situație intolerabilă. Cine știe să citească și să interpreteze izvoarele istorice, nu va putea găsi aci altceva, decât ceea ce am afirmat eu.

La pag. 327, nota 1. În memoriul lui Vighel despre care am pomenit, nu se afirmă că Harting avea obiceiul de a se consulta cu «boierii». El se consulta cu președinții și consilierii diferitelor instituții, ceea ce nu este tot una. Astfel s'a compus adunarea generală. Însă această practică administrativă, ne plăcându-i lui Bahmetiev, a fost abandonată spre a face loc unei instituții administrative superioare, Sfatul Suprem. E suficient să se facă o comparație dintre practica lui Harting de a se consfătuși cu mulți și compunerea Sfatului Suprem (în total 11 membri, din care 6 aleși) pentru ca să fie clar că această instituție nu este câtuși de puțin o continuare a felului de administrare din timpul lui Harting.

Dar și, în general vorbind, părerea lui Vighel, expusă în me-

moriul, un izvor defect prin veninătatea lui, despre originea Sfatului Suprem nu este acceptabilă. El este părtinitor și subiectiv, scriindu-l sub influența împrejurărilor timpului. Tot ce se petrecea atunci în jurul autorului, el își explica prin prisma unei serii de intrigi, interese și ambiții personale. În special înființarea Sfatului Suprem el redă foarte superficial, băzându-se credul pe o «destăinuire» a lui Kuric, care i-afirma că de nu ar fi fost păcălit de Moldovenii locali Bahmetiev, nu ar fi luat ființă această instituție. «*Observații asupra stării actuale a Basarabiei*», scrise în Octomvrie 1823, Moscova, 1892, «Ruschii Arhiv», 1893, 1, anexa, pag. 6—7. De fapt putea să fie vorbă numai de o formă sau altă a acestei instituții autonome, dar nu de însăși existența ei, care era dictată din Petersburg sub influența amicilor Basarabiei. Ulterior, scriindu-și «Memorii», într-o departare de timp, Vighel a explicat apariția Sfatului Suprem și autonomia Basarabiei pe baza de realitate istorică, prin ideile timpului și eforturile lui Al. Sturdza și Capodistria (partea VI, pag. 56—57).

La pag. 327. Harting, de origine olandez.

La pag. 334. Harting a fost demis. Locul lui a fost ocupat de Catacazi, pe care d. Ion Halippa, cu dreptate, îl consideră «ultimul guvernator din băștinașii regiunii». *Operele comisiunii arhivelor basarabene*, vol. II, pag. 40.

La pag. 362, în nota 1, de adăugat: A. A. Kersnovschi (nu Kerstnovschi) în vol. al II-lea al «*Istoriei armatei ruse*», Belgrad, 1934 (în limba rusă), scrie: «Al doilea atac asupra Plevnei abia nu s'a transformat pentru Ruși într'un dezastru complet... Marele duce și-a pierdut cu desăvârșire capul și a apelat la principele Carol cerându-i ajutor, în expresiuni, care nu corespundeau nici demnității Rusiei, nici onoarei armatei ruse» (pag. 424). Autorul dă următorul număr de ostași. În Iulie 1877 Rușii aveau la Plevna 32.000 de oameni. În August, înainte de al treilea atac, sub Plevna erau 61.000 Ruși și 35.000 Români, iar în momentul deciziv al blocadei 130.000 Ruși și 40.000 Români (pag. 427, 430, 438).

La pag. 376, nota, de adăugat: Semper Probus în articolul «*O diversivune a Țarismului: Pogromul*». Ziarul «*Viața Basarabiei*», Septembrie 1934, dând amănunte pentru zilele de 17—20 Octomvrie 1905, afirmă că în Chișinău au fost uciși în total «vreo cincizeci de oameni, evrei și creștini», în Călărași 58 și răniți 100. Dezordinile au avut loc deasemenea în satele Ciuciuleni, Vorniceni, Șipotenii, din județul Chișinău, și în orașul Tighina.

La pag. 387. Broșura «*Glasul Românilor de Basarabia*» a apărut în forma de scrisoare, adresată redactorului ziarului «*Buciumulu*», la 2 Maiu 1864.

Autorul pornește dela constatarea că naționalitatea moldovenească în Basarabia nu este de nimic amenințată: «Noi, scrie el, păzim în toată sfințenia, legea părinților noștri. Obiceiurile noastre rămân neatinse. Dela Prutu până la Nistru, noi Români, toți vorbim în limba noastră națională; frații noștri săteni nu înțelegu altă

limbă, decâtu cea Moldovenească». După ce descrie favorabil regimul rusesc, arată că «fiecare Român, după meritul său, poate să și facă cariera, se ajungă la dignitatea și rangurile cele mai înalte».

Apoi trece la descrierea stărilor din Vechiul Regat, bazându-se pe ceea ce a aflat din ziarele «Buciumulu» și «Românulu». Combate constituționalismul românesc, pe care îl socotește neadecuat firii poporului, cheltuielile neproducătoare și împovărătoare, neajunsurile administrației etc. În domeniul politicii externe, arată că e imposibil să se aștepte dela Rusia să predea României Basarabia. Arată deasemenea unele merite ale Rușilor: scăparea Românilor de arendași — domni fanarioși" În 1822, avantajile depe urma tratatului din 1829, Regulamentul organic, care «este celu întâiu, care au vorbit de Unirea Prințipatelor» și nu înțelege, de ce a fost ars, căci «cine din indivizi își dăruie casa cea veche fără săși facă altă nouă?» Este împotriva «civilizatorilor care ne sălescu ca să șteargă, să stângă d'odată totu ce e veki în Românie, să întroducă d'odată o Konstituție franțoziască sau alta streină fără a o aplica câtră obiceiurile și năravurile Românului»... «Boierii vechi și răzeși au ajuns de neamu în opinci. Deacea adevarata naționalitate se păstrează mai cu seamă în opincă». Dar autorul se ridică mai ales împotriva slăbirii religiei ortodoxe, pe care «este întemeiată naționalitatea» română, împotriva reducerii drepturilor ei, împotriva secularizării averilor mănăstirești, etc. Critică stările din Polonia, imputând Polonezilor răscoala împotriva Rușilor. Sfârșește prin a arăta, că nedorind reanexarea Basarabiei, stăruie să schimbe «convincțiile fraților de peste Prut și Milcov». Broșura este scrisă cu nerv într-o limbă curată moldovenească și este foarte probabil că a fost pusă la cale pentru a face față curentului naționalist al unor boieri moldoveni din Basarabia. Se pare că această broșură nu a produs în provincie o impresie imediată, căci în anul următor 1865, boierul naționalist Nicolae Casso mai avea intenția să aducă la Chișinău o tipografie românească. Din scrisoarea lui Iacob C. Negruzzi către Al. Gregoriady Bonachi din 17—29 Septembrie 1865 aflăm că «Casu june Basarabianu modestu, binevoitoru și forte avutu, voindu a inavuți Beserabia cu o tipografie Romana ce cumparase dela Paris, guvernulu muscalescu i refusă deschiderea tipografiei». (I. E. Torouțiu. *Studii și documente literate*, București, 1932, vol. III, Junimea, pag. 348). Dar după această dată nu mai vedem semne de vr'o mișcare în sensul național-politic.

La pag. 387. Un călător român prin Basarabia Vasile D. Moisiu, scrie despre basarabeni: «În realitate în gândul lor n'a fost nici când această tendință, sau înclinare (spre separatism). Ca oamenii de acelaș sânge cu cei din România îi simpatizau unii din ei... Să nu se creadă că cineva din Basarabia poate fi separatist; niciodată, în actuală stare dela noi (pe care unii o cunosc perfect)... Credința lor este că din moment în moment împăratul se va îndura să treacă Prutul și să slobozească pe creștini din mâna nelegiuită a neamțului, a boierilor și a jidanilor». Cu toate acestea, concluzia

generală a autorului nu este pesimistă. «Nu-i aruncată această peninsulă a românismului cu totul în înecul cutropirei moschicești», scrie el. «Știri din Basarabia de astăzi», Buc., 1915, pag. 90—93 și 8.

La pag. 391. De adăugat la bibliografie pentru Zamfir Arbore: Alex. Kidel. *Zamfir Arbore. Bibliografia scrierilor sale*, Chișinău, 1936.

La pag. 393. De adăugat bibliografie pentru Vasile Stroescu: Alex Ciulcu. *Din viața și activitatea lui Vasile Stroescu*. «Viața Basarabiei», 1940, No. 1, pag. 7—25.

Prof. univ. A. Boldur.

TABLA DE MATERII

	PAG.
Introducere	265
Justificarea istoriei Basarabiei sub Ruși, 265. Paralelisme și deosebiri ruso-române, 267. Evoluția istorică rusă în istoriografia rusă, 268. Perioadele istoriei Basarabiei sub stăpânirea rusească, 271. Schimbări în înfățișarea națională a Basarabiei sub Ruși, 273.	
Cap. 1. Evenimentele principale. Politica externă și internă până la reformele sociale mari	281
Războiul ruso-turc din 1806—1812, 281. Revolta Grecilor (Eterici) și a Românilor, 288. Pribegi în Basarabia și Chișinău, 296. A. S. Pușchin în Basarabia, 297. Urmările revoluțiilor, 301. Politica internă a Împ. Alexandru I, 305. Politica internă și externă a Împ. Nicolae I, 307.	
Cap. 2. Curentele ideologice până la reformele sociale mari	309
Curentele ideologice ruse, 309. Orientarea ideologică a Basarabiei, 312.	
Cap. 3. Organizarea și administrația Basarabiei până la reformele sociale mari	317
Conducerea administrativă a Basarabiei, 317. Conducătorii Basarabiei, 318. Autonomia Basarabiei, 324. Desființarea autonomiei, 332. Guvernatorii, 339. Inspecții anuale și dările de seama ale guvernatorilor, 337. Împărțirea administrativă a Basarabiei, 342. Ispravnicii și administrarea județelor, 348. Schimbări posterioare, 350.	
Cap. 4. Evenimentele principale. Politica externă și internă în epoca reformelor și după ele	352
Războiul Crimeei din 1853—1856, 352. Epoca reformelor, 354. Reformele în Basarabia, 359. Războiul din 1877—1878, 360. Consecințele reformelor, 366. Domnia Împ. Alexandru al III-lea, 368. Domnia Împ. Nicolae al II-lea, 370. Progromul evreiesc, 373. Revoluția din 1905 în Basarabia, 375. Duma de Stat și Basarabia, 378. Sărbătorirea centenarului anexării, 381.	
Cap. 5. Curentele ideologice după reformele sociale mari	383
Curentele ideologice ruse, 383. Orientarea ideologică a Basarabiei, 386. Revoluționarismul basarabean, 387. Curentul liberal, 391. Curentul de dreapta, 392. Apariția presei, 392. Curentul religios românesc, 394.	
Cap. 6. Organizarea și administrația Basarabiei după reformele sociale mari	395
Guvernatorii. Administrația, 395. Zemstva în Basarabia, 399.	
Adăugiri	404

ALEXANDRU V. BOLDUR

Profesor de Istoria Romanilor
la Universitatea din Iași

BASARABIA ROMÂNEASCĂ

INSTITUTUL DE ISTORIE NAȚIONALĂ «A. D. XENOPOL» — IAȘI

BIBLIOTECA INSTITUTULUI

No. 1.

OSTAȘILOR ROMÂNI

pentru avântul eroic și marea lor
jertfă întru desrobirea Basarabiei
închină lucrarea de față

AUTORUL.

IN LOC DE PREFAȚĂ

Fiecare carte, ca și omul, își are soarta sa. Această lucrare a fost zămăslită cu mult înainte de începutul actualului războiu, ca volumul al IV-lea din «Istoria Basarabiei».

Părțile a doua și a treia ale lucrării de față, care formează nucleul de bază și determină întreaga ei economie, trebuiau să figureze în acest volum, fiind precedate de pagini de istorie socială a Basarabiei. Dar evenimentele, ale căror epocală însemnătate stă în afară de orice îndoială, au scos din nou la iveală așa zisă «chestiunea» Basarabiei, pe care eram îndreptățiți să o credem închisă. Pentru adaptarea lucrării la noile împrejurări au fost necesare mai multe modificări ale textului și adăugiri (părțile I și IV).

În forma sa actuală lucrarea de față este concomitent o continuare firească a lucrării mele «Istoria Basarabiei» și o contribuție firească a lucrării mele «Istoria Basarabiei» și o contribuție științifică a parte la problemele vitale ale națiunii române.

În momentul istoric, când se țese destinul neamului românesc, știința istorică română nu poate sta impasibilă față de problemele naționale mari, pe care evenimentele le pun la ordinea zilei.

«Basarabia Românească» este un răspuns, pe care Institutul de istorie națională A. D. Xenopol din Iași, conștient de menirea sa și răspundere, înțelege să-l dea la chemarea momentului.

Țin să mulțumesc călduros pentru o serie de clișee, întrebuințate în această carte, d-lui Pan. Halippa, neobositul semănător al slovei românești în Basarabia, fostului meu elev-student preotul Vasile Țepordei, care a îndeplinit o misiune frumoașă în timpul refugiului, alinând suferințele refugiaților basarabeni, d-lui colonel G. Bacaloglu, director al revistei «Cele Trei Crișuri», și pentru două fotografii d-lui Gh. Bezviconi.

INTRODUCERE

Cuvântul «Basarabia» trezește în sufletul fiecărui Român amintiri istorice de lupte și de jertfe, cu care timp de mai multe veacuri a fost apărat acest frumos colț al pământului românesc. Ele au făcut să se nască și să se simtă o legătură indisolubilă între sufletul românesc și această mult încercată provincie.

Din punct de vedere geografic Basarabia formează cu Moldova până la Siret o unitate. Pământul dintre Siret și Nistru este un podiș cu înălțimi până la 300 metri, ajungând pe alocuri chiar la 600 metri. O serie de dealuri merge paralel în direcția dela Nord-Vest spre Sud-Est. Trecând Prutul ele se ridică până la Soroca, precum și umple județul Lăpușna. Aici, în acest județ, se află vestitul podiș al Tigheciului.

În partea extremă nordică a Basarabiei, în județul Hotin, este situată a altă culme de dealuri, venind din Bucovina. Între ambele aceste serii de dealuri avem depresiunea Bălților. La extremul Sud se întinde până la Dunăre și Mare stea, denumită Bugeac, sau Basarabia propriu zisă, continuare firească a Bărăganului și a câmpiei pontice.

Din cele mai vechi timpuri munții și codrii, mai ales vestiții codri ai Tigheciului, serveau ca punct de sprijin al locuitorilor împotriva inamicilor. Îi prețuiau Geții, care după expresiunea lui Pliniu cel Bătrân «țineau munții» și se ascundeau în caz de nevoie în pădure. Îi prețuiau și Moldovenii, răsăriți din tulpina geto-daco-romană.

«Pădurea Tigheciului, ne mărturisește D. Cantemir, este apărarea cea mai puternică a întregii Moldove, așezată între Prut și Bugeac».

În cazuri de primejdie locuitorii se trăgeau în munți, în păduri și în alte «locuri tari», unde să se poată apăra ei de vrăjmășia dușmanilor.

Codrenii Lăpușnei și vitejii Orheiului și Sorociei, prezentau pentru domnitorii Moldovei un adevărat scut de apărare împotriva Tătarilor și Turcilor. Datorită lor acești domnitori au putut menține și păstra statului moldovenesc punctele de debarasare la Dunăre și Mare: Chilia și Cetatea Albă, dar în cele din urmă sub presiunea forței militare covârșitoare au trebuit să le piardă, recunoscând și suzeranitatea turcească.

Rivalitatea ulterioară turco-ruso-austriacă, ajunsă la apogeu în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea, a dus Moldova la un cumplit dezastru politic și teritorial. Îi se răpește întâiu în 1775 de către Austriaci partea de Nord, Bucovina, pentru ca în scurt timp, peste trei decenii și ceva, în

1812, să fie răpită de către Ruși jumătatea răsăriteană a Moldovei până la Prut, partea cea mai roditoare, cea mai fertilă.

Anexarea Basarabiei la Rusia a fost un rezultat al imperialismului rusesc. În dezvoltarea teritorială a statului rusesc găsim o trăsătură, foarte importantă, care o deosebește în mod fundamental de dezvoltarea teritorială a statului român.

La Români expansiunea etnică preceda trasarea hotarelor politice, ceea ce înseamnă că am avut o dezvoltare teritorială naturală, reținută în limita modestă a nevoilor crescânde ale populației.

Nu așa a fost la Ruși, care au atins țărmul Mării Negre la sfârșitul secolului al XVIII-lea, atunci când nu aveau încă un surplus de populație, gata de plasare în nouile locuri. A trebuit să recurgă la împrumut, la elemente alogene, la colonizare cu Greci, Armeni, Sârbi, Bulgari, Polonezi etc. Deci dezvoltarea teritorială rusească trădează caracterul ei artificial imperialist, dictat de unele idei preconcepuate de dominație slavă și rusească peste tot.

Tocmai acest sistem de colonizare, pe care Rușii l'au practicat în Sudul Rusiei, în stepa de pe malul nordic al Mării Negre, ci l'au extins și asupra Basarabiei.

Rușii și-au propus să realizeze în această provincie două scopuri bine definite: 1) Să facă din majoritatea covârșitoare a populației moldovenești a provinciei, în urma unei colonizări continue și sistematice, o minoritate și 2) să desnaționalizeze această populație.

Dar această politică regională a dat greș. Guvernele rusești nu au reușit să atingă în Basarabia scopurile dorite. În tot cursul dominațiunii rusești în Basarabia s'a păstrat cultura moldovenească, străină Rușilor. Basarabia a rămas o puternică fortăreață spirituală a românismului, o provincie cu caracter românesc, ca și înainte de anexare.

Fără păstrarea culturii românești, acestei permanente reale etno-psihologice românești în Basarabia sub dominațiunea rusească, nu ar fi fost posibilă Unirea Basarabiei cu Regatul României cu toate împrejurările favorabile ale conjuncturii interne rusești sau de ordin politic extern.

Această teză merită să fie luată în seamă și ne-am propus să o demonstrăm.

PARTEA I.

BASARABIA ÎN CADRUL ISTORIEI ROMÂNILOR.

CAPITOLUL 1.

Denumirea Basarabiei.

Provincia ce actualmente poartă numele de Basarabia, în secolele XIV — XIX nu avea nicio denumire specială, făcând parte din principatul Moldovei. Numai o mică parte din ea, Sudul, cu orașele Chilia și Cetatea-Albă, se numea Țara Basarabească, deoarece înainte de a fi trecut definitiv la Moldova această fâșie de pământ a aparținut principatului Munteniei, condus de dinastia Basarabilor.

Deci pe litoralul Mării Negre numele «Basarabia» nu era, decât o amintire istorică.

În procesul de formare a statelor române și Muntenia și Moldova își arătau interes pentru a îngloba în cuprinsul lor malul Mării Negre. Marea însemna comerț cu cele mai îndepărtate țări. Marea deschidea orizont și pentru circulația bunurilor culturale.

De aceea Moldova, după înființarea sa, se lărgeste spre Sud și Est cu o rapiditate uimitoare. Principele moldovean Bogdan probabil a atins Nistrul până la cursul lui mijlociu, între Hotin și Soroca¹. Litoralul Mării Negre era ocupat în acest timp de Muntenia, iar Cetatea-Albă, situată la limanul Nistrului, se afla în stăpânirea Tătarilor.

La sfârșitul secolului al XIV-lea Roman Voevod a atins țărmul Mării, după cum se vede din titlul, pe care îl întrebuința: «Marele singur Stăpânitorul Domn Io Roman Voevod al Țării Moldovei dela munți până la țărmul Mării (1392)².

Domnitorul Alexandru cel Bun (1400—1432), organizatorul statului moldovenesc, ajunge să stăpânească un teritoriu întins dela Ceremuș și Hotin până la limanul Nistrului și Mare. Chiar dela începutul domniei sale el are în cuprinsul posesiunilor sale Cetatea-Albă, iar după ce moare principele muntean Mircea cel Bătrân ocupă și Chilia³.

Prin urmare ambele porturi, care au jucat în comerțul medieval un rol foarte important, făceau parte din statul moldovenesc. Alexandru cel Bun întărește Cetatea-Albă pentru a o face să reziste împotriva Turcilor. La aceste lucrări au fost ocupați 12.000 de oameni și ele au durat o lună. Întrucât și Polonezii și Lituaniienii au fost deopotrivă interesați ca Cetatea-Albă să nu cadă în mâna

1 C.C. Giurescu: *Istoria Românilor*. București 1938, p. 393

2 Ibidem, p. 445.

3 Ibidem, p. 490—491.

Turcilor, Alexandru a fost ajutat de ei. Marele principe al Lituaniei Vitold a trimis pe guvernatorul Podoliei Guedigold să-i dea ajutor¹. Incercările principelui Dan al II-lea de a recuceri Chilia pentru Muntenia (în 1429 și 1430) nu dau rezultate².

Și astfel Sudul provinciei, de care ne ocupăm, rămâne în cuprinsul Moldovei, păstrându-și denumirea veche muntenească dinastică de Basarabia.

Dar ceea ce este și mai interesant, actuala Basarabie în cuprinsul statului moldovenesc nici macar nu prezenta o unitate administrativă a parte. E suficient să răsfoim lucrarea lui Dimitrie Cantemir, scrisă la începutul secolului al XVIII-lea, pentru ca să ne convingem că această provincie, din punct de vedere administrativ, nu era singulară, ci ea se afla strâns unită cu restul teritoriului moldovenesc³.

Moldova veche se împărțea în trei părți: 1) Țara de jos, 2) Țara de sus, și 3) Basarabia, și număra 23 ținuturi.

Prima parte cuprindea următoarele 12 ținuturi: 1) Iași (pe ambele maluri ale Prutului), 2) Cărligătura (pe ambele maluri ale aceluiași râu), 3) Roman, 4) Vaslui, 5) Tutova, 6) Tecuci, 7) Putna, 8) Covurlui, 9) Fălciu (o parte din el se afla pe malul stâng al Prutului), 10) Lăpușna, 11) Orhei, 12) Soroca.

Țara de sus cuprindea 7 ținuturi: 1) Hotin, 2) Dorohoi, 3) Hârlău, 4) Cernăuți, 5) Suceava, 6) Neamț și 7) Bacău.

În sfârșit partea de Sud a Moldovei, denumită Basarabia, cuprindea: 1) Bugeacul, unde se așezaseră cu vremea și Tătari, și ținuturile 2) Cetatea-Albă, 3) Chilia și 4) Ismail.

Din această împărțire vedem că Prutul nu se socotea hotar administrativ, că trei județe din actuala Basarabie (Lăpușna, Orhei, Soroca), aparțineau țării de jos, unele părți ale provinciei erau unite cu ținuturile din dreapta Prutului, un județ (Hotin) aparținea Țării de sus și, în sfârșit, Sudul, Basarabia, prezenta a treia parte a țării Moldovei.

Către sfârșitul secolului al XV-lea, «căzând cetățile Cetatea-Albă și Chilia cu împrejurimile lor sub stăpânirea Turcilor și mai târziu Tighina, au rămas domnitorului numai 19 județe (ținuturi) și nici acestea întregi».

În această stare se afla teritoriul moldovenesc, situat între râurile Nistru și Prut, când în urma războiului ruso-turc din 1806—1812, el a trebuit să treacă la Ruși. Poate Rușii i-ar fi păstrat numele de «moldovenesc», corespunzător cu originea lui istorică moldovenească, dacă un simplu hazard nu le-ar fi sugerat ideea de a aplica întregii provincii denumirea de «Basarabia».

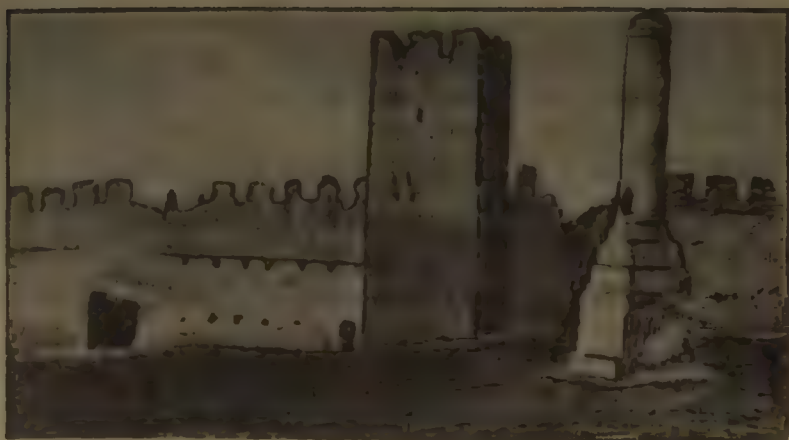
La 24 August 1807 Rușii au încheiat cu Turcii la Slobozia un armistițiu, însă între timp s'au răsgândit să-l execute sub pretext

1 N. Iorga: *Chilia și Cetatea-Albă*, p. 83, și *Memorii ale Societății de istorie și antichități din Odesa*, vol. III, p. 433 ș. u.

2 C. C. Giurescu, *Ibidem*, p. 498.

3 D. Cantemir: *Descrierea Moldovei*, trad. Ch. Adamescu, p. 11-24.





Cetatea Hotin, vedere parțială

că în textul înțelegerii au fost introduse și unele condiții, ce de obicei nu figurează în asemenea cazuri (înapoierea vaselor și a prăzii militare) și sunt ofensatoare pentru onoarea armatei ruse. Printre altele în acest armistițiu se prevedea obligația Rusiei de a evacua principatele române, în afară de Basarabia. Și pentru a-și păstra în stăpânire cel puțin teritoriul dintre Prut și Nistru, Rușii, imediat după armistițiu, au început să numească provincia ocupată de ei, în întregime, «Basarabia», folosind acel nume, pe care îl avea înainte numai Sudul provinciei¹.

Astfel, teritoriul moldovenesc cuprins între râurile Prut și Nistru, a fost botezat de Ruși cu un nume deși vechi după proveniență, dar nou după tendință. Numele «Basarabia», ce se află acum în uzul general, ascunde în parte un adevăr istoric cu privire la această provincie și pune înaintea fiecărui cercetător obiectiv sarcina de a prezenta întâiu de toate lămuriri cu privire la originea numelui ei.

S'ar părea că aici ne-am putea opri. Din moment ce Basarabia a făcut parte din statul moldovenesc mai mult de patru secole și jumătate și nu a avut altă istorie, decât o istorie în cuprinsul acestui stat, ce alte argumente istorice mai sunt necesare pentru a afirma caracterul românesc al acestei provincii?

Și cu toate acestea simțim nevoia de a adăuga la rândurile precedente și răspunsuri la unele afirmațiuni, pe care le auzim din buzele dușmanilor tezei românești.

Astfel, de exemplu, unii afirmă că Rușii au luat Basarabia nu dela Moldoveni, ci dela Turci, deoarece teritoriul anexat aparținea atunci Turciei și nu Moldovei și în cetățile Basarabiei se aflau garnizoane turcești. Cu alte cuvinte se invoacă punctul de vedere formal, litera tratatului ruso-turc de anexare. Aceasta ne impune

¹ Leon Casso: *Rusia la Dunăre și formarea regiunii basarabene*, Moscova, 1913.

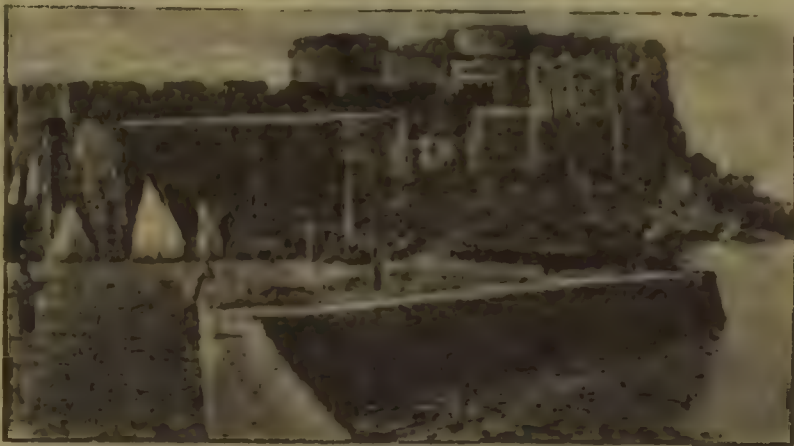
o scurtă examinare a caracterului raporturilor turco-românești, și în special turco-moldovenеști.

Pe de altă parte se mai afirmă de unii autori ruși că Basarabia în momentul anexării era o regiune pustie și numai Rușii au adus-o într'o stare de populare și de înflorire. Se cere prin urmare și un răspuns la această afirmațiune.

CAPITOLUL 2.

Raporturile moldo-turcești.

Dela sfârșitul secolului al XIV-lea în istoria Românilor începe o epocă a războaielor împotriva Turcilor, care durează o sută de ani¹. Serbia a fost prima țară creștină, ce a căzut sub Musulmani. Țarul Bulgariei Șişman a fost nevoit să renunțe la luptă și să se închine lor. Dar profitând de un războiu, pe care îl făceau Turcii în Asia, Bulgarii și Sărbii se răscoală. Intre Sărbi, ajutați de armatele creștine, și Turci se dă la Cossovo în 1389 o luptă mare, în care creștinii suferă înfrângere. Regele Serbiei Lazăr moare pe câmpul de luptă. Soarta Bulgariei și Serbiei a fost de atunci pecet-



Cetatea Albă, vedere generală.

¹ Pentru acest capitol v.: A. D. Xenopol: *Istoria Românilor*, Buc., 1929, vol. III—V; N. Iorga: *Istoria Românilor*, Buc., 1937, vol III—V; C. C. Giurescu, *Ibidem*; M. Kogălniceanu: *Cronicile României*, Buc., 1872—1874, vol. I—III; M. Costăchescu: *Documente moldovenеști înainte de Ștefan cel Mare*, Iași, I—II, 1931—1932; I. Bogdan: *Documentele lui Ștefan cel Mare*, Buc. I—II; A. Boldur: *Contribuții la studiul istoriei Românilor. Istoria Basarabiei*, vol. I. (Epocile vechi, până la sec. XVII). Chișinău, 1937.



Sultanul Mahomed al II-lea

român, Moldova, de invaziunea Turcilor și face ca Moldova să se bucure încă de pace până la jumătatea sec. XV.

Puțin mai târziu în luptă împotriva Turcilor, apărându-și Transilvania și Ungaria, se angajează Ion Huniade Corvin, un principe român de origine.

În timpul lui cade sub Turci, conduși de sultanul Mahomed al II-lea Constantinopolul. Împăratul bizantin Constantin Dragases moare în fruntea apărătorilor orașului. Căderea capitalei Bizanțului marchează începutul marilor ofensive turcești la Dunăre. În 1456 Turcii pornesc în expansiunea lor mai departe cu intenția de a subjuga Ungaria. La Belgrad se dă o mare bătălie între ei și Ion Corvin. Biruința lui a fost deplină. Ungaria de astă dată a fost salvată de jugul turcesc. Dealtfel nu pentru mult timp. După lupta dela Mohaci din 1526 Ungaria cade în mâna Turcilor. Țările române, fiind foarte apropiate de Turci și expuse mai mult, decât oricare altele, pericolului turcesc, au trebuit să se apere împotriva lor și cu sabia în mână nu numai odată să oprească înaintarea hordelor musulmane. Vlad Țepeș în Muntenia și Ștefan cel Mare în Moldova au dus mai multe războaie împotriva Turcilor.

În 1475 la Podul Înalt pe Racovăț, la Vaslui, Ștefan a obținut cea mai strălucită biruință asupra Musulmanilor. În așteptarea unei mari incursiuni din partea lor, Ștefan a trimis solii la diferiți principii creștini, cerând ajutor împotriva păgânilor și arătând că Moldova e «poarta creștinătății» și că dacă ea ar fi pierdută, ar fi amenințată toată lumea creștinească¹.

Ne primind ajutor, Ștefan în 1476 din nou luptă cu Turcii la Războieni (la Valea Albă).

În 1478 el trimite la Venețieni pentru ajutor pe Ioan Țamblac,

¹ Ioan Bogdan. Ibidem, vol. II p, 319—322.

care le face cunoscut că Turcii vor veni în curând pentru a cuceri Chilia și Cetatea-Albă, că aceste două ținuturi «sunt Moldova toată și Moldova cu aceste două ținuturi este un zid pentru Ungaria și Polonia».

Chiar și mai mult: «Dacă aceste două cetăți vor fi păstrate, va fi cu puțință ca Turcii să piardă și Caffa și Chersonesul»¹, de păstrarea cărora în stare de independență erau interesați Venețienii.

În 1484 sultanul Baiazid II, urmașul lui Mahomed al II-lea, atacă pe Moldoveni și reușește să ocupe Chilia (la 14 Iulie) și Cetatea-Albă (la 4 August²). Comunicând Raguzanilor această izbândă, sultanul numește Ghilia «cheie și poartă la toată țara Moldovei și Ungariei și a țării dela Dunăre», iar Cetatea-Albă este caracterizată ca «cheie și poartă pentru toată Polonia, Rusia, Tătaria și toată Marea Neagră».

În curând după acest eveniment Tătarii încep a se stabili în părțile sudice ale Basarabiei, întâiu în mod ocazional, iar apoi tot mai temeinic. Tătarii «Bialogrodensis» se află stabiliți în Basarabia încă din 1510.

După moartea lui Ștefan cel Mare nu mai era posibil ca Moldova să-și mai păstreze independența politică. Ea cade sub suzeranitatea turcească și este nevoită să plătească Turcilor un tribut anual.

Nu are importanță, dacă vasalitatea s'a bazat pe tratate (capitulații) sau, după cum cred unii istorici români aceste tratate nu au existat în realitate, fiind plăsmuite mai târziu³. Din însuși caracterul raporturilor țărilor române cu Turcia în decursul secolelor se vede absolut clar că avem de a face cu o **vasalitate** tipică, care conține pe de o parte obligația de supunere suzeranului, însoțită de plata tributului, și pe de altă parte obligația suzeranului de a apăra țara supusă-vasală.

Această afirmațiune cere și unele rezerve. Istoria raporturilor moldo-turcești nu se dezvoltă pe o linie dreaptă și nu întotdeauna era pașnică. Mulți domnitori români viteji încercau norocul armelor. E suficient să pomenim aici pe Mihai Viteazul, care a reușit să unească sub domnia sa Muntenia, Transilvania și Moldova, pe Petru Rareș, pe Ioan Vodă cel Cumplit, care la Roșcani lângă Cahul a luptat împotriva Turcilor și Tătarilor și a căzut victima trădării boerești ș. a.

Intrucât pretențiunile turcești față de Moldova erau deseori prea exagerate și sărăceau poporul, populația ei din când în când se

1 I. Bogdan. *Ibidem*, p. 342—351.

2 N. Iorga: *Istoria Românilor*, Buc., 1937, vol. IV, p. 210 ș. u.

3 C. Giurescu: *Capitulațiile Moldovei cu Poarta Otomană*, Buc., 1908, și N. Iorga, pentru Țara Românească: *Genealogia Cantacuzinilor*, vol. I, p. 68, nota 3, și p. 495. Deasemenea, *Geschichte des Rumänischen Volkes*, vol. II, p. 76—77. Tratatele cu Turcia ale lui Bogdan din 1511 și ale lui Petru Rareș din 1529, în M. Mitileneu: *Colecțiune de tratate și convențiunile României*, Buc., 1874, p. 35—36, 51—52.

revolta¹. În a doua jumătate a secolului al XVI-lea pe timpul lui Petre Șchiopul apar unul după altul pretendenți la domnie, anume frații Nicoară, Alexandru și Constantin Potcoavă, susținuți de țărănimea iobagă și de Cazaci, se ridică și Petru, un fiu al lui Lăpușneanu. Împotriva lui Iancu Sasu se ridică boierii lăpușneni, care și-au ales ca domn pe Ioan Lungul. Revolta a fost potolită. În timpul domniei despotice a lui Aron Vodă Tiranul, răbdarea populației ajungând la sfârșit, boierii orheieni și soroceni s'au răsculat în frunte cu Ionașcu, care a fost ales principe și numit Bogdan. La râul Reut se produce lupta între Aron și domnișor, care este prins. I se taie nasul și el este călugărit. În secolul al XVII-lea, în 1671, vedem o revoltă a boierilor lăpușneni, orheieni și soroceni, în frunte cu Mihalcea Hâncu, Apostol Durac și Constantin. Ei au reușit să alunge din scaunul Moldovei pe principele Gheorghe Ducă, s'au instituit în «chivernisitori» ai Moldovei, însă, ne putând căpăta bunăvoința Turcilor, mișcarea a eșuat.

Prin urmare s'a creat oarecum o dilemă: sau luptau domniile moldoveni împotriva Turcilor sau dacă nu se făcea aceasta, începea să lupte populația împotriva domnilor pentru înlăturarea lor.

Se înțelege că și Turcii deseori nu respectau sensul mai mult sau mai puțin normal al suzeranității. Pe lângă urcarea crescândă a tributului, Turcilor se datorește și o altă măsură în detrimentul statului vasal. E vorba de instituirea raialelor. În secolul al XVI-lea la supunere generală a principatelor se mai adaugă și separarea unor localități din teritoriul românesc pentru a fi luate în administrația directă a Turciei, fără intermediul domnitorilor și al administrației românești. În astfel de administrații se aflau unele cetăți de margine, cu regiunile în jurul lor, și ele căpătau o denumire de «raia», cuvântul ce însemna la Turci «supus». În raiale Turcii își țineau garnizoane militare.

Primul început al acestui sistem a fost pus de Turci încă pe timpul lui Dan al II-lea în Muntenia. În 1428 au fost luate dela Munteni pentru raiale cetățile dela Dunăre: Turnu și Giurgiu. Dar sistemul capătă o extensiune mai ales în secolul al XVI-lea, când în raia se transformă Brăila pe timpul lui Radu Paisie (1538—1545). În domnia lui Petru Rareș, în 1538, devine raia și Tighina. Tighinei i se schimbă numele în Bender, adică turcește «poartă», sau după alte păreri «oras, port comercial».

În 1595 raialele au fost sporite cu încă una: raiaua Ismailului.

Între Tighina și raialele de Sud au fost așezați Țătarii (Bugeacul tătaresc) pentru ca ei în orice moment să poată fi de folos Turcilor.

În 1622 la raiaua Ismailului a fost alipit și unghiul dintre Prut, Dunăre și limanul Cahulului. Astfel limitele raialelor ajungeau aproape până la Vadul-lui-Isaac pe Prut.

Ultima raia a fost instituită în 1711 la Hotin. La această raia se trec 100 de sate și trei târguri: Lipcani, Briceni și Sulița Nouă. Apariția acestei ultime raiale turcești se datorește înfrângerii lui

¹ A. Boldur. Ibidem, p. 186 ș. u., p. 278 ș. u.



Biserica sf. Dimitrie din Orhel, construită de Vasile Lupu.

Petru cel Mare, care a întreprins un războiu împotriva Turcilor, însă a fost înconjurat cu armata lui de Turci și abia a scăpat să nu fie luat de ei prizonier.

Nereușita încercării lui Petru cel Mare înrăutățește existența politică a principatelor. Domnii acum, ca regulă, nu mai sunt aleși de boierii Moldovei și Munteniei, ci numiți de Poarta dintre Grecii bogați ce locuiau în cartierul Fanar din Constantinople, de unde vine și denumirea noului regim de «domnia Fanarioților». Această nouă situație, desigur, calcă principiile normale ale regimului de vasalitate, stabilit dintre Moldova și Turcia în timpurile anterioare.

Pe de altă parte și practica turcească de a-și lua în administrare directă unele bucăți din teritoriul țărilor vasale, în special ale Moldovei, deasemenea contrazicea principiile unui sistem mai mult sau mai puțin normal de suzeranitate și vasalitate.

În secolul al XVIII-lea țările române nu se mai pot împotrivi Turcilor și își leagă speranțele de eliberare pe de o parte de Austria, pe de altă parte de Rusia ortodoxă.

Concurența dintre Rusia și Austria în Balcani, ponderată într-o măsură oarecare de Prusia, dar complicată din când în când de amestecul altor puteri europene (Franța, Anglia) cu interesele lor speciale, determină mersul general al evenimentelor balcanice din acest secol. În rândurile ce urmează o să vedem că conjunctura diplomatică, creată de aceste raporturi, duce la răpirea Basarabiei, conform tratatului încheiat între Turci și Ruși la București în 1812.

Acum, după ce am arătat în linii generale caracterul raporturilor moldo-turcești și principiile lor de bază, să ne întoarcem la întrebarea, dela care am pornit: era oare pământul Basarabiei în momentul anexării lui un pământ turcesc sau moldovenesc și prin urmare dela cine a fost luat el de Ruși: dela Turci sau dela Moldoveni?

Supunându-se Turciei pe bază de vasalitate, Moldova și-a păstrat teritoriul său și unitatea sa politică de stat față de statul suzeran, conform cu raporturile obișnuite ale vasalității statelor într'un «Staaten-Staat», după cum fusese Poarta Otomană.

Transformarea parțială de către Turci a unor bucăți din acest pământ, mai precis a cetăților Basarabiei dela margine cu regiunile din jurul lor, în regiuni, administrate de Turci direct, fără intermediul guvernului moldovenesc, nu schimbă caracteristica generală a raporturilor moldovenești de vasalitate. Această transformare se motiva de cât mai bună apărare a vasalului, chiar dacă nu era în interesul lui.

Dar chestiunea e și mai clară în fond. Intrebuițând un cuvânt acum la modă și plin de sens, regiunea Basarabici prezenta pentru Moldova în tot cursul istoriei ei un spațiu vital pentru dezvoltarea poporului românesc. Și, desigur, Rușia răpea în 1812 Basarabia nu dela Turci, pentru care ea prezenta un interes redus financiar și militar (tributul și apărarea hotarelor), ci dela Moldoveni, pentru care ea era aproape o jumătate a țării întregi și încă partea cea mai fertilă.

Și pentru ca ideea să fie nu numai înțeleasă, dar și simțită, socotim nimerit să recurgem la o comparație din istoria rusă¹.

Corespunzător cu situația lor geografică, și Rușii au suferit o stare de vasalitate timp de aproape două secole și jumătate. Dela faimoasa luptă dela Calca (actualul Caleț lângă Mariupol) din 1223 și până la 1480, anul descompunerii Hordei de Aur, Rușii (în sens general al cuvântului, inclusiv Ucrainenii) au fost vasali Tătariilor și multe suferinți au îndurat din partea lor.

Imaginea unui principe ca Daniil din Galiciu, care a fost nevoit să meargă la curtea tătărească, să se închine hanului păgân și soției lui, și cu groază se aștepta să-i fie cerută și închinarea tufei, doar era gata bucuros să bea lapte de iapă («cumăs»), este suficientă pentru a ne convinge că această vasalitate nu era ușoară². Nu mai vorbim de plata tributului și de abuzuri tătărești.

Și iată să ne închipuim, ce ar fi fost dacă Tătarii s'ar fi înțeles cu vreo țară vecină Rușilor, de exemplu cu Polonia, cedându-i jumătate dintr'un principat rusesc, conform unui tratat, încheiat după toate formele procedurii internaționale de atunci? Ce ar fi spus Rușii? Cu același sânge rece ar fi susținut ei că această jumătate e luată dela Tătari, deci Rușii au încercat să aibă vreun drept asupra ei, sau din contra ar fi încercat să dovedească că Tătarii erau numai suzerani, iar de fapt teritoriul aparținea Rușilor? Nu ne îndoim că tocmai aceasta a două teză ar fi fost susținută cu toată convingerea și cu toată tăria.

Prin urmare în afară de dreptul scris, pur formal, și tratate internaționale, există noțiunea dreptății, baza adevărată a fiecărui

1 N. Costomarov. *Istoria rusă în biografii ale principalelor personalități*, vol. I, S.-Petersburg, 1911, p. 163—166.

2 N. Costomarov. *Ibidem*, p. 85-86.



Biserica Sf. Nicolae din Chilia Nouă, zidită de Vasile Lupu.

drept adevărat și a fiecărui tratat internațional trainic, nu efemer, «ein richtiges Recht», după cum ar spune Germanii.

Tratatul ruso-turc din 1812, prin care a fost răpită Basarabia, a desconsiderat dreptul la viață a poporului românesc, reducându-i spațiul vital, și este un rezultat al egoismului rusesc, fiind lipsit de orice dreptate.



Biserica de lemn din Sculenii Vechi (jud. Bălți), zidită în anul 1822.

Așezările omenești în Basarabia moldovenească.

Regiunea orientală a Moldovei, ce poartă astăzi numele de Basarabia, era bine populată chiar la începutul secolului al XVI-lea.

În documentele interne (mai ales urice din timpul lui Ștefan cel Mare) se pomenesc foarte multe sate cu denumiri curat moldovenești¹.

Iată, de exemplu, în partea mijlocie a Basarabiei sunt pomenite satele: Unchitești (1483), Cunicia (1456), Șestaci (1494), Rezina (1495, mai târziu ajunge să fie proprietatea neamului lui Tăut Logofătul, și apoi trece la Huhulea și urmașii lui), Cinișeuți (1495), Vadul Jorei (1475), Mârzești (1470), Târzieni (1447), Hirova (1495), Pocșești (1500), Voinova (1436), Vărzărești (1420), Măscăuți (1453), Izbești (1453), Vulcănești (1443), Grozești (1479), Bujor (1489), Leușeni (1442), Călmățui (1490), Boghicieni (1489), Pașcani (1495), Ciopleni (1493), Mereni (1475), Râzeni (1485), Teliștea (1443), Gangura (1485), ș. a.

Mai jos de Tighina pe malul Nistrului și la Prut găsim pomenite satele: Chițcani (1456), Leonta (1447), Zărnești (1494), Roșă (1502) și de sigur existau Purcari, Olănești, Palanca ș. a.

În partea de Nord a provinciei existau satele: Zabriceni (1479), Brânzeni (1490), Lipnic (1470), Clocușna (1447), Șirouți (1453), Hiloveș (1552), Gvozdaui (1503), Belosauți (1447), Ojevo (1447), Coleșeuți (1447), Rucșin (1456) ș. a.

Și mai mult se impoporează provincia după Ștefan cel Mare².

La 1517 lui Luca Arbore, portarul de Suceava, se dă Solonețul împreună cu Cosacevții, Trincinții, Strijacovții, cu condiția să slujească la Soroca. Șarpe-Postelnicul are Puhaceni și Șerpenii.

În 1527 pe timpul lui Petru Rareș se pomeneste Chigheciu la râul Ialpug, și puțin mai târziu Curclucenii Lăpușnei. În 1552 se pomeneste Bilăuții din Hotin, moștenirea lui Bilău, Rovacăuții și Tomeștii Grecenilor.

În 1559 mănăstirea Căpriana, înființată de Ștefan cel Mare, avea satele Lozău, Preajolteni, Onești, Sadova, Băliceni, Luceni, Vorniceni, Dumeni, Glavașeni, Bisericieni, Purcanii-de-jos. În 1596 se pomeneste un sat domnesc pe râul Ialpug, Bărboșii. Tot atunci Răzvan cumpără dela neamurile Puica și Grecul satul Puiceni pe Răut. Draghici Bogza Logofătul, prins de Tătari la 1574, are satul Stăpâneștii pe Cahul.

Și e interesant că elementul românesc era atât de puternic în

¹ Harta Basarabiei la începutul secolului al XVI-lea, întocmită pe baza documentelor, publicate de M. Costăchescu (Documente moldovenești înainte de Ștefan cel Mare, vol. I-II, Documente moldovenești dela Ștefan cel Mare, 1933) și Ioan Bogdan (Documentele lui Ștefan cel Mare, vol. I-II), v. la A. Boldur: Contribuții la studiul istoriei Românilor. Istoria Basarabiei, vol. I, p. 307.

² N. Iorga: Basarabia Noastră, Vălenii-de-Munte, 1912, p. 28 ș. u.



Catedrala din Chișinău.

regiunea Basarabiei, încât chiar după transformarea Tighinei în raiaua Benderului în 1538, begui de Bender scrie pe la 1580 starostelui polonez de Rașcov românește¹.

Tot aspectul vieții românești de aci îl simțim și în descrierea călătoriei francezului François Pavie, baron de Fourquêvaux, făcută de el în 1585. În această descriere autorul vorbește de locuitorii regiunii, îmbrăcați în piei de oaie și la picioare, în loc de încălțăminte, alte piei sau mușchii sau scoarță de copaci, legate și strânse dedesupt și de asupra cu sfoară». În drum pe lângă Hotin autorul întâlnea «câte douăzeci, treizeci de care și pe fiecare din ele câte o fată ce se întorcea de la târgul din apropiere: toate foarte frumoase, deși fără meșteșug, cu flori în păr, ca să arăte că sunt de măritat», călătorul «cumpăra dela ele în treacăt lapte, prepelițe — ce se zic în limba lor așa — și ouă».

¹ N. Iorga, *Ibidem*, p. 42.

Călăuza lui cu nume de Octavian, care îndeplinea pe lângă baronul rolul de tălmăciu, ştia slavoneşte puţin¹.

La sfârşitul secolului al XVI-lea vedem pomenite în documente istorice seliştea Andreicăuţii, sau Bozovinţii, şi Varticenii, ambele sate proprietatea lui Vartic, Vistearcă, Levenţi, Precăuţi, Perhăuţi delă Nistru, Ploscăuţii, Ruginţi pe Ciuhur şi Golăeşti (ambele proprietatea boerului Golăe) Burnăreşti.

Secolul al XVII-lea este atât de abundent în denumiri de sate în documentele moldoveneşti, încât ar fi greu să le înşiri toate. Voiu da numai câteva exemple. Familia Stroici avea Grozenţi în ținutul Hotinului, Volcineţul Sorocăi, Tiliţa, Albeşti pe Soloneţ, Bălăneşti, Ionăşeşti pe Răut. Movileştii aveau în regiunea dintre Prut şi Nistru ținţinse moşii, anume satele: Nelipouţii Hotinului, Iurcenii în Soroca, Stănilieştii Hotinului, Coteleva, Sancăuţi, Mărgeniinţii, Şişcăuţii zis şi Novo-Seliţa, Sublinţi la Soroca, Năpădova şi multe altele.

Miron Costin avea satele: Sancăuţii, Ruşinţii la Hotin, Crăncăuţii, Ghipicica, Cotujenii, Zmunţenii, Scobircenii, Oprişenii, Vaslăuţii, Sudarsa, Brazeăuţii, Coşelniţa, Buzenii, Bârbova, Căcăcenii, Bărbuşcanii la Soroca, Măncăuţii, Vepreuca, Tirobcenii, Cucuieţii, Mărculeştii, Rogojenii pe Răut, Davida la Orheiu.

De asemenea şi mulţi alţi boieri moldoveni aveau în stăpânire sate din această parte a statului, de exemplu, Prajescul, Ureche cronicarul, Donici, Ciogolea, Bucioc, Sturdza, Buhuş, Dabija-Vodă, Cogălniceanu, Cantacuzino.

Judeţele Orheiu, Lăpuşna şi Soroca erau pline de boieri mici, răzeşi, stăpânitori de sate în devălmăşie.

Un mare avânt în dezvoltare iau oraşele basarabene în secolele al XVII-lea şi al XVIII-lea². Acum se întemeiază o mulţime de târguri.

Oraşul Bălţi, care ca aşezare omenească este creat de Moldoveni, a fost ars de Tătari la finele secolului al XV-lea şi restabilit din nou de Moldoveni. Denumirea lui înseamnă locuri mlăştinoase³.

În Nordul Basarabiei satul Atachi, situat în faţa oraşului Moghila, devine târg, pentru trafic pe linia Sculeni — Nistru.

Deasemenea tot în acest timp apar târgurile Briceni şi Vadu-Raşcov, primul între Prut şi Nistru şi al doilea la Nistru.

La o distanţă de 30 kilometri de Hotin apare târgul Lipcani. El s'a dezvoltat graţie legăturii, pe care o făcea între Hotin, Iaşi şi Botoşani. Aici stăteau oamenii, ieşiţi din Lituania, pe care Mol-

1 Ibidem, p. 47-50.

2 Ibidem, p. 70 ş. u.

3 Gh. Ghibănescu: *Slobozia Bălţilor*. Ispisoace şi Zapise, vol. VI 2, p. 1 şi P. Cruşevan: *Basarabia*, Moscova, 1903, p. 223; A. Zaşciuc. *Materiale pentru geografia şi statistica Rusiei*. Oblastea Basarabiei; S.-Petersb., 1862, vol. II, p. 156, respinge părerea că cuvântul Bălţi ar fi rusesc (dela «belâi», alb) şi afirmă cu dreptate originea moldovenească a cuvântului.



Catedrala din Chişinău cu ambele ei clopotniţe.

dovenii îi numeau Lipcani¹. Ei făceau negoţ, dealtfel erau îndeletniciţi în toate, făcând unele servicii şi statului.

Un târg foarte mare era şi Faleştii, care în 1792 aparţinea familiei Balş.

Toate aceste târguri, cu oarecare excepţie pentru Lipcani, la începutul existenţei lor, erau populate de Moldoveni, deoarece găsim indicaţiuni despre populaţia lor moldovenească la autorii ruşi. Chiar sub dominaţiunea rusească, după scurgerea unui timp îndelungat, ele şi-au păstrat caracterul moldovenesc, după cum pentru majoritatea covârşitoare a acestor târguri ne informează un autor rus, căpitanul A. Zaşciuc².

¹ A. Zaşciuc, Ibidem, vol. II, p. 191.

² Ibidem, p. 188-196.

Despre orașele întemeiate mai de mult, știm că la Orhei străzile erau «podite» ca la Iași, Hotinul la 1653 era păzit de stegari iuzbași, Lăpușna, despre care avem pomenire în documente la 1470 și 1489, acum la 1680 este păzită de Cărstian Căpitanul ¹ a.

Satul cu numele Chișinău în domnia lui Istrati Dabija se transformă în târg¹.

Un document din domnia lui Duca Vodă din 2 Maiu 1666 pomenește de «târgoveții Chișinăului»². În secolul următor acest târg devine foarte populat, are o hală de piatră, vreo trei sute de case bune, biserici, prăvălii etc. Populația lui se compune din Moldoveni și în mică parte din Armeni și Evrei³. Târgul Chișinău e un târg, situat pe pământul mănăstirii Sf. Vineri și Bălica din Iași. Însă dependența lui de mănăstire este încontinuu contestată de locuitorii lui.

În afară de târgurile amintite apar în Basarabia o serie de alte târguri ce înviorează viața întregii provincii: în apropiere de Chișinău-Călărași, populat de Moldovenii slujitori, Hâncești, numit așa după numele vestitului revoluționar Mihalcea Hâncu dela sfârșitul secolului al XVII-lea, Criuleni la Nistru și Sculeni la Prut pentru a face legătură între Moldova centrală și Dubosarii și Balta pe cealaltă parte a Nistrului. Sculeni aparțineau moșieresei Roznovanu⁴.

Mai ales ca un punct comercial important se prezintă Telenești, întemeiat la 20 Decembrie 1796 de către Alexandru Ion Calimah⁵.

În Sudul Basarabiei vedem: târgul Căușanii, care probabil a fost întemeiat de Moldoveni, însă utilizat ulterior de Tătari, tot timpul cât au stat Tătarii în Bugeac; târgul Reni, care în vechime se numea de Moldoveni Tomarova și despre care Dimitrie Cantemir ne spune că garnizoana acestei localități, era compusă din Moldoveni⁶, târgul Leova — pe malul Prutului a luat ființă la începutul secolului al XVII-lea.

Din cele de mai sus rezultă că regiunea orientală a Moldovei a fost foarte bine populată și a trăit în cuprinsul acestui stat cea mai intensă viață românească. Deci părerea despre pustietatea Basarabiei și că ar fi populat-o ulterior Rușii, nu este decât o legendă, pusă în circulație de răuvoitorii statului român, pentru a induce lumea neștiitoare în eroare.

1 Foarte mult timp sub dominațiunea rusească partea de sus a orașului Chișinău purta numele de mahalaua rusească. A. Zașciuc, Ibidem, p. 98.

2 *Operele Comisiunii guberniale a arhivelor basarabene*, Chișinău, 1902, vol. II, p. 237.

3 *Fon-Raan: Jurnalul războiului în Moldova și Valahia în 1787—1790* Chișinău, 1892, p. 51.

4 A. Zașciuc Ibidem.

5 M. Costăchescu: *Satul și târgul Telenești din ținutul Orheiului*, Iași, 1930, p. 30.

6 D. Cantemir: *Descrierea Moldovei*, p. 22: Timarova, corect Tomarova.

La aceasta mai putem adăuga că Basarabia era și o regiune bogată. Din «Socoteala pentru gostină a oilor din Moldova» din 1591 se vede că deși Basarabia, ca provincie mărginașă, suferea mult de pe urma deselor năvăliri ale Tătarilor și Cazacilor, totuși populația ei rămânea destul de înstărită. Ținuturile basarabene au dat visteriei: Hotin — 5.901 de oi, Orhei — 4.376, Lăpușna — 2.840, Chigheciul — 5.000 și Soroca — 5.000¹, pe când celelalte ținuturi din Moldova dădeau mai puțin, de exemplu Bârladul abia 1.500, Bacăul mai puțin de 3.000 etc.

Și tocmai această regiune, atât de vitală pentru Moldova, se răpește de Ruși în 1812, ca o urmare firească a politicii de expansiune rusească imperialistă în Balcani.

CAPITOLUL 4.

Imperialismul rusesc în Balcani și pierderea Basarabiei.

Raporturile ruso-române în secolul XVII ne depășesc ideea unui protectorat rusesc asupra principatelor române, cu respectarea independenței și tuturor drepturilor lor. Nu se prea deosebesc de ele înțelegerea lui Petru cel Mare cu Constantin Brâncoveanu, domn al Munteniei, și tratatul încheiat în 1711 cu Dimitrie Cantemir, domn al Moldovei. Moldova urma să-și păstreze hotarele sale până la Nistru, inclusiv Bugeacul, însă era obligată să dea Rușilor ajutor și aprovizionare în războiul lor împotriva Turcilor. Războiul ruso-turc din 1711 a adus lui Petru cel Mare o mare înfrângere. El abia a scăpat să nu fie capturat de Turci. D. Cantemir cu toată familia sa și cu mulți boieri a fost nevoit să se refugieze în Rusia.

Imperialiștii ruși țăriști nu-și ascund desamăgirea față de această întorsătură a războiului. Iată ce scrie un istoric al armatei ruse, Kersnovschi:

«Expediția la Prut — este un războiu al posibilităților scăpate. Dacă Petru ar fi consimțit la propunerea sultanului, hotarul Rusiei ar fi fost trasat atunci la Dunăre. Ar fi fost realizat visul lui Sviatoslav... Moldova și Valahia, intrând în compunerea imperiului (rusesc), s'ar fi asimilat în timp de 200 ani cu desăvârșire, și noi nu am fi avut o Românie dușmană. Nu ar fi fost nevoie de a vărsa torente de sânge la Oceaov, Ismail, Rusciuc, Silistra, și de a purta cinci războaie în timp de 100 ani. Bulgaria și Sârbia ar fi fost eliberate cu o sută de ani mai de vreme... Suvorov n'ar fi atacat Ismailul, ci Adrianopolul, iar Kutuzov ar fi dictat pacea Porții nu la București (care ar fi fost atunci un oraș rus gubernial), ci la Țarigrad. Toată istoria Rusiei s'ar fi dezvoltat altfel»².

¹ E. Hurmuzaki: *Documente*, vol. XI, p. 224-226 și 228—229.

² A. A. Kersnovschi: *Istoria armatei ruse*. Ediția ziarului «Țarschi Vestnic» (Monitorul Țaresc), partea I (1706—1814), Belgrad, 1933, p. 37-38.

Sinceritatea aceasta a unui autor rus emigrant este pentru noi, Românii, foarte prețioasă. Alții o ascund sub masa sentimentelor idealiste și desinteresate.

La succesorii lui Petru I ideea expansiunii rusești spre Sud se întărește. În războiul ruso-turc din 1735—1739, cel puțin la sfârșitul lui, Rușii au obținut succese. La începutul lunii Septemvrie 1739 generalul rus Mûnîch a ocupat Moldova și la 5 Septemvrie a reușit să încheie cu stările sociale ale Moldovei un tratat de supușenie, în care se prevedea un fel de închinare vasală Rusiei cu păstrarea unei oarecari independențe interne a Moldovei, dar și cu poveri financiare și naturale¹. Se bănuia că Mûnîch visează postul de domn al Moldovei².

Prin tratatul dela Belgrad din 1739, care a pus capăt acestui războiu, Rusia și Turcia și-au păstrat vechile hotare³.

Adevărata expansiune rusească în Balcani începe în domnia împărătesei Ecaterina a II-a. Dela jumătatea secolului al XVIII-lea și până la jumătatea secolului al XIX-lea Rusia duce în Balcani o politică de cuceriri într'un stil mare. Două războaie, pe care le-a avut Ecaterina cu Turcii (1768—1774 și 1787—1791), i-au adus mărirea prestigiului și cuceriri⁴.

În cursul primului războiu, Rușii au ocupat Hotinul, Iașii și Bucureștii. Moldovenii și Muntenii au depus jurământ împărătesei.

Care au fost intențiile ei, se vede din condițiunile păcii, comunicate confidențial lui Frederic al II-lea. Printre altele Rusia cerea *a se lăsa în stăpânirea ei principatele dunărene*, ca recompensă pentru cheltuielile războiului, pe un timp în care s'ar putea acoperi aceste cheltuieli din veniturile Moldovei și Munteniei. Împărăteasa ar putea renunța la recompensa bănească, dacă Poarta ar recunoaște independența principatelor, și hotarul între Poartă și principate ar deveni Dunărea.

Anexarea principatelor la Rușia a întâmpinat opoziția Austriei.

Pacea a fost încheiată la Kuciuk-Kainardji, un sat în apropiere de Silistra la 10 (21) Iulie 1774⁵. Reprezentantul Rusiei la Poartă a căpătat dreptul de a vorbi în folosul principatelor române. În afară de unele avantajii pentru Moldova și Muntenia, s'a prevăzut

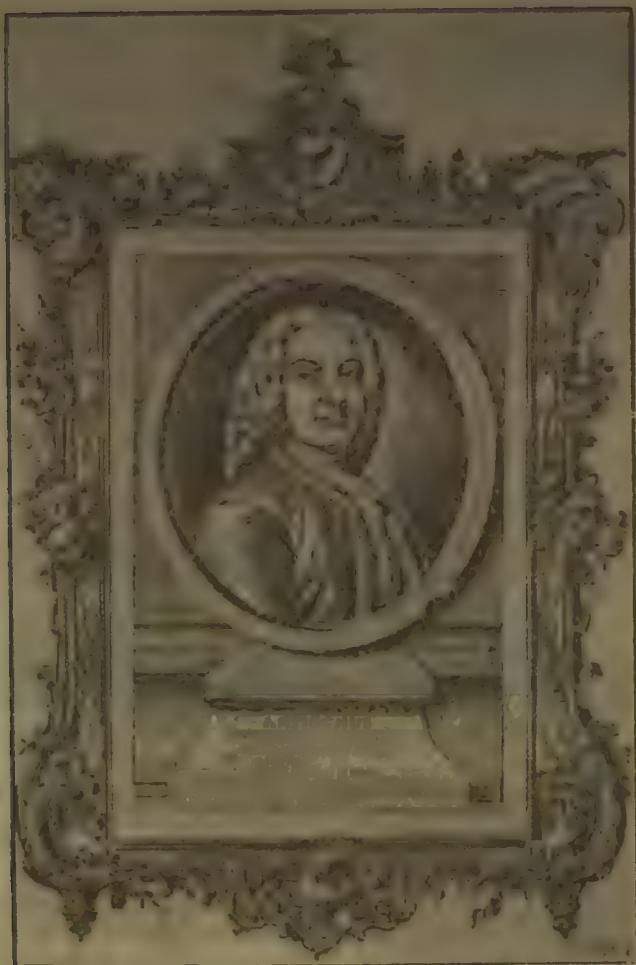
1 Colecția completă a legilor imperiului rusc, Nr. 7891. A. D. Xenopol: *Istoria Românilor*, Buc., 1929, vol. IX, p. 61.

2 Colecția Societății istorice ruse împărătești, vol. 86, p. 450, din rapoartele ambasadurului francez Chetardy, citat de A. Cociubinski: *Graf Andrei Ivanovici Osterman și partajul Turciei*. Din istoria chestiunii orientale. Războiul a cinci ani (1735—1739), Odesa, 1899, p. 486, nota.

3 Mihordea: *Contribuții la istoria păcii din Belgrad, 1739*, Craiova, 1935: Colecția completă a legilor imperiului rusc, 28 Dec. 1739, Nr. 7982; A. Cociubinski, *Ibidem*.

4 E. Laloy: *Les plans de Catherine II sur la conquête de Constantinople*, Paris, 1913; M. N. Bogdanovici: *Expedițiile lui Rumianșev, Potiomin și Suvorov în Turcia*, S.-Petersb., 1852; Z. Petrov: *Al doilea războiu turcesc în domnia împărătesei Ecaterina II S.-Petersb.*, 1888, I—II.

5 Colecția completă a legilor imp. rusc, 10 Iulie 1774, No. 14.164.



Antioh Cantemir, fiul lui Dimitrie Cantemir, poet, deschizător de drumuri în literatura rusească (1709—1744).

dreptul lor de a avea reprezentanți de drept internațional pe lângă Poartă.

Dar ceea ce este și mai important, Rusia capătă dreptul de protecție a religiei ortodoxe în Turcia. Acest drept îi servește apoi de pretext pentru intervenții sistematice în afacerile interne ale Turciei.

De acum înainte Rusia urmărește în peninsula balcanică două scopuri principale¹:

¹ S. Gigarev. *Politica rusă în chestiunea orientală*, Moscova, 1896, I—II; Djuvara: *Cent projets de partage de la Turquie*, Paris, 1914; N. Iorga: *Histoire des relations russo-roumaines*, Iași, 1917.

1. Să pună stăpânire pe strămtorile Bosfor și Dardanele și pe Constantinopolul și

2. Să facă cuceriri teritoriale. Statele române, devenind dela 1792 vecine cu Rusia, sunt expuse în primul rând agresiunii rusești.

După acest prim succes mare, Ecaterina nutrește planuri de reforme radicale în Balcani. Ea se gândește la împărțirea Turciei pentru a restaura imperiul grecesc de odinioară. În fruntea acestui imperiu era desemnat să stea nepotul împărătesei Constantin. Dacă distrugerea Turciei s'ar arăta imposibilă, ar putea să fie creat din Moldova și Muntenia un stat mai mic, neatârnat, Dacia. În fruntea lui era pregătit să stea însuși favoritul ei principele Potiomkin¹.

Al doilea războiu s'a terminat cu pacea dela Iași, din 1791. Crimeia, din cauza căreia a izbucnit războiul, a rămas Rușilor. Hotarul Rusiei se mută la Nistru și astfel Rușii devin vecini cu Moldova².

Succesorul Ecaterinei Pavel se gândea la anexarea pentru Ruși a «României, Bulgariei și Moldovei», conform planului lui Rastopcin, însă el a fost asasinat înainte de a fi pășit la realizarea planului³.

Împăratul Alexandru I exercită o influență la curtea turcească și când ea i se pare insuficientă, duce la încordare relațiile cu Turcia. Izbucnește un războiu de 6 ani (1806—1812), care se termină cu sfârșirea Moldovei. Din trupul ei se rupe Basarabia.

Acest războiu cu rezultatul lui trist pentru Români nu era, decât o consecință firească a luptelor diplomatice și militare ruso-franceze. Pierderea Basarabiei în folosul Rusiei stă în umbra lui Napoleon I⁴.

Rușii propuneau lui Napoleon împărțirea Turciei, urmând ca Rusia să primească din moștenirea turcească Moldova, Muntenia, Bulgaria, «poate» Serbia, Constantinopolul, Bosforul și Dardanelele, iar Franța să-și anexeze Moreea, Egiptul, Albania, Siria și o parte din Bosnia.

Napoleon nu era dispus să accepte acest proiect⁵. Întrevederea între cei doi împărați Alexandru I și Napoleon I dela Tilsit din 1807 nu dă rezultate definitive. Totuși la întrevederea dela Erfurt din 1808, Napoleon a consimțit la încorporarea în Rusia a Finlandei, Moldovei și Munteniei, iar Alexandru a recunoscut pe fratele lui Napoleon ca rege spaniol.

1 Er. Martens: Colecția tratatelor, vol. II, p. 133—134; A. D. Xenopol: Istoria Românilor, vol. IX, p. 206 ș. u.

2 Colecția completă a legilor imp. ruse, Nr. 17.008.

3 S. Gigarev, Ibidem, vol. I, 251—252.

4 M. N. Bogdanovici: Istoria domniei împăratului Alexandru I, S.-Petersb., I—VI, 1869—1871; Albert Vandal: Napoleon et Alexandre I, Paris, I—III, 1891—1896, trad. rusă, S.-Petersb., 1910—1913; N. C. Șilder: Imp. Alexandru I, viața lui și domnia, I—IV, ediția a 2-a, S.-Petersb., 1904; S. M. Soloviev: Imp. Alexandru I. Politica. Diplomazia. S.-Petersb., 1877; L. A. Casso: Rusia la Dunăre, Moscova, 1913; A. Boldur: Contribuții la studiul istoriei Românilor. Istoria Basarabiei, vol. III. Sub dominațiunea rusească, p. 25—36.

5 Vandal. Ibidem, vol. I, cap. VIII, în trad. rusească, p. 286—310.



Dimitrie Cantemir, domn al Moldovei.

Rușii se grăbesc să-și realizeze dorința. La 15 Aprilie 1810 ei notifică încorporarea principatelor dunărene, iar principele Prozorovski avea pregătit și un proiect de organizarea lor administrativă, în care se prevedea divizarea lor în patru gubernii, după modelul rusesc¹.

Dar neînțelegerile ruso-franceze au început să se accentueze. În 1811 ambele părți se pregătesc pentru războiu. În asemenea împrejurări trebuia să fie grăbită pacea cu Turcia. Programul rusesc

¹ L. Casso. Ibidem, p. 68.



Ecaterina Smaranda Cantemir, fiica lui Dimitrie Vodă Cantemir.

era imposibil de realizat. De aceea pacea se încheie cu anexarea unei părți a Moldovei până la linia râului Prut¹.

Istoricul rus M. Pocrovski afirmă că războiul ruso-turc din 1806—1812 s'a terminat pentru Ruși «aproape cu nimic². Desigur pentru Rusia cu imensa ei întindere, acest teritoriu prezenta o importanță secundară, însă pentru Moldova el era aproape jumătatea statului întreg și încă partea cea mai fertilă și cea mai bogată.

Astfel a fost nedreptățit un popor, ce își puna speranța de eliberare în puterea creștină a Rusiei.

Dacă ordinea revoluționară, realizată de Napoleon în Europa, s'ar fi menținut pe baza înțelegerii ruso-franceze, Anglia ar fi fost zdrobită, iar principatele române ar fi fost anexate la Rusia în

1 Colecția completă a legilor imp. rusec, 16 (28) Mai 1812, Nr. 25.110; G. Martens: *Nouveau recueil des traites*, vol. III, p. 379.

2 M. N. Pocrovski: *Politica externă a Rusiei în primele decenii ale secolului al XIX-lea*. Istoria Rusiei în sec. XIX, ediția Granat, vol. II, p. 546, precum și *Diplomația și războaie ale Rusiei țariste în secolul al XIX-lea*, Moscova, 1924, p. 3—106.

întregime, pentru ca în viitor ele să repete, *mutatis mutandis*, soarta unei Polonii sau a Finlandei.

Însă Desfășurarea evenimentelor, dictată de logica intereselor interne și externe ale fiecărui stat mare din acel timp, a dus la alte rezultate, decât cele plănuite, și Moldova a pierdut teritoriul dintre Prut și Nistru în folosul Rusiei, după cum puțin mai înainte în 1775 a pierdut Bucovina în folosul Austriei.

Sensul evenimentului istoric din 1812, este absolut clar. În acele timpuri, când se anexa Basarabia la Rusia, nu se ținea cont de principiul naționalităților. Diplomații se jucau cu teritorii ca în joc de cărți.

Cu anexarea Basarabiei n'a încetat acțiunea de expansiune rusească în Balcani.

În 1826 printr'o convenție semnată între reprezentanții Turciei și Rusiei la Cetatea-Albă (Akkerman), Rușii își deschid posibilitatea directă de amestec în numirea și destituirea domnitorilor.

În 1827—1829, în timpul lui Nicolae I, are loc un nou războiu ruso-turc, care deasemenea urmărea scopul distrugerii Turciei. Tratatul de pace dela Adrianopole din 1829, trece Rusiei gurile Dunării cu insulele, formate de brațele fluviului, precum îi recunoaște și dreptul de ocupație a principatelor pe timp de 10 ani¹.

Tratatul deschide pentru principate o eră nouă de libertate economică, deoarece și sensul lui general era asigurarea libertății comerțului rusec și internațional pe Marea Neagră. Dela el însă pornește în principate și o eră de administrație rusească, pe baza Regulamentului Organic, elaborat în principate și revizuit la Petersburg.

În 1848, anul revoluției în Muntenia, Rusia în înțelegere cu Turcia, o înăbușe cu forța sa armată și înrăutățește condițiunile existenței politice a principatelor, transformându-se în apărătoarea jugului turcesc.

Incurajat de succesele politice sale, socotindu-se atotputernic în Europa și subestimând forța statelor apusene, Nicolae I se angajează în cearta între catolici și ortodocși din cauza cheilor templului Bithleem, și nu mai poate opri alcătuirea coaliției dușmane din Turcia, Anglia, Franța și ulterior Piemontul. Planul lui, pe care l-a destăinuit lordului G. H. Seymour, era transformarea principatelor române, Serbiei și Bulgariei în, state neatârinate sub protectoratul Rusiei. Angliei, ca compensație, oferea Egiptul și Creta². Chestiunea Constantinopolului rămănea în suspensie. Împăratul i-a declarat că nu va permite Angliei sau unei alte puteri să ocupe Constantinopolul și că nu-l va ocupa și dânsul, în calitate de proprietar. E altceva, în calitate de «păzitor», dacă împrejurările îl vor sili să ocupe acest oraș provizoriu.

A început un războiu al coaliției împotriva Rusiei. Aliații au

1 S. Gigarev, *Ibidem*, vol. I, p. 407

2 Djuvara, *Ibidem*, p. 395—399; D. A. Sturdza, Gh. Petrescu, D. C. Sturdza: *Acte și documente*, Buc., 1889, vol. II, p. 33.

asediat cetatea Sebastopolul. La 27 August 1855 ea a fost luată de Francezi. Fără a termina războiul, sub impresia insucceselor ruse militare și diplomatice, împăratul Nicolae I moare subit și succesorul lui Alexandru II cere pacea.

Planul lui Palmerston era împărțirea teritoriilor de margine ale Rusiei. Moldova și Valahia cu gurile Dunării erau sortite să treacă la Austria. Au biruit însă vederile lui Napoleon al III-lea.

Prin tratatul dela Paris, din Martie 1856, statele învingătoare obligă Rusia la retrocedarea Sudului Basarabiei către Moldova, protectoratul creștinilor din Turcia va reveni marilor puteri, nu Rusiei numai, și flota de războiu rusă din Marea Neagră e desființată¹.

Cu transformarea principatelor române într'un organism unitar politic, speranțele ruse de acaparare a teritoriului românesc în întregime se spulberă.

Rămănea însă deschisă pentru Ruși chestiunea părții de Sud a Basarabiei, a cărei retrocedare o socoteau desonorantă pentru orgoliul rusesc și așteptau numai o conjunctură internațională prielnică pentru a o răpi din nou.

În 1871, în timpul războiului franco-german, practicând amicitia cu Prusia, împăratul Alexandru al II-lea a denunțat tratatul dela Paris în ce privește dispozițiile lui cu privire la neutralizarea Mării Negre, interzicerea Rușilor de a avea flotă de războiu și regimul strămtorilor, ceea ce a provocat proteste energice din partea Angliei și Austriei. Conform formulei engleze, a fost convocată o conferință internațională «fără o concluzie anticipată». Numai grație bunăvoinței Turciei, Rușii au căpătat ridicarea măsurilor de restrângere a drepturilor rusești în Marea Neagră.

Dar în legătură cu aceasta a început să plutească în aer și ideea înapoierei Sudului Basarabiei. Principalul teoretician oficial al curentului slavofil în Rusia N. Danilevski în programul său de politică externă prevedea înapoierea Sudului Basarabiei statului rusesc².

Această dorință a putut să fie realizată de Ruși puțin mai târziu, în timpul războiului ruso-turc din 1877—1878. Prilejul pentru aceasta s'a ivit în 1874 odată cu revoluția Bosniei împotriva Turciei. În anul următor revoluția s'a extins și asupra Herzegovinei. Tratatative diplomatice și conferințe internaționale nu duc la rezultate, din cauza împotrivirii Turciei.

Sub presiunea opiniei publice ruse, inspirată de slavofili, împăratul Alexandru al II-lea declară Turciei războiu.

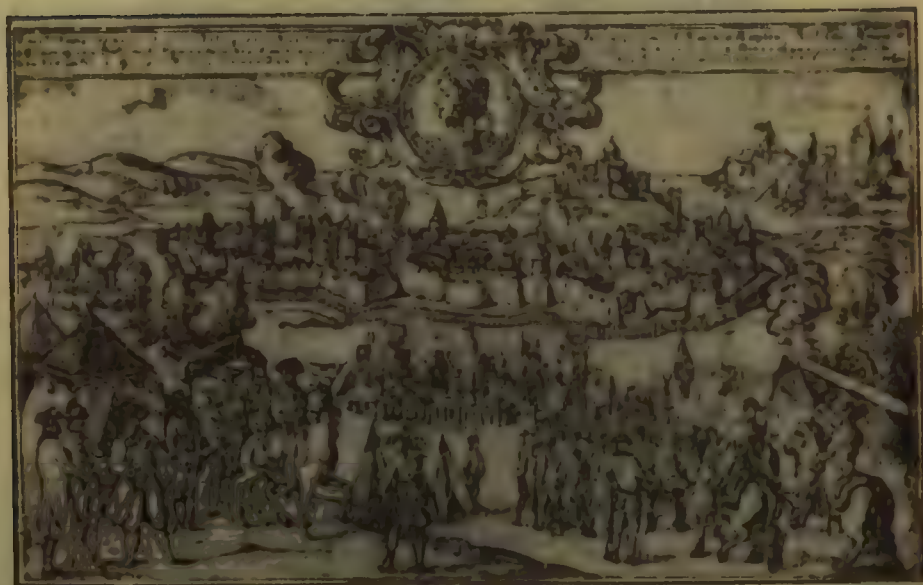
Pentru a asigura inacțiunea Austriei, la întrevvederea împăraților

1 M. N. Pocrovski: *Războiul din Crimeia*. Istoria Rusiei în sec. al XIX-lea, ed. Granat, vol. III, p. 1—68 și *Diplomația și războaie ale Rusiei țariste*, p. 106—179; A. M. Zaionciovski: *Războiul oriental din 1853—1856 în legătură cu conjunctura politică contemporană*. S.-Petersb., 1908; Vicomte De Guichen: *La guerre de Crimee (1853—1856) et l'attitude des Puissances europeennes*, Paris, 1936.

2 M. N. Pocrovski: *Chestiunea orientală*. Dela Pacea dela Paris până la Congresul dela Berlin (1856—1878). Istoria Rusiei, ibidem, vol. VI, p. 14.



Cetatea Albă la 1790.



Cetatea Ismail, atacată de către trupele rusești în 1790.

Franz-Ioseph și Alexandru al II-lea la Reichstadt din 15 Ianuarie 1877, s'a convenit ca Austria în caz de biruință a Rușilor asupra Turciei, să ocupe Bosnia și Herzegovina. Pe de altă parte pentru a obține consimțământul României la trecerea trupelor ruse peste teritoriul românesc, după tratative îndelungate, a fost încheiată la 4 Aprilie 1877 o convenție ruso-română cu privire la trecerea armatei ruse prin România, prin care se garanta integritatea teritoriului românesc. Guvernul român privea acest războiu, ca un moment prielnic pentru a câștiga neatârănarea politică.

Reprezentantul României la Petersburg generalul Ion Ghica oferea guvernului rusesc și ajutorul militar român, însă oferta de colaborare a fost respinsă. A doua încercare în același sens, făcută de principele Carol la Ploiești direct țarului, a fost lăsată fără răspuns.

Dar a început războiul și abia atunci s'a văzut de Ruși, cât de necesar le este ajutorul românesc. Armata rusească se afla într'un adevărat haos, pe când la Români domnea cea mai perfectă



Intrevederea dela Tilsit din 1807 a celor trei împărași: Alexandru I, Friedrich Wilhelm III al Prusiei și Napoleon I.

ordine. Însăși autorii ruși, făcând comparație între ambele armate, simt rușine pentru stările din armata rusească¹.

O serie de insuccese în fața Plevnei cu pierderi considerabile de oameni, pun armata rusă în greu impas. Țarul și marele duce Nicolae Nicolaevici cer asistența militară a României.

«Acum, după expresiunea istoricului M. Pocrovschi asupra acestei armate române se puneau aproape toate speranțele»².

Principele Carol a acceptat colaborarea și a fost numit comandant al oștirilor comune ruso-române dela Plevna.

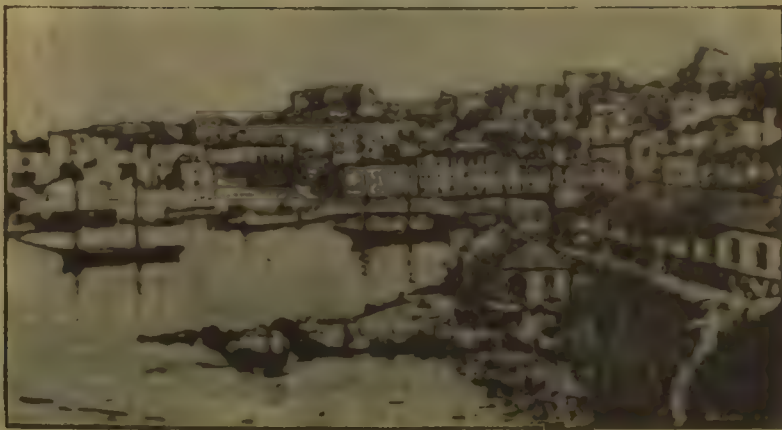
Cu căderea Plevnei armata turcească s'a demoralizat. Era ușor acum Rușilor să facă războiu Turcilor și fără Români. Armata română și-a fixat un alt obiectiv, iar Rușii, continuând înaintarea lor în Balcani, au ocupat Adrianopol și manifestau intenția să cucerească neapărat Constantinopolul, dar au fost opriți de Anglia.

La 19 Februarie 1878 la San Stefano au fost încheiate între Ruși și Turci preliminarile păcii, care tindea să creeze o Bulgarie mare, cu o întindere cât o jumătate a peninsulei balcanice. Bulgaria mare era menită să joace un rol de bastiment rusesc în Balcani sau un avantpost în expansiunea rusească spre Constantinople și strâmtori.

Ceea ce este și mai interesant, prin art. 8 din acest tratat preliminar se prevedea dreptul armatei ruse de ocupație din Bulgaria de a păstra comunicația cu Rusia: *pe uscat prin România și pe mare prin Varna și Burgos*.

În afară de aceasta se proiecta luarea dela România a *părții de Sud a Basarabiei* în schimbul Dobrogei.

Românii nu au fost admiși să participe la încheierea acestei păci.



Orașul Sebastopol.

1 M. Gazencampf: *Jurnalul meu* (1877—1878). S.-Petersb., 1908, p. 115, 122, 136.

2 M. N. Pocrovschi, *Ibidem*, p. 51.



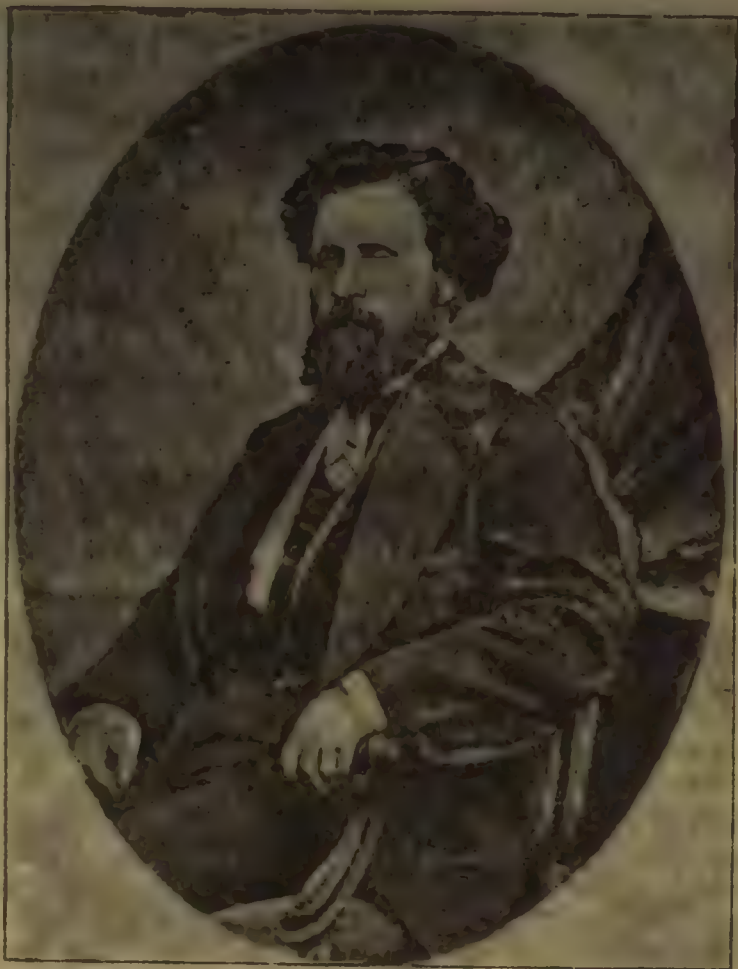
Principele Carol I.

Ei prin I. C. Brătianu și M. Kogălniceanu au prezentat puterilor semnatare ale tratatului dela Paris din 1856 proteste repetate.

În urma nemulțumirii, ce exista în sânul marilor puteri și mai ales a Angliei, a fost convocat în 1878 congresul dela Berlin, care, supunând revizuirii pacea dela San-Stefano, a redus mult din planurile rusești în Balcani.

În această vreme de încordare a raporturilor româno-ruse, nu a lipsit nici amenințarea din partea armatei rusești.

Concesiuni importante, făcute Angliei și Austro-Ungariei, au dus la încheierea tratatului dela Berlin, prin care marile puteri



I. C. Brătianu.

de pe o parte luau Românilor Sudul Basarabiei, iar pe de altă parte le dădeau Dobrogea¹.

România nu a consimțit la această răpire nouă și congresul a înregistrat protestul României contra răpirii Basarabiei de Sud.

Astfel s'a terminat ultimul războiu ruso-turc, purtat sub semnul ideologiei slavofile de eliberare a popoarelor creștine de sub jugul turcesc, dar de fapt îndreptat spre cucerirea strămtorilor și Constantinopolului și spre răpirea Sudului Basarabiei.

Și-a mai adus aminte Rusia despre strămtori și Constantinopole

¹ G Martens: *Nouveau recueil des traites*, 2-me Serie, t. III, p. 276 și 149: congresul dela Berlin, protocoalele și tratatul; G. I. Brătianu; *Le probleme de frontieres russo-roumaines pendant la Guerre de 1877—1878 et au Congres de Berlin*, Buc., 1928; G. I. Brătianu; *Bismark și Ion Brătianu*, Buc., 1936.

În 1915, în timpul războiului mondial, dar odată cu izbucnirea revoluției rusești și părăsirea câmpurilor de luptă de către armata rusească, ea a trebuit să renunțe pentru moment la visurile ei imperialiste pentru ca apoi succesoarea ei, Uniunea Sovietică, să pună și mai brusc problema într-o conjunctură internațională nouă din 1940.

Istoria diplomatică a expansiunii rusești în Balcani ne permite să facem următoarele concluzii:

1. Politica rusească în Balcani cu privire la Români dela ideea protectoratului asupra principatelor trece în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea la ideea anexării lor, dictată de egoismul național rusc.

2. În urma unor acțiuni războinice anti-turcești, Rusia reușește să capete protectoratul rusc asupra popoarelor ortodoxe din Turcia, inclusiv poporul român (1774) și să răpească Basarabia (1812). Acest protectorat încetează în a doua jumătate a secolului al XIX-lea, fiind înlocuit cu protectoratul colectiv al puterilor semnatare ale păcii dela Paris din 1856. Dar Basarabia continuă să rămână sub dominațiunea rusească, ca o mărturie vie istorică a intențiunilor imperialiste ruse, cu privire la principatele române.

3. Dacă politica rusească în Balcani ar fi vrut să fie într'adevăr idealistă și eliberatoare, ea ar fi trebuit să tindă la restabilirea independenței Moldovei și la desființarea raialelor în favoarea acestei țări și nu la răpirea teritoriului ei. Urmărind interesele sale proprii și nimic altceva, Rusia se îmbracă însă într'o haină ideologică de înalt altruism în favoarea popoarelor creștine, dar dacă interesele dictează, acest altruism e și în favoarea Turciei contra popoarelor creștine.

4. Rusia a ocupat militărește țările române de mai multe ori: în 1739 — Moldova, în 1769—1774 ambele principate, în 1788—1792 Moldova, în 1806—1812, 1828—1834 și 1853—1854 ambele principate. De fiecare dată ocupația se răsfărânga foarte greu asupra vieții economice a statelor române și sărăcea populația. Nu numai odată reprezentanții ei au cerut curții împărătești «milă».

5. Primejdiile pentru națiunea română din partea Rușilor în acțiunea lor în Balcani erau foarte mari. Aceasta mai ales se poate afirma cu privire la secolul al XVII-lea și la prima jumătate a secolului al XVIII-lea. Iată cum apreciază aceste primejdii un istoric român, Radu Rosetti. Dacă între 1770 și 1774, scrie el, s'ar fi întrebât Sărbii, Bulgarii sau Grecii, oricare din neamurile creștine zăcând sub groaznicul arbitrar al Turcilor, dacă primesc să schimbe stăpânirea sultanului pentru aceea a împărătesei ortodoxe, nu încape nici cea mai mică îndoială că ele ar fi primit cu însuflețire această schimbare care le închezeșluia viața, libertatea, averea și cîntea celor ce le erau scumpi. *Astăzi ne îngrozim când ne gândim că o asemenea eventualitate ar fi fost cu puțință*¹.

¹ *Originea și transformările clasei stăpânitoare în Moldova*, Buc., 1906, p. 61.



Comisiunea ruso-română pentru aducerea la îndeplinire a hotărârilor
Congresului dela Berlin.

Sus: D. G. Vera, D. Poteca, Romanenco și Pollanov.

Jos: G. Liciu, Col. Dona, N. Catargi, Gen.-Maior Schebeco, guvernator
al Basarabiei, Gen. de Hahn, Tabarovschi, Gen. Dombrovski, Ivanov.

6. Astfel pentru conștiința națională română revenirea Basarabiei la patria independentă a tuturor Românilor a fost și este o chestiune de liberă dezvoltare națională, de eliberare a teritoriului românesc de sub orice jug, și în primul rând de sub jugul cel mai recent și pretențios, de sub jugul rusesc. Vechea Turcie nu mai este, transformându-se într'un stat nou și modern, care știe ce înseamnă principiul naționalităților și libertatea altor popoare.

Nu mai există acum nici vechea Rusie. În locul Rusiei de ieri există așa zisă federația republicelor, sau Uniunea republicelor sovietice socialiste. În acest conglomerat de republici Rusia este «nu-mai o republică de Nord, republica Velicorușilor», care nu are atingere de hotarele Basarabiei. Ar fi fost cu totul normal ca și U. R. S. S., un stat nou, vecin cu România, să fi respectat toate drepturile ei, inclusiv dreptul ei, dictat de istorie, asupra Basarabiei.

PARTEA II.

BASARABIA SUB DOMINAȚIUNEA RUSEASCĂ ȘI MANIFESTĂRILE ROMÂNEȘTI ÎN VIEȚA PROVINCIEI.

CAPITOLUL 5.

Manifestările românești în viața Basarabiei (1812—1918), în general

Dacă provincia dintre Prut și Nistru ar fi fost slavă și cu atât mai mult rusească, fără îndoială, într-o sută de ani, ea ar fi fost complet nivelată. Nu ai fi putut găsi, după scurgerea acestui termen, nici o urmă românească în viața ei zilnică, și ea nu s'ar fi deosebit cu nimic de celelalte gubernii ruse.

Realitatea ne dovedește contrariul. O sută de ani nu au putut schimba radical aceasta provincie. Cu toate succesele în direcția rusificării și colonizării, *ea își păstra caracterul său specific moldovenesc. Deosebirea între această provincie și guberniile ruse rămâne fundamentală până la sfârșitul dominațiunii rusești.*

Caracterul românesc se păstrează în orientarea și mentalitatea claselor sociale din Basarabia, în cultura și limba poporului, în viața bisericească ortodoxă, și în dreptul public și privat al provinciei.

Nobilimea mult timp își păstrează mentalitatea românească, până când este pur și simplu majorată de elementele rusești, în parte venite, cu calitatea de nobili gata din interiorul Rusiei, și în parte, căpătând această calitate prin serviciul în Basarabia, în timpul rusesc. Cu toate acestea un curent cultural moldovenesc îl vedem existând până la sfârșitul dominațiunii ruse.

Țărănimea din contra și-a păstrat completamente caracterul său etnic românesc. Cu toată colonizarea Basarabiei, ea se prezenta permanent ca majoritatea considerabilă a populației și ca un element de frunte, ce imprimă o notă națională specifică. Pe când cărturarii și-au însușit cultura rusească, țărănimea rămânea refractară culturii și limbii rusești. În țărănime circulau cărți vechi și noi românești, mai ales cu conținut religios, și ea nu cetea de loc cărți rusești.

Limba română se menține în uzul oficial până la jumătatea secolului trecut. Dar și după aceasta vedem insistențe, uneori încununate de succes, ce se depun pe lângă autorități, de a-i recunoaște o sferă oarecare de întrebuintare.

Multe figuri reprezentative ale provinciei luptă pentru cultura poporului, dacă nu sunt nevoite să fugă de persecuțiile polițienesci.

Biserica în mod constant întrebuintează limba poporului, pentru a fi apropiată de el. A trebuit să fie adus la Chișinău, în 1908, un episcop rusificator Serafim pentru ca în foarte scurt timp să



Mihail Kogălniceanu.

se vadă, la ce dezastru poate aduce o politică bisericească nechibzuită (mișcarea inochentistă printre Moldoveni).

În sfârșit, Rusia, anexând Basarabia, a păstrat, în vederea particularităților locale, dreptul public moldovenesc, a publicat legi, recunoscând autonomia acestei provincii, și numai foarte târziu a reușit să-l înlocuiască cu dreptul public rusesc, iar în ce privește dreptul privat, el a supraviețuit tuturor vicisitudinilor istorice, păstrându-se până la 1928, când s'a introdus codul civil român.

Toate acestea ne îndreptățesc să afirmăm că Basarabia și sub dominațiunea rusească, a rămas, ca și înainte, moldovenească, românească, că spoiala rusească nu a fost decât de suprafață. Este perfect valabilă pentru toată perioada vieții Basarabiei sub Ruși constatarea, făcută în 1831 de către călătorul german Dr. Zucker, că în interiorul Rusiei Basarabia se numește câte odată «*Italia rusească*»; «aceasta n'o împiedică să fie privită aproape ca străină»¹.

¹ Dr. Zucker, *Basarabia*, trad. de d-na Maria Pelivan, Chișinău, 1932, pag. 10.

CAPITOLUL 6.

Nobilimea și rolul ei în provincie.

Nobilimea Basarabiei mult timp nutrea un fel de repulsie față de funcționăria rusă din Basarabia¹. Exista în această provincie, aproximativ până la eșecul revoltei poloneze împotriva Rușilor din 1863, o atmosferă națională, o rezistență în apărarea intereselor populației moldovenești. Nobilimea continua să reprezinte provincia, ca fragment din corpul statului moldovenesc.

Firul atitudinii de rezistență a nobilimii se stabilește ușor pe baza izvoarelor rusești. Iată fapte, care legându-se unul de altul, ne dau o imagine bună a mentalității naționale a provinciei în secolul trecut.

Încă nu amușise bubuitul tunurilor ruse, încă se simțeau la fiecare pas urmările războiului, când nobilimea Basarabiei a fost nevoită să se apere împotriva prejudecății false cum că Moldovenii nu ar avea legi.

Un funcționar rus zelos generalul Harting în 1814 stăruia la centru, la Petersburg, ca în provincia Basarabiei să fie introduse legile și instituțiile ruse, iar nobilimea moldovenească să fie supusă pedepselor corporale. Nobilimea prin intermediul mitropolitului Gavriil Bănulescu-Bodoni, s'a plăns însuși împăratului². Biruința a fost de partea nobilimii. Împăratul a ordonat ca nobilimea să fie lăsată în pace, iar Basarabia să-și păstreze toate caracteristicile ei.

În 1819 se iscă o ceartă răsunătoare între generalul Bahmetiev, guvernatorul plenipotențiar al Basarabiei, și reprezentanții nobilimii din organul de conducere autonomă a provinciei — Sfatul Suprem. Din cauza unei propuneri cu privire la ordinea ședințelor Sfatului, reprezentanții nobilimii, și-au arătat nemulțumirea profundă. După părerea lor acceptarea propunerii generalului Bahmetiev ar însemna: «negarea fidelității basarabenilor», «insulta adusă națiunii» și «lipsa de ambiție și de cinste».

În același an se întâmplă și un alt caz interesant la Cetatea Albă, foarte caracteristic pentru mentalitatea nobilimii de atunci. La Tribunalul ținutal din acest oraș doi membri din trei, câți erau în completul judecății, Machedon și Grecul, au refuzat categoric să vorbească în limba rusă, să semneze procesele-verbale și să

1 Cu privire la nobilimea Basarabiei în trecutul acestei provincii, v. următoarele lucrări: A. Krupenschi: *Scurtă schiță asupra nobilimii basarabene*. S.-Peters., 1912; G. Bezviconi: *Boierimea Moldovei dintre Prut și Nistru*, Buc., 1940 și *Românismul frunțașilor moldoveni dintre Prut și Nistru sub stăpânirea străină*, în «Revista Fundațiilor Regale», 1941, Nr. 8—9, p. 486—513. Diferite spițe genealogice și caracteristici ale boierilor din Basarabia, vezi în revista «Din trecutul nostru» (dir. Gh. Bezviconi); A. Boldur: *Contribuții la studiul istoriei Românilor*. Istoria Basarabiei, vol. III. Sub dominațiunea rusească (Politică. Ideologia. Administrația), Chișinău, 1940, capit. 2, 3 și 5.

2 A. Boldur: *Autonomia Basarabiei*, Chișinău, p. 23 ș. u.



Tabernacle. Metropolitan of Bessarabia

Mitropolitul Gavril Bănulescu-Bodoni,
exarh al Sf. Sinod în Moldova, Valahia și Basarabia în anii 1808—1812
și organizator al eparhiei Ghișinăului și Hersonului în 1812—1821.

facă cercetări în limba rusă. Bine înțeles acești membri au fost puși în disponibilitate¹. Dar observați ce curaj trebuia să aibă ei, împotrivindu-se întrebuițării limbii statului!

Anii 1823—1826 sunt descriși cu multe amănunte în «Memoariile» lui Vighel, fost vice-guvernator al Basarabiei². Despre nobilimea de atunci Vighel scrie: «Nimeni din nobilii moldoveni nu știa limba rusă și nu avea curiozitatea să vadă Moscova sau Petersburgul. Din spusele lor se poate deduce că ei consideră Nordul nostru ca o țară sălbatecă... Nobilii se socoteau conducători ai poporului și țineau mult la naționalitatea lor»³. «Alexandru Sturdza nu-și ascundea dorința de a vedea Moldova și Muntenia un regat independent, adăugit cu Basarabia, Bucovina și Transilvania»⁴. În curând în sânul nobilimii s'a stărnit o ură nemaipomenită din cauza unui memoriu, alcătuit de Vighel și prezentat guvernatorului plenipotențiar contele Voronțov la Odesa⁵. Prin acest memoriu Vighel defăima societatea moldovenească a Chișinăului și cerea introducerea în Basarabia a legilor ruse.

Aflând despre aceasta, boierii moldoveni au cumpărat dela un funcționar, în mod secret, o copie de pe acest memoriu, pe preț de 4.000 lei, și imediat ce au luat cunoștință de conținutul memoriului, au adresat guvernatorului plenipotențiar rugămintea de îndepărtarea lui Vighel din provincie «ca vrăjmaș al poporului moldovenesc». Ura împotriva lui Vighel a atins culmea. Moldovenii au declarat guvernatorului că în cazul venirii lui Vighel la ședința Sfatului Suprem ei cu toți o vor părăsi. Vighel mărturisește că împotriva lui era «întreaga națiune».

Vighel a fost boicotat aproape de toți, în afară de cinovnicii ruși. Aceasta nu l-a împiedicat pe contele Voronțov să numească acest om indezirabil și urât de nobilimea Basarabiei în postul de vice-guvernator. Numirea s'a făcut în 1825 cu deplină discreție. Cu decretul de numire într'un plic închis Vighel a sosit din Odesa la Chișinău, și, când membrii Sfatului Suprem erau toți adunați, el s'a prezentat pe neașteptate la ședință. S'a produs o lovitură de teatru.

Totuși Vighel nu a putut sta în această funcțiune mai mult de 6 luni și a plecat. Astfel s'a terminat lupta între nobilime și Vighel, luptă în care nobilii moldoveni au arătat o solidaritate admirabilă.

Spiritul de nemulțumire creștea tot mai mult. Treptat autonomia Basarabiei se anihilează. Cea mai mare lovitură i-a fost dată în 1825, când Sfatului Suprem i s'a ridicat dreptul de a judeca fără apel.

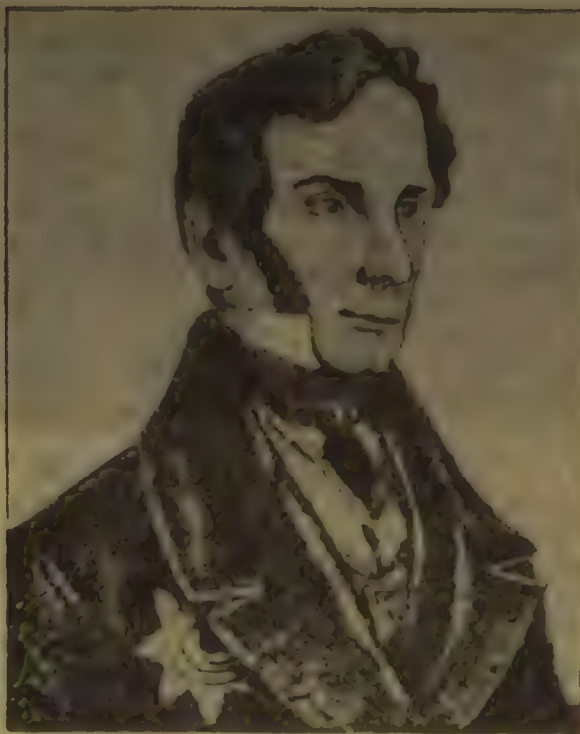
1 Ibidem, p. 62—63.

2 F. F. Vighel: *Memorii*, 1865, partea VI.

3 Ibidem, p. 98 și 144.

4 Ibidem, pa. 193—194.

5 Ibidem, p. 140 și urm. și *Observațiuni asupra stării contemporane a Basarabiei*. «Russchil Arhiv», 1893, Nr. 1, p. 1—36. Comp. și A. Boldur; *Contribuții*, vol. III, Chișinău, 1940, p. 211.



Alexandru Sturdza.

Nimeni din nobilii moldoveni, în acest timp, nu se interesa de Rusia¹. Viena era obiectul intereselor lor, iar dela 1830 — Parisul².

În 1826 s'a pus la ordinea zilei chestiunea alegerii delegației nobilimii pentru a prezenta împăratului doleanțele provinciei. Din cauze necunoscute, delegația aleasă de nobilime, nu s'a mai prezentat împăratului.

Știm însă ce chestiuni, în afară de autonomia judecătorească a provinciei, preocupau atunci nobilimea, deoarece în scurt timp după aceasta (în 1829) locțiitorul mareșalului nobilimii, bazându-se pe faptul că mulți din locuitorii Basarabiei nu știu încă limba rusă, cere guvernatorului plenipotențiar să fie permis populației a înainta cereri în limba moldovenească și hotărârile să se publice în ambele limbi. Guvernatorul a încuviințat această cerere³.

Dintr'o scrisoare a lui Voronțov din anul următor la adresa

1 F. F. Vighel: *Memorii*, partea VI, p. 98.

2 I. P. Liprandi, în «Letopis gosudarstvennago literaturnago muzeya. Pușchin», Moscova, 1938, p. 559 ș. u.

3 L. T. Boga: *Lupta pentru limba românească și ideea unirii la Românii din Basarabia după 1812*. Chișinău, 1932, p. 17—18.

nobilimii aflăm că nobilimea de fapt cerea ceva mai mult¹. Ea dorea ca toate afacerile în provincie să se instruiască numai în limba moldovenească. Voronțov răspunde că nu se poate admite aceasta, însă pentru a satisface întrucâtva dorința nobilimii, a cerut la centru ca populația Basarabiei să aibă dreptul de a prezenta cererile, explicațiile și actele scrise în limba moldovenească, de asemenea să se încheie în această limbă contracte și diferite înțelegeri.

Pe de altă parte nobilimea mai cerea revenire la legile și obiceiurile vechi naționale. Voronțov scrie că toate legile basarabene sunt concentrate la cancelaria împărătească pentru examinare și e nevoie să fie așteptat rezultatul lucrărilor.

În sfârșit, după 6 ani, în 1836, s'a reglementat întrebuințarea limbii moldovenești, pentru o perioadă de tranziție de 7 ani, adică până la anul 1843. Cu expirarea acestui termen chiar și petițiile nu puteau fi prezentate, decât în limba rusă².

Cu toate acestea însă și după terminarea perioadei de tranziție scriitorul polonez Kraszewsky, care a vizitat orașul Chișinău în acea vreme, a constatat că «populația dominantă, precum și limba pe străzi erau moldovenești»³. Nu încapă îndoială că acest caracter al orașului se datorește mentalității naționale și purtării demne a nobilimii, care de fapt conducea societatea.

În 1838 boierii basarabeni: «Un Bals, cel mai bogat proprietar basarabean, un Sturdza, o Catincă Ghică, după mărturia călătorului Kohl, primesc gazete din Iași, pe care le citesc slobod, ca unele ce n'aveau nici o nuanță de politică în ele»⁴.

În timpul acesta și mai târziu nobilimea își păstrează caracterul său etnic. Știm că în 1839 în Chișinău se aflau, după știrile oficiale, «boierii moldoveni cu devotament pentru nație», în 1848 se proiecta editarea la Chișinău a gazetei «Românul», iar în anii 1862—1863 exista «partidul boierilor, care cu ocazia revoltei în Polonia visa să restabilească nația moldovenească în Basarabia, în vederea apropierii împrejurărilor, care ar da nației dreptul de a cere unirea cu Moldova»⁵.

Făceau parte din el: frații Cotruța, Alexandru și Carol, frații Casso, frații Cristi, Ioan și Constantin, Cazimir Constantin și fiul lui, student.

Despre unul din acești vizători a apărut în 1926 la Chișinău o broșură sub inițialele N. G.⁶, intitulată «Bessarabscaia starina. Nicolai Stepanovici Casso». Autorul povestește că acest «filozof din Chișcăreni» (1839—1904), care disprețuia foarte mult burocrația rusă, după rebeliunea poloneză din 1863, intenționa să ridice Basa-

1 A. Krupenschi, Ibidem, p. 36—37.

2 Colecția completă a legilor, 15 Iunie 1836, Nr. 9298.

3 S. S. Kraszewsky: *Wospominenia Odessy, Jedessanu, Budzacu*, Vilno, 1846.

4 N. Iorga: *Istoria Românilor prin călători*, Buc. 1929, vol. III, p. 177—178.

5 L. T. Boga, ibidem, p. 30—31.

6 Se afirmă că e Nicolae Gafencu.



Nicușor Casso.



F. Vighel.

rabia împotriva Rușilor. Casso a înființat la Chișcăreni o școală profesională, unde predarea obiectelor se făcea în limba română, însă după o scurtă existență de doi ani, școala a fost închisă de autoritățile ruse.

Cu prilejul evenimentelor din Polonia, nobilimea Basarabiei plănuia să prezinte împăratului o adresă cu asigurări de fidelitate. Opoziția nobililor moldoveni a luat o atitudine ostilă acestor planuri. Bine înțeles această atitudine îndrăznească era influențată de răscola poloneză.

Se vede că această atitudine de împotrivire pasivă a nobilimii moldovenești a fost foarte serioasă, deoarece a fost nevoie de o contrabălansare a acestei mișcări. Un oarecare Ion Ciorescu scoate de sub tipar o broșură sub titlul «Glasul Românilor de Basarabia» (Chișinău, 1864), în care pronunțându-se pentru Ruși, face o ieșire împotriva guvernului român, învinuindu-l că a susținut pe ascuns revolta poloneză etc. Curând după această dată, cu accentuarea reacției în statul rusesc, firul mișcării naționale în înțelesul politic al cuvântului în sânul nobilimii basarabene se întrerupe.

Curentul cultural se menține și mai departe atât înainte de izbucnire a revoluției din 1905, datorită influenței unor boieri, ca de exemplu, Alexandru Matei Cotruța¹, Vasilie Stroescu, Constantin Cazimir, Petre Gheorghe Leonard ș. a. cât și mai ales după revoluția din 1905, când se cere reînființarea școlii moldovenești în Basarabia (de Pavel Dicescu în 1906, printr'un raport, adresat ministrului de interne), se organizează o societate de cultură moldovenească, se scoate un ziar moldovenesc «Basarabia», căruia îi urmează și alte ziare și reviste românești.

Încetarea mișcării politice în sânul nobilimii se explică prin

¹ Ion Pelivan. *Alexandru Matei Cotruța*. Schiță biografică, București, 1942, și în rev. «Vieața Basarabiei», 1940, pag. 555 ș. u.

schimbarea componenței ei. În primele timpuri s'au strecurat în sânul nobilimii multe elemente aventuriere, venite din Austria și Polonia cu acte străine, sau false¹, apoi vin mulți nobili din guberniile ruse, o bună parte din nobili capătă calitatea de nobil prin serviciul în Basarabia, și astfel nobilimea provenită din Moldova, este majorată de celelalte elemente, devine o minoritate.

Ce s'a produs în sânul nobilimii basarabene, se poate stabili printr'o comparație a două liste a nobililor, prima din 1818, întocmită după 6 ani de anexie, și cealaltă din 1912, anul centenarului răpirii Basarabiei.

Elemente de comparație, ne dă următorul tablou:

Timpul, la care se referă dobândirea calității de nobil	PROVENIENȚA								TOTAL în Basarabia	
	din Moldova		din Basarabia		din Rusia		din alte țări			
	1818	1912	1818	1912	1818	1912	1818	1912	1918	1912
Sec. XVI—XVIII	51	73	2	17	—	45	—	3	53	138
Anii 1801—1812	28	39	1	14	—	19	—	—	29	72
Anii 1813—1912	15	25	3	167	—	65	—	1	18	258
Fără indicație	45	—	—	—	—	—	—	—	45	—
În total	139	137	6	198	—	129	—	4	145	468

Constatăm, deci, că în 1912 numărul total al familiilor nobililor a crescut dela 145 până la 468. Componența națională se schimbă radical. Pe când în 1818 aproape întrecăga nobilime, cel puțin 95%, era de proveniență moldovenească, în 1912 cel mai mare număr aparținea nobililor, care au căpătat calitatea lor de nobili prin îndeplinirea funcțiunilor de stat în Basarabia — 198 persoane. Al doilea loc revine nobilimii de proveniență din Moldova — 137 persoane. Pe al treilea loc se află nobilii ruși veniți din Rusia — 129 persoane. Un număr neînsemnat de 4 persoane aparține venetilor din alte țări: Polonia, Muntenia și Olanda.

Cu alte cuvinte la centenarul anexării Basarabiei la Ruși nobilimea se repartiza în trei categorii mari:

1. crescuți și deveniți nobili prin serviciul în Basarabia — 42%.

2. proveniți din Moldova — 30%.

3. proveniți din Rusia — 27%.

Deci aproape o jumătate din cifra toată a nobililor basarabeni

¹ A. Zașciuc. Ibidem, vol. I, p. 452.

fusese o nobilime de slujbași ai Basarabiei și mai mult de un sfert — nobilimea curat rusă, aproape atât cât și din Moldova.

Așa dar, 69% din nobilimea Basarabiei, mai mult de două treimi erau neprovenite din Moldova.

Indiferent de faptul, dacă la această componență a nobilimii a contribuit politica guvernului rusesc sau ea a fost numai un rezultat independent de voința și intențiile lui, un rezultat explicabil prin legile ruse despre dobândirea calității de nobil, înțelegem, deci nobilimea Basarabiei în grosul ei, ca regulă generală, a început să fie supusă statului rusesc, și nu a pornit vreo mișcare națională moldovenească puternică.

CAPITOLUL 7.

Țărănimea tradiționalistă.

Cu totul astfel se prezintă țărănimea. Nu te puteai aștepta la vreo mișcare în sânul ei. Ea nu se socotea reprezentanta societății moldovenești basarabene și se ocupa permanent de procurarea existenței sale zilnice. Că la început ea nu se simțea bine sub dominațiunea rusească, avem dovadă în desele fugi și emigrări în masă peste Prut. A trebuit din partea autorităților rusești o încercare de a opri exodul prin convingere și printr'o schimbare a metodelor de guvernare. Un autor rus bine informat scrie: «Lipsa de supraveghere bună asupra activității persoanelor, căroră a fost încredințată paza bunei stări a populației din oblastea, lipsa sistemului în legiferare și tot răul ce a provenit din aceste cauze, foarte repede au fost simțite de clasa socială inferioară, cea mai numeroasă. Poporul se întorcea în hotarele turcești cu aceeași iuteală, cu care puțin mai înainte tindea să vină sub adăpostul Rusiei uniconfesionale»¹.

Adăptându-se în sfârșit la sistemul rusesc administrativ, țărănimea totuși nu s'a putut adapta la cultura rusească. Ea nu cetea ziarele și revistele rusești, cu greu frecventa școalele ruse și, ieșind din școală, foarte repede se întorcea la analfabetism. Toți, ce au lucrat pe țăramul instrucției populare, recunosc unanim că «Moldovenii cu mare greutate își însușeau alfabetul rusesc. Școala rusească n'a avut succes în Basarabia»².

Ne putem întreba, ce hrană sufletească aveau ei sub dominațiunea rusească? La aceasta ne răspunde circulația cărților românești vechi în popor, care ne dovedește că poporul ținea cu perseverență la cartea românească și o prefera celei rusești³.

În afară de aceasta și lucrarea lui David despre țăpăriturile

1 A. Zașciuc, Ibidem, vol. II, pag. 2.

2 Ju. A. Kviatcovscaia și M. P. Rașcovici. Memorii, 1937, pag. 198.

3 P. Constantinescu-Iași. Circulația vechilor cărți românești în Basarabia sub Ruși. Chișinău, 1929.

românești în Basarabia, vine să ne confirme, în modul cel mai convingător, că spiritul românesc s'a păstrat viu în țărănime. Cu toată desconsiderarea națiunii românești din partea Rușilor în această provincie, în răstimpul dela 1812 și până la 1880, autorul a găsit nu mai puțin de 116 tipărituri românești, iar socotind tot timpul dominațiunii rusești, nu mai puțin de 230, mai ales în domeniul folclorului și literaturii religioase. Cărțile aveau răspândire în straturile largi ale poporului și satisfăceau setea lui permanentă de slova românească¹.

Cercetări noi în acest domeniu, făcute de preotul Paul Mihailovici, ne măresc totalul tipăriturilor românești în Basarabia, până la peste 1.000 de denumiri (480 de numere catalogate)².

Aceasta prezintă cea mai bună dovadă a continuității spiritului românesc în provincie. Și ceea ce este și mai interesant, limba acestor tipărituri este curată românească, fără neologisme.

Aproximativ până la reforme sociale mari, sau mai precis până la reacția ce a urmat după aceste reforme și aproximativ până la decada a șapte inclusiv, cărțile românești se tipăreau în Basarabia neîngherit. Cele mai multe din ele se referă la nevoile religioase și ale cultului ortodox. Se tipăresc: Liturghia, Mineea, Psaltirea, Molitvenic, Evanghelia, Tipiconul, etc. Totodată apar cărți de pre-



O casă țărănească,
din Sfânta Vineri, mahalaua Chișinăului.

¹ Al. David. *Tipăriturile românești în Basarabia sub stăpânirea rusă*, vol. I (1812—1880). Chișinău, 1935.

² Paul Mihailovici. *Tipărituri românești în Basarabia dela 1812 până la 1918*. Ed. Acad. Rom., 1941. V. deasemenea de același autor: *Tipăriturile românești în Basarabia (1812—1818)* în «*Revista Fundațiilor Regale*», 1941, No. 8—9, pag. 596—601.

dici, regulamente, instrucții, manifeste, bucovne și cărțile de limba română de I. Doncev.

Timpul 1870—1905 este o epocă de decădere, iar după revoluția rusă din 1905 începe din nou apariția revistelor, broșurelor, foilor etc.

Autorii și editorii acestor cărți se recrutează din diferite straturi sociale, începând cu clerici și boieri și terminând cu studenți și mocani.

Iată, prin urmare, care a fost hrana sufletească a poporului. Ne având instrucția moldovenească organizată de stat, după cum se face aceasta în statele cu adevărat civilizate, el apela la religie și biserică în primul rând și apoi se mulțumea cu bucoavne, ziare, reviste și broșuri ocazionale, în afară de sigur de cărți vechi moldovenești, care, paralel cu cele noi, mai circulau în provincie, până la deteriorare a lor completă din cauza uzajului.

Țărănimea și-a păstrat cu toată sfințenia tradițiile folclorice. Autorul rus Zașciuc le-a arătat în scurt în cartea sa prețioasă asupra Basarabiei¹. Dacă vom compara ceea ce a scris dănsul cu cercetări noi în acest domeniu, făcute de Institutul de cercetări sociale al României, filiala Basarabiei, în 1937—1938, va trebui să constatăm că trecutul în cea mai mare parte s'a păstrat până azi. Și acum găsim cântece bătrânești (balade), cântece haiducești, colinde de felicitare.

Până acuma s'a păstrat «jocul», care nu se aseamănă nici cu un dans rusesc sau ucrainean, cântece rituale de nuntă și ciobănească, sau doina, despre care Pavel Crușevan, un publicist de seamă, reacționar basarabean din timpul dominațiunii rusești, a scris câteva rânduri frumoase: «Da, Doina este cântecul fatal al basarabeanului. În doină se aude plânsul aceluia păstor, care în fiecare societate este spiritul omenesc. Și acest păstor deplânge soarta turmei sale pierdute de oi, sau mai exact a turmei sale pierdute de basarabeni»².

E interesant că «influența rusească asupra cântecului moldovenesc n'a avut timp să se desvolte» și dimpotrivă vechiul cântec moldovenesc ce a supraviețuit tuturor peripețiilor vieții țărănești sub Ruși, acum este menit să dispară din cauza influenței puternice exercitate, dela Unire încoace, de cântecele populare din alte provincii românești³.

Românii din Valea Nistrului de Jos păstrează aceleași datini cu ocazia Crăciunului și Anul Nou, ca și în trecut (Steaua, Luceafărul, Căluțul cu colinde etc.⁴.

1 A. Zașciuc. Ibidem, vol. I, pag. 484—494; P. Crușevan. *Basarabia*, Moscova, 1903, pag. 241—252.

2 P. Crușevan, ibidem, pag. 289.

3 V. Popovici. *Cântecul popular la Copanca*. Buletinul Institutului, Tomul II, Chișinău, 1939, pag. 534—535.

4 P. V. Ștefănuță. *Datinele de Crăciun și Anul Nou*. Valea Nistrului de Jos, ibidem, pag. 485 ș. u. și *Cercetări folclorice în Valea Nistrului de Jos*. Anuarul Arhivei de Folclor, IV, 1937.



Episcopul Vladimir Sinicovschi

Episcopul Vladimir Sinicovschi,
conducător al Bisericii din Basarabia în an. 1904—1908,
dispus pentru întrebuințarea limbii românești în biserică
și pentru păstrarea obiceiurilor locale.

Religia juca în viața țaranului basarabean un rol foarte important. Legătura sufletească între ființa supremă și popor se făcea prin intermediul bisericii oficiale și ea a știut să-l servească, păstrând tradiții naționale și limba poporului. Mănăstirile erau pentru țărânie lăcașuri preferate de rugăciuni.

Înainte de anexarea Basarabiei, se aflau în ea 40 mănăstiri și schituri. Numărul mare de mănăstiri își găsește explicația în respectul poporului față de starea de călugăr. Cu introducerea administrației rusești în Basarabia și cu utilizarea tuturor pământurilor libere, nu toate mănăstirile puteau să-și mențină existența și unele din ele au fost desființate. La anul 1862 se aflau în Basarabia 10 mănăstiri și 8 schituri, care erau situate în județul Chișinău, județul Orhei, pe hotarul ce desparte județele Orhei și Soroca și pe malul Nistrului. Numai 3 mănăstiri și 2 schituri se socoteau ruse, deoarece serviciul divin se făcea în ele sau în limba bisericească slavă sau și cu întrebuintarea limbii moldovenești¹. În celelalte toate serviciul se făcea numai în limba moldovenească.

Și iată ce constatăm la sfârșitul dominațiunii rusești în Basarabia. «Mănăstirile — scrie istoricul bisericii din Basarabia N. Popovschi — cu toate neajunsurile lor, cu tot primitivismul credinței și al traiului călugăresc, erau pentru popor adăposturi de cele mai curate suflete, de cele mai înalte aspirațiuni. Și în împrejurări mai grele, fie de boală, fie de cumpănă în viață, moldovenii basarabeni și la începutul secolului al XX-lea, ca și în perioade precedente, alergau la călugării din mănăstiri după rugăciuni și mângâiere»².

Și mai departe: «Constatăm că viața — cu toate dispozițiunile, luate de stăpânire în cursul întregului veac al XIX-lea — în aceste locașuri se schimbă foarte puțin. Călugării basarabeni cedau cu multă greutate efortărilor ocărmuirii de a-și însuși cunoașterea limbii ruse, de a-i deprinde cu slujba bisericească slavonă... Cu toate curente nouă a rămas neștirbit contactul călugărilor cu populația băștinașă, care și ea... a păstrat neschimbată vechea legătură sufletească cu mănăstirile locale».

Însă spre sfârșitul dominațiunii rusești, în 1908, a fost adus în Basarabia episcopul Serafim, un prea zelos episcop rusificator. Limba moldovenească în biserică a început să fie persecutată, și poporul, pierzând acest mijloc de a înțelege sfânta scriptură și serviciul divin, s'a înstrăinat și nu este de loc de mirare că în starea de desamăgire și de mare măhnire poporul și-a găsit mângâiere tot la un călugăr moldovean din mănăstirea dela Balta din județul Herson, vecină cu Basarabia. În 1909 s'a născut printre Moldoveni o mare mișcare religioasă, așa zisul inochentism. Acest călugăr a cucerit sufletul poporului moldovenesc. El propovăduia apropierea sfârșitului lumii și nevoia de a se lepăda de păcate, prin organizarea unui traiu perfect. Inochentie se socotea acela ce

1 A. Zașciuc, ibidem, vol. II, pag. 197—198.

2 N. Popovschi. Ibidem, pag. 432—433.



Ieromonahul Inochentie
dela Balta, conducător al mișcării religioase moldovenești în 1909—1917.

are sarcina să primească pe Hristos, pe care «preoții l-au călcat în picioare».

Pelerinajul Moldovenilor la Balta, s'a transformat într'o adevărată epidemie. Țăranii își vindeau tot pentru a-l urma pe Inochentie. În apropiere de Lipețcoe a fost organizat «raiul», o grădină, unde se trăia în obște, asemănător cu viața primilor creștini. Mișcarea a scăzut numai cu moartea lui Inochentie în 1917¹.

¹ Ibidem, pag. 441—456 și 465—468.

Mișcarea aceasta a săpat până la temelie biserica oficială din Basarabia și a demonstrat incapacitatea bisericii de a-și conduce turma, precum și incapacitatea guvernului ruseesc de a conduce Basarabia.

Naționalitatea românească a continuat să trăiască în țărănime, unde tradiția moștenită de veacuri, se păstra cu toată agerimea și cu toată persistența.

Istoria i-a hărăzit nobilimii soarta dispariției din arena forțelor sociale ale provinciei. Când a izbucnit revoluția din 1917, nobilimea Basarabiei, precum de altfel și nobilimea rusească, s'a arătat complex desorientată, și prin jocul împrejurărilor a fost distrusă. Locul nobilimii în Basarabia a ocupat cealaltă clasă socială, țărănimea, disprețuită, dar rezistentă în ce privește sentimentul ei național. Țărânimii se datorește unirea Basarabiei cu România, din 1918. Masele populare țărânești din Basarabia, care și-au păstrat mentalitatea sa națională, au făcut primul pas temeinic spre reîntregirea neamului românesc.

CAPITOLUL 8.

Limba românească în Basarabia.

După anexarea Basarabiei la Ruși, a fost asigurată întrebuințarea limbii românești în administrația provinciei¹. În legea provizorie din 1812, ce a fost publicată de comandantul armatei dela Dunăre, Ciciagov, despre limbă se vorbește foarte vag: «Toate afacerile trebuiesc rezolvate în limbile rusă și moldovenească» (§ 12). Deși nu este specificată întrebuințarea limbii românești, știm din practica judecătorească și administrativă din acest timp că ea avea atunci o circulație cu totul liberă.

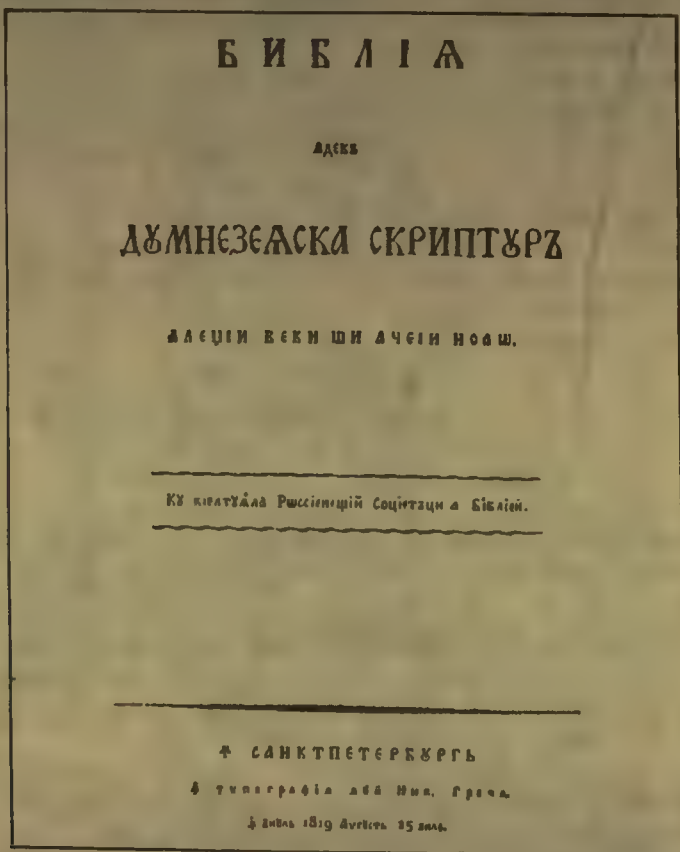
Sarcina de a legifera întrebuințarea limbii românești în administrație și-a luat-o legea din 1818, care introduce în Basarabia autonomia administrativă și judecătorească.

În Sfatul Suprem, organ ce conducea atunci Basarabia, un fel de mic parlament regional cu preponderența nobilimii, afacerile se făceau în ambele limbi în chestiuni, unde era interesat și statul (afacerile penale, de instrucție și fiscale) și într-o singură limbă moldovenească — afacerile litigioase particulare și de hotărânicii. Iar în guvernul provincial afacerile se făceau în limba rusă și moldovenească după necesitate.

În ce privește judecata, legea face distincție între afacerile civile și penale. În litigiile civile atât procedura, cât și hotărârea trebuiau să fie exprimate numai în limba moldovenească. În afacerile penale și de instrucție această limbă avea următoarea sferă de aplicație: 1) Interogarea băștinașilor moldoveni, se făcea în

¹ I. A. Boldur. *Autonomia Basarabiei sub stăpânirea rusească în 1812—1828*. Studiu, Chișinău, 1929, pag. 12, 44, 45, 47, 95—96.

limba moldovenească, iar procesul-verbal se dresa în limbile rusă și moldovenească, 2) hotărîrea se citea justițiabililor în limba moldovenească, 3) membrii Tribunalului penal, găsind dificultăți în a-și expune părerea în limba rusă, aveau dreptul să o scrie în limba lor maternă, moldovenească.



Această atitudine de largă înțelegere a nevoilor provinciei a durat numai până la desființarea autonomiei în 1828. În legea, publicată cu această ocazie, se spune: «Toate afacerile se lucrează în limba rusă, iar în caz de necesitate, cu traducere în limba moldovenească». Astfel întrebuintarea limbii în administrație și judecată aproape a fost scoasă din uz.

Însă populația a fost foarte nemulțumită de această restrângere a drepturilor și de neglijarea completă a intereselor ei.

În 1829 locțiitorul mareșalului nobilimii din Chișinău, cere autorităților să fie permis populației a înainta cereri în limba moldovenească și hotărîrile să se publice în ambele limbi. Aceasta s'a admis. Însă nobilimea privea aceasta numai ca un prim început spre a deschide larg ușa întrebuintării limbii. Ea cerea ca toate

afacerile în provincie să se facă numai în limba moldovenească¹. Primind refuz unii din boierii nemulțumiți au părăsit Basarabia, trecând Prutul pentru a se repatria în Moldova (Bașota).

Abia în 1836 a fost publicată o nouă lege specială cu privire la limba în administrație, și care purta titlul: «Despre înlesniri pentru locuitorii Basarabiei, care nu știu limba rusă»². Aici se prevede că interogarea în afacerile penale și de instrucție se face în limba cea mai bine cunoscută acelui căruia i se pun întrebări, iar petiții și declarații se primesc în limba moldovenească. În afacerile civile, petiții, declarații și diferite acte se prezintă în limba moldovenească, cu traducere în limba rusă. Contracte se scriu în două limbi paralel (pe verso în limba moldovenească). Măsura aceasta se decretează pe timp de 7 ani, ca termen cu care se absolvă cursul liceelor.

Astfel după 1843 din nou se restrânge întrebuintarea limbii și nu mai găsim nici o lege cu privire la această chestiune.

Și nu numai odată țăranii basarabeni, au plătit scump și grav necunoașterea limbii ruse în procese de judecată și în afaceri de administrație.

În ce privește școala³, limba moldovenească era la începutul dominațiunii rusești privită ca o limbă paralelă celei oficiale de stat. Cunoașterea ei se cerea la Seminarul teologic, înființat la 1813, și în școlile primare parohiale.

În școlile de instrucție reciprocă (lancasteriene), înființate în 1824 în Chișinău (învățător Iacob Hâncu), Bălți și Ismail, în 1827 în Bender (Tighina) și Hotin, predarea se făcea în limba română și rusească.

În 1828 se înființează școlile ținutale, cu trei clase gimnaziale în Chișinău, Cetatea-Albă (Akkerman), Bălți, Hotin, Tighina (Bender) și Ismail. În ele se predă limba română.

În 1833 se deschide la Chișinău liceul regional, în care se predă și limba română. În 1860 predarea ei capătă un caracter alternativ, alături de limba greacă. În 1863 ambele aceste limbi sunt declarate neobligatorii. Prin regulamentul liceelor din 1864, limba română este scoasă din liceu, însă grație intervenției boierimii moldovenești, în anul următor ea este restabilită.

La 9 Februarie 1866 predarea limbii române la liceu se suspendă. În 1867 aceeași soartă are limba românească și la Seminarul teologic.

Ea se mai menține un timp oarecare în școlile ținutale: în școala ținutală din Hotin până la 1868 și în celelalte școli până la 1871.

Astfel stăteau lucrurile până la revoluția din 1905, care a pus din nou la ordinea zilei chestiunea limbii moldovenești. În ziua de 20 Noemvrie 1905 elevii Seminarului teologic au declarat greva,

¹ A. N. Crupenschi. Ibidem, pag. 33.

² Colecția completă a legilor, No. 9298.

³ A. Zașciuc, op. cit., și L. T. Boga. Ibidem, pag. 20—23.

НАЧЕРТАНИЕ ПРАВИЛЪ
ВАЛАХО-МОЛДАВСКОЙ
ГРАММАТИКИ.

2 р.

СОСТАВЛЕННОЕ

Я. ГИМКУЛОВИЧЪ

Ж.
В. 9

Авторъ, или преподаватель Грамматикъ, есть
не законодатель языка, а только собиратель и
толкователь его законовъ, которые дѣются въ
реченьяхъ народа, а въ послѣдствіи, по уста-
новленіи языка, образцовыми писателями

Греч.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ Императорской Академіи Наукъ.

1840.

revendicând printre altele predarea obligatorie a limbii românești în seminar.

În anul următor în urma intervenției arhiepiscopului Vladimir, motivată de «trebuințele locuitorilor moldoveni aflați în Basarabia într'un număr însemnat (83%)» în clasele 5 și 6 din Seminarul din Chișinău, se introduce predarea limbii moldovenești în mod obligatoriu. În 1907 se introduce în aceste clase și cântarea moldovenească neobligatorie.

În numele Societății culturale moldovenești, nobilul Pavel Dicescul se adresează în 1905 Zemstvei Guberniale cu o cerere, susținând dorința ei de introducere a limbii române în școalele primare. Iar în anul următor tot el, expediază ministrului de interne și un memoriu cu privire la chestiunea limbii în școală.

În gazeta săptămânală românească «Basarabia», ce apărea în anul 1906, ca unul din principalele puncte programatice ale redacției

CURSULU PRIMITIV
DE
LIMBA RUMÂNĂ,

COMPUSU

pentru școlile elementare și IV clase gimnasiale

И

Ioannu Doncevu.

НАЧАЛЬНЫЙ КУРСЪ
РУССКАГО ЯЗЫКА,

СОСТАВЛЕННЫЙ

для низшихъ училищъ и IV классовъ гимназій

В. Д.



KIȘINEU

Tipografie Int Akima Popovu

1865.

figura introducerea limbii românești în școala Basarabiei. În 1911 Zemstva Gubernială a Basarabiei a venit la convingerea că predarea în școlile primare trebuie să se facă în limba moldovenească.

Cu ocazia centenarului anexării Basarabiei, în ziua de 16 Maiu 1912, în ziarul rusesc democratic din Chișinău, «Vieața Basarabiei», într'un articol documentat de fond se cere reintroducere în administrația, judecata și școala Basarabiei a limbii românești, ca un program minimal cultural pentru propășirea acestei provincii și ca un prim început în direcția unei politici naționale sănătoase¹. Acest articol a fost scris de mine. Au mai scris și alți în această chestiune locală arzătoare.

Guvernul rusesc era împotriva acestei revendicări, până ce a venit revoluția din 1917. Anul 1917 este plin de diferite hotărâri în sensul necesității restabilirii limbii românești în școală, o ches-

¹ A. Boldur. Contribuții, vol. III, pag. 175—177.

tiune ce a fost soluționată în sfârșit, altfel, însă radical, prin actul unirii Basarabiei cu România.

CAPITOLUL 9.

Cultura românească în Basarabia.

Cultura românească s'a menținut în Basarabia până la sfârșitul dominațiunii rusești. O vedem în permanență susținută de clerul basarabean. Biserica ortodoxă vroia să fie apropiată de popor. El trebuia să fie servit, în cea mai intimă nevoie a lui sufletească, nevoia de a avea legătură cu Dumnezeu, numai în limba, pe care o înțelegea. Și unica limbă, pe care o înțelegea poporul și o vorbea, era limba moldovenească. Prin aceasta se explică că preoțimea rămânea fidelă limbii moldovenești și că toată corespondența bisericească și toate actele bisericești, inclusiv actele stării civile, se făceau numai în românește, stare ce a durat până la 1871, până la venirea în Basarabia a arhiepiscopului Pavel.

Prin aceeași cauză se explică și tipăriturile bisericești în limba moldovenească, care nu încetau să fie în circulație în Basarabia niciun moment. Tradiția aceasta pornește dela mitropolitul Gavriil Bănulescu-Bodoni, care a știut să imprime vieții bisericești din timpul său o direcție națională. El tipărea diferite cărți bisericești pentru uzul cultului. El a contribuit și la tipărirea bibliei românești, care datorită Societății biblice a avut răspândire nu numai în Basarabia, dar și în vechea Moldovă¹.

E interesant că tipăriturile bisericești nu încetează nici sub arhipăstoria episcopilor, care se consideră luptători pentru cauza rusească în Basarabia, după cum este arhiepiscopul Pavel. În 1878 rectorul Seminarului teologic Nifon Bălășescu din București îl roagă să-i trimită 5 exemplare de Triod, «auzind că acum 5 ani în Chișinău, s'au tipărit cărți bisericești în limba română», iar în anul următor cu o rugămintă asemănătoare i se adresează și librarul din București G. Georgescu².

În Basarabia în decursul stăpânirii rusești apar și cărți didactice. Vedem publicate: Bucoavna în 1822, reeditată în 1842 și 1844, Gramatica lui Margella din 1827, Abecedarul anonim din 1830—1840, Gramatica și Hristomatia de limba valaho-moldovenească a lui Iacob Hâncu din 1840³, Bucoavna de I. Doncev din 1861, reeditată în 1863, Cursul primitiv de limba moldovenească de același autor din 1865, o carte care a pătruns în cercurile largi ale intelectualilor din Basarabia și era cetită până la 1905, când

1 N. Popovschi. *Istoria bisericei din Basarabia*. Chișinău, 1935, pag. 90—94. Am reprodus mai sus (pag. 81) coperta Biblicii.

2 Preot Paul Mihailovici. *Fapte trecute și basarabenii uitați (1799—1918)*. Chișinău, 1928, pag. 49—52.

3 V. coperta acestei cărți la pag. 83.

ДВЪЦЪТУРЪ
КАТИХИЗИЧЕЩЪ,
БОРБИТЕ
ДЪ ПРОТОІЕРУА І. СИНВОРЦЕН
І СОВОРУА СОНІЕНЪ СОФІЕНЪ І КІВЪ.

Съу тѣмъчитъ де не лимба Руссаскъ
не чѣ Молдовенѣсѣ де Протоіеруа
Ніколаѣ Данилевскій.

КИШИНЪУ.
Д. Типографіа Касіѣ Архьерешъ

1866.

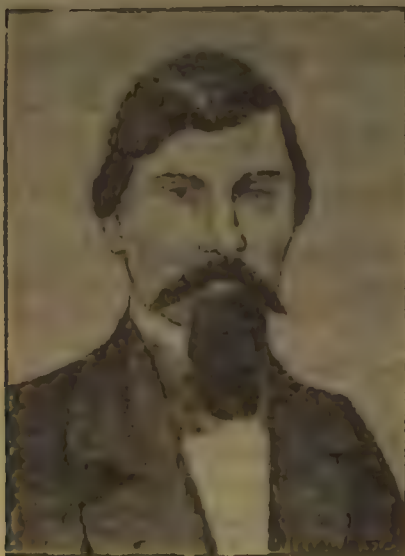
este înlocuită cu altele. Aceluiași autor se datorește un Abecedar român din 1865. La sfârșitul secolului al XIX-lea, apar mai multe cărți didactice ale lui Gh. Codreanu: în 1897 — Abecedar, în 1899 un Dicționar scurt pentru convorbiri ruso-moldovenești, în 1904 — un Abecedar nou și în 1906 — Proverbe moldovenești. În 1908 apare la Chișinău «Pilde și povețe, întâia carte moldovenească de cetire» de Rejep și după aceasta mai multe cărți românești de C. Popescu, arhimandritul Gurie, preotul Ciachir ș. a.

Între 1844 și 1861 cărțile se tipăreau la Petersburg, iar înainte de această dată și după ea la Chișinău, cu excepția gramaticii lui Margella din 1827, publicată tot la Petersburg.

Apariția neîncetată a cărților didactice era provocată, desigur, de nevoile practice ale populației și ne dovedește continuitatea tradiției românești în această provincie.

Basarabia a avut și scriitori¹.

1 P. V. Haneș. *Scriitorii basarabeni*, epoca 1790—1850, și *Scriitorii basarabeni*, epoca 1850—1940, Buc. 1942. Deasemenea: *Scriitorii basarabeni contemporani*, revista «Vieaja Basarabiei», 1940, 9—10, pag. 79—85; G. Bezviconi. *Cărturarii basarabeni*, Rev. «Vieaja Basarabiei», 1940, pag. 97 ș. u. Gh. Cardaș. *Poezii și prozatorii Basarabiei*. Ant. și St. («Bibl. p. toii»).



Alceu Russo

Mulți dintre ei s'au ridicat până la culmile unei adevărate conștiinți românești. Astfel, de exemplu, Alexandru Sturdza avea un plan politic vast al unirii tuturor Românilor, C. Stamati era un adevărat patriot român, Al. Russo visa o Românie întregită între Tisa și Nistru, înglobând în cuprinsul ei Basarabia, Bucovina, Transilvania și Banatul și socotea fericiți pe succesorii săi, care vor putea contribui la realizarea acestui vis frumos, un poet țaran Tudose Roman scria că «sub a țarului domnie am trăit ca vai de noi, în nespusă sărăcie, asupriți, flămânzi și goi», scriitorul, istoricul și lingvistul B. P. Hasdeu, care se socotea «Român din Basara-

bia»¹, ura Rusia, asupritoare a Basarabiei, și vorbea despre țarul ei ca de «papa dela Neva», poetul Al. Mateevici a lăsat cea mai frumoasă caracteristică a limbii românești, un adevărat imn, închinat ei, etc. etc.

Merită o atenție din partea noastră și un început de ziaristică românească în Basarabia².

Până la sfârșitul secolului al XIX-lea această provincie nu a avut ziare. Am în vedere ziaristica particulară și nu oficială, care era reprezentată printr'un Buletin gubernial «Bessarabschia Oblastnăia Vedomosti» (dela 1854) și Buletin eparhial «Bessarabschia eparhialnăia Vedomosti» (dela 1867). Acesta din urmă apărea în limba rusă și în traducere română din cauză că «nu toți clericii pricepeau limba rusă» până la 1871, când partea românească a buletinului a fost suprimată de autorități.

Se fac câteva încercări de a crea o presă românească. Încă la 1848 unii boeri din Basarabia doreau să editeze la Chișinău un ziar sub titlul «Românul», și o cerere corespunzătoare a fost înaintată, prin tipograful Achim Popov, guvernului rusesc. El însă a refuzat să dea autorizație.

¹ Pe coperta lucrării lui Ditz, care aparținea lui B. P. Hasdeu și este actualmente proprietatea d-lui prof. Cardaș, se află autograful scriitorului: «B. P. Hasdeu Român din Basarabia» (vol. I) și același autograf în limba rusească vedem pe coperta volumului II al acestei cărți.

² A. Boldur. Ibidem, pag. 192—193, și *Presa Românească în Basarabia*, ziarul «Gazeta Basarabiei», 25 Decembrie 1937.

În 1856—1865 se discuta chestiunea scoaterii la Chișinău a unei reviste în limba română și paralel rusă¹.

Chestiunea a pornit dela un memoriu, prezentat de Ioan Dabija Însărcinatului cu afacerile armatei ruse de Sud, generalului-aghiotant Kotzebue, la 28 Martie 1856. Autorul constată că acei ce guvernează principatele române urmăresc nimicirea legăturilor între Moldo-Valahia și Rusia, recurg la compromiterea religiei ortodoxe și lasă ca moșiile să treacă în mâna străinilor. Autorul propune: 1) a admite pe Moldovenii din Basarabia, care au făcut studii la academiile spirituale din Rusia, să ocupe posturile de profesori ai seminarelor în principate, 2) a primi pe Moldo-Valahi în școalele spirituale rusești, 3) a înființa în principate o Bancă funciară cu capitalul mixt rusesc și moldo-valah etc.



Constantin Stamati.

În al doilea memoriu, prezentat de aceeași persoană, la 12 Februarie 1858, guvernatorului civil din Basarabia Fanton de Ver-rayon se propune: a scoate în principate o revistă sau un ziar pentru a contrabalansa, dacă nu a combate, curentul ostil Rusiei, și în afară de ac asta a scoate la Chișinău o revistă în limba moldovenească, prin stăruință a Însși basarabenilor.

Guvernatorul, fiind la Petersburg, a înmănat memoriul din urmă ministrului de instrucțiune publică și a apărât ideea scoaterii la Chișinău a unei reviste în limba moldovenească și rusă spre a slăbi influența revistelor Moldovei și Valahiei. Guvernatorul adăuga că a luat contact cu eventualii colaboratori ai acestei reviste C. Stamati, Al. Cotruța, A. Hașdeu (Ghijdeu), I. Dabija ș. a., dispuși a contribui la realizarea revistei. Controlul articolelor cu conținut spiritual și bisericesc ar putea să fie făcut de arhiereul local sau rectorul seminarului, iar cu cenzurarea revistei ar putea să fie însărcinat I. Dabija. Pentru tipărirea revistei era nevoie de un ajutor bănesc în sumă de 3.000 ruble anual, în primii trei ani.

Totodată se arată temeiul, scopul și mijloacele de realizare a acestei reviste.

Denumirea revistei ar fi «*Steluța Prutului*», denumire ce ar

¹ Arhiva guvernatorului general din Odesa, biroul secret. Dosarul despre publicarea la Chișinău a unei reviste proiectate în limba rusă și moldovenească, 1858, Nr. 8 (terminat în 1865).

deschide posibilitatea de participare și unor colaboratori din Moldova, printre care «desigur va figura episcopul Filaret Scriban».

Scopul revistei este: a apăra religia ortodoxă, a răspândi adevărul în raporturile moldo-valahe și ruse și a servi un intermediar literar dintre ambele aceste naționalități uniconfesionale.

Cu privire la mijloacele revistei s'a arătat că, lipsind literele românești în tipografia lui Popov, unica din Chișinău, ele ar trebui să fie importate din străinătate, că e nevoie de un corector român, că pentru propagandă un număr de exemplare trebuie să fie răspândit în principate gratuit, că e nevoie de ajutor material etc.

Chestiunea, fiind trimisă curatorului regiunii școlare din Odesa, Pirogov și guvernatorului general contele A. G. Strogonov spre studiere, a provocat din partea lor un răspuns defavorabil. Primul la 12 Martie 1858, No. 774, răspunde că e mult mai bine să se dea atenție educației clerului basarabean, care nu se bucură de popularitate în straturile culte ale Basarabiei, că revista ar putea să aibă un succes numai, dacă ar aduna în jurul său talente, iar o revistă slabă sau fără culoare ar provoca o polemică, surăsuri, suspiciuni de participare la revistă a guvernului, ceea ce nu ar putea opri răspândirea ideilor dăunătoare Rusiei și mai mult ar strica, decât ar aduce folos. Al doilea, în răspunsul său din 21 Martie 1858, cu No. 455, din Odesa, a fost și mai hotărât, exprimând mirarea sa cum guvernatorul Basarabiei crede să reușească să mai facă, în afara de conducerea administrației Basarabiei, care îi răpește tot timpul și redactarea revistei. Chestiunea, fiind supusă Împăratului, s'a aprobat părerea guvernatorului general.

Dabija însă nu se liniștește, adresând scrisori și aducând în discuție unele argumente noi: 1) nevoia de a răspunde la calomniile din principate la adresa Rusiei, 2) răspândirea ziarelor moldovenești în Basarabia (În 1861 4 abonați la Chișinău, 2 la Bălți, 2 la Hotin), 3) faptul că numai basarabenii nu și-au arătat sentimentele de fidelitate Împărăției ruse cu ocazia revoltei poloneze (oare nu ascultă ei vocile de dincolo de Prut?!).

Printr'alteale la una din scrisorile lui Dabija a fost anexată în extras o corespondență din Chișinău, înserată în ziarul bucureștean «Dachia» (Dacia) din 24 Martie 1861, și răspuns la această corespondență, publicat în ziarul «Peterburgschie Vedomosti» (No. 201 a aceluiași an). Corespondentul din Chișinău scrie că «primind «Dachia», a suspinat. «Aceasta e tot ce putem face noi cei doi, trei, care avem cunoștința originii noastre. Vechii boieri nu mai sunt cu noi, părăsindu-ne cum berbecii părăsesc oile. Cei doi, trei, care mai vorbesc moldovenește, și ci s'au risipit ca pătrinchile». Răspunsul la această corespondență e semnat de Ivan Cerescu. Întrucât în scrisoarea lui Dabija se spune că el a avut intenție să răspundă din când în când ziarelor românești, dar s'a mărginit numai cu publicarea răspunsului în No. 201 din «Petersburgschie Vedomosti», rezultă că autorul acestui răspuns este Dabija, deci



Castelul Iulia Hasdeu.

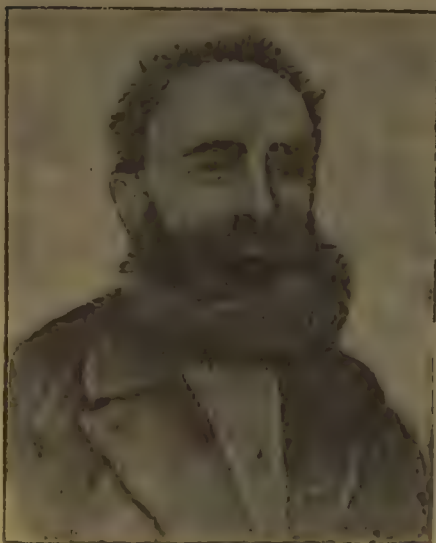
Cerescu este sau pseudonimul sau mai degrabă al doilea nume al lui.

Deasemenea corectura depe copia articolului, precum și semnătura «Ivan Cerescu», aparțin scrisului lui Ion Dabija.

Ideea principală a răspunsului e că Moldovenii din Basarabia cunosc originea lor, vorbesc românește, trăiesc pe pământul lor foarte bine, că în instituțiile de judecată iau parte aleșii Moldovenilor, că mulți boieri, de exemplu Sturdza, Hâncu, Catargi, generalul Dabija, care în 1831 s'a ocupat cu formarea miliției moldovenești, ș. a., au ajuns la trepte înalte în administrația Rusiei.

Noul guvernator al Basarabiei, baronul Velio, la care au ajuns scrisorile lui Dabija și dela care se cerea din nou avizul, s'a pronunțat împotriva proiectului lui Dabija. El propunea din partea sa înființarea unui periodic pentru însăși Basarabia, nu și pentru principate, cu un caracter real, pentru a vorbi populației de trecutul ei, sistemul de gospodărie, credit, legi etc., ca o întreprindere particulară, dar ajutată printr'un număr de abonamente obligatorii și o alocație de bani din venitul mănăstirilor închinat. În ce privește această alocație, Velio arată că ieromonahul Teofan, împuternicit al mănăstirilor moldovenești, și-a luat un angajament formal să înființeze, după primirea moșiilor Copanca și Chițcani, din județul Tighina, în afară de școli, și o revistă ruso-moldovenească cu un conținut moral-religios, că Teofan nu se gândește să execute obligațiile sale, iar Ministerul rus de Externe a oprit orice amestec al autorităților rusești în afacerile lui Teofan.

Printr'o scrisoare din 5 Iulie 1864 Dabija aduce la cunoștința guvernatorului Basarabiei dorința arhiereului Filaret Scriban de a



Bogdan Petriceicu Hasdeu.

sul. Apoi Scriban se miră de ce Rusia nu vrea să folosească la Constantinopole protocolul (procesul-verbal) XIII al conferinței dela Paris cu privire la mănăstirile închinat, unde se dispune ca o parte din veniturile mănăstirilor să fie întrebuințate pentru susținerea clerului românesc.

«Dacă Rusia, continuă autorul, nu va folosi acest prilej pentru a cere îndeplinirea acestui protocol, Franța cu iezuii ei va triumfa și Rusia singură își va crea o a două Polonie la Dunăre».

«În timpul contelui Nesselrode, la noi se vedeau catedrele mitropolitelor și episcopilor eparhiali... Eu, foarte des, prin decedatul Alexandru Sturdza, care locuia la Odessa, aduceam la cunoștința Sfântului Sinod despre toate. Dacă aș fi fost crezut și ascultat, armatele pravoslavnice în războiul trecut nu ar fi găsit în Muntenia fântâni otrăvite». Cere ca conținutul scrisorii să fie transmis la Petersburg. Termină exprimând credința că mântuirea ortodoxiei și popoarelor ortodoxe în Orient depinde de Rusia și de deslegarea chestiunii mănăstirilor închinat și pentru a fi crezut la Petersburg citează cuvintele-răspuns, dat de către principele Cuza la întrebarea sultanului cu privire la înarmarea principatelor: «Pentru a da Majestății Voastre o avantgardă bine pregătită».

Pe raportul prezentat Cancelariei Guvernatorului General, cu privire la scrisoarea lui Dabija (și scrisoarea lui Scriban în anexă), găsim câteva adnotări pe margine, făcute probabil de guvernatorul general: 1) ediția ziarului la Chișinău e absurdă, dat fiind că acolo e lipsa de oameni culti, 2) există oare acea forță, care ar fi în stare să convingă pe țărani Basarabiei că în principate s'a procedat rău, făcându-se împrăștiere, iar la noi e mai bine, nedându-li-se pământul?

colabora la o eventuală revistă moldovenească din Basarabia. Se anexează în traducere rusească scrisoarea lui Scriban din 25 Iunie 1864. Filaret Scriban consimte să colaboreze la o revistă condusă de o persoană ca Cerescu, roagă să-i se aducă la cunoștință, dacă administrația Basarabiei consimte, pentru a trimite din partea sa un program al ziarului proiectat, care să fie capabil a influența și asupra Românilor și asupra politicii orientale în general. Arătându-se gata să fie corespondent și colaborator al ziarului basarabean, roagă să se pună în vedere biroului poștal local ca curierii să fie foarte precauți la aducerea și primirea scrisorilor dela dânsul.

Cu toate acestea Dabija primește din partea guvernatorului general răspunsul că, având în vedere scrisoarea lui Filaret Scriban, el e gata să ceară autorizație pentru scoaterea de către Dabija pe socoteala lui proprie a unei reviste. Dabija ți prezentă un foarte scurt program al revistei «Basarabia» sau «Glasul Românilor Basarabeni».

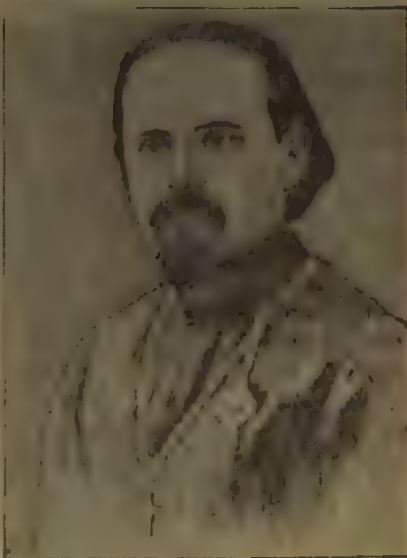
Ministerul de Externe era pentru scoaterea unei asemenea reviste.

Dar la 8 Octomvrie 1864 (Nr. 756) guvernatorul Basarabiei Antonovici din nou se pronunță împotriva revistei, apărând ideea baronului Velio, despre un ziar, consacrat nevoilor reale ale poporului din provincie, care este exploatat de posesori, de Evrei și de unii avocați improvizați.

În ultima sa scrisoare, trimisă din Ismail la 29 Decemvrie 1864, Dabija desvoltă vechea temă a revistei, referindu-se la unele fenomene din viața principatelor, se plânge că a început acțiunea sa încă în 1849 și, bazându-se pe sentimentele bune față de dânsul din partea generalului Kotzebue, care l'a îndemnat să urmeze armatele ruse, el în 1854 a părăsit țara, a ajuns acum să plictisească pe unii cu memoriile sale, și nu e numit nici măcar ispravnic de Orhei, că în sfârșit pentru a nu da loc la bănuiele el, dacă ar înceta să mai fie funcționar pe lângă șeful oblastei Basarabiei, ar putea camufla proveniența banilor guvernului sau ai mănăstirilor închinat, puse la dispoziția revistei, etc. Nici această ultimă scrisoare nu a dat vre'un rezultat pozitiv.

Să nu avem însă impresia că numai un Român, venit din principatele române, manifesta interesul față de o revistă. Nu mai puțin erau frământați de ideea scrisului românesc în Basarabia și basarabeni.

La 27 Iunie 1862 moșierul basarabeian Constantin Cristî a cerut guvernatorului Basarabiei Fanton de Verrayon autorizație pentru deschiderea tipografiei cu o litografie sub firma «Tipografia moldovenească»¹. Fără a aștepta această autorizație, el și-a cumpărat tipografie, care a și sosit la Chișinău. Poliția i-a aplicat sechestrul provizoriu. Cristî s'a plâns ministrului de interne Valuev, care,



Preotul Mateevici.

¹ Arhiva guvernatorului general din Odesa. Dosarul Nr. 83 din 1862: «Cu privire la plângerea moșierului Cristî, împotriva interzicerii de a deschide o tipografie moldovenească».

cerând relații guvernatorului general din Odesa, a aflat că în Chișinău în 1861 existau trei tipografii particulare, din care una s'a închis, alta era pe cale să se închidă din lipsa de comenzi, și mai erau două tipografii oficiale. Deci nu era nevoie de o tipografie nouă.

În afară de acest motiv de inutilitate guvernatorul a mai comunicat ministrului de interne și guvernatorului general și motive mult mai esențiale.

În raportul său secret el scrie următoarele:

«Tipografia, după cât se pare, are menirea să tipărească abecedare și broșure ieftine în limba moldovenească pentru popor. Aceasta nu ar fi încă prea important, deși ar duce la înlocuirea cunoașterii limbii ruse, atât de necesare poporului în raporturile lui cu instituții, cu cea a limbii moldovenești. Dar dacă se va lua în seamă că d. Cristi face parte din numărul acelor «moldovanofili», care visează o Românie unită și contopită, nu se poate garanta că din tipografia lui, pe lângă cărți de folos, nu vor ieși și acelea, care nu corespund cu vederile guvernului nostru cu privire la populația moldovenească a Basarabiei».

C. Cristi a primit un refuz categoric și definitiv.

Din alte surse aflăm că Casso (nu se precizează care anume) și Constantin Cristi au cerut guvernatorului Basarabiei autorizație de a scoate o revistă. Cererea le-a fost respinsă¹. Dar în legătură cu aceasta un denunț secret (cu patru cruci în loc de semnătură) anunță pe guvernatorul general din Odesa despre atitudinea suspectă a nobilimii, care se abține de a prezenta monarhului o adresă cu ocazia revoltei poloneze împotriva Rușilor din 1863. Corespondentul secret înformează că de prima dată ideea unirii Basarabiei cu Moldova s'a născut în Basarabia curând după terminarea războiului din 1856, în urma svonurilor eronate că guvernul rusesc consimte la cedarea Basarabiei. Acest svon și-a găsit un sprijin în faptul că reforma judecătorilor de instrucție și a poliției, realizată în Rusia și necesară în măsura egală și Basarabiei, nu se știe de ce nu s'a extins asupra acestei provincii. De aci s'a dedus că se proiectează unirea Basarabiei cu principatele dunărene.

Fiind întrebat de guvernatorul general Kotzebue, cu privire la această comunicare, guvernatorul Basarabiei baronul Velio îl liniștește. În raportul lui cetim următoarele:

«Partidul, care mult compătimește naționalitatea moldovenească, cu bună dreptate există în Basarabia, dar se compune în cea mai mare parte din vișători tineri, numărul cărora e foarte redus pentru ca să facă opoziție oamenilor, mai mult sau mai puțin dispuși pentru guvernul rusesc. Frații Cotruța, mai ales secretarul nobilimii, Alexandru, aparțin într'adevăr acestui partid; doi frați Casso deasemenea; Însă aceștia din urmă s'au manifestat până în prezent

¹ Arhiva guvernatorului general din Odesa. (secret). Dosarul 1863, No. 36: Despre partidul Moldovenilor basarabeni, care ar fi făcut opoziție prezentării adresei cu ocazia evenimentelor poloneze.



Episcopul Arsenie Stadnițchi.

numai prin opere umanitare, de exemplu, înființări de școli, spitale în moșiile lor, adică binefaceri țăranilor *moldoveni* săraci. În ce privește pe frații Cristi, ei nu pot fi învinuiți de părtinire în favoarea tendințelor moldovenești. Cel mai mic, Constantin, e ade-vărat, este sedus de liberalism, după cum în general sunt seduși de această concepție oamenii insuficient de practici; însă cel mai în vârstă Ioan (Ivan), care posedă, în afară de minte sănătoasă teoretică, încă în mare parte și o minte practică, poate să fie numit mai degrabă adversar, decât luptător al curentului românesc. El a dovedit aceasta în timpul ultimelor alegeri, când împotriva majorității a arătat energic inutilitatea introducerii în instanțele judecătorești basarabene a limbii moldovenești. În general, acest așa zis partid tânăr, în prezent nu este primejdios și în afară de convorbiri între ei, mai mult sau mai puțin iritante, nu se manifestă prin nimic osebit». Semnat: baronul Velio și Zozulin, șeful cancelariei.

I s'au trimis guvernatorului Basarabiei mulțumiri pentru comunicarea știrilor liniștitoare.

E interesant că în anul revoltei poloneze și un alt moșier, Gheorghe Gore, a încercat norocul cu cererea autorizației pentru scoaterea unui ziar. Dar deasemenea fără succes.

Peste doi ani, în 1865, boierul naționalist Nicolae Casso avea intenție să aducă la Chișinău o tipografie românească, ce o cum-părase la Paris. Guvernul rusesc și de data aceasta a refuzat să autorize deschiderea tipografiei¹.

Am înșirat o serie de planuri, proiecte și cereri cu privire la publicarea unui ziar sau a unei reviste moldovenești sau la deschiderea tipografiei moldovenești la Chișinău.

Cu o consecvență dură guvernul rusesc respingea orice încercare de a tulbura liniștea provincială. Nu voia să admită nici cea mai mică slăbiciune, nicio concesiune față de izbucnirile românismului basarabean. Toate ideile generoase ale unei generații, care influențată de evenimentele timpului (înfrângerea Rusiei din 1856, unirea principatelor 1859, reforma agrară din Rusia 1861, revolta poloneză 1863, reforma agrară din România 1864) căuta să mențină nestinsă flacăra românismului în Basarabia, se izbeau de rezistența guvernului rusesc, ca de o stâncă de granit. El nu a cedat.

Unora din Ruși li se părea aceasta prea puțin. Principele Obolenschi a propus să se schimbe însuși numele Basarabia, deoarece «Însăși denumirea amintește o altă patrie, are o însemnătate mare politică, născând visuri separatiste»².

El propunea ca Basarabia să se numească «gubernia Alexandrovscaia, sau, după exemplul guberniei Ecaterinoslavscăia, Alexandroslavscăia» și să se introducă în provincie serviciul militar în formă de strajă hotarnică.

Guvernatorul general răspunde Ministerului de Interne cu privire la aceste propuneri, că «nu crede comod ca paza hotarului să fie încredințată înșiși Moldovenilor», că schimbarea numelui nu schimbă fondul, că e nevoie de reforme și mai ales de construirea căilor ferate, căci «lipsa lor provoacă nemulțumirea basarabenilor». «E nevoie de aceasta cu atât mai mult, cu cât în ultimii ani a început să fie observat între ei, deși într'un grad mic, *spiritul patriotismului românesc*».

Iată deci o mărturisire, care ne servește de dovadă că în acel timp ideea românească încă trăia vie și căuta să se manifeste în cultura provinciei.

Primul ziar românesc apare în Basarabia în 1884 sub titlul «Mesagerul Basarabiei», scos de Riabcic și Drumașcu, probabil de scurtă durată. Spre regret nu s'a păstrat până în timpurile noastre nici o urmă a acestei prime încercări de publicistică românească în Basarabia.

E interesant că numai după această încercare românească apar

1 T. E. Torouțiu. *Studii și documente literare*. Buc., 1932, vol. III, pag. 348.

2 Arhiva guvernatorului general din Odesa. Dosarul 1865 Nr. 122. Memoriul Principelui Obolenschi cu privire la schimbarea numelui Basarabia și introducerea serviciului militar în această provincie.

primele ziare rusești: Bessarabschii Vestnic (1889—1897) și apoi «Bessarabeț (1897), editat și condus de Pavel Crușevan, un ziarist de dreapta rusească. La 1903 apare ziarul democratic rusesc «Bessarabscaia Jizni» (Vieța Basarabiei).

Revoluția din 1905 naște o serie de publicații românești. În 1906 și 1907 apare ziarul săptămânal românesc «Basarabia», tipărit cu literele alfabetului rusesc. Programul ziarului se rezumă în următoarele puncte: 1) Trezirea conștiinței poporului românesc din Basarabia; 2) Școală în limba moldovenească și întrebuințarea ei în biserică și administrație; 3) Participarea Moldovenilor din Basarabia la vieța politică a Rusiei și 4) Autonomia provincială în forma de «divan moldovenesc ca în anul 1918, sub Alexandru I».

Directorul ei a fost avocatul E. Gavrilă, iar secretarul

Alexie Nour. Ziarul a existat mai puțin de un an, neputând suporta dificultățile poștale, create pentru răspândirea ziarului de poliția rusă în Basarabia.

După «Basarabia» în 1907 urmează o serie de alte gazete săptămânale. În 1908 începe să apară în limba românească o revistă bisericească «Luminătorul» (s'a păstrat până în zilele noastre). În 1913 apare «Glasul Basarabiei», gazeta națională, editată de Gr. Constantinescu, a existat un an și ceva.

În 1913, cu concursul marelui naționalist basarabean nobilul Vasile Stroescu, apare revista «Cuvânt Moldovenesc», condusă de Nicolae Alexandri, Pan. Halippa și Simeon Murafă. Revista se consacră cunoștințelor din domeniul literaturii, istoriei, moralei și economiei politice, fără vreun program de revindicări politice. În 1914 la revistă se adaugă și o gazetă săptămânală cu aceeași denumire.

Acest modest început de ziaristică și publicistică românească în provincie, răspundea unei nevoi imperioase a populației, și mai ales a țărănimii, care, după cum am arătat mai sus, nu era deprinsă nici cu cartea rusă și nici cu ziarul rusesc.

Dar ceea ce este și mai interesant: găsim supraviețuirea simpatiilor naționale și păstrarea culturii naționale și în domeniul



Ioan N. Halippa.

teatrului, folclorului muzical și muzicei în general. Folclorul muzical s'a menținut neatins în tot timpul dominațiunii rusești¹. Dar și publicul cult din orașe și-a păstrat deprinderile și gusturile teatrale și muzicale, cu caracter național. Ele s'au manifestat constant, în ciuda tuturor eforturilor oficiale de rusificare a provinciei, și le putem demonstra în tot decursul a doua jumătăți a secolului trecut până la războiul mondial².

Chișinăul a fost vizitat de către artiștii români, care delectau publicul, dornic de muzică și reprezentații teatrale în limba românească³.

Totodată se tipăresc la Chișinău și în Rusia (pentru Basarabia) multe compoziții muzicale, utilizând teme naționale moldovenești. După revoluția din 1905 apar și unele încercări de teatru și muzică națională ale amatorilor basarabeni.

Ori unde s'ar afla basarabeanul, sufletul lui vibrează la sunetele muzicei naționale românești. Iată ce scrie un recenzent teatral în ziarul «Bessarabeț» din Chișinău, cu prilejul unei serate, organizate la Odessa în 1899 de studenții moldoveni din Basarabia: «La primele sunete ale muzicei naționale, sângele natal a vorbit și tot publicul a năvălit spre estradă... Dansurile naționale au fost executate de studenți și la cererea publicului au fost repetate. Orchestra românească a cântat bucăți naționale»⁴.

De asemenea și în arta populară a provinciei vedem semne vădite ale particularității ei. Iată ce ne spune despre covoarele moldovenești din Basarabia un specialist în materie, publicând albumul acestor covoare în anul centenarului răpirii Basarabiei⁵.

«Țesutul scoarțelor în Basarabia, care există din timpuri imemorabile, scrie P. Gore, n'a avut niciodată caracterul unei industrii de speculă... Scoarțele se dădeau ca zestre fetelor, împodobeau și mobilau interiorul caselor țărănești, trecând din generație în generație... Scoarțele noastre moldovenești seamănă foarte mult cu cele italienești în privința motivelor; nu rareori întâlnești la scoarțele noastre și motive curat romane».

În sfârșit mai trebuie să semnalăm și faptul că dela sfârșitul secolului trecut au început să apară multe scrieri asupra istoriei Basarabiei, care rupeau cu tendința rusească de falsificare a istoriei acestei provincii, tendința, bine pronunțată în scrierile anterioare ale lui Batiușcov și A. Nacco. Lucrările noi contribuiau puternic la trezirea conștiinței naționale românești în sânul intelectualilor basarabeni.

Mai ales doi autori s'au distins în această direcție: Aucsentie

1 Vasile Popovici. *Din folclorul muzical al Românilor de peste Nistru*. Buc. 1942, cu o bibliografie abundentă și pentru folclorul muzical al Basarabiei.

2 A. Boldur. *Muzica în Basarabia*. Schiță istorică. Extras din vol. «Muzica Românească de azi», Buc., 1940.

3 Ibidem, pag. 20—21.

4 Ziarul «Bessarabeț», Chișinău, Februarie 1899, No. 41.

5 P. Gore. *Albumul covoarelor basarabene*, Chișinău, 1912, introducere.

Gheorghe Stadnițcki și Ioan Nicolae Halippa. Primul, fiul unui preot din eparhia Chișinăului și fost elev al Seminarului teologic din Chișinău, după ce și-a luat diplomele de magistrul (1895) și doctor în teologie (1904), s'a călugărit în 1895, sub numele de Arsenie, și a devenit apoi episcop, arhiepiscop și rector al Academiei spirituale din Moscova.

Lucrarea lui despre «Gavril Bănulescu-Bodoni, exzarh moldovalah (1808—1812) și mitropolit al Chișinăului (1813—1821)», apărută în 1894, a produs o mare impresie în rândul intelectualilor basarabeni. Ea le-a descoperit lucruri cu totul nevăzute din primele timpuri după anexarea Basarabiei de către Ruși, lupta Moldovenilor pentru autonomia provinciei etc.

Interesul pentru trecutul Basarabiei a fost trezit și a dat roade însemnate.

Pe urmele lui Stadnițcki a pășit Ion N. Halippa¹, fost elev al Seminarului teologic din Chișinău, care, după ce a obținut la Kiev titlul de magistrul în teologie și a venit să facă serviciul în Basarabia lui natală, a cercetat arhivele Basarabiei, a organizat comisiunea științifică a arhivelor basarabene, în calitate de secretar al acestei comisiuni, a scos la iveală trei volume de opere cu importante documente din istoria Basarabiei (printr'altel recensământul proprietăților agricole din 1817) și a publicat o seamă de lucrări, luminând unele chestiuni din trecutul basarabean. Soarta i-a fost nemiloasă, fiind ucis de bolșevici.

Toate aceste manifestări din diferite domenii: istoria bisericeii, cărți didactice, literatură, presa și publicistica, teatrul și muzica, precum și circulația cărților în popor, folclorul țărănesc național, și arta poporană, pe care le-am arătat, descriind tradiționalismul țărănimii, și limba românească în administrația și școala Basarabiei, ne dovedesc că cultura românească s'a păstrat în Basarabia în tot timpul dominațiunii rusești. Dacă această cultură nu a avut un caracter prea activ, ea a fost suficientă pentru a menține în masele populare basarabene conștiința existenței sale osebite de cea a Rușilor, pentru ca la sunetul goarnei revoluționare din 1917, la vestea eliberării, poporul român din Basarabia să-și revină complet la o conștiință națională perfectă, la o conștiință a originii, a fraternității de rasă, de limbă și de istorie cu toți Românii de pretutindeni.

¹ Gh. Bezviconi. *Istoricul Basarabiei — Ion Halippa*. Rev. «Vieța Basarabiei», 1942, No. 2—3.

CAPITOLUL 10.

Particularitatea Dreptului public în Basarabia.

Insuși guvernul rusesc a recunoscut caracterul juridic specific moldovenesc al provinciei dintre Prut și Nistru, respectându-l în primele sale legi cu privire la ea¹.

Puțin mai târziu, guvernul rusesc s'a gândit să introducă în Basarabia o organizație administrativă, care ar satisface populația provinciei, dar în același timp ar fi și o reformă de apropiere de Rusia. În 1818, se înființează un parlament specific local, «Sfatul Suprem» («Înaltul Sfat»), cu o compunere mixtă (6 deputați ai nobilimii și 5 funcționari superiori), un guvern deasemenea mixt, dar cu o preponderență a funcționarilor în frunte cu guvernator și tribunalele cu elemente alese de nobilime².

Având în vedere că Sfatul Suprem judeca toate litigiile fără apel și soluționa absolut toate afacerile administrative, rolul ce juca el în provincie era foarte important. Aceasta nu putea să placă funcționarilor ruși. A început o luptă, care fiind susținută de contele Voronțov, guvernator general, s'a terminat cu desființarea în 1828 a autonomiei provinciei.

Totuși acest administrator atotputernic, care s'a bucurat de Încrederea țarului Nicolae I trei decenii de-a-rândul nu a îndrăznit să desființeze Sfatul Suprem completamente. Se mai păstra o umbră a trecutului, «Sfatul Oblastei», un organ compus dintr'un număr de funcționari, numiți de guvern³.

Astfel într'o formă nouă, care de fapt ascundea trecutul moldovenesc al provinciei, acest organ administrativ se menține până la 1873, când a fost desființat, iar Basarabia a fost denumită gubernie⁴.

În dreptul public rusesc vechiu noțiunile de oblastie și gubernie se deosebeau foarte mult. Gubernia este un mod obișnuit de administrare internă rusească, pe când oblastea, unde ea s'a mai păstrat, de exemplu, în Caucaz, Cubani, Transcaspia, Turchestan, Siberia, etc., vorbea de un trecut special al teritoriului, de caracterul lui etnic străin.

După desființarea Sfatului Oblastei se pășește și la o altă reducere a drepturilor Basarabiei. În 1874 populația ei pierde privilegiul de a nu face serviciul în armată, de care s'a bucurat dela data răpirii provinciei, mai mult de 6 decenii.

Dacă dela organizarea administrativă a provinciei trecem la

1 A. Boldur. *Autonomia Basarabiei*, Chișinău, 1929. L. Casso. *Rusia la Dunăre*, Moscova, 1913, pag. 198—199. La baza acestui capitol, precum și a celui ce urmează, stă conferința, rostită de autor la postul de radio București în ziua de 6 Septembrie 1941, sub titlul: «Particularitatea juridică națională a Basarabiei sub dominațiunea rusească».

2 Colecția completă a legilor ruse, No. 27.357.

3 Ibidem, No. 1.384.

4 Ibidem, No. 52.721.

stările ei sociale, facem aceeași constatare despre rezistența Basarabiei în tradițiile ei sociale și în obiceiuri.

Firește sistemul rusesc de stări sociale îi era completamente străin. Unde s'a mai auzit în Rusia de mazăli, sau de ruptași (oameni, care aveau înțelegere cu fiscul sub numele de «ruptaș») sau de răzeși?! Cu mare greutate abia în 1847 mazălii și ruptașii au fost asimilați cu «odnodvorții ruși», care pe vremuri erau nobili mici, păzitori ai hotarelor ruse împotriva Tatarilor, și în a doua jumătate a secolului al XVII-lea au devenit țărani¹. Pentru mazăli și ruptași această situație nouă era de fapt o reducere în poziția lor socială.

Răzeșii, care erau în trecut boieri mici, au început să fie socotiți țărani conform legii din 1868 despre țărani.

Chiar și boierii moldoveni erau boieri și nu nobili în sensul nobilimii dintr'un stat cu un regim absolutist. Abia în 1845 s'a putut face echivalarea definitivă a rangurilor boierești moldovenești cu calitățile rusești de nobili.

În sfârșit nici țăranii moldoveni nu erau țărani în sensul țărănilor ruși. În comparație cu Rusia aerul social al Basarabiei era pătruns de spiritul relativ al libertății. Moșierii ruși preferau să aducă din Rusia în Basarabia pe țăranii ruși șerbi, mai comizi, mai supuși, decât țăranii români. De aceea reforma țărănească rusă din 1861 nu s'a putut aplica în Basarabia imediat în spiritul și în litera ei. Moșierii basarabeni, folosind această împrejurare, au târâgănat reforma agrară în Basarabia, dar au fost siliți de spiritul de neliniște din provincie să o aplice peste șapte ani.

Chiar și după promulgarea legii în 1868 țărănimea rămânea nemulțumită, deoarece se păstra și mai departe prestarea muncii moșierului, dijma etc. În toate cazurile, unde țăranii, conform înțelegerii anterioare cu moșierii, își îndeplineau obligațiile în natură. Aceasta a provocat o adevărată mișcare țărănească în Basarabia. Aflând că se așteaptă o vizită a împăratului în Basarabia, țăranii trimit pe împuterniciții lor la Tighina, unde urma să se oprească împăratul. Dar el și-a amănat vizita și delegații nu i-au putut prezenta cererea cu expunerea suferințelor lor. La 20 Septemvrie 1869 ei trimit petiția respectivă guvernatorului general din Odesa, arătând că moșierii îi asupresc prin stoarcerea de dări, dijme, plata pentru pământ, zilele de muncă etc., încât ei suferă, ca și iobagii din trecut. «Excelență, exclama ei, dați atenție lacrimilor care se varsă și noaptea și ziua, eliberați-ne de dări moșierilor, dați-ne loturi pentru a plăti Statului și nu moșierilor, care se călăuzesc de arbitrariul lor»².

¹ Colecția completă a legilor ruse, 1847, A. Zașciuc, ibidem, vol. I, pag. 192—193.

N. P. Pavlov-Silvanschi. Opere, vol. I. Dregătorii domnești, St. Petersburg, 1909, pag. 221—222.

² Arhiva guvernatorului general din Odesa. Dosarul Nr. 183 din 1869, cu plângeri țărănești.

Petiția e semnată de reprezentanții a 134 sate din volostele: Edineț, Lipcani, Romancăuți, Săcureni, Briceni, Ocolin, Copăceani, Climouți, Arion, Folești, Bolotin. Printre nume figurează Bandanac, Palatariu, Chișca, Cocian, Papușoi, Rusu, Margină ș. a. m. d.

O altă petiție a fost trimisă din volostea Chelmeni (16 sate), Novoselița (15 sate) etc.

Țărănimia s'a potolit numai după luarea măsurilor spre satisfacerea lor.

În ce privește stăruința guvernului rusesc de a asimila vieța Basarabiei cu cea a guberniilor ruse interne, din istoria universală a dreptului știm că puterea legii are de mai multe ori limite foarte restrânse. Toate silințele legiuitorului de a reforma vieța după gustul său nu dau rezultate. Mediul social se împotrivește. Aici e locul să vorbim și de cazul Basarabiei.

Unul din guvernatorii cumiți ai Basarabiei, guvernator prin anii 1903—1904, principele Urusov, ne mărturisește în memoriile sale că răzeșii Basarabiei nu vroiau în ruptul capului să se amestece cu țărani și își păstrau conștiința originii lor nobile vechi¹. Deasemenea și mazălii până la sfârșitul dominațiunii rusești vorbeau cu mândrie de trecutul lor și se simțeau nobili.

E foarte interesant că în 1912 cu ocazia aniversării anexării Basarabiei, în timpul festivităților din Chișinău, s'a prezentat țarului Nicolae al II-lea o delegație a țăranilor basarabeni, care rugau să fie puși în situația mazălilor. Împăratul a fost foarte mirat la auzul cuvântului «măzâl» și a cerut explicații. Totodată guvernul a ordonat să fie adunate spre cercetare documentele dela mazăli, care atunci, după lege, nu mai trebuiau să existe ca mazăli. Mai departe de aceasta nu s'a mers și chestiunea a rămas fără urmare².

Din această expunere sumară se vede că guvernul rusesc nu a fost în stare să schimbe realmente structura socială a provinciei, parțial până la ultimele decenii ale secolului trecut și în multe cazuri chiar până la sfârșitul dominațiunii rusești. *Materia socială, care a fost turnată odată în tradiții și obiceiurile moldovenești, nu se mai supunea normalizării juridice ruse.*

Dar unde vedem un adevărat fiasco, un eșec hotărât și lamentabil al politicei rusești în Basarabia, este domeniul dreptului privat moldovenesc, inclusiv și cel agrar civil, păstrat ca o moștenire scumpă strămoșească.

¹ Principele S. D. Urusov. *Memorii ale guvernatorului*. Orașul Chișinău în 1903—1904. Moscova, 1907, pag. 211 ș. u.

² Th. Holban. *Ecouri din trecutul nostru social*. «Arhiva», Iași, 1929, Nr. 1.

CAPITOLUL 11.

Rezistența conștiinței juridice naționale (dreptul privat românesc).

Legile locale basarabene subț Ruși sunt un prețios diamant istoric, o dovadă excelentă a provenienței naționale românești și a caracterului etnic al provinciei¹.

Despărțită de trupul Moldovei mai mult de 100 de ani, Basarabia și-a păstrat dreptul civil moldovenesc, inclusiv și cel agrar, ca o moștenire părintească.

O parte din cultura străină Rușilor — dreptul românesc vechiu, înțelegând prin aceasta obiceiul pământului și recepția judecătorească a dreptului bizantin, a supraviețuit în Basarabia sub Ruși tuturor vicisitudinilor vremii.

Acest obicei al pământului și-a menținut situația sa în Basarabia, cu toate că în această provincie după anexarea ei la Rusia, cu adevărat cuvânt au năvălit legile ruse și în primii 10—20 de ani se ducea o luptă în deajuns de înverșunată².

Explicația acestei rezistențe a dreptului, o găsim în faptul că guvernul rusesc stăruia să câștige simpatiile populației basarabene, dorind să facă din Basarabia un centru de atracție pentru vecini.

Pe de altă parte a jucat un rol important în acest proces istoric de conservare și adaptare a dreptului românesc în Basarabia și mentalitatea boierului și țaranului moldovean: ei doreau constant să se judece după obiceiurile pământului și legile vechi. Guvernul rus nu a putut neglija această particularitate a provinciei noi, cu atât mai mult că însăși păstrarea dreptului civil nu atingea de fel ordinea publică.

Istoria dreptului local basarabean subț Ruși³ începe chiar dela primul act de administrare a Basarabiei — Regulamentul provizoriu din 1812, în care se declară: «Populația Basarabiei își păstrează legile ei» (§ 6.).

Prin această dispoziție a legii provincia nou alipită și-a păstrat în întregime structura sa juridică civilă.

Puterea legilor civile moldovenești a rămas intactă și în una din cele mai importante legi asupra Basarabiei — Așezământul organizării oblastei Basarabia din 1818.

În acest act cu privire la păstrarea dreptului anterior se spunea: «În procedura civilă, întrebuintarea limbii moldovenești, se confirmă pentru asigurarea dreptului, privilegiilor și legilor locale, acordate

1 Mai amănunțit: A. Boldur: *Dreptul local al Basarabiei*. Schiță de istorie, Chișinău, 1932, pag. 1—26, extras din rev. «Vieața Basarabiei», 1932, 10.

2 A. Boldur. *Autonomia Basarabiei*, pag. 17—32, 72—76 ș. a.

3 Istoria dreptului local basarabean de vr'o câteva ori a fost expusă în hotărârile Senatului Rusesc, însă pe scurt și în cele mai dese cazuri greșit completamente sau în unele privinți. Merită atenție hotărârea Senatului în afacerea Condrajki, Grossman. *Legile locale ale Basarabiei*, St. Petersburg, 1904, pag. XIII—XVI.

cu înalta milă pentru totdeauna oblastei Basarabia. Din această cauză Tribunalul regional civil în afaceri litigioase ale persoanelor particulare, se va conduce de drepturile și obiceiurile moldovenești». În afacerile, unde în calitate de reclamant sau pârât figurează statul (fiscul), se aplică dreptul rusesc¹.

Care anume sunt aceste legi, Sfatul Suprem al Basarabiei a lămurit în instrucțiunile sale, date Tribunalului regional civil, în Septemvrie 1818. În primul rând prin ele se înțeleg obiceiurile Moldovei, ca legi ferme. În lipsa obiceiurilor, trebuie să se călăuzească de Bazilicale. În ceea ce privește cartea lui Harmenopulo și altele, ele nu sunt altceva, decât extrase din obiceiurile Moldovei și Bazilicale. De aceea nu s-ar comite greșeală, dacă ar juca de călăuză și cartea lui Harmenopulo².

La 3 August 1825 i s'a ridicat Sfatului Suprem al Basarabiei funcția judecătorească. Hotărârile Tribunalului regional civil se înaintau la apel către Departamentul II al Senatului din Petersburg. La rezolvarea afacerilor, Senatul a trebuit să se conducă de legile și obiceiurile locale ale oblastei Basarabia³. Deoarece Senatul nu cunoștea aceste legi și obiceiuri, el a cerut guvernatorului plenipotențiar din Odesa să-i comunice informații cu privire la ele și a primit dela Sfatul Suprem prin guvernator răspunsul că în provincie sunt în vigoare următoarele legi: 1) Cartea lui Harmenopulo, care cuprinde numai extrase scurte din legile generale vechi și cele noi, editate atât la Roma, cât și la Țarigrad⁴, 2) Cartea editată în 1814 de unul din cei mai de seamă boeri, Donici, care și ea este un extras pe scurt din dreptul roman cu unele schimbări în favoarea obiceiurilor locale, confirmate de hotărârile domnești, 3) Așezământul organizării oblastei Basarabia din 1818 și 4) Gramota (Hrisovul) gospodarului Mavrocordat din 28 Decemvrie 1785⁵ cu privire la diferite materii, dar mai ales la pământul răzeșilor. Referitor la deciziunile locale ale gospodarilor Moldovei, s'a comunicat că nu există o colecție a lor sistematică, deoarece aceste deciziuni se pronunțaseră în afacerile civile și se găsesc în mâini ale persoanelor particulare.

Toate aceste cărți de legi au fost traduse în limba rusă și cu ordinul Senatului din 1831 au fost trimise instanțelor judecătorești cu obligația de a se călăuzi de ele în procese⁶. Intrucât însă juriștii ruși au fost educați în spiritul legilor scrise, aceste cărți

1 *Autonomia Basarabiei*, pag. 44 ș. u.

2 *Memorii ale Societății de istorie și antichități din Odesa*, vol. XXII, pag. 180. L. Casso. *Dreptul bizantin în Basarabia*, Moscova, 1907, pag. 37.

3 *Colecția completă a legilor*, No. 30.439.

4 A. N. Egunov. *Legile civile ale Basarabiei*. S.-Petersburg, 1884, pag. 226. Constantin Armenopulo era un cunoscător de legi și judecător la Tesalonic, prin veacul al XVI. Cartea lui a fost introdusă în practica judecărilor în Grecia, în mod oficial, în 1830.

5 *Ibidem*, pag. 227.

6 *Ibidem*, pag. 230. O. Pergament. *Despre aplicarea legilor locale*. S.-Petersb., 1905, pag. 10.

au început să fie socotite ca unicul izvor al dreptului civil basarabean, ceea ce a și fost decretat printr'un ucaz împărătesc la 1847¹. Oricum ar fi, chiar și cu această interpretare a dreptului civil basarabean, guvernul rusesc recunoștea că *Basarabia, din punct de vedere juridic, are o structură a sa proprie și o respecta, păstrând particularitățile juridice provinciale, moștenite din vremea, când Basarabia era una cu Moldova*. E interesant că Regulamentul din 1828, prin care se desființa autonomia, nu a avut curajul să înlăture puterea dreptului civil local².

În sistemul de aplicare a legilor se introduceau numai următoarele două modificări: 1. se delimita teritorial aplicarea dreptului civil moldovenesc, exceptând două județe Ismail și Akkerman, în cari afacerile trebuiau să se hotărască conform legilor civile ruse și 2. pe tot restul teritoriului Basarabiei legile civile ruse le introduceau ca un izvor subsidiar al dreptului, în cazuri de insuficiență a legilor locale.

În afară de aceasta în unele cazuri guvernul rus înlocuia dispozițiunile dreptului local cu normele dreptului rusesc (astfel a fost introdusă în Basarabia prescripția de 10 ani).

La începutul secolului al XX-lea, sub influența practicei judecătorești din Odessa, unde exista instanța de apel pentru Tribunalul din Chișinău, și datorită lucrărilor lui O. Pergament, avocat din Odessa, și lui Leon Casso, basarabean de origine, profesor universitar³, Senatul a revenit la o interpretare justă a dreptului local. Schimbările s'au produs în două direcții: Senatul a recunoscut din nou puterea dreptului bizantin (hotărîrea din 1900 Nr. 72) și a obiceiurilor pământului, dând dispoziții pentru verificarea existenței lor (hotărîrea din 1909 Nr. 35), și pe de altă parte a oprit pătrunderea prea bruscă în Basarabia a legilor ruse (decizia din 1909 No. 9).

Senatul recomandă în cazuri de nedumeriri, contradicții și lipsuri în legile locale, a se baza pe sensul general al legilor locale basarabene (și nu ruse).

Dreptul civil local românesc a supraviețuit dominațiunii rusești în Basarabia, rămânând în vigoare până la 1 Iunie 1928, când din motivul desăvârșirii unității naționale române codul civil al



Leon Casso,
profesor universitar,
jurist basarabean

1 Colecția completă a legilor, 1847, Nr. 21.794.

2 A. Boldur. *Autonomia Basarabiei*, pag. 96.

3 O. Pergament. *Dota în dreptul local basarabean*, Odesa, 1901. *Despre aplicarea legilor locale ale lui Harmenopulo și Donici*, S.-Pet., 1905; *Chestiuni controversate ale dreptului basarabean*, 1905. Leon Casso. *Dreptul bizantin în Basarabia*, Moscova, 1905, și trad. românească a d-l Șt. Berechet.

României, a fost extins și asupra Basarabiei. Au rămas în vigoare în provincie numai câteva dispoziții vechi, ca, de exemplu, dreptul de moștenire al soțului supraviețuitor, ca superior normelor codului civil român.

CAPITOLUL 12.

Colonizarea Basarabiei.

Înainte de anexarea Basarabiei la Ruși, populația provinciei în majoritatea ei covârșitoare era moldovenească, românească.

Avem o statistică sumară din anul 1808, care ne dă o cifră totală a populației Moldovei — 960.000. Turci erau în Bugeac 80.000 și la Hotin — 20.000. Armeni erau în Bugeac — 30.000, în restul Moldovei 40.000. Evrei erau în Bugeac — 10.000, în restul Moldovei — 60.000. Restul de 720.000 cade pe seama locuitorilor de credință ortodoxă, de sigur aproape exclusiv Moldoveni, din care 20.000 în Bugeac și restul în celelalte părți ale Moldovei¹.

Dacă Rușii sau Rutenii s'ar fi aflat pe pământul Moldovei într'un număr considerabil, ei ar fi figurat în aceste date statistice alături de Turci, Armeni și Evrei.

La Nord, în județul Hotin, odată cu stabilirea raialei turcești au început să vină Rutenii din Galiția și Podolia, regiuni vecine cu Hotin, adăugându-se la unele elemente mai vechi din această parte. Cu toate acestea recensământul rusesc din 1816—1817 dovedește că elementul românesc în acest județ era cu mult mai numeros în comparație cu elementele străine și că o bună parte din aceste elemente s'a așezat nu prea mult înainte de ocupația rusească din 1806. Așezându-se printre Moldoveni, ei și-au însușit nume moldovenești de profesiune «văcar», «păslar», «morar», «pitar» etc.².

Odată cu Rutenii veneau să se așeze în județul Hotin și Români.

Și la Sud, în Bugeac, sau «Basarabia» propriu zisă, elementul rural mult timp erau numai Moldovenii. Turcii preferau târgurile, iar Tătarii aveau așezările lor speciale nomade: Ediciculi, Edissan, și Oran-oglu (în jud. Akkerman), Orumbet-oglu în județul Cahul și în sfârșit Ismail-Canessi pe lângă Dunăre³.

Prin veacul al XVIII-lea, în timpul războaielor ruso-turce, încep a se așeza aduși de Ruși Cazacii zaporojeni și Bulgari din Rumelia. Odată cu Bulgarii erau aduși de peste Dunăre și Români. Aceste strămutări de populație creștină din dreapta Dunării în Basarabia și mai departe în Ucraina de Sud constituiau o tactică specială

¹ Teodor Holban. *Documente românești din arhivele franceze*. (1801—1812), Buc. 1939, pag. 48. Credem că statistica se referă la timpul înainte de 1806, anul ocupației rusești a principatelor, deoarece prevede în Basarabia un număr considerabil de Turci, ceea ce pentru anul 1808 nu e verosimil.

² *Basarabia*. Monografie, Chișinău, 1926, pag. 62.

³ A. Zașciuc, vol. I, pag. 146.

rusească față de Turcia și totodată erau menite să întărească stăpânirea Rușilor în aceste regiuni.

Rușii erau foarte puțini la număr. Recensământul rusesc din 1816—1817 ne dă în Sudul Basarabiei 880 case rusești, bărbați — 1.351 și femei — 757, în total — 2.108 suflete ruse.

Prin secolul al XVIII-lea numărul Tătarilor în Bugeac s'a redus foarte simțitor. În 1759 a fost trecută de Ruși în Crimeia horda Ediciculi. În 1770 au ieșit din Bugeac, trecând în Crimeia, hordele Edisan și celelalte din regiunea Akkerman, astfel că la începutul războiului ruso-turc în 1806, nu rămăneau în Bugeac decât aproximativ vre-o 5 000 de Tătari¹.

Se înțelege dela sine că din momentul ocupației ruse a Basarabiei, în 1806, majoritatea covârșitoare a populației turcești a început să se retragă în Turcia.

Tocmai această parte a Basarabiei, Bugeacul, golit de Tătari și Turci, a devenit locul preferat de colonizare în această provincie. Practica de colonizare a fost cunoscută Rușilor cu mult înainte de anexarea Basarabiei. Rusia o aplica în părțile sudice.

Colonizarea Sudului Rusiei a început în secolul al XVIII-lea în timpul împărătesei Ana Ivanovna (1730—1740), Elisaveta (1741—1761), a continuat în domnia Ecaterinei a II-a (1762—1796) și a împăratului Pavel și mai ales a luat proporții în domnia împăratului Alexandru I (1801—1825).

Împărăteasa Ecaterina printr'un manifest din 1763 a promis tuturor persoanelor ce vor veni să se așeze în Sudul Rusiei, așa zisă «Rusia Nouă», unele avantagii. A început emigrarea coloniștilor din Balcani, mai ales a Slavilor de Sud². În afară de aceasta se practicau și transferări în masă a populației creștine din Nordul Balcanilor în urma fiecărui război ruso-turc.

Astfel locurile puștii se ocupau treptat, de Sârbi, Cehi și alți Slavi de Sud și de Vest, de Germani și de Evreii din Belorusia.

Când în 1812 Basarabia a fost anexată de Rusia, guvernul rusesc avea gata pentru această provincie un sistem de colonizare ce-l practica în Sudul Rusiei. Însă în aceste locuri noui sistemul de colonizare nu putea să fie aplicat în întregime: o bună parte a provinciei aparținea moșierilor și nu se putea face colonizarea pe pământurile lor fără depozedare. Pe de altă parte în Sudul Basarabiei stăteau încă Tătarii în fostele raiale turcești.

Din punct de vedere al proprietății asupra solului, Basarabia poate fi divizată în două părți bine distincte: 1) partea de Sud, denumită Bugeac și 2) restul provinciei. Prima a trecut în întregime în proprietatea Statului. Ea cuprinde ținuturile Tighina (Bender), Cetatea-Albă (Akkerman) și o parte din ținutul Ismail³. La cartografia militară, ce s'a făcut de Ruși în Basarabia, părțile acestea

¹ Ibidem.

² A. Cornilov. *Curs de istoria Rusiei în sec. XIX*, partea I, Moscova, 1912, pag. 127—128.

³ *Colecția completă a legilor*. 17 Oct. 1849, Nr. 23.578.

cuprind un teritoriu de 1.575.596 desiatine. Celelalte ținuturi erau în proprietatea moșierilor particulari. Încă în 1811 cu ocazia unor pretențiuni din partea persoanelor particulare asupra pământului, după porunca împăratului, a fost anunțat că «voința monarhului este ca toate moșiile turcești să treacă în posesiunea statului, iar dacă după încheierea păcii cu Turcia provincia aceasta va rămânea sub Rusia, se vor examina drepturile претендентilor și, constatându-se întemeiate, se va da satisfacție».

Iată cum caracterizează politica guvernului rusesc în domeniul dreptului de proprietate funciară atât înainte de anexarea Basarabiei, cât și imediat după această dată, autorul A. Nacco, favorabil Rușilor¹.

În Basarabia, scrie el, «în afară de așa zisă Moldova de peste Prut (ținuturile de mijloc), se mai aflau două posesiuni: raiaua Hotinului și Bugeacul, ce au trecut în administrația Statului, după cucerirea cetăților Hotin, Bender, Akkerman, Chilia și după retragerea Turcilor peste Dunăre. În Bugeac mai duceau viața nomadă resturile Tatarilor cunoscutei horde akkermanene, și de aceea înainte de a proceda la introducerea în aceste locuri a oricărei ordini publice, era necesar de a le curăți de acești răpitori. Kușnicov, a început prin a obține înaltă autorizație la mutarea Tatarilor din Bugeac, iar când ei au fost trecuți cu toată averea lor mobilieră la «Molocinăia Vodî», din gubernia Tavricescaia, el a împărțit stepele rămase după ei în cinci ținuturi, anume: Bender, Akkerman, Greceni, Hotarniceni și Tomarova. Ținuturile acestea împreună cu raiaua Hotinului au fost supuse administrației comune a divanului moldovenesc, cu numirea în ele a ispravnicilor moldovenești pe aceleași baze ca și în principate. Populația raialelor Hotinului și Bugeacului, cu plecarea Turcilor și Tatarilor, se compunea dintr'un număr foarte mic de agricultori, cari locuiau până atunci în seliști printre Turci și aulele tătărăști... Conform raportului lui Kușnicov, împăratul Alexandru a ordonat să fie recunoscut dreptul de proprietate asupra moșiilor ținutului Hotin în favoarea foștilor proprietari conform cu hrisoavele vechi moldovenești. În urma acestei măsuri aproape o jumătate din moșiile acestui ținut a trecut în posesiunea familiilor moldovenești Sturdza, Cantacuzino, Rosset, Ghica, ș. a. După terminarea războiului și cealaltă jumătate a moșiilor ținutului Hotin a trecut în posesiunea persoanelor particulare pe aceleași baze, și acum, cu excepția a două sau trei otcine ale statului și ale orașului Hotin, tot ținutul prezintă proprietatea privată».

Din acest citat se constată că în toate județele Basarabiei guvernul rusesc a numit ispravnici moldoveni, deoarece ținea cont de tradiția istorică și compunerea etnică a populației. În afară de aceasta, recunoscând dreptul de proprietate a moșierilor moldoveni în județul Hotin, guvernul rusesc demonstra fățiș dorința sa de a

1 A. Nacco. *Schița administrației civile în Basarabia, Moldova și Valahia* în timpul războiului ruso-turc din 1806—1812. Memorii ale Societății de istorie și antichități din Odesa, vol. XI, 1850, Nr. 280, 281.

repara nedreptatea comisă Moldovenilor de către Turci, și poate greșcila lui Petru cel Mare.

Este deci clar că colonizarea nu putea să se facă, decât în partea de Sud a Basarabiei, în Bugeac. Guvernul rusesc a început să-l populeze cu Nemți, Bulgari, Ucraineni, Francezi elvețieni. Alte naționalități au fost admise să se așeze în orașe sau unde își vor putea găsi o adaptare respectivă. Ele sunt următoarele: Greci, Armeni și Evrei. Grecii au ocupat cele mai rentabile posturi în comerț și finanțe, și au început să arendeze moșiile mănăstirilor închinată, exploatând țărănimea. Evreii au acaparat comerțul. În sfârșit în Nordul Basarabiei, după cum am arătat, au venit să se așeze Rutenii, adăogându-se la puținele elemente rutene aflate aci din trecut, precum și un mic număr de Polonezi.

Iată câteva date cu privire la colonizarea succesivă a provinciei¹.

Nemții de prima dată apar în Basarabia în 1814, mutându-se aci din ducatul Varșoviei, într'un număr de 1.743 familii, aproape toate luterane, în afară de 121 familii de confesiune romano-catolică. Ei au întemeiat 7 colonii. Colonizarea a continuat:

În 1816 — s'au întemeiat 4 colonii,

În 1817 — o colonie a Nemților din Germania,

În 1833 — o colonie a nemților din regatul Württemberg,

În 1834 — o nouă colonie din acelaș regat,

În 1834 — o colonie a Nemților din țaratul polonez și apoi câte o colonie nouă în 1836, 1839, 1842.

Bulgarii au început să se așeze în Basarabia, într'un număr mai mare, dela începutul secolului al XIX-lea. Ucrainenii apar în Sudul Basarabiei în timpul dominațiunii rusești, ca arendași ai pământului cu desiatina, de unde și denumirea lor de «desiatinșiki». În afară de aceasta din guberniile interne ruse fugeau Ucraineni, precum și Velicoruși, și pentru a nu fi urmăriți își însușiau numele și pronumele basarabenilor morți. Astfel populația județelor creștea, în afară de calea naturală și pe calea aceasta artificială². Își găseau salvare și adăpost în Basarabia de Sud și sectanții ruși.

Colonizarea Sudului Basarabiei a schimbat raportul numeric dintre diferite naționalități, așezate în această provincie. Moldovenii, care la început formau partea covârșitoare a populației, se reduc în proporție cu restul populației.

La începutul dominațiunii rusești elementele alogene erau între 10.000 și 20.000 de capete, pe care primele date statistice le pomenesc separat «pentru alte naționalități». În tot cazul dacă celelalte naționalități ar fi prezentat un număr mai mare, ele ar fi fost arătate special³.

La 1861—1878 Moldovenii formează 75% sau 67,4 %. Nu putem

1 A. Zașciuc, ibidem, vol. I, pag. 145—180.

2 Ibidem, vol. I, pag. 182.

3 Z. Arbore. *Basarabia în sec. XIX*. Buc. 1898, pag. 91—99, crede că în Basarabia înainte de anexare nu puteau să fie nemoldoveni mai mult de 25 sau 30 mii de suflete, mai puțin de 10%.

stabili care din aceste cifre este justă, deoarece unii autori ne dau prima cifră¹, alții a doua².

La sfârșitul secolului al XIX-lea cifra Moldovenilor în Basarabia se coboară până la 47 %, după datele oficiale, sau aproximativ la 52 %, după cum cred că trebuie să fie îndreptat³, iar după recensământul din 1939 se urcă până la 56,2 %.

Dau mai jos un tablou comparativ al numărului naționalităților, în diferite epoci și după diferite izvoare, în cifre absolute și în %⁴.

În masse compacte Moldovenii trăiesc în părțile de mijloc ale provinciei. La Sud și în partea de Nord ei sunt amestecați cu diferite alte naționalități, pomenite mai sus⁵.

Și e de mare mirare că Rușii cu toată stăruința lor seculară de a coloniza această regiune de margine nu au putut obține, decât rezultate foarte modeste, mai mult în județele de Nord și de Sud. În județul Hotin, conform recensământului rusesc din 1897, Rușii împreună cu Rutenii, aveau o majoritate absolută, anume 59,55 % (Rutenii separat 53 %), față de 23,87 % de Români și de 16,58 % de celelalte naționalități. În județul Cetea-Albă (Akkerman) Rușii și Ucrainenii aveau o majoritate de 36,36 % (Ucrainenii separat numai 23%) față de 16,38% de Români și 47,26 % de alte naționalități, luate la un loc.

În două județe Româniile aveau o majoritate relativă: în Tighina (Bender), 45,14 % față de 20,35 % de Ruși și Ucraineni, și în Ismail 39,09 % față de 32,08 % de Ruși și Ucraineni.

În celelalte județe (Soroca, Bălți, Orhei, Chișinău) Româniile

1 A. Zașciuc. Ibid., pag. 151, 450. Soroca. *Geografia Basarabiei*, aprobată de Minister pentru școalele secundare și primare. 1878, pag. 80.

2 N. N. Oberucev. *Colecția datelor militare statistice*, 1871, pag. 93—95.

3 A. Boldur. *La Bessarabie*, pag. 140.

4 A. Zașciuc, op. cit., vol. II, pag. 180.

N. N. Oberucev, op. cit. (cont. bibl. la pag. 121).

5 *Anuarul Statistic al Rusiei*, 1912, ediția Comitetului central statistic S.-Petersb., 1912, pag. 63.

Recensământul general al populației României, vol. II, Buc., 1938, planșele L, LI, LII.

L. S. Berg. *Populația Basarabiei, componența etnică și numărul*, Petrograd, 1923, în colecția «Lucrările pentru studiul componenței etnice a populației Rusiei».

Lucrarea lui Berg este o încercare de a corecta datele statistice sătești ale Basarabiei din 1897 pe baza informațiilor, culese de N. V. Butovici în 1907 dela învățători. Din punct de vedere românesc această încercare de a reabilita recensământul rusesc din 1897 nu merită nicio considerație. Datele lucrării pe provincie aproape repetă cele ale acestui recensământ, iar pe cât nu repetă, nu se știe ce crezare ele pot să inspire. Vezi mențiuni critice cu privire la această lucrare la d. P. Caraman. «Românitatea Basarabiei, văzută de știința oficială sovietică», extras din rev. «Însemnări leșene», anul V (1940), No. 11, pag. 26.

1) În raportul deputatului Farges, depus în numele comisiunii afacerilor străine spre aprobarea camerei deputaților a Franței la 7 Iulie 1922 cetim:

«La plupart — et les atlas classiques allemands d'avant guerre sont de ce nombre — sont d'accord pour reconnaître aux Moldaves une majorité absolue d'au moins 60 p. 100 et plus probablement de 70 p. 100».

Naționalități	1861		1871		1897		1930	
	A. Zăciuc		N. N. Oberucev		Date oficiale ruse (recensămînt)		Date oficiale române (recensămînt)	
	Mii	%	Mii	%	Mii	%	Mii	%
Moldoveni	600	66,4	692,0	67,4	920,9	47,58	1.610,7 (Români)	56,2
Ruteni	120	13						
Ucraineni	6	0,5	162,2	15,8	382,1	19,75	314,2	11,
Velicoruși	20	2,6			155,7	8,05	351,9 (Ruși)	12,3
Bulgari	48	5,2	25,6	2,5	103,2	5,33	163,7	5,7
Nemți	24	2,6	33,5	3,5	60,2	3,11	81,1	2,8
Evrei	78,7	8,6	93,5	9,1	228,1	11,79	204,8	7,2
Cellași (Tigani, Ga- gauzi, Greci, Armeni, Polonezi, ș. a.)	9,8	1,1	17,1	1,7	81,2	4,39	138,0	4,8
In total	906,5	100,0	1.023,9	100,0	1.931,4	100,0	2.864,4	100,0

aveau o preponderență absolută, dela 62 % și până la 77 %, față de procentajul dela 8 % și până la 20 % al Rușilor și Ucrainenilor.

În afară de fenomenul numeric merită atenție și modificări ale numelor românești de familie, impuse uneori de autorități, alteori de nevoia adaptării la mediul rusesc.

Astfel au devenit:

Anastasiu = Anastasiev, Andronache = Andronachevici, Bădărău = Bodarev, Barbul = Barbo, Cantacuzino = Cantacuzen, Ciobanu = Ceban, Ciolan = Celan, Ciohodar = Ciuhudari, Feodosiu = Feodosiev, Grecu = Greculov, Gusti = Gustea, Hâncu = Hinculov și Ghincu, Izmană = Izman, Nacu = Nacco și Naculov, Talpă = Talpov, etc.

Pop. Basar. pe neamuri, recens. român. din 1930 (în mii¹):

	Români	Ruși	Ucraineni Ruteni	Bulgari	Germani	Evrei	Găgăuzi	Țigani	Totalul
Basarabia (total)	1.611	352	314	164	81	205	98	14	2.864
Bălți	271	47	21	—	1	32	—	2	387
Cahul	101	15	—	29	9	4	35	1	197
Cetatea- Albă	63	59	70	71	56	11	8	2	341
Hotin	137	53	163	—	—	36	—	—	392
Ismail	72	67	10	43	1	6	16	—	226
Lăpușna	326	30	3	—	3	50	—	3	420
Orhei	244	11	2	—	—	19	—	2	279
Soroca	233	26	26	—	—	29	—	1	316
Tighina	164	45	9	20	11	17	39	1	307

¹ Dr. Sabin Mănuilă. *Studiu etnografic asupra populației României*, Buc., 1940, pag. 34—35.

Aceste cifre, absolute, fiind raportate la totalurile populației Basarabiei și fiecărui județ, dau următoarele procente¹.

Desigur datele statistice din 1897 acum sunt foarte învechite,

	Români	Ruși	Ruteni Ucraineni	Bulgari	Germani	Evrei	Găgăuzi	Țigani
Basarabia (total)	56,2	12,3	11,0	5,7	2,8	7,2	3,4	0,5
Bălți	70,1	12,0	7,6	—	0,4	8,2	—	0,5
Cahul	51,2	7,5	0,3	14,5	4,4	2,3	17,9	0,7
Cetatea Albă	18,5	17,3	20,5	20,9	16,3	3,3	2,3	0,5
Ilotin	35,0	13,6	41,6	—	—	9,2	—	0,2
Ismail	31,9	29,7	4,7	19,2	0,4	2,8	6,9	0,2
Lăpușna	77,8	7,1	0,7	0,2	0,7	11,9	—	0,7
Orhei	87,3	3,8	0,9	—	—	6,8	—	0,7
Soroca	73,6	8,1	8,2	—	0,1	9,2	—	0,3
Tighina	53,4	14,7	3,0	6,4	3,4	5,5	12,8	0,4

dar le putem totuși socoti caracteristice pentru eșecul complet al politicii rusești de rusificare și alogenizare a acestei provincii.

În ce privește starea numerică actuală a populației Basarabiei, înainte de răpirea ei de către Ruși în 1940, ea se prezintă după datele Institutului Central Statistic din România astfel: au fost la 29 Decemv. 1930 în Basarabia 2.864.402 de locuitori, la 31 Dec. 1939 populația probabilă era de 3.191.016, adică avem o creștere de 11,4 %. Procentul creșterii pe naționalități este: la Români de 13,0 %, la Ruși 9,5 %, la Ucraineni și Ruteni 10,3 %, la Bulgari 13,3 % etc.².

Procentul Rutenilor în Basarabia nu este cel mai mare în comparație cu celelalte localități din țară, populate de ei. După recensământul românesc din 1930, pe toată întinderea țării româ-

¹ Ibidem, pag. 46—47.

² Dr. Sabin Manuilă. Op. cit., pag. 95—102.

nești au fost 582.115 Ruteni și Ucrainenii și în repartizarea populației pe neamuri procentul lor este numai de 3,2 %¹.

Același rezultat aproximativ obținem și după datele limbii materne. Totalul pe țară se ridică până la 641.845. Nici într'un județ însă Rutenii și Ucrainenii nu ating jumătatea de populație, în

In Bucovina pe județe	Locuitori	In % ‰
Câmpulung	6.362	6,7
Cernăuți	136.380	44,5
Rădăuți	13.916	8,7
Storoiineț	77.382	45,5
Suceava	2.090	1,7
In total	236.130	27,7
In Basarabia	314.211	11,0
In Crișana-Maramureș	23.569	1,7
In România	582.115	3,2

afară de Storoiineț, unde ei, după limba maternă, au 50,5 %.

Numai dacă luăm unități teritoriale mai mici, decât județe, de exemplu plăși, găsim în unele părți de margine a țării, puținele plăși, unde Ucrainenii au și o majoritate absolută.

Ar fi imposibil să ceri unui stat, mai ales ca cel românesc, care a trecut în cursul istoriei sale prin cele mai grele încercări, un conținut etnic absolut omogen.

Există diferite atitudini față de realități etnografice. Respectul față de ele crește în proporție cu gradul vechimii lor. O realitate recentă nu ne obligă la respect și poate să fie schimbată, mai ales dacă împrejurările istorice, în care s'a produs, sunt respinse de sentimentul omenesc al dreptății.

Este bine stabilit faptul că populația ucraineană, ruteană și rusă din cuprinsul României este o proveniență recentă².

¹ Ibidem, pag. 34. Datele pentru Basarabia pe județe vezi mai sus.

² Ion Nistor. *Problema ucraineană în lumina istoriei*, Cernăuți, 1934, pag. 65 ș. u., precum și *Românii și Rutenii în Bucovina*, București, 1915. *Der nationale Kampf in der Bucovina*, București, 1918.

Iobăgia în Polonia era cu mult mai aspră, decât în Moldova, mai ales după anul desființării în această din urmă a veciniei în 1749. Această situație dispunea pe mulți Ruteni din Galiția și Polonia să fugă spre hotarul Moldovei și în împrejurări favorabile, trecând granița, să se stabilească la periferiile Moldovei. Bejenarii ucraineni veneau din diferite părți ale Galiției, Volăniei și Podoliei. Din actele oficiale se constată că ei se refugiau din Brody, Brzezani, Zaleszczyki, Sokal, Kolomea, Tysmenica, Sniatin, Halici. Bejenarii se așezau în Nordul Bucovinei și Basarabiei, în care mai intensiv au populat județul Hotin. Procesul de imigrare în Moldova s'a mărit mai ales după războiul ruso-turc din 1768—1774 și răpirea Bucovinei de către Austria.

În întreaga Basarabie la jumătatea secolului trecut, după cum am văzut după cele mai energice eforturi de colonizare, făcute de guvernul rusesc, nu se aflau Ucrainenii și Ruteni, decât 126.000, sau 13,5 %.

În special în Sudul Basarabiei, în Bugeac, unde în momentul anexării Ucrainenii lipseau completamente, populația ucraineană de mai târziu se datorește afluxului, ce a urmat după războiul ruso-turc din 1806—1812, și mai ales politicii de colonizare.

Cu toate acestea în 1827, după 15 ani de colonizare, populația se repartiza după naționalități, astfel¹.

Velicoruși	8.029
Ruși de rit vechiu	2.564
Maloruși	21.295
Moldoveni	37.859
Bulgari	25.679
Nemți	6.407
Polonezi	3.224
Evrei	2.669
Alți	4.996

In total 112.722

Deci proporția numerică era următoarea: Moldovenii — 33 %, Bulgarii — 22 %, Ucrainenii — 18 % și Velicorușii — 7 %.

Este, prin urmare, cu totul clar, că Ucrainenii s'au infiltrat în Basarabia grație războaielor ruso-turce și mai ales datorită politicii guvernului rusesc de colonizare.

Dar conștiința românească și-a pronunțat de mult sentința hotărâtă și categorică asupra războaielor ruse-turce din jumătatea secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea. Ele sunt niște acte de silnicie față de poporul român, dictate de imperialismul rusesc în Balcani. Anexările Bucovinei și Basarabiei sunt răpiri de teritorii. Deci nu pot, decât să fie respinse, și orice urme, orice produse ale acestei acțiuni rusești pe pământul românesc, în special și în primul rând așezarea Ucrainenilor și Rușilor.

¹ Budjac. *Descrierea Statistică*. Akkerman (Cetatea-Albă), 1827, pag. 45.

PARTEA III.

RESTABILIREA SUVERANITĂȚII ROMÂNEȘTI ÎN BASARABIA.

CAPITOLUL 13.

Revoluția națională în Basarabia în 1917—1918 și Unirea.

La 27 Martie 1918 st. vechi, a avut loc marele act istoric în viața națiunii românești: unirea Basarabiei cu România¹. Acest act s'a săvârșit în împrejurări de fapt și psihologice foarte complicate. Pe de o parte revoluția rusească, pe de altă parte victoria puterilor centrale, pe de o parte mișcarea națională din Basarabia, de altă parte tendința firească a Regatului Român spre unire cu Basarabia, toate acestea au influențat asupra mersului evenimentelor din Basarabia și au condiționat rezultatul.

Basarabia prima din toate teritoriile răpite României, s'a unit cu ea. În același an, participă la procesul de unire și celelalte părți ale trupului și spiritului național românesc. Apare pe scena istorică România Mare.

Propaganda bolșevică rusească, asociată cu propaganda emigranților ruși, a susținut mereu părerea că Basarabia a fost acaparată de România din Vechiul Regat.

E o calomnie, pe care noi o respingem, demonstrând faptele. Cel mai bun răspuns la acest semn de rea voință din partea Sovietelor va fi expunerea obiectivă a evenimentului Unirii.

Înainte de a se termina războiul izbucnește în Martie 1917 revoluția rusă. Ea lansează idei și lozinci noi, dintre care de un deosebit succes în rândul popoarelor, încorporate în statul rusesc, s'a bucurat lozinca autodeterminării popoarelor².

Revoluția rusă prin organele ei de conducere: guvernul provizoriu și congresul Sovietelor, a recunoscut toată puterea principiului libertății naționalităților.

Dar și mai târziu în Octomvrie 1917, când revoluția rusă a fost acaparată de extrema stângă comunistă, principiul naționalităților și-a căpătat o nouă afirmațiune și extindere. Guvernul sovietic la 2 (15) Noemvrie 1917, publică declarația drepturilor popoarelor Rusiei. Declarația este semnată de Stalin și Lenin.

Ea recunoaște egalitatea și suveranitatea popoarelor Rusiei și dreptul popoarelor Rusiei la autodeterminare liberă până la separațiune și formare de state independente³.

Cu toate că ideea libertății popoarelor stă în contradicție cu

1 La baza acestui capitol stă cuvântarea, rostită de autor în aula Universității din Iași în ziua de 27 Martie 1943...

2 V. L. Lvov-Rogacevski. *Socialiștii despre momentul actual*. Materialele revoluției, Moscova, 1917, pag. 16, 191—192 și 207.

3 *Monitorul Comitetului Central Executiv* din 3 Noemvrie 1917, Nr. 215.

doctrina marxistă centralizatoare, Lenin a adoptat-o cu mult înainte de revoluția rusă, anume în 1913.

Aflându-se la Cracovia, el a precizat programul social-democraților în domeniul chestiunii naționalităților, adăugându-i dreptul de autodeterminare până la separațiune¹. Ideea putea să fie primejdioasă pentru unitatea Rusiei, dar îi era mai scumpă reușita doborârii autocrației țariste. Prin urmare ambele curente ale ideologiei revoluționare ruse, atât curentul moderat dela începutul revoluției, cât și cel extremist comunist din Octomvrie 1917, au recunoscut dreptul naționalităților de a dispune de soarta lor.

În chip cu totul conform psihologiei acestei revoluții a început mișcarea națională moldovenească din Basarabia, o mișcare paralelă celorlalte mișcări naționale din alte provincii: Ucraina, Georgia etc.

În primele momente timidă, fără a rupe legătura cu Rusia, dar treptat mai insistentă, ea în sfârșit ajunge la proclamarea Unirii Basarabiei cu România, ca urmare logică a întregului trecut istoric al acestei provincii.

Mișcarea națională din Basarabia a trecut prin următoarele faze:

1) La 25 Octomvrie 1917 congresul ostașilor moldoveni, compus din 989 delegați (ofițeri și soldați), proclamă autonomia teritorială politică a Basarabiei, motivând acest act prin considerațiunile de cultură națională proprie, trecutul istoric al Basarabiei și principiul libertății popoarelor de a dispune de soarta lor. La 21 Noemvrie 1917 se întrunește parlamentul revoluționar al Basarabiei sub denumirea de «Sfatul Țării».

2) La 2 Decemvrie 1917 Sfatul Țării proclamă Basarabia republică moldovenească democratică, legată cu Rusia ca Stat federativ și alege un organ executiv, Consiliul Directorilor Generali. În urma dezordinelor și anarhiei, ce începea să se răspândească pe pământul provinciei, precum și a cererii de ajutor militar, adresate guvernului român de către Directori, în Basarabia intră la 13 Ianuarie 1918 armata română. Ea nu are de scop, decât restabilirea ordinii sociale și asigurarea aprovizionării armatelor române. Basarabia forma atunci dosul armatelor române și ruse, ce luau parte la războiul mondial.

3) La 24 Ianuarie 1918 Sfatul Țării proclamă Basarabia republică independentă. Legătura cu Rusia era ruptă de mult grație faptului obiectiv că între Rusia și Basarabia se afla Ucraina independentă. În afară de aceasta a făcut progres și conștiința națională. Populația a început să înțeleagă că trecutul Basarabiei îi indică alt loc, decât în compunerea Rusiei, fie unitară, fie federală.

4) La 27 Martie 1918, se realizează unirea Basarabiei cu România. Sfatul Țării pune unele condițiuni cu privire la regimul politic, social și administrativ, ce trebuie să fie păstrat în această provincie după unire.

Acceptarea hotărârii Sfatului Țării de către președintele Consiliului de Miniștri al Regatului Român, Al. Marghiloman, în ședința

¹ P. Miliucov. *Chestiunea națională*, Praha, 1925, pag. 177.



Căldirea Sfatului Țării, unde s'a votat unirea.

Sfatului Țării din această zi, promulgarea actului Unirii de către Regele României Ferdinand I, în aceeași zi și ratificarea Unirii de către Constituanta Română la 20 Decembrie 1919, — desăvârșesc actul Unirii, în ce privește forța lui internă politică.

Unirea a fost o încoronare a unei mișcări naționaliste, benevole, idealiste și desinteresate. Armata română s'a ținut în limitele însărcinărilor cu caracter polițist. Dealtfel condițiunile, puse de Sfatul Țării în actul Unirii, prezintă cea mai bună dovadă a unui «contract benevol».

Pentru a arăta mai amănunțit cum în mod psihologic a fost posibilă Unirea Basarabiei cu Regatul Român, e necesar să lămurim câteva chestiuni cu privire la mediul social și ideologic, în care a

crescut generația ei și forțele mișcării revoluționare basarabene din 1917—1918¹.

Generația basarabeană a Unirii se educa în spiritul slujirii poporului. Încă înainte de a intra la universitate mulți tineri aveau posibilitatea să capete instrucțiunea extrașcolară în cercurile revoluționare. Din momentul intrării la universitate, frecventarea acestor cercuri se accentua. Rolul preponderent în chestiunea educației politice a generației noi îl aveau două concepții social-politice: una marxistă, social-democratică și alta poporanistă, social-revoluționară. Acei ce erau mai apropiați de orașe, de clasa muncitorească, de meseriași (în special tineretul evreesc), au fost, ca regulă generală, social-democrați. Acei, ce într'un fel sau altul erau legați de sate, au fost social-revoluționari, sau țărăniști.

Rădăcina acestui din urmă curent în Rusia se afla în psihologia nobilimii luminate, care a ajuns la concluzia că buna sa situațiune este legată istoricește de robia țăranului, că nobilul este îndatorat țăranului, că din această cauză îi incumbă datoria de a lumina pe țăran, de a-l ridica împotriva nedreptății seculare. Din această psihologie a luat naștere teoria lui Lavrov despre «personalitatea cugetătoare în mod critic», expusă de el principal în ale sale «Scrisori istorice», și teoria despre progres a lui Mihailovski, expusă de el într'o serie de lucrări în majoritatea lor polemice. Pe aceste teorii, îmbrăcate într'un spirit înalt de moralitate, s'au educat multe generații intelectuale².

Prin această școală politică a trecut C. Stere, a trecut și o serie de alți oameni politici ai Basarabiei.

Intelectualitatea de proveniență orășenească era în majoritatea ei rusă, venită de aiurea sau se recruta din elementele minorităților naționale, în special din Evrei: n'avea deci nicio legătură cu satele și cu populația autohtonă.

Clasa intelectuală de proveniență sătească era românească, era legată cu satul basarabean și era cu atât mai pătrunsă de ideea națională, cu cât ideologia ei socială era mai puțin radicală. În majoritatea cazurilor acești intelectuali se educău în Seminarul Teologic din Chișinău, unde găseau un mediu prielnic pentru păstrarea și cultivarea sentimentului lor de dragoste pentru cultura națională.

Acesta a fost în trăsături generale mediul social, deasupra

¹ În lucrările, consacrate revoluției basarabene, există diferite păreri cu privire la factorii, care au determinat Unirea. D. P. Cazacu insistă asupra însemnătății armatei și oamenilor Regatului (Stere, Marghiloman). «*Moldova dintre Prut și Nistru*», pag. 272, 278 ș. a. D. Onisifor Ghibu dă preponderență propagandei ardeleni «*Dela Basarabia rusească la Basarabia românească*», Cluj, 1926, pag. CXIII, CXXII, CXLVIII. În sfârșit, d. I. Nistor se pronunță în favoarea însemnătății înainte de toate a basarabenilor. «*Istoria Basarabiei*», Cernăuți, 1923, pag. 422. În realitate fenomenul Unirii este rezultatul tuturor factorilor revoluționari coexistenți simultan. Nici unul din ei, luați separat, nu ar fi produs rezultatul final, pozitiv.

² A. Boldur. *Contribuții*, vol. III, pag. 180 ș. u.

căruia s'a descărcat un trăsnet: Începutul revoluției din 1917, la Petrograd¹.

Osia în jurul căreia se mișca întreaga revoluție, era reforma agrară. Cine putea și trebuia să o înfăptuiască în Basarabia? Evident, intelectualitatea legată de țărani. Social-democrații în general și bolșevicii în special, precum și partidul social-revoluționarilor ruși, nu aveau cu satele basarabene nici o legătură.

Începură însă să iasă atunci din toate colțurile provinciei foștii elevi ai seminarului teologic, ziariștii, învățătorii, cooperatorii, studenții, agronomii, agricultorii, preoții. Nu aveau ei prea multă îndemânare în activitatea socială și politică. Dar revoluția i-a pus să lucreze. S'a început lupta pentru câștigarea satului basarabean și organizarea lui. Elementele vii și energice s'au divizat în două organizații: 1) în partidul moldovenesc național, și consiliul țărănesc, iar în timpul formării Sfatului Țării în blocul moldovenesc și 2) în așa zisă fracție țărănească.

Ambele organizații se compuneau din oameni, devotați la fel intereselor sătești și se distingeau numai prin gradul diferit de radicalism social.

Aceste două organizații au format atunci centrul naționalist al vieții sociale a provinciei; blocul a fost «centrul drept», iar fracția «centrul stâng». Partizanii celui dintâiu au fost «național-democrați», iar ai celui de al doilea «național-radicali». Notez în treacăt că toți socialiștii revoluționari din fracția țărănească au fost social-revoluționari recenți, care s'au manifestat abia atunci, după începutul revoluției.

Aceste grupări, constituind centrul mișcării sociale din Basarabia, își aveau la stânga pe social-democrați și social-revoluționari, de tip orășenesc, pe care îi urmau reprezentanții minorităților, la extrema stângă pe bolșevici, iar la dreapta pe proprietarii mari cu d. Pan. Sinadino în cap, primii care au cerut la Iași Unirea.

Acestea sunt curentele principale din acea vreme. După manifestările lor pe arena vieții publice ele pot fi înșirate, după cum radicalismul lor social scădea și naționalismul lor creștea, în modul următor: 1) Bolșevicii, 2) Partidul social-democrat, inclusiv «Bundul» evreesc, și partidul social-revoluționarilor. 3) Centrul stâng (fracția țărănească, sau radical-democratică. 4) Centrul drept (blocul național moldovenesc). 5) Proprietarii mari.

În Sfatul Țării centrul avea două treimi din numărul total al deputaților, și anume blocul național moldovenesc — 47 % și fracția țărănească — 20 %. Restul de 33% revenea celorlalte grupări (în

¹ În dorința de a fi cât mai obiectiv în expunerea mea din acest capitol, am evitat să precizez rolul, jucat în procesul de realizare a Uniunii de către persoane, care și astăzi activează pe țărâmul politic, social sau cultural. Istoria Unirii e prea recentă încă pentru ca să fie posibile aprecieri perfect imparțiale cu privire la persoane.



SEMINARUL TEOLÓGIC DIN CHIRIND (FACULTATEA DE TEOLÓGIE I ELA 1907)

partea lor covârșitoare social-democraților și social-revoluționarilor) și proprietarilor¹.

Această repartizare numerică pe plan politic a fost un rezultat al luptelor atât parlamentare, cât și mai ales extraparlamentare²

Odată ce în ziua de 2 Decemvrie 1917 a fost proclamată «repu-

¹ Dr. P. Cazacu, *Moldova dintre Prut și Nistru*, pag. 250.

² La întocmirea Sfatului Țării a fost luată de bază următoarea schemă: 1. Congresul militar moldovenesc trebuia să dea 44 deputați, 2. Sovietul țăranilor moldoveni — 30 deputați, 3. Administrația orașelor și zemstvelor — 21 deputați, 4. Partidele — 10 deputați, 5. Cooperativele, Sindicatele și Societăți — 16 deputați și 6. Minoritățile — 29 deputați, în total 150 deputați.

Dr. P. Cazacu, *Ibidem*, pag. 233.

blica democratică moldovenească», ea înseamna putere și mijloace pentru aplicarea acesteia, armata și finanțe.

Republica își avea miliția (jandarmeria) și un început de armată (cohorte), se administra pe baza legilor existente, își avea finanțele sale și au apărut chiar primele simptome ale recunoașterii internaționale, ce avea să vie.

Situația însă era foarte grea. Organizarea puterii se făcea încet, cu dibuiri și cu piedici de tot felul, datorită pe de o parte armatei rusești în descompunere, pe de altă parte bolșevicilor, care deveneau tot mai amenințatori în urma succeselor partidului lor în centrul Rusiei.

Armata română, căreia Basarabia îi constituia spatele, avea un interes absolut de a garanta aci o ordine stabilă. Pentru ea aceasta era o «necesitate militară» în deplin înțeles al cuvântului. Tulburarea ordinii nu putea să fie tolerată de ea câtuși de puțin, căci aceasta ar fi însemnat o amenințare a existenței sale proprii¹.

Acțiunea la rândul său a provocat o contra-acțiune.

Încercările directorilor de a normaliza viața, de a introduce ordine și liniște, au întâlnit o rezistență din partea bolșevicilor. Aceștia au început să-și lărgească sferele de influență și își concentrău cetele la Chișinău. A doua jumătate a lunii Decembrie 1917 trece în sforțări disperate ale directorilor de a domina situația.

După ziua de 28 Decembrie începe încercarea sistematică a bolșevicilor, de-a acapara puterea. Telegramele insistente ale directoratului către generalul Șerbaciov și către comandamentul român din Iași nu aduc roade.

În fine în ziua de 6 Ianuarie 1918 sosește la Chișinău dela Kiev un corp de foști prizonieri ardeleni. Ceata sosită e desarmată de bolșevici.

Devenind stăpâni pe situație, aceștia îndrăznesc acum să provoace deschis guvernul basarabean: ei cer ca directorii să fie trași la răspundere. Acesta este cel mai serios și dramatic moment din revoluția basarabeană. Față în față se întâlnesc reprezentanții proletariatului orășnesc, bolșevicii, și reprezentanții țăranimii basarabene, deputații «centrului».

Abia acuma, în fine, comandamentul român decide să trimeată în republica tânără ajutor pentru restabilirea ordinii.

În ziua de 13 Ianuarie 1918 armatele române sub conducerea generalului Broșteanu s'au apropiat de Chișinău și l'au ocupat.

Generalul a arătat scopul unic al sosirii sale, aprovizionarea armatei și paza ordinii, și apoi a precizat: «Nici un guvern fără forța organizată nu poate realiza problemele ce cad asupra lui. Numai forța poate crea viață liniștită de stat. Creați-vă viața dvs. cum credeți, și nimeni nu se va amesteca în ea. În organizarea ei, noi nu vă vom împiedica»².

Promisiunea a fost ținută. Exceptându-se primele zile, când

1 A. Boldur, «La Bessarabie», pag. 171—172.

2 P. Cazacu, ibidem, p. 271—272.

din întâmplare, fie din cauza necunoașterii de către comandament a condițiunilor înconjurătoare, fie din lipsa de tact personal a victimelor înseși, au suferit și unele persoane nevinovate, armata și-a îndeplinit îndatorirea de intronarea ordinii.

Armata română a deschis câmpul pentru discuții liniștite, pentru organizare. Prin înlăturarea bolșevicilor s'a nimicit fermentul fierberii, amenințării permanente a ordinii.

Datorită acestui fapt, Sfatul Țării învinge frica de anarhie și de devastare a Basarabiei, frică impusă de stânga.

Rămâne încă frica de dreapta, frica pierderii celor cucerite prin revoluție, teama că armata română va aduce un spirit anti-revoluționar, adică o împotrivire speranțelor țărănimii de a căpăta pământ și libertate.

Proclamarea independenței din 24 Ianuarie 1918 reflectează aceste sentimente.

După proclamarea independenței, republica moldovenească continuă să se ocupe de organizare. În sufletele conducătorilor ei apare însă teama că armata română, îndeplinindu-și misiunea, va pleca peste Prut.

Acest sentiment putea să fie învins numai prin organizarea armatei proprii. Dar tocmai aici începe acel proces tainic al istoriei, care întotdeauna rămâne necunoscut până la sfârșit. Chiar și la unii basarabeni, cu un sentiment național mai slab dezvoltat, s'a născut ideea: de ce să organizăm armata proprie, dacă armata ce stă la paza ordinii actuale, adică armata venită de peste Prut, este armata *noastră*. În momentul legării de fire invizibile între armată și societatea politică a fost făcut cel mai serios pas psihologic spre realizarea Unirii.

În Februarie 1918, între generalul Averescu și reprezentantul Sovietelor Racowsky se duceau tratative cu privire la părăsirea Basarabiei de către armata română¹.

Pentru populația Basarabiei, care nu cunoștea planurile comandamentului, când s'a făcut posibilă plecarea armatelor, acestea au devenit «ale noastre». Oare nu tot așa se întâmplă și în viața particulară: importanța unui amic se prețuiește mai mult deseori atunci, când se ivește primejdia de a-l pierde.

Pe de altă parte a început să joace un rol important și propaganda intelectualității românești, din vechiul Regat și din Ardeal.

În același timp au venit zile grele pentru România: în urma distrugerii frontului de către revoluția rusă, ea a fost nevoită să intre cu Germanii în tratative de armistițiu și apoi de pace. În ziua de 5 Martie, st. nou, pacea este semnată la Buftea.

În acest timp, din diferite colțuri ale Basarabiei încep a veni cereri, adresate Sfatului Țării, și rugăminți, adresate la Iași, pentru Unire.

Iată câteva din ele mai importante: 16 și 24 Ianuarie 1918 — apelurile comitetelor studențești române, 2 Martie — cererea repre-

zentanților țărănimii din județul Bălți către adunarea Zemstvei din acel județ, 3 Martie — hotărîrea adunării Zemstvei ținutale și a marilor proprietari din județul Bălți, 6 Martie — memoriul cu cerere de unire, înaintat de către delegația Uniunii proprietarilor agricoli din Basarabia regelui Ferdinand I în audiență din această zi, 13 Martie — moțiunea Adunării Zemstvei, în unire cu proprietarii jud. Soroca, moțiunea Zemstvei din Orhei etc.

În sânul guvernului român — generalul Averescu demisionase la 18 Martie și în locul lui fusese numit Al. Marghiloman — ia naștere o idee firească și justă: dacă este bine de a amâna și mai departe rezolvarea problemei coapte: a Unirii Basarabiei? Semnele de simpatie din partea populației basarabene, față de România, au fost mai mult decât suficiente. Era nevoie numai de a învinge definitiv teama Basarabiei de a pierde cuceririle revoluției.

Nimeni nu putea să îndeplinească această misiune mai bine, decât C. Stere. Un revoluționar basarabean vechiu, educat în aceeași atmosferă a curentului poporanist rusesc, ca și majoritatea intelectualilor Basarabiei¹, aruncați de valurile revoluției în roluri de conducători ai acestei provincii, cine dacă nu dănsul va găsi calea spre inima moldoveanului basarabean? Într'adevăr C. Stere a știut să convingă pe cei puținii ce mai șovăiau, arătându-le că Basarabia nu numai că nu-și va pierde cuceririle revoluționare, dar unindu-se cu Regatul Român, îl va ajuta să-și realizeze și el reforma agrară și reorganizarea regimului social-politic. Aceasta a fost esența argumentației lui Stere². Și pentru a realiza aceasta, este suficient de a vota Unirea cu unele condițiuni, care prevăd asigurate particularitățile și drepturile locale. În fața acestei concepții era imposibil de rezistat.

Ceea ce se credea că se află în primejdie, se transforma în idealul întregii națiuni române.

Zilele din 24, 25 și 26 Martie st. vechiu, în Chișinău, trec în discuții și convorbiri. Sfatul Țării în secțiuni decide chestiunea în mod afirmativ.

După aceasta a fost cu totul clar că și în întregul său Sfatul Țării va vota Unirea. La ședința Sfatul Țării, fixată ad hoc la 27 Martie, a sosit președintele Consiliului de Miniștri Marghiloman. Actul Unirii a fost acceptat în mod solemn.

Tot ce se petrece în urmă în Basarabia, poate fi socotit ca o afacere internă a României întregite.

Prin urmare în cursul unui scurt interval de timp, vreo 5 luni, caleidoscopul evenimentelor oțelește sentimentul național și voința națională, transformând ideea slujirii poporului în ideea slujirii națiunii. Principiul naționalității a învins furtuna socială, recunoscându-i cerințele. Revoluția a intrat în albia sa firească: s'a terminat.

1 G. Bezviconi. *Aminiri din Basarabia*. Din jurnalul lui Zozulin, 1883—1891, Buc., 1940, extras din «Convorbiri Literare», 1940, No. VI.

2 D. Ghibu. Op. cit., pag. CLXXII.

Astfel se prezintă mecanica forțelor, care au jucat un rol oarecare în mișcarea națională și socială din Basarabia. Toate elementele acestei mișcări: centrul politic, armata română, propaganda românească, expresiunile extraparlamentare de simpatie față de România, evenimentele războiului mondial, meritele personale ale unor cetățeni — au fost deopotrivă de necesare pentru a ajunge la rezultat. Toate acestea luate la un loc formează o unitate complexă, totalitatea acțiunilor condiționate reciproc.

Actul Unirii, pe care adversarii lui nu-l pot explica, recurgând la denaturări ale sensului evenimentelor și văzând în tot mersul și dezvoltarea lor numai ascuțișul baionetei române, cercetat în mod obiectiv, apare acum după un interval de timp ca un act al înțelepciunii istorice.

Țărâtimea Basarabiei, reprezentând interesele întregii provincii, s'a opus în mod hotărât încercărilor comuniste de a înghiți acest colț al pământului românesc. La votul ei s'au asociat *aproape toate curențele* obștești ale provinciei.

Unirea duce naționalitatea română spre renaștere și spre organizarea unui stat nou al tuturor Românilor, visat de cei mai buni reprezentanți ai gândirii politice românești.

CAPITOLULI 14.

Succesele administrării românești în Basarabia.

Basarabia în cuprinsul Statului român s'a bucurat de toate binefacerile unui regim politic și social liber¹.

Asupra Basarabiei a fost extinsă legislația românească: legile de organizare a justiției, legile penale, codul civil, procedura civilă, legile cu privire la schimbarea numelui, căsătoriile, codul comercial etc.

Pe tot întinsul provinciei au fost organizate consilii comunale alese, care aveau în competența lor edilitatea și asistența socială.

În domeniul bisericii locuitorii și-au căpătat puterea de a asculta serviciul divin în limba lor proprie. În loc de una singură au fost create trei eparhii: Chișinău, Cetatea-Albă — Ismail și Hotin — Bălți și astfel administrația bisericească s'a apropiat de parohieni. Cu același scop au fost înființate multe parohii noi. Datorită efortului preasfințitului episcop Visarion Puiu, ulterior mitropolit al Bucovinei, și energiei clerului de subordine, a fost construită la Bălți o catedrală nouă.

Clerul a căpătat siguranța în ce privește starea sa materială,

¹ Datele sunt împrumutate, în cea mai mare parte, din: *Ion I. Nistor. Basarabia sub gospodăria românească*, Buc. 1941. *P. Cazacu. Zece ani dela unire*. Moldova dintre Prut și Nistru, 1918—1928, Buc., 1928, și dări de seamă ale prefecturii jud. Lăpușna și ale primăriei Chișinău de sub primariatul lui Ion Costin, publicate înainte de 1940.



Școala primară dela Vorniceni.
Una din numeroasele realizări românești în satele Basarabiei.

salarizarea lui fiind luată pe seama Statului, iar populația a fost respectiv ușurată prin desființarea taxelor de trebi.

Cultura poporului a progresat mult datorită naționalizării școalei. Pe când sub stăpânirea rusească în Basarabia moldovenească nu a existat nici o școală primară românească și 1084 școli primare rusești, sub regimul politic românesc s'a produs o adevărată revoluție culturală: numărul școlilor, învățătorilor și școlarilor crește necontenit. Iată ritmul acestei creșteri:

Anul școlar	Numărul școalelor	Numărul învățătorilor	Numărul copiilor înscriși
1920—1921	1.747	2.746	136.172
1923—1924	2.041	3.927	203.627
1932—1933	2.508	6.273	356.651
Ian. 1939	2.718	7 581	346.747

Frecvența școlilor în curs elementar atinge 80%.

Au fost înființate și școli pentru copii mici, care la începutul anului 1939 erau în număr de 457.

A luat un mare avânt și combaterea analfabetismului. Pe când în 1897 știau să scrie și să citească abia 15,6% de locuitori, în 1930 numărul lor a crescut până la 29,9%, adică aproape s'a dublat.

Pentru pregătirea corpului didactic s'au înființat două școli normale. S'au înființat deasemenea 12 școli elementare de meserii și 13 gimnazii și licee industriale, lăsând cu mult în urmă numărul de 4 școli profesionale, pe care le aveau Rușii în Basarabia.

În 1940 existau în Basarabia 17 licee de băieți, 9 licee de fete și 24 gimnazii și școli medii.

Înainte de Unire în Basarabia nu exista nici o școală superioară. Și se știe câte dificultăți întâmpina ideea învățământului superior în Basarabia. A trebuit să se ocupe de această chestiune Zemstva guvernială, care insista pe lângă guvernul rus să se înființeze un Institut Superior de Agricultură, deși propriu-zis înființarea lui depășea cadrul preocupărilor obișnuite ale zemstvelor¹.

Guvernul român a înființat două facultăți: Facultatea de Teologie, opera d-lui Ministru al Culturii Ioan Petrovici, și Facultatea de Agronomie, înființată datorită mai ales stăruințelor d-lui Anton Crihan, fost subsecretar de stat.

La Chișinău a fost înființată o Școală de Arte Frumoase, o Pinacotecă, un Conservator Municipal de Muzică un post de radio-difuziune și a fost pus începutul unui teatru Național, care trebuia să capete cu terminarea clădirii noului teatru național un temelie solid.

Tot la Chișinău a fost înjghebată o Bibliotecă Centrală, care, conform legii depozitului legal, primea tot ce se publica în țară. Din 1921 funcționa tot la Chișinău și o Universitate populară (sub conducerea d-lui Pan. Halippa).

S'au ridicat monumente, care au împodobit orașele basarabene: la Chișinău monument al lui Ștefan cel Mare, sculptat de A. Plămădeala, monument al regelui Ferdinand I, la Orhei statuia lui Vasile Vodă Lupu.

Dacă delă domeniul culturii trecem la domeniul economiei naționale, vedem că succesele realizate aici, în timpul gospodăriei românești în Basarabia, sunt tot atât de considerabile. A progresat cultura grâului grație unor măsuri de protecție și a scăzut producția mijlocie la porumb și orz, s'au făcut încercări reușite de a intensifica producția culturilor industriale (înul, cânepa, bumbacul). A progresat și cultura tutunului. Pe când în 1913 suprafața cultivată era de 1.692 hectare, mărindu-se în 1916 până la 3.280 hectare sub regimul românesc, în 1926, a atins cifra de 13.495 ha.².

O grijă deosebită a fost acordată de guvernele române viticulturii și horticulturii din Basarabia. Strugurii și merele aduceau un venit frumos populației, care le vindea nu numai pe piețele interne, ci și le exporta. În 1928—1937 prin gara Tighina s'a exportat până la aproape un miliard de lei. Cea mai vestită localitate din regiunea Tighinei a fost Copanca, denumită «California românească», care

¹ Darea de seamă — raport al Delegației Guberniale pentru a 44-a Adunare Gubernială Zemstvală cu privire la tipul Institutului Superior de Agricultură, proiectat. Chișinău, 1913.

² P. Cazacu, op. cit., pag. 68.

producea anual câteva mii de vagoane de fructe¹. La Călărași, jud. Lăpușna, se cultivau nuci și prune, pentru care existau acolo și uscătorii.

O altă sursă de venit prezenta creșterea vitelor, numărul cărora a crescut simțitor.

La Mare, la limanul Nistrului și la lacuri din Bugeac au fost organizate numeroase pescării.

Cea mai mare realizare în domeniul agricol prezintă însă reforma agrară, care a corespuns necesităților sociale ale momentului. Au fost expropriate și trecute la Stat 1.488.613 hectare de pământ. Terenul expropriat a fost repartizat la un număr de 1.676 sate, la 357.015 săteni agricultori, care au primit loturi de până la 25 hectare. Numai o mică parte de 18,6 % (340.532 hect.) din cantitatea întreagă a suprafeței expropriate a rămas în posesiunea vechilor proprietari, care și ei au devenit proprietari relativ mici, până la 100 hectare fiecare. Pentru a ușura buna dezvoltare a agriculturii a fost realizată conversiunea datoriilor agricole. Ele s'au redus la jumătate, adică dela 3 1/2 miliarde de lei până la suma de 1.751 milioane de lei, a cărei plată a fost eşalonată pe timp de 17 ani.

În domeniul industriei au luat o dezvoltare mai însemnată: morile, fabricile de zahăr, ulei, alcool, bere, fermentarea tutunului și de textile.

Ne putem da seama de dezvoltarea industrială a Basarabiei după creșterea capitalului societăților anonime bancare, industriale și comerciale din Basarabia. Iată câteva date cu privire la această chestiune (capitalul în lei).

Anii	Societățile bancare și alte instituții de credit	Societățile industriale	Societățile comerciale
1919	309.479	1.500.000	—
1924	45.045.000	59.486.792	2.000.000
1929	281.174.200	46.477.367	8.060.000
1934	214.072.498	55.050.000	13.360.000
1937	247.173.000	54.583.000	18.500.000

Incurajarea industriei și comerțului se afla în mână Băncii Naționale, care acorda în Basarabia anual credite foarte însemnate.

În privința drumurilor Basarabia sub regimul rusesc era o provincie foarte înapoiată. Când înainte de războiu zemstvele Basarabiei au manifestat o intenție de a porni o campanie de construcție

¹ T. Al. Știrbu. *Copanca — California României*. Rev. «Viața Basarabiei», 1938, Nr. 1—2.

rutieră, ele au trimis pe reprezentanții lor să se înformeze și să ia exemplul în Regatul României. În timpul războiului mondial rețeaua de căi ferate și șosele, în multe porțiuni ale ei, s'a deteriorat. Guvernul român a pășit la realizări. Linia ferată Ungheni — Bălți, care era construită în grabă pentru nevoile războiului, a fost consolidată (pe o lungime de 85 km.). Lucrări de consolidare s'au făcut și pe celelalte linii. S'a construit în timpul românesc linia ferată Revaca — Căinari, care a scurtat distanța dintre Chișinău și Sudul provinciei cu 61 km. Linia aceasta are și un tunel în lungime de 689 metri.

Parcul locomotivelor și vagoanelor a fost mărit și bine înzestrat. În loc de 29 locomotive din 1919, au început să circule 130 locomotive. S'au redus foarte simțitor orele de parcurgere a distanțelor. În 1919 dela Chișinău și până la Ungheni circula un singur tren. În 1940 pe linia Chișinău — București circula 5 perechi de trenuri, între care și rapide.

Înainte de Unire existau în Basarabia șosele în lungime de aproximativ 200.000 km. Guvernul român a urmărit un plan de construcție a șoselelor, având în vedere în primul rând efectuarea legăturii între centrele mai importante din Basarabia și Vechiul Regat. Astfel a fost construită o șosea în lungime de 84 km., din care 60 km. șosea completamente nouă, către Chișinău și Huși prin Hâncești și Prut. Apoi s'a avut în vedere și realizarea legăturii între capitalele de județe fără cale ferată cu gări mai apropiate prin șosele (Chișinău — Zloți, Hotin — Cernăuți, Soroca — Florești, Bolgrad — Ismail). În sfârșit s'a lucrat mult și la construcția rețelelor de șosele naționale, județene și comunale.

S'au construit multe poduri de beton armat și de lemn pentru a lega Basarabia cu Moldova și alte poduri mai mici.

În total lungimea șoselelor pietruite și pavate este astăzi de 1.106.535 km.

Pentru intensificarea legăturilor telefonice cu țară și străinătate a fost construită o centrală telefonică la Chișinău și s'a trecut la telefonul automat.

În conformitate cu sistemul de protecție a muncii, existent în România, au fost extinse și asupra Basarabiei legile muncitorești. Au fost organizate oficii de plasare, comisiile de muncă în porturi, dela 1933 a început să funcționeze judecătoria de muncă la Chișinău, iar dela 1939 și la Bălți, au fost deschise școalele de ucenici în capitala provinciei și în mai multe orașe județene. La Chișinău a fost construit un cămin de ucenici pentru 100 de paturi și pus în funcțiune încă în 1929.

Sănătatea publică a prezentat un obiect de grijă deosebită a guvernului român. S'au creat spitalele noi la Hotin și Tighina, sanatoriul de tuberculoși la Vorniceni și sanatoriul de tuberculoză osoasă la Bugaz, amenajat după toate cerințele științei medicale moderne. Multă atenție s'a dat combaterii paludismului și tifosului exantematic. Se poate spune, după cum cu dreptate afirmă d.

I. Nistor, că «În Basarabia organizarea sanitară în întregul ei este o creație a guvernului românesc»¹.

Din datele de mai sus se evidențiază cât de rodnică a fost administrarea românească în Basarabia. Ea a adus populației acestei provincii pace și liniște după anii zbuciumați ai războiului mondial, după anii de lupte revoluționare, și i-a asigurat o bună dezvoltare culturală și economică. Putem socoti ca o adevărată crimă față de interesele populației basarabene întreruperea continuității guvernării românești în Basarabia, pe care au comis-o bolșevicii ruși la 28 Iunie 1940.

CAPITOLUL 15.

Recunoașterea diplomatică a Basarabiei românești.

Încă în timpul războiului mondial s'a pus pentru conștiința națională românească la ordinea zilei chestiunea Basarabiei.

Din corespondența diplomatică se poate vedea, cât de însemnat rol juca chestiunea Basarabiei în mersul tratatelor ruso-române și româno-aliate.

Austria promitea României în 1914, în schimbul ajutorului armat, «toute la Bessarabie avec Odessa»².

România se menținea în poziție de neutralitate, indisponând foarte mult opinia publică a țărilor aliata. Ambasadorul rusesc din Franța Izvolski comunica guvernului său la 29 Septembrie (12 Oct.) 1915, că «journaux influents déclarent que pour sauver la situation et attirer la Roumanie, la Russie doit sacrifier une partie de la Bessarabie»³.

Dar, peste 20 zile, și Austria cu Germania, își reînnoiesc propunerile, promițând României un împrumut fabulos și Basarabia⁴.

Un ansamblu de diferite considerente a determinat România să intre în războiu de partea aliaților, preferând întâiu rezolvirea în favoarea sa a chestiunii Transilvaniei și Bucovinei.

După realizarea Unirii Basarabiei cu Regatul României, încep tratativele diplomatice pentru recunoașterea ei de către statele comunității internaționale și de către Rusia Sovietică.

Resentimentele Evreilor față de România, apetiturile trusturilor, care hotărau în spatele prezidentului Wilson⁵, presiunea emigranților ruși la Paris, toate acestea au făcut să întârzie recunoașterea diplomatică a Basarabiei românești.

1 I. Nistor. Op. cit., pag. 31.

2 Documents diplomatiques secrets russes. 1914-1917. D'après les archives du Ministère des Affaires étrangères a Petrograd, Paris, Payot, 1928, pag. 178.

3 Ibidem, pag. 199-200.

4 Ibidem, pag. 200-201.

5 Gh. Brătianu. Acțiunea politică și militară a României în 1919 în lumina corespondenței diplomatice a lui Ion I. C. Brătianu, Buc., 1939, pag. 65 și 81.

Seton-Watson. Histoire des Roumains, Paris, 1937, pag. 606.

Venind la 1 Dec. 1919 la cârma țării, d. Al. Vaida Voevod s'a decis să clarifice la Paris definitiv chestiunea Basarabiei și totodată a făcut încercarea de a se înțelege cu Rusia Sovietică.

Trimisul guvernului român d. N. Ciotori discuta la Copenhaga chestiunea Basarabiei cu d. Litvinov. În urma discuțiilor s'a recunoscut de delegatul Sovietelor dreptul Basarabiei la unire și obligațiunea statului rusesc de a restitui tezaurul român, expediat spre păstrare la Moscova în timpul războiului mondial. Rămânea numai să se obțină pentru aceasta o aprobare dela Moscova.

Cu mare greutate abia la 3 Martie 1920 se obține de către d. Al. Vaida-Voevod din partea Consiliului Suprem al Aliaților o recunoaștere oficială a alipirii Basarabiei la România¹.

La scrisoarea lui Lloyd George, adresată d-lui Vaida Voevod, prin care se aduce la cunoștință această recunoaștere, este anexată hotărîrea Consiliului Suprem. În această hotărîre după ce se motivează starea chestiunii basarabene în sfera diplomatică, principalele puteri aliate se pronunță în favoarea reunirii Basarabiei cu România. Din conținutul acestui act se vede că *hotărîrea Consiliului Suprem este o hotărîre definitivă*, și că este bazată pe punctul de vedere geografic și etnografic al acestei regiuni, precum și pe argumentele istorice și economice. Se prevede și încheierea unui tratat cu privire la această recunoaștere².

În aceeași zi de 3 Martie a sosit și telegrama lui Cicerin, din 24 Februarie, în care se afirma că «toate diferendele între cele două țări se pot aplana pe cale de negociațiuni pașnice și toate chestiunile teritoriale se pot rezolvi în mod amical». Comisarul poporului se adresează guvernului român cu o propunere formală de a începe tratative de pace, rugând să se indice locul și timpul pentru întâlnirea reprezentanților celor două state. D. Vaida-Voevod a consimțit la această propunere, dar pe neașteptate a căzut dela guvern (13 Martie 1920), iar curând după aceasta, la 26 Aprilie 1920, a început războiul polono-rus, care a împiedicat întâlnirea delegațiilor și discuții în jurul chestiunii basarabene³.

Hotărîrea Consiliului Suprem determină încheierea convenției internaționale în chestia Basarabiei, ce a avut loc la Paris, la 28

1 V. V. Tilea. *Acțiunea diplomatică a României*. Nov. 1919 — Martie 1920. Sibiu, 1925, pag. 101—103.

2 Ibidem, pag. 219—221 (anexa IV).

3 În presa ungurească din 1927 au apărut unele destăinuiri cu privire la originea acestui război. După ce Franța n'a reușit să mobilizeze România împotriva Rusiei, ea ar fi stăruit să asocieze Ungaria cu Polonia pentru a ataca Rusia. Ungaria trebuia să pună la dispoziția Poloniei 100 000 de oameni, primind ca recompensă 12 orașe importante, luate de la Români. M. Paleologue a negat exactitatea acestor informații. V. Louis Fischer: *Les Soviets dans les affaires mondiales*, traduit de l'anglais par Baron et Nizan, Paris, 1933, p. 224—226. Autorul susține totuși adversarii Unirii, deși probabil posedă cunoștințe geografice foarte vagi. De câte ori vorbește de Basarabia, ca un teritoriu sovietic incident, o numește «Alsacia-Lorraine Niprului» și nu a Nistrului.

Octombrie 1920, între reprezentanții Angliei, Franței, Italiei și Japoniei, de o parte și ai României de altă parte¹.

Plecând dela considerațiuni de ordin geografic, etnografic, istoric și economic și bazându-se pe faptul că populația Basarabiei și-a manifestat dorința de a vedea Basarabia reunită cu România, tratatul recunoaște suveranitatea României asupra teritoriului Basarabiei.

Tratatul se ocupă apoi de soluționarea chestiunilor ce derivă din această recunoaștere: trasarea liniei de frontieră, drepturile minorităților, normele pentru obținerea naționalității române, dispozițiuni cu privire la gura Dunării, zisă Chilia, aplicarea la Nistru a normelor prevăzute în tratatul cu Germania din 28 Iunie 1919, pentru fluviul Elba, datoria publică rusă, și în sfârșit ratificările.

Incheierea acestui tratat a provocat o mare nemulțumire din partea Sovietelor. Rusia sovietică și Ucraina sovietică au declarat printr'o notă specială, că ele nu recunosc nici o validitate a unui act privitor la Basarabia, încheiat fără participarea lor².

Ratificarea acestui tratat a întârziat. Marea Britanie l'a ratificat odată cu România, la 19 Maiu 1922, Franța la 11 Maiu 1924, Italia la 7 Martie 1927³.

Convenția a rămas neratificată numai de Japonia. Cunoaștem motivul, care a îndemnat-o să se abțină. În 1925, înțelegându-se cu Uniunea Sovietelor în privința insulei Sahalin, Japonia printr'un acord secret și-a luat angajamentul de a nu ratifica tratatul despre Basarabia⁴.

În urma lipsei de ratificare completă, se naște chestiunea despre puterea acestui tratat. În lucrarea mea «La Bessarabie» am afirmat că necesitatea ratificării privește numai consecințele, ce derivă din recunoașterea suveranității române asupra Basarabiei⁵.

Însă recunoașterea este un act, care nu are neapărată nevoie de a fi înglobată într'un text de tratat. E suficientă manifestarea voinței de orice natură.

D. Tomaso Tittoni, senator italian, într'un articol publicat în revista «La Nuova Antologia» mi-a obiectat⁶ că noi nu trebuie să distingem acolo, unde nu distinge legea, respectiv tratatul, uitând

1 *Dictionnaire diplomatique* sous la direction de M. Frangulis, Paris, vol. I, pag. 326—329.

A, Boldur. *La Bessarabie et les relations russo-roumaines*. Paris, 1927, pag. 193—203.

2 *L'Ukraine Sovietiste*. Recueil des documents officiels d'après les livres rouges Ukrainiens. Berlin, 1922, pag. 49—106.

3 Louis Fischer. *Les Soviets dans les affaires mondiales*, trad. de l'anglais, Paris, 1933, pag. 458.

Tomaso Tittoni. *La Bessarabie* (articolul în «*Dictionnaire diplomatique*», vol. I). *Dictionnaire diplomatique*, vol. II, pag. 600.

4 P. Milioukow. *La politique extérieure des Soviets*, Paris, 1934, p. 235.

5 Pag. 195 ș. u.

6 Acest articol a fost tradus în «*Convorbiri Literare*», 1927, Maiu-August, sub titlul «*Basarabia, România și Italia*», pag. 35.

Însă că tratatul din 28 Octombrie 1920 în această privință nu face altceva, decât să repete hotărîrea Consiliului Suprem din 3 Martie 1920, deci conține o teză, recunoscută de guvernele aliate, cu 8 luni înainte de încheierea tratatului.

CAPITOLUL 16.

Înțelegerea sovieto-română și tratatele de neagresiune.

Tratatul dintre România și Soviete când lăncezesc, când renasc, însă nu duc la rezolvarea definitivă a chestiunii.

După Copenhaga a urmat în 1921 Varșovia și în 1924 Viena, ca etape, prin care au trecut aceste tentative de tratări fără succes.

În ședința din 28 Martie a conferinței ruso-române din Viena, reprezentanții Sovietelor au declarat că nu se bazează pe drepturile istorice ale guvernului țarist asupra Basarabiei, dar în contrazicere cu aceasta Sovietele au folosit conferința ca o tribună de propagandă și ca un prilej bun pentru a cere plebiscit, recurgând astfel la o idee inutilă și provocatoare de agitație și neliniște.

Se înțelege dela sine că delegația română nu putea, decât să respingă hotărît această propunere.

În același an, după nereușita dela Viena, Sovietele se hotărăsc a organiza un fel de «Piemont» sovietic pentru Basarabia, o iridentă basarabeană, un punct de atracție, pe partea stîngă a Nistrului: republică autonomă moldovenească socialistă sovietică în cuprinsul Ucrainei Sovietice.

Această republică prezintă o fâșie de pământ dealungul Nistrului, avînd o formă de triunghi cu baza la Nistru. Ea avea o întindere de 210 kilometri lungime și de 95 kilometri lățime, în total o suprafață de 7.516 kilometri pătrați¹. Acest teritoriu a fost format din unele părți ale județelor Odesa, Ananiev, Tiraspol, Balta și Tulcin. O statistică exactă a locuitorilor nu există. După recensămîntul sovietic din 1920 (foarte defectuos) republica are o populație de 545.000 locuitori². Un autor sovietic, ce s'a interesat de această chestiune, afirmă că Românii formează 60 la sută din întreaga populație a acestei republici, ceea ce ar însemna că numărul lor se ridică atunci pînă la 327.000 de suflete³. Din orașele acestei republici Ribnița are 48.748 locuitori, din care 25.387 Moldoveni, Dubosari — 57.371 locuitori, din care 33.000 Moldoveni, Tiraspol

1 M. N. Bogăcer. *Moldova*. Moscova, 1926, pag. 5.

2 N. P. Smochină. *Les Moldaves de Russie Sovietique depuis son origine jusqu'à nos jours*. Revista «Moldova Nouă», 1935, Nr. 1, pag. 82.

3 V. Dembo. *Moldova Sovietică și problema Basarabiei*, Moscova, 1925, pag. 11 și *Chestiunea Basarabiei*, articol din «Enciclopedia Mare Sovietică», vol. VI, 1927 (cu o bibliografie, în cea mai mare parte sovietică), pag. 26—38.

— 80.000 locuitori, în întregime moldovenesc, Ananie — 43.545 locuitori, din care 24.249 Moldoveni¹.

Politica Sovietică nu și-a atins scopul dorit². Pusă sub ordinele unor Evrei și Ruși, această republică nu numai că nu putea să atragă pe Moldovenii din Basarabia, dar îi influența în sens contrar, creând o adevărată repulsie pentru tot ce este sovietic și comunist. Pentru România ea avea și o altă însemnătate: înființarea acestei republici conținea în mod indirect o recunoaștere sovietică a caracterului moldovenesc și românesc al Basarabiei.

Ion I. C. Brătianu în Senat, răspunzând la o întrebare a spus: «Noi, Români, nu ne putem îngrijora, ci din contra ne putem bucura că un stat vecin a recunoscut că în revendicările noastre teritoriale, nu am mers atât de departe, cât s'ar fi convenit. Vijeliile societății, ca și acelea ale atmosferei, sunt trecătoare. Timpurile normale vor reveni și este un fapt prețios, care s'a creat pentru dezvoltarea statului și neamului nostru, recunoașterea acestui adevăr, prin înființarea unui stat moldovenesc la fruntăriile noastre de Est»³.

Din teama de atac din partea statelor europene, Uniunea Sovietică a început să încheie tratate bilaterale de neagresiune atât cu vecinii săi, cât și cu celelalte țări⁴. Sovietele aveau nevoie de răgaz pentru înarmare prin realizarea planului de industrializare și deci vroiau să aibă siguranța hotarelor. După tratatul Briand-Kellog de veșnică pace, sau mai precis de interzicere a războiului, din 27 August 1928, *Sovietele au intensificat politica lor de pace. Astfel a fost semnat în 1929 la Moscova așa zisul «pact Litvinov», care repetă conținutul tratatului Briand-Kellog*⁵.

În anul 1931 pacifismul sovietic face progrese noi. Pe de o parte izbânda național-socialistă în Germania, ostilă Sovietelor, și pe de altă parte, posibilitatea unui conflict armat al sovietelor cu Japonia, silesc Sovietele să se apropie de politica externă franceză și de aliații republicii franceze.

Sovietele, chiar din momentul primei lor ieșiri pe arena internațională, se bazau constant pe oarecare prietenie cu Germania. O prețuiau din două puncte de vedere. Întâiu de toate fără consimțământul și, poate, participarea directă a acestui stat, nu era posibilă nici intervenția militară europeană în contra Sovietelor, nici blocarea lor economică. În afară de aceasta, Germania era utilă bănește, deschizând Sovietelor pe piața germană credite considerabile, garantate de Stat.

1 I. Nistor. *Vechimea așezărilor românești dincolo de Nistru*, București, 1939, pag. 19.

2 Revista «*Transnistria*», Cluj (dir. I. Zăftur), 1935.

3 G. Popa-Lisseanu. *Basarabia*. Buc., 1924, pag. 61.

4 A. Boldur. *Problema pactului de neagresiune sovieto-român*. Chișinău, 1933, pag. 3 ș. u.

5 *Dictionnaire diplomatique*, vol. II, pag. 1054. *Monitorul Oficial al României*, 27 Martie 1929, No. 70.

Din partea sa și Germania se simțea nevoită să stea în strânsă colaborare internațională cu Sovietele. Păstrarea tratatului dela Rapallo și fidelitatea principiului anunțat încă de Regele Prusiei Frederic al II-lea la sfârșitul veacului al XVIII-lea de a «cultiva amicitia cu acești barbari», caracterizează evoluția politice externe a Germaniei postbelice.

Cu apariția național-socialismului a devenit posibilă răspândirea în Germania a unui curent nou, îndreptat împotriva Sovietelor.

O reacție împotriva lui din partea Rusiei era iminentă. Pentru o politică nouă, Statul sovietic avea nevoie de un om mai elastic decât Cicerin, la conducerea afacerilor externe. În anul 1930, în postul de comisar al poporului se numește Litvinov, care duce o politică de apropiere de Franța și de toate guvernele care, într'un fel sau altul, erau legate de politica externă franceză.

Sub imboldul, dat de guvernul francez, și România duce tratative de apropiere de Soviete¹ și astfel se ajunge la încheierea la Londra a pactelor de neagresiune din 3 și 4 Iulie 1933.

S'a întămplat aceasta astfel:

La conferința internațională de reducere a armamentului, d. Litvinov și delegația Belgiei au făcut propuneri pentru definirea agresorului². Intrucât propunerea lui Litvinov era mai amănunțită și încerca să dea o definiție de fond, ea a fost supusă examinării atente de către Comitetul de Securitate. În numele acestui Comitet d. Politis a prezentat la Geneva un proiect de rezoluție sau mai precis un raport, în ziua de 24 Maiu 1933³.

Tocmai acest raport în partea lui, care vorbește de definirea agresorului, a fost socotit de reprezentanții politice externe a Sovietelor potrivit pentru a forma o bază a pactelor de neagresiune multilaterale.

La Londra, în ziua de 3 și 4 Iulie 1933, (cu 12 zile înainte de «Pacte a Quatre»), se semnează două convenții. Ambele au la baza lor raportul lui Politis.

Prima convenție din 3 Iulie, este semnată de U. R. S. S. de

¹ A. Boldur. *Problema pactului de neagresiune Sovieto-Român*. Extras din rev. «Vieaja Basarabiei», 1933, Nr. 1—2.

² Jean Diamandescu. *Le probleme de l'agression dans le droit international public actuel*, Paris, 1936, pag. 141 et s.

³ *Conference pour la reduction et la limitation des armements*. Documents, vol. II. Geneve, 1935. Rapport du Comite pour les questions de Securite. Rapporteur M. N. Politis, pag. 679—685.

o parte și Afganistan, Estonia, Letonia, Persia, Polonia, România și Turcia de altă parte¹.

La 5 Iunie a fost semnată o convenție identică între U. R. S. S. și Lituania. Rămănea deci în afară de acest pact regional din toți vecinii Sovietelor în Europa numai Finlanda. Dar și ea printr'o declarație, remisă Sovietelor la 22 Iulie a aceluiași an, s'a raliat la acest pact².

A doua convenție a fost încheiată la 4 Iulie 1933 între Uniunea Sovietică și 4 state: Turcia, România, Jugoslavia și Cehoslovacia. Prin acest tratat s'a făcut legătura între Uniunea Sovietică și Mică Antantă. Această convenție, așa zisul «Pact oriental» («Le pacte de l'Est.»), având un caracter general, este deschisă pentru adeziunea oricărei țări din lume³.

Conținutul acestor convențiuni este aproape identic. Mici deosebiri nu privesc fondul.

Insemnătatea pactelor constă în definirea agresorului.

Părțile contractante se înțeleg a pune în vigoare definiția agresiunii «așa cum ea a fost explicată în raportul Comitetului pentru chestiunile de securitate, din 24 Mai 1933 («rapport Politis»)».

Prin urmare *acest raport este recunoscut ca parte integrantă din tratat*. Prin el se dă o definiție clară a agresiunii și numai pentru a demonstra câteva cazuri posibile de agresiune se preciza că:

«Va fi recunoscut ca agresor într'un conflict internațional Statul, care primul va comite» anumite acte de ostilitate, printre care este pomenită și «invasia militară, chiar fără declarare de războiu, pe teritoriul unui alt Stat».

Se mai adaugă că «niciun act de agresiune nu va putea să fie justificat nici prin situația internă a Statului, nici prin conduita lui internațională».

Pentru România un deosebit interes prezintă punctul b, cu pri-

1 *La Societe des Nations. Recueil des Traites*, vol. CXLVII, 1934, Nr. 1, 2, 3, 4, pag. 68—75. Nr. 3391. Enregistre le 29 Mars 1934. V. aussi: *Schwartz. A. Les systemes pour la paix et le protocole de Londres des 3 et 4 Juillet 1933 sur la definition de l'agresseur*. These, Portiers, 1934. *Siber M. A. propos des conventions signees a Londres le 3 Juillet 1933*. «Rev. Gen. Dr. Int. Publique». *Iv de la Briere. Un nouveau progres sur la route de droit: la definition de l'agresseur*. «L'Esprit International», Paris, Oct. 1933, Nr. 28, pag. 616—625.

J. Diamandescio. *Le probleme de l'agression*, p. 136—137.

J. Diamandescio. *Câteva considerațiuni privitoare la pactele de neagresiune*, extras din volumul omagial, Prof. G. Meitani. Buc. 1936.

Le Fur. Les conventions de Londres 1933 et la definition de l'agresseur. «Rev. Dr. Int. et Sociences diplom.» Ceneve, 1933, Nr. 3.

G. Scelle. *L'agresion et la legitime defense dans les rapports internationaux*. Bulletin de la «Conciliatiou Internationale», Nr. 5—7, 1936, pag. 395.

G. Sofronie. *La position internationale de la Roumanie*, Buc., 1938, pag. 105.

A. Boldur. *Statutul internațional al Basarabiei*. Chișinău, 1938, pag. 15—18.

2 J. Diamandescio. *Le probleme*, pag. 143.

3 S. D. N. *Recueil des Traites*. Vol. CXLVIII, 1934, pag. 211—219. Nr. 3.414. Enregistre le 26 Avril 1934.

vire la chestiunea invaziei, și explicațiile, ce se aduc acestei noțiuni în raportul lui Politis.

În acest raport cetim:

«L'acte d'invasion constitue essentiellement un acte d'agression, independamment de toute declaration de guerre. Par territoire, il faut ici entendre le territoire sur lequel un Etat exerce en fait son autorite»¹.

Și întrucât România își exercita asupra Basarabiei autoritatea sa încă din 1918, este clar că Uniunea Sovietică și-a luat obligația să nu admită agresiune asupra Basarabiei.

Cercetătorii din diferite țări constată că convențiile din 1933 fac să dispară toate controversele juridice cu privire la integritatea teritorială a statelor semnatare și că Sovietele au renunțat să-și revendice Basarabia pe calea de război sau agresiune de orice fel ar fi.

Iată câteva din aceste păreri.

Georges Scelle, un eminent profesor de drept internațional, scrie².

«Pentru ca să fie o agresiune nu e necesar ca competența teritorială a unui Stat-victimă să fie indiscutabilă. E suficient ca puterea guvernamentală să se extindă de fapt asupra unui teritoriu determinat. Noi vedem aci reapărută noțiunea exact descrisă cu privire la articolul 10 din Pactul³ de către celebrul jurist italian Scialoja, noțiunea «de protection posesoire». «Les Russes, termină autorul, ont desormais reconnu qu'une violation de la frontiere bessarabienne constituerait une aggression».

Cu cele spuse de acest reprezentant al științei dreptului internațional se potrivesc și două interpretări, făcute de însuși autorul raportului din 24 Mai 1933 d. Politis.

Răspunzând la Geneva la o întrebare a delegatului spaniol M. de Madariaga, d. Politis dă următoarea interpretare a determinării teritoriului, asupra căruia nu se admite invaziunea.

«Cette phrase n'a pas pour but de legitimer une occupation illegale, mais uniquement de protejer, contre toute action de force, une possession paisible, alor mame que les titres juridiques sur lesquels elle se fonde pourraient etre d'eventure contestes»⁴.

Aici nu e vorba de cazul Basarabiei. Se dă o interpretare generală. Și pentru ca să vedem, că ea nu este în desacord cu părerea d-lui Scelle, e suficient să arătăm aici și a doua interpretare, a d-lui Politis, pe care a dat-o d-sa în «Encyclopedie balkanique permanente» (I, 20—21) și în care atinge în special situația Basarabiei și raporturile dintre Soviete și România.

1 Documents de la Conference, Ibidem, p. 681, Nr. 23.

2 Georges Scelle. L'agression et la legitime defence dans les rapports internationaux. Bulletin, Nr. 5—7, 1936, de la «Conciliation Internationale», pag. 395.

3 Pactul Societății Națiunilor.

4 69 seance. Commis. Gen. du 29 Mai 1933, citată după J. Diamandescos. Le probleme, pag. 147—148.

El scrie: «Les protocoles de Londres marquent le debut d'un changement radical dans la politique exterieure de la Russie Sovietique, qui abandonne ainsi son ancienne attitude offensive pour l'adapter aux nouvelles realisations de la politique internationale; ils suprimant en quelque sorte les difficultes territoriales qui pouvaient exister entre la Russie et la Roumanie»¹.

Le Fur, comentând convențiile din 1933, constată că ele îmbunătățesc raporturile sovieto-române, fac să dispară «toute controverse juridique quant a l'integrite territoriale des Etats signataires», și că s'a recurs la termenul «de fait» pentru «a mettre fin a toute discussion juridique sur l'origine ou la legitime de la possession»².

Soluționarea litigiului român, chiar într-o formă indirectă, a provocat o vie satisfacție în cercurile internaționale, dornice de pace. El domina același motiv, care pe mulți autori a dispus să admită prescripția ca mijloc de achiziție a teritoriului, anume: stabilitatea ordinii internaționale³. În cazul Basarabiei erau întrunite toate condițiunile unei achizițiuni pe bază de prescripțiune⁴.

Posesiunea românească a Basarabiei în timp de mai mult de 22 ani, stătea sub semnul suveranității românești, era pașnică, neîntreruptă, publică și, ceea ce era și mai important, avea asentimentul populației, exprimat printr'un organ reprezentativ al provinciei (Sfatul Țării).

În afară de aceasta Basarabia după unire, alături de celelalte provincii românești, își trimitea deputați și senatori în parlamentul țării și astfel colabora la întocmirea legilor și la controlul administrației. Nici odată din partea lor nu s'a auzit un singur protest împotriva suveranității românești în Basarabia. Deci prin reprezentanții săi legali provincia s'a pronunțat în nenumărate rânduri pentru unire.

Iar statul vecin, ce se socotea interesat, Uniunea Sovietelor s'a obligat să respecte în veci granițele românești pe linia râului Nistru.

A urmat apoi restabilirea raporturilor normale diplomatice între Uniunea Sovietică și România și chiar intrarea Sovietelor în Societatea Națiunilor.

Restabilirea acestor relațiuni s'a făcut printr'un schimb de scri-

1 Eduard Driant. *La question d'Orient, 1918—1937. La paix de la Mediterranee*. Paris, 1938, pag. 309.

2 Le Fur, ibidem. În același sens și autorii români: G. Sofronie în «Determinarea agresorului», extras din «Pandectele Române», 1934, No. 1, pag. 24, și în «La Position internationale de la Roumanie», Buc., 1938, pag. 105, precum și J. Diamandescu, ibidem, pag. 148.

3 P. Fauchille. *Traite de droit international public, t. I, 2-me partie*, Paris, 1925, pag. 757 și 759—761.

Jean Spiropoulos. *Traite theorique et pratique et droit international public*. Paris, 1933, pag. 178.

Louis Le Fur. *Precis de droit international public*, Paris, 1933, pag. 369—370 et 48—49.

4 Posesiunea trebuie să fie: 1) a titre de souverain, 2) paisible et non interrompue, 3) public și 4) coule en un laps de temps.

sori la data de 9 Iunie 1934, la Geneva, între ministrul de externe Titulescu și comisarul poporului Litvinov.

Tot la aceeași dată Titulescu și Litvinov au schimbat și o notă de text identic, prin care se afirma că pentru desfășurarea în chip normal a apropierii dintre ambele țări, se confirmă din nou înțelegerea ce a existat între ele.

În notă se precizează:

«Le deux Gouvernements de nos deux pays se garantissent mutuellement le plein et entier respect de la souverainete de chacun de nos Etats et l'abstention de toute mmixtion directe ou indirecte dans les affaires interieures et dans le developpement de chacun d'eux, et notamment de toute agitation, propagande, et de toute espece d'intervention ou bien de soutien de celles ci».

Prin urmare înainte de 1940 situația Basarabiei se baza din punct de vedere juridic pe:

1. voința populației Basarabiei de a trăi în compunerea statului național românesc.

2. voința României de a avea această provincie în compunerea teritoriului său.

3. voința, principal exprimată în 1917, a guvernului sovietic de a socoti liber de legătură cu statul rusesc ori care popor din cuprinsul vechei Rusii țariste, precum și pe dreptul de autodeterminare a naționalităților, recunoscut de guvernele revoluției ruse, anterioare Sovietelor.

4. angajamentul formal al Sovietelor de a respecta integritatea teritorială a României, înțelegând prin teritoriul românesc și cel al Basarabiei, și de a se abține pentru totdeauna de orice agresiune în această direcție.

Ce mai rămânea atunci?

O simplă psihologie la mijloc din partea Sovietelor, care, dat fiind legăturile pașnice între România și Uniunea Sovietelor, urma să fie înlăturată.

Prin convențiile din 1933 Sovietele au creat Basarabiei o situație, prin care «posesiunea» se transformă inevitabil în «drept», starea de fapt se îmbracă în forme legitime juridice.

Acestei faze noi, pașnice și clare, în raporturile sovieto-române, a fost dată de către Uniunea Sovietică în 1940 o lovitură, printr'un act neașteptat de agresiune împotriva României, fără nici o bază serioasă de justificare.

În lumina evenimentelor, pe care le trăim, mai e oare posibil să credem în sinceritatea pacifismului sovietic?! Nu e oare logic să-l socotim o prefăcătorie, o utilizare a convenționalismului internațional cu scopuri diametral opuse sentimentului de ordine și pace, o mascaradă jucată în cadrele Societății Națiunilor pentru a înșela sau slăbi vigilența guvernelor europene?!

PARTEA IV.

RĂPIREA BASARABIEI DE CĂTRE UNIUNEA SOVIETELOR.

CAPITOLUL 17.

O nouă poziție internațională a Sovietelor și răpirea Basarabiei.

În vara anului 1939, Uniunea Sovietică face în politica sa externă o nouă curbă, încheind la 23 August un tratat de neagresiune cu Germania pe o durată de 10 ani.

Dar între România și Soviete nu a intervenit niciun act nou. Ambele state rămăneau pe pozițiile lor de vecinătate pașnică și de respect.

În completă disonanță cu aceasta a sunat cuvântarea, ținută de comisarul poporului la externe d. Molotov în ședința comună a Sovietului Uniunii și a Sovietului Naționalităților la Moscova, în ziua de 29 Martie 1940, care într-o examinare a raporturilor diplomatice a U. R. S. S. cu Statele străine a atins și raporturile ei cu România, în special chestiunea Basarabiei.

D. Molotov a declarat că U. R. S. S. nu are cu România un pact de neagresiune. «Aceasta se explică prin existența unei chestiuni litigioase nerezolvate, aceea a Basarabiei, a cărei anexare de către România nu a fost niciodată recunoscută de Uniunea Sovietică, cu toate că aceasta nu a pus niciodată chestiunea înapoierii Basarabiei pe calea militară». În concluzie raportorul a afirmat totuși că *nu există nici un motiv de agravare a relațiunilor sovieto-române.*

Afirmația categorică a conducătorului politicii externe a Sovietelor că nu există între U. R. S. S. și România un pact de neagresiune a surprins opinia publică a României. Tratatul de la Londra din 3 și 4 Iulie 1933 stăteau dovadă vie despre contrariul. Ele interzic orice agresiune. Nici o considerațiune de ordin politic, militar, economic sau oricare altul nu o poate justifica. Nu are importanță că unele din state, ce au semnat aceste tratate (Polonia, tratatul din 3 Iulie și Cehoslovacia tratatul din 4 Iulie), au fost desființate ulterior prin forța acțiunilor militare împotriva lor din partea celui de al treilea Reich.

Conform articolelor de ratificare a acestor tratate se consideră suficientă depunerea ratificațiilor de către două din părțile contractante, pentru ca aceste tratate să intre imediat în vigoare. Pentru fiecare din statele semnatare tratatele intră în vigoare pe măsură ce ele depun instrumentele lor de ratificare.

Grație mențiunii despre intrarea în vigoare a tratatului pentru fiecare stat, ce se asociază, *aceste tratate multilaterale devin echivalente unui număr de tratate bilaterale între fiecare pereche de state participante.*

Prin urmare nu exista nici un dubiu asupra valabilității acestor tratate, precum și asupra faptului că ele, nefiind denunțate, continuau și mai departe să normalizeze raporturile dintre U. R. S. S. și România.

Cu toate acestea în ciuda evidenței drepturilor românești asupra provinciei, abia după trei luni dela data sus pomenitei cuvântări, Uniunea Sovietelor adresează României în noaptea de 26 spre 27 Iunie 1940 cu totul pe neașteptate un ultimatum cu cererea înapoierii Basarabiei cu «orice preț» sub falsul motiv că ea ar fi populată de Ucraineni, și odată cu aceasta cere și cedarea părții nordice a Bucovinei, ca mijloc de despăgubire pentru dominațiunea de 22 ani a României în Basarabia.

Mișelește, pândind momentul de strămtorare externă a României, comunismul rusesc ne a răpit din nou Basarabia, Basarabia voevozilor Moldovei, acel colț al pământului românesc, unde fiecare piatră vorbește de trecutul lui.

România a fost nevoită să evacueze Basarabia.

E proaspăt încă sentimentul de ofensă, pe care l'a simțit opinia publică a României, aflând conținutul notei sovietice.

Evenimentele ulterioare au arătat că ocuparea sovietică a Basarabiei era numai o mică parte dintr'un plan mult mai vast.

Vizitând Berlinul înainte de a fi intrat Uniunea Sovietică în războiu, comisarul de externe Molotov s'a interesat, dacă garanția germană pentru hotarele ciuntite ale României este valabilă și în cazul unui atac sovietic împotriva României și a primit un răspuns afirmativ. Cu această ocazie au fost scoase la iveală și alte planuri de cuceriri excepțional de mari în Balcani și în strămtori. Este o reeditare a imperialismului rusesc de odinioară.

Primejdia era mare.

Era imposibil să fie tolerată mai departe această exemplară desconsiderare a mândriei altor popoare, această religie a forței comuniste împotriva sentimentelor lor naționale. Aici e originea participării României la războiul împotriva Sovietelor.

Basarabia a fost recucerită și realipită statului român.

Spre regret la retragerea trupelor sovietice din Basarabia bolșevicii au distrus clădiri, monumente, rezerve de aprovizionare, semănând pretutindeni foc, pârjol și ruine¹. Străzi întregi din orașul Chișinău sunt acum pline de ruine, multe devastări s'au făcut deasemenea la Bălți, Orhei, Iepani, Ilâncești și alte orașe.

¹ Dovezi elocvente vezi în cartea publicată în 1942 de Guvernământul Basarabiei, sub titlul «*Basarabia desrobită*»

Mulți oameni pașnici au fost ridicați și duși cu forță în Siberia și Rusia, alții au fost uciși și cadavrele lor în descompunere au fost găsite în subsolul consulatului italian din Chișinău, la Cetatea Albă, Bălți și alte localități. Nu există în orașele Basarabiei o familie, în care să nu fie un membru al ei ridicat sau ucis. Bisericele au rămas profanate prin transformare în cluburi, săli de gimnastică, teatre etc.

Ne aflăm la o răspântie istorică. Dar suntem ferm convinși că în destinele omenirii își manifestă prezența legea dreptății imanente. Nu poate birui definitiv răul. Aceasta ne face să credem că România va primi o răsplată dreaptă a suferințelor ei supraomenești. Basarabia este și va rămâne pururi românească.

INDICE BIBLIOGRAFIC

De mult se simte nevoia unui indice al lucrărilor cu privire la Basarabia. Indicele bibliografice existente nu satisfac această nevoie. Lucrarea lui P. Draganov «Bessarabiana», Chișinău, 1912, conține numai cărți apărute înainte de 1912 în limba rusă, și pe lângă că nu este completă mai abundă în greșeli de date. Cealaltă lucrare a lui A. David, «Bibliografia lucrărilor privitoare la Basarabia, apărute dela 1918 încoace», Chișinău, 1933, deasemenea nu este completă, și dela apariția ei au trecut 10 ani.

Dar un indice de bibliografie basarabeană complet ar cuprinde un volum întreg sau, poate, nu unul. De aceea mi-am limitat sarcina, călăuzindu-mă de următoarele criterii: 1) din cărți rusești au fost trecute în indice numai acelea, pe care le socot absolut necesare pentru a cunoaște atitudinea autorilor ruși sau părerile lor tendențioase, uneori chiar pătimășe: restul poate fi găsit ușor în cartea lui Draganov; 2) din lucrările românești a fost trecut în indice tot ce este mai important și necesar atât pentru orientarea generală, cât și pentru studiul trecutului și prezentului acestei provincii; 3) dar nu au intrat în indice operele scriitorilor basarabeni, pentru care informațiile respective pot fi găsite la Adamescu. Gh. Cardaș, Bezviconi ș. a., și lucrările care tratează Basarabia în cadrul statului moldovenesc, ca parte integrantă a teritoriului românesc, deci lucrări de istorie românească în general, lucrări cu privire la chestiunea Orientului apropiat și imperialismul rusesc, la istoria universală din epoca anilor de criză 1812. 1856. 1878 etc. Pentru aceasta din urmă bibliografie se poate adresa lucrării mele «Istoria Basarabiei», vol. III, și lucrărilor de istorie românească și universală în general.

În textul indicelui se întrebuințează următoarele prescurtări:

Academia Română (publicații)	A. R.
Anuarul Arhivei de Folclor	A. A. F.
Arhiva, revista. Iași	A.
Arhiva pentru știința și reforma socială.		
București	A. S. R. S.
Arhivele Basarabiei, Chișinău	A. B.
Buletin de la Section Historique	B. S. H.
Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice		B. C. M. I.
Buletinul Soc. Reg. Române de Geografie	B. G.

Convorbiri Literate, revista, București	C. I.
Cercetări Istorice, revista, Iași	C. I.
Cetatea Moldovei, revista, Iași	C. M.
Cuvânt Moldovenesc, ziar, Chișinău	Cuv. M.
Jurnal Ministerstva Narodnago Prosvetșenia, S.-Petersburg	J. M. N. P.
Insemnări Ieșene, revista, Iași	I. I.
Luminătorul, revista, Chișinău	L.
Minușie GodT, revista, S.-Petersburg	M. G.
Revista Arhivelor, București,	R. A.
Revista Fundațiilor Regale	R. F. R.
Revista Istorică, București,	R. I.
Rev. «Lucrările Soc. de Geografie D. Cantemir»	R. D. C.
Revista pentru Istorie, Arheologie și Filologie	R. I. A. F.
Revista Societății istorico-arheologice bisericești din Basarabia	R. I. A. B.
Russchii Arhiv	Russ. A.
Viața Basarabiei, rev., Chișinău—București	V. B.
Viața Românească, rev., Iași	V. R.
Zapiski Odesskago obșcestva Istorii i Drevnostei Z. Od. Ob.	

Pentru locul apariției sunt admise următoarele prescurtări:

București	Buc.
Cernăuți	C.
Cetatea-Albă	C. A.
Chișinău	Ch.
Kiev	K.
Moscova	M.
Odesa	O.
Paris	P.
S.-Petersburg	S.-P.
Vălenii de Munte	V. M.
Varșovia	Varș.

În sfârșit, cuvântul «Basarabia», sau rusește «Bessarabia», se întrebuintează cu inițiala «B».

- E. Adamov. Bessarabschii Vopros i rusco-rumânschiia otnoșeniia, trad. în «Le Monde de Slave», P., 1928, Nr. 1 și răspunsul lui N. Iorga, ibid., 1928.
- A. Afanasiev-Ciujbînschi. Poezdca v iujnuiu Rossiin, II S.-P., 1863.
- L. N. Alexandri. B. i bessarabschii vopros. M., f. a.
- E. Alistar. Fizionomia Sfatului Țării, V. B., 1933, Nr. 4—5
- Gh. Andronachi. Albumul B. în jurul Unirii. Gh., 1933
- I. Andrieșescu. Bucovina și B. în lumina arheologiei. Mân. Neamțu, f. a.
- Aniversarea de 50 ani a Zemstvei Chișinău (1869—1919). Ch., 1919.
- Z. Arbore. B. în secolul al XIX-lea. Buc., 1898.
- Z. Arbore. Liberarea B., Buc., 1915.
- Z. Arbore. Dicționarul Geografic al B., Buc., 1904.

- Arhivele Basarabiei*. Revista de istorie și geografic. Ch., an. 1929—1936.
- Gr. Avachian*. Ocerc istorii akkermanschiî armian do XIX veka. C. A. 1922.
- Gr. Avachian*. Trei monete ale regilor armeni, găsite la Cetatea-Albă. Bul. S. Numizm. R., 1924, Nr. 49—50.
- Gr. Avachian*. Arhivele rusești din Cetatea-Albă R. A., 1925, Nr. 2.
- Gr. Avachian*. Cetatea-Albă în sec. al XIX-lea. A. B. 1930, Nr. 4.
- Gr. Avachian*. Știri nouă din Tiras. I—II, Buc., 1925, 1927.
- Gr. Bezviconi*. Revista «Din trecutul nostru», Ch. Principalele articole: Armenii în B., 1934. Boierii Stamati, 1934—1935. Navigația basarabeană și creatorul ei, 1934. Contribuții la istoria boierimii basarabene, 1935. Din vremea lui A. S. Sturdza, 1936. Pavel Gore, 1937. Manucei, 1938. Sărbii în B., 1939. Patruzeci de ani din viața B., 1939. Familia Krupenschi, 1939.
- Gh. Bezviconi*. Cărturarii basarabeni. Ch., 1940, și V. B., 1940, 2—3.
- Gh. Bezviconi*. Prințul Constantin Moruzi, V. M., 1940 și R. I., 4—6.
- Gh. Bezviconi*. Amintiri din 1883—1891. Buc., 1940 și C. L., Nr. 6.
- Gh. Bezviconi*. Doi junimiști din B., Buc., 1941, și C. L., 11—12.
- Gh. Bezviconi*. Din viața instituțiilor B., de altă dată. V. B., 1941, Nr. 11—12.
- Gh. Bezviconi*. Mănăstirea Japca, jud. Soroca. Buc., 1942.
- Gh. Bezviconi*. Istoricul B. Ion Halippa V. B., 1942, Nr. 2—3.
- Gh. Bezviconi*. Oficialitățile B. în 1823—1833 V. B., 1942, Nr. 5—6.
- Gh. Bezviconi*. Articole în C. M., 1942: Costache Negruzzi, scriitor basarabean, Nr. 2—3; Legăturile familiale ale lui A. C. Cuza cu B., Nr. 5; Scriitorul Leon Donici, Nr. 6; Prințul Const. Moruzi Nr. 7; Romancierul D. Moruzi, Nr. 9.
- Gh. Bezviconi*. Costache Stamati, familia și contemporanii săi, pref. A. Gorovei, Iași, 1942.
- Gh. Bezviconi*. Zamfir Ralli-Arbore. «Anal. Mold.», Iași, 1943.
- Gh. Bezviconi*. Boicrimea Moldovei dintre Prut și Nistru, Buc., vol. I, 1940, vol. II, 1943.
- Gh. Bezviconi și S. Neaga*. Associations secretes en B. au debut du XIX siecle. «Din trecutul nostru», 1939, Maiu-Julie.
- A. Babel*. La Bessarabie, Etude hist., ethn. et econ., P. 1926.
- N. Băhovschii*. Economiceschii crizis v B., S.-P., 1898.
- Basarabia*. Monografie (collecție de articole). Ch., 1926.
- Basarabia și Bucovina*. Omagiu Mareșalului I. Antonescu. R. F. R., 1941, Nr. 8—9.
- P. Batjușcov*. Bessarabiia. S.-P., 1892.
- L. Berg*. Bessarabiia. Strana. Liudi. Hoziaistvo. Petrograd, 1918.
- L. Berg*. Nasclenie Bessarabii. Petrograd, 1923.
- Șt. Berechet*. Documente slave privitoare la B. în tipărituri rusești. R. A, 1926, Nr. 3.
- Șt. Berechet, P. S. Visarion Puiu, C. Tomescu și St. Ciobanu*. Documente din B., Ch., 1928.
- L. Boga*. Documente basarabene. v. I—XVI. Ch., 1928—1933.
- L. Boga*. Paza marginii, Ch., 1932.
- L. Boga*. Lupta pentru limba românească și idcia Unirii la Români din B. după 1812, Ch., 1932.
- Dam. Bogdan*. Basarabcanul P. Sărcu. Ar. R., Buc., 1942, v. VIII.
- I. Bogdan*. Inscriptiile dela Cetatea-Albă, Buc., 1908.
- I. Bogdan*. Documentul Răzenilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în sec. XV. Buc., 1908.
- D. Bogos*. Ia răspântie. Moldova de la Nistru în anii 1917—1918. Ch., 1924.
- A. Boldur*. La Bessarabie et les relations russo-roumaines. La question bessarabienne et le droit international. Ed. J. Gamber. Paris, 1927. Premiul «Fundăției Regele Ferdinand I».
- A. Boldur*. Unirea. Analiza psihologică a evenimentelor. 1918—1828. Ch., 1928.
- A. Boldur*. Autonomia B. sub stăpânirea rusească în 1812—1828. Studiu, Ch., 1929.
- A. Boldur*. Bessarabschii vopros. Ch., 1930.

- A. Boldur. Problema pactului de neagresiune sovieto-român. V. B., 1933, Nr. 1, 2.
- A. Boldur. Soarta istorică a nobililor din B., Cuvântare, ținută la deschiderea cursurilor Facultății de Teologie în ziua de 8 Noembrie 1934. Ch., 1935.
- A. Boldur. Arabescuri revoluționare. Amintiri și reflexii din epoca revoluției ruse (fragment). V. B., 1935, Nr. 3.
- A. Boldur. Publicistica românească, «Gazeta B.» 1937, 25 Dec., anexa.
- A. Boldur. Imperialismul rusesc în Balcani. Ch., 1937.
- A. Boldur. Statutul internațional al B., V. B., 1938, Nr. 4—5.
- A. Boldur. Contribuții la studiul Istoriei Românilor. Istoria B. Vol. I. Epocile vechi (până la sec. XVII), Ch., 1937. Vol. III Sub dominațiunea rusească. Ideologia. Politica. Administrația. Ch., 1940.
- A. Boldur. Muzica în B. Schiță istorică. Buc., 1940.
- Gh. I. Brătianu. Contributions a l'histoire de Cetatea-Alba au XIII et XIV-e siècles. B. S. H., t. XIII, 1927.
- Gh. I. Brătianu. Le probleme des frontieres russo-roumaines pendant la guerre de 1877—1878 et au Congres de Berlin. Buc., 1928.
- Gh. I. Brătianu. Recherches sur Vicina et Cetatea-Alba. Buc. 1935.
- Gh. I. Brătianu. La Roumanie et l'U. R. S. S. Buc., 1936.
- Gh. I. Brătianu. Bismark și Ion. C. Brătianu. Buc., 1936.
- Gh. I. Brătianu. Acțiunea politică și militară a României în 1919 în lumina corespondenței lui I. C. Brătianu. Buc., 1939.
- J. Bromberg. Toponymical and historical miscellanies on medieval Dobrudja, Bessarabia and Moldo-Wallachia. «Byzantion», tome XII (1937), pag. 151—180, 459—475; tome XIII (1938), pag. 9—71.
- S. R. Bucovskii — L. V. Stamerov. Mestnăe zakonî Bessarabii. O., 1908.
- T. Bulat. Divanul Moldovei și Bulgarii din B., A. B. 1929, Nr. 2.
- T. Bulat. Moldova dintre Prut și Nistru după harta geografului francez J. B. d'Anville. A. B., 1929, Nr. 5.
- T. Bulat. Diviziunea proprietății rurale în ținutul Hotinului după desființarea ralelei. A. B., 1930, Nr. 4.
- T. Bulat. Din istoricul transhumanței românești în B., A. B. 1933, Nr. 4.
- T. Bulat. Hotinul — străveche stăpânire românească. A. B., 1933, Nr. 2.
- Buletinul Anuar al Comisiunii Monumentelor Istorice. Secția B., Ch., vol. I-III.
- Buletinul Institutului Social Român, Secția B., vol. I—II.
- V. Butovici. Materialul etnograficescoi carti Bessarabscoi gubernii, Chiev, 1916.
- P. Caraman. Romântatea B. văzută de știință oficială sovietică. I. E. 1940, Nr. 11.
- Gh. Cardaș. Poezii și prozatorii B. până la Unire (1812—1918). Cu indicațiuni bibliografice. «Bibl. p. toji», Buc., f. a.
- L. Casso. Rossila na Dunae i obrazovanie Bessarabscoi oblasti. S.-P., 1913. Trad. de d. Șt. Berechet: «Rusia la Dunăre».
- L. Casso. Petru Manega, un codificator uitat al B., traducere de Șt. Berechet, Buc., 1923.
- L. Casso. Vizantiiscoe pravo v B. M., 1907.
- P. Cazacu. O sută pe ani de robie, 1912.
- P. Cazacu. Moldova dintre Prut și Nistru, 1812—1918. Iași, f. a.
- P. Cazacu. Notes sur la Bessarabie. Buc., 1926.
- P. Cazacu. Zece ani dela Unire, 1918—1928, Buc., 1928.
- P. Cazacu. Pagini din istoria Unirii B., V. B., 1933, Nr. 4—5.
- P. Cazacu. Câteva date din istoria B., Buc., 1925.
- P. Cazacu. La verita storica sulla questione della B., Buc., 1926.
- P. Cazacu. The truth about the question of B., Buc., 1926.
- Preot M. Ceachir. Din istoria găgăuzilor din B., V. B., 1933—1936.
- M. Chabade. La Besarabie et le droit de libre disposition des peuples Berne, 1919.
- St. Ciobanu. Cultura românească în B. sub stăpânirea rusă. Ch., 1923.
- St. Ciobanu. Chișinăul. Ch., 1925.
- Cirezvăciainoe eparhialnoe sobranie. Chișinevskoi eparhii 1917 g., Ch., 1917.
- A. Ciulcu. Din viața și activitatea lui Vas. Stroescu. V. B., 1940, Nr. 1.
- Ch. Clark. Besarabia, Russia and Roumania on the Black Sea. New-York, 1927.

- A. Ciulcu. Din viața și activitatea lui Vas. Stroescu. V. B., 1940, Nr. 1.
- Ch. Clark. Besarabia, Russia and Roumania on the Black Sea. New-York, 1927.
- N. V. Coban. Un scriitor necunoscut. G. Crețu — Crețescu V. B., 1941, Nr. 6—7.
- P. Codiță. Romănitarea districtului Hotin în decursul istoriei, V. B., 1941, Nr. 4, 6—7, 8.
- P. Constantinescu-Iași. Circulația vechilor cărți românești în B. sub Ruși. Ch., 1929.
- P. Constantinescu-Iași. B. arheologică și artistică. Stațiuni preistorice în B. V. B., 1932, 1, 2.
- P. Constantinescu-Iași. Mobile și valuri de pământ. Cetăți de pământ. Cetățile de piatră. V. B., 1932, 4, 5, 7.
- P. Constantinescu-Iași. Cetatea-Albă. V. B., 1932, Nr. 9.
- P. Constantinescu-Iași. Cruci de piatră și de lemn. Biserici de lemn. V. B., 1932, Nr. 12; 1933, Nr. 3.
- P. Constantinescu-Iași. Istoricul Buicanilor. V. B., 1935, Nr. 5.
- M. Costăchescu. Satul și târgul Telenești din jud. Orhei, Iași, 1930.
- A. Coțovschii. Pel'agra v B., Ch., 1910.
- A. Cotruța. O neobhodimosti ustanovleniia pravil ob otnoşeniiah mejdu nanimateliami i rabocimi, po naimu na selschiiia rabotî. Ch., f. a.
- A. Crăciunescu. Amintiri din revoluția B. din 1917. V. B., 1941, Nr. 5.
- V. Cristî. O pagină înedită din istoria B., V. B., 1933, Nr. 4—5.
- A. N. Crupenschii. Cratchii ocerc o bessarabscom dvorianstve. 1812—1912, S.-P., 1912.
- P. Crușevan. B. Spravocinâi sbornic. M., 1903.
- A. Culea. Cetățile moldovenești depe Nistru, Buc., 1926. («Cunoșt. Folositoare»).
- N. Culiman. Chișinevscaia masonascaia loja. I. M. N. P., 1907, Nr. 10.
- P. Cunițchi. Cratcoe statisticescoe opisanie zadnestrovscioi oblasti. S.-P., 1813.
- P. Cuzminski. Amintirile unui moșneag basarabean. V. B., 1932, Nr. 9, 11, 12; 1934, Nr. 7—8, 9; 1935, 7—8.
- I. Cveatcovscaia i M. Rașcovici. Vospominania, Ch., 1937.
- C. Voprosu ob izmenenii cenzovâh norm dlia uciastia v zemschih izbiratelnih Sobraniiah i s'ezdah, Ch., f. a.
- H. Dascălescu. Revoluția dela 1917 în B. Lupta Moldovenilor pentru limbă, școala și cultura națională. Din «Omagiul lui C. Kirilescu». Ch., 1938.
- Al. David. Bibliografia lucrărilor privitoare la B., apărute dela 1918 încoace. Ch., 1933.
- M. David. Tipăriturile românești în Basarabia sub stăpânirea rusă (1812—1818). Vol. I. (1814—1880). Ch., 1934.
- V. Dembo. Bessarabschii vopros, M., 1924, și articol în «Bolșaiia Sovetscaia enciclopedia», v. VI., 1927, p. 27—28.
- E. Diaconescu. Presa franceză și chestiunea B. în 1878, C. I., 1928, Nr. 1. Călători străini. Ghillebert de Iannoy. Iași, 1940.
- E. Diacovici. Belgarite v B. Sofia, 1929.
- Doclad Otciot Bessarabscoi gubernscoi Zemscioi Upravî o tipe... vâșșago selscohoziai-stvennago Instituta. Ch., 1913.
- P. Draganov. Bessarabiana (bibliografia lucrărilor rusești). Ch., 1912.
- Drăghicescu. La Bessarabie et le droit des peuples., P., 1918.
- I. Dragomirescu. Ideile și faptele lui B. P. Hasdeu. Buc., 1913.
- G. M. Dragoș. Argot Basarabian. Iași, 1939.
- I. I. Dudnicenco. Lucie luidi (arhiepiscop Serafim, Krupenschie, Sinadino i dr.). Ch., 1913.
- V. Dulamangiu. La population et le langage de Chabag. A. 1939.
- E. Dvoicenco. Viața și opera lui C. Stamati. Buc., 1934.
- E. Dvoicenco. Inceputurile literare ale lui E. P. Hașdeu. Buc., 1936.
- E. Dvoicenco. Alex. Hașdeu și literatura română populară, V. M., 1936.
- A. Egunov. Bessarabscaia guberniia v 1879—1875 g. Ch., 1879.
- A. Egunov. Mestnâe grajdanschie zakonî B., S.-P., 1881.
- M. Eminescu. Bucovina și B. Studiu prezentat de I. Crețu. Buc., 1941.
- V. Erbiceanu. Naționalizarea Justiției și unificarea legislativă în B. Buc., 1934.

- K. Ermolinschi.* Sbornic statisticeschih svedenlii po Hotinscomu uezdu. M., 1886.
- K. Ermolinschi.* Obzor Hotinscago uezda v selscohoziaistvennom otnošenii za 1887 g., M., 1888.
- P. Fală.* Cugetările unui lupăitor moldovean în timpul revoluției rusești, din 1917, Măn. Neamț, 1926.
- Figuri contemporane* din B. (dicționar biografic). Ch., 1939.
- C. Filipescu și E. N. Glurgea.* B. Considerațiuni generale, agricole, economice și statistice. Ch., 1919.
- I. Frățiman.* Istoria Mitropoliei Prailaviei, Studiu. Ch., 1923.
- I. Friptu.* Din trecutul orașului Comrat. V. B., 1942, Nr. 10—11.
- Ion Frunză.* Bessarabien. Rumänische Rechte und Leistungen. Buc., 1941.
- E. Gane.* Procesul răzășilor din Cobâlca, ținutul Orheiului, cu I. Millo. V. B., 1935, Nr. 10—12.
- A. Gauvain.* La question de Bassarabie. «Le Monde Slave», 1925, Nr. 8.
- V. E. Ghenzul.* Polveca creditnoii operații B. 1874—1924. Ch., 1924.
- C. Georgescu-Vrancea.* Boierimea basarabească și pacea dela București din anul 1812. A. B., 1934, Nr. 2.
- C. Georgescu-Vrancea.* Condițiunea juridică a răzășilor din B. «Cuvântul Dreptății», 1921, Nr. 6 și 8.
- Gh. Ghibănescu.* Cobălele, istoricul unui stat din Basarabia, Iași, 1914.
- Gh. Ghibănescu.* Slobozia Bălșilor. Iași.
- O. Ghibu.* Dela B. rusească la B. românească. Cluj, 1926.
- O. Ghibu.* Cum s'a făcut Unirea Basarabiei. Sibiu, 1925.
- O. Ghibu.* Cu gândul la Basarabia. Arad., 1926.
- O. Ghibu.* B. În statistica Universității din Iași. Buc., 1932.
- P. Gore.* Istoriescaia Zapisca ob odnodvorjah (mazălah). Ch., 1908.
- P. Gore.* Plebiscitul în B. Brașov, 1919.
- P. Gore.* Autoadministrarea și Zemsvoul. Ch., 1920.
- P. Gore.* Răzeșii. V. R., 1920.
- P. Gore.* Anexarea B. (în monogr. B.). Ch., 1926.
- A. Gorovei.* Contribuții la biogr. lui C. Stamati. A. R., Seria II, 1931, t. V.
- Ioan Halippa.* În Trudî Bessarabscoi gubernskoi arhivnoi Comissii, vol. I—III. Ch., 1900, 1902, 1907.
- Pan. Halippa.* Basarabia, Iași, 1912.
- Pan. Halippa.* Ion Pelivan. Viața și activitatea. V. B., 1936, Nr. 7—8.
- Pan. Halippa.* Amintiri despre Murafa. V. B., 1938, 12.
- Pan. Halippa.* În slujba scrisului românesc din B., V. B., 1939, Nr. 2—3.
- Pan. Halippa.* Autonomia B. dela începutul secolului trecut. V. B., 1940, Nr. 9—10.
- Pan. Halippa.* B. noastră, V. B., 1941, Nr. 4.
- Pan. Halippa.* Nistrul în literatura română. V. B., 1941, Nr. 8.
- P. Haneș.* Basarabia. Autonomia, neatrănarea și unirea cu România. Buc., 1919.
- P. Haneș.* Scriitorii basarabeni (până la 1850). Buc., 1920.
- P. Haneș.* Scriitorii basarabeni 1850—1940. Buc., 1942.
- B. P. Hasdeu.* Scrieri literare, morale și politice, v. I—II. Ed. M. Eliade, Buc., 1937.
- Th. Holban.* Rușii din România. V. B., 1934, Nr. 11.
- Th. Holban.* Din viața bulgarilor basarabeni. V. B., 1935, Nr. 5.
- Th. Holban.* Numărul Bulgarilor din B., V. B., 1937, Nr. 11—12.
- Tr. Ichim.* Alecu Russo. V. R., f. a.
- Ion Inculeț.* Cum a fost votată Unirea. V. B., 1933, Nr. 4—5.
- T. Ionco.* Autonomia Basarabiei și republika demokratiky federativy rusasky, Kișineu, 1917.
- T. Ionco.* Kyt pemynt va privi fiekare ceran și cum ar trebui sy se ymparty pemyntul Basarabiej. Kișineu, 1917.
- N. Iorga.* Studii istorice asupra Chilie și Cetății-Albe. Buc., 1900.
- N. Iorga.* Luarea B. și Moruzeștii. A. R., S. III, vol. XXXII, Buc., 1910.
- N. Iorga.* Boieri și Răzeși în Bucovina și B. Buc., 1912.
- N. Iorga.* Pagini despre B. de astăzi. V. M., 1912.

- N. Iorga. B. noastră. V. M., 1912.
- N. Iorga. Problema basarabeana și problema Unirii Principatelor la 1855—1859. A. R., 1941.
- N. Iorga. Histoire des relations russo-roumaines? Iassy, 1917.
- N. Iorga. Continuitatea spiritului românesc în B., Buc. 1918.
- N. Iorga. La verite sur le passe et le present dela Bassarabie, Buc.-P., 1922.
- N. Iorga. Lucruri noi despre Chilia și Cetatea-Albă, A. R., t. V, 1925.
- N. Iorga. Informațiuni germane despre Romania și B. pe la 1870 (c vorba de R. Kulemann) A. B., S. III, t. VII, Buc., 1927.
- N. Iorga. Ange Ballv. Un ouvrage d'il a un siecle sur ia B., comme pays Moldave V. M., 1940.
- I. S. Ivanov. Sbornic statei o necotorah sobatilah v sovremennoi jizni Bolgar. Ed. 2. Ch., 1900.
- Istoricul și activitatea Zemstvelor în B. (1869—1919). Ch., 1920.
- Istoricul liceului Nr. 2 de băeți. Ch., 1922.
- Cal. Istrati. Despre Cetatea Hotinului. A. R., Mem. Secț. Științ. t. XXXVI. Buc., 1912.
- Cal. Istrati. Prin satul Hajdăilor, Ch., 1925.
- Iubileinți Sbornic goroda Chișiniova. Ch., 1912.
- Jurnali c'esda deputatov. Chișinevscoi eparhii za 1905 g. Ch., 1905.
- A. Kidel. La Curtea țarilor Rusiei: Contesa Roxadra Edling Sturdza, V. B., 1934. Nr. 3.
- A. Kidel. Masonii și decabristii din B., V. R. 1934, Nr. 15—16.
- A. Kidel. Considerațiuni asupra bibliografiei social-economice basarabene. Ch., 1935.
- Al. Kidel. Zamfir Arbure. Ch., 1936.
- I. G. Kohl. Reisen in Sudurussland, I—III, Dresden und Leipzig, 1846, 1847.
- J. J. Kraszewsky. Wspomnienia Odessy, Jedysanu, Budacu, w roku 1843, t. III, Vilno, 1845—1846.
- A. Kroupensky et A. Schmidt. B. et Roumanie., 1919.
- A. Kroupensky et A. Schmidt. Le parlement de B. 1917—1918. P., 1919.
- A. Kroupensky et A. Schmidt. L'occupation roumaine en B., ed. 2. P.
- A. Lăpedatu. Un scriitor basarabean necunoscut - Dimitrie Balica Comisul. C. L. XLVI, 1912.
- A. Lăpedatu. Gravuri și vederi din Cetatea-Albă și câteva considerațiuni C. M. I, an. VI, 1913.
- A. Lăpedatu. Cetatea Sorocii C. M. I, v. XII, 1914.
- A. Lăpedatu. Desfacerea proprietății moldovene de peste Prut după pierderea B. 1812—1814. R. I A. I, v. XVI, 1915—1922.
- A. Lăpedatu. B. la conferința de pace dela Paris, V. B., 1943, Nr. 1.
- B. Lăzareanu. B. P. Hasdeu. Umorul, farsele și poezia lui Buc., 1927.
- B. Lempert. Materiali c razreșeniu agrarnago voprosa v B. Ch., 1906.
- P. Leonard. Nescolco slov o zemstve voobșce i Bassarabscem v osobenosti. O., 1871.
- Le Probleme bessarabien. Memorandumul emigranților basarabeni (c vorba de așa ziși «emigranți»). P., 1927.
- Dr. I. Lepși. Muzeul național de Istorie Naturală din Ch., V. B., 1934, Nr. 1.
- Iosif Lepși. Un călător german în 1840 prin B., V. B., 1941, Nr. 6—7.
- A. Lion. Hronica umstvennago i naxstvennago razvitiia Chișinevskih evreev (1773—1890)...., I—IV. Ch., 1891—92.
- Pr. N. Lașcov. Oblastnoi liței, vposledstvii gubernschii. Nr. 1, 1833—1908. Chișinău, 1908.
- Pr. N. Lașcov. B. c stoletiiu prisoeдинenii c Rosii 1812—1912. Ch., 1912.
- Pr. N. Lașcov. O sută de ani de la trecerea B. către Russia. 1812—1912. Chișinău, 1912.
- P. A. Lotoșchii. Istoria Chișinevscoi Duhovnoi Seminarii. Ch., 1913.
- B. Malski. Oiașnești. C. A., 1939.
- A. I. Manov. Poteclo to na gagauzite, I—II Varna, 1939, trad. de N. Batzaria, Buc., 1940 (ed. «Universul»).
- R. Marent. Cu moș Ion Codreanu despre Const. Stere. V. B., 1939, Nr. 4.

- R. Marent. Mihai Eminescu și B., V. B., 1939, Nr. 11—12.
- R. Marent. Ion Creangă și B., V. B., 1940, Nr. 7-8.
- Al. Marghiloman. Reintrarea B. în sânul patriei-mame. Discurs la 9 Apr. 1924, Buc.
- L. Marian. Hasdeu și Tolstoi, V. B., 1932, Nr. 1.
- L. Marian. Inceputurile publicisticii românești în B., V. B., 1932, Nr. 2.
- L. Marian. Hasdeu și Alexandri, V. B., 1932, Nr. 5.
- L. Marian. Data și locul nașterii lui B. P. Hasdeu. «Junimea Literară», 1928, Nr. 1—3.
- L. Marian. B. P. Hasdeu. Schița biografică și bibliografică. Buc., 1928.
- L. Marian, Alexandru Hasdeu și Academia Română, A. R., Buc., 1932.
- I. Matelu. Renașterea B. Pagini de luptă pentru unitatea națională. Buc., 1921.
- Claudia Mihăilescu. Opera lui B. P. Hasdeu (bibliografia). R. A., 1942, v. I.
- Pr. Mihailovici. Fapte trecute și basarabeni uitați. Ch., 1938.
- Pr. P. Mihailovici. Răspândirea tipăriturilor românești din B. în a doua jumătate a secolului XIX-lea. L., 1938, Nr. 11.
- Pr. P. Mihailovici. Legături cărților reștă dintr-o mitropolia Moldovei și mănăstirea Noui-Neamț. L., 1939, Nr. 5—6.
- Pr. P. Mihailovici. Documente din B., A. B., 1930, Nr. 2; 1935, Nr. 2.
- Pr. P. Mihailovici. Tipăriturile românești în B., Buc., 1940.
- Mihailovschii-Danilevșchii. Opisanie turejcol voinț... s. 1806 po 1812 g., I—II, S.-Pet., 1843.
- V. Mihordea. Carol al XII-lea la Tighina. A. R., 1943.
- F. Miloiukov. The Case for Bessarabia. London, 1919.
- D. Mincev. Bulgarii din B. de Sud. Din rev. «Din trecutul nostru». Ch., 1938.
- N. K. Moghilianschi. Gheograficeștii ocerc B., Ch., 1910.
- N. K. Moghilianschi. Materiali dlia ucazatielia literaturî po B., Ch., 1912.
- N. Moghilianschi. Materiali dlia gheografii i statistichi B., Ch., 1913.
- V. Moislu. Știri din B. de astăzi. Buc., 1915.
- N. Moroșan. Alexandru Donici. V. B., 1936, Nr. 11—12.
- N. Moroșan. Un popor neolitic din Basarabia, Ch., 1937.
- N. Moroșan. Semn ieroglific dintr'un curgan din B. Ch., 1938.
- N. Moroșan. O fibulă particulară germanică din epoca imperiato-romană găsită în B. Ch., 1935.
- V. A. Moșcov. Gagauzi Benderscago uezda. «Etnograficescoe obozrenie», 1900.
- V. A. Moșcov. Narecia bessarabschih gagauzov. S.-P., 1904.
- Alexei Nacco. Istoria B. s drevneișih vremen. I—II, O., 1873.
- Alexei Nacco. Ocerc grajdanscago upravlenia v B., Moldavii i Valahii v 1806—1812. Z. Od. Ob. t. XI. O. 1879.
- Gh. Năstase. B. la conferința de pace, A. S. R. S., 1920, Iap.
- Gh. Năstase. Slavii în sec. al XVII-lea la Orhei? A. B. 1931, Nr. 2.
- Gh. Năstase. Hotarul lui Halil Pașa și cele 2 Ceasuri. B. G., vol. L, 1931, și V. B., 1933, Nr. 4, 5, 6.
- Gh. Năstase. Peuce. B. G., vol. LI, 1932.
- Gh. Năstase. Gurile Dunării și B., V. B., 1932, Nr. 3.
- Gh. Năstase. Ungurii din Moldova la 1646 după Codex Bandinus. A. B., 1934, Nr. 4, 1935, Nr. 1.
- Gh. Năstase. Bugeacul în antichitate. B. G., 1936, vol. LV.
- Gh. Năstase. Valurile lui Traian din B., B. G. vol. LV. 1936.
- Gh. Năstase. Centum monticule (Suta de Măști). R. D. C., 1937.
- Gh. Năstase. Descrierea statistică a Bugeacului și autorul ei. V. B., 1937, Nr. 5—6.
- Gh. Năstase. Ținutul Soroclii. V. B., 1942, Nr. 3—4.
- Ev. Negovșchi. Românii și urmașii lor în Rusia și Ucraina. V. B., 1937. Nr. 3—4, 5—6, 11—12.
- I. Negrescu. Influențele slave asupra fabulei românești în literatura cultă. Ch., 1925.
- I. Negrescu. Figuri culturale din trecutul B. (din «B», monogr.). Ch., 1926.
- I. Negrescu. Studii și comunicări istorico-literare. Ch., 1927.
- I. Negrescu. Alexandru Sturdza, V. B., 1932, Nr. 1 și 4; 1933, Nr. 1.

- I. Negrescu. Vasile Alexandri și Basarabia. V. B., 1940, Nr. 9—10.
- P. A. Nesterovschii. Bessarabschie rusinî. Varș., 1905.
- P. A. Nesterovschii. Materialî po etnografii Bessarabschih Rusinov. K., 1905.
- P. A. Nesterovschii. Na severe Bessarabii, Varș., 1910.
- I. Nicola. Căntece populare românești din B. 1940.
- P. Nicorescu. Scavi e scoperte a Tyras. Roma, 1924.
- P. Nicorescu. Cetatea-Albă. Craiova, 1931.
- P. Nicorescu. Garnizoana romană în Sudul B., A. R., S. III, t. XIX, Buc., 1937.
- I. Nistor. Populația B., A. S. R. S., 1919, Nr. 1.
- I. Nistor. Istoria B., Ch., 1923.
- I. Nistor. Răsunetul războiului din 1877 în Bucovina și Basarabia. Buc., 1927.
- I. Nistor. La Bessarabie et la Bucovine. A. R., 1937.
- I. Nistor. B. sub gospodărie românească A. R., S. III, t. XXIV, B., 1941.
- A. Oatul. Amintiri despre Pământenia basarabeană dela Dorpat. V. B., 1943, Nr. 2.
- J. Okhotnikov et N. Batschinsky. La Bessarabie et la paix europeenne. Preface de E. Lafont. (O carte de calomnii, numeroase denaturări și ură). P., 1927.
- G. Olszewski. Basarabia văzută de cronicari și artiști străini.
- D. Onciul. Cuvântul de deschidere a cursului de Istoria Rom. În 26 Apr. 1918, Buc., 1918.
- Opisanie prazdnovania stoletia Chișinevscoi Duhovnoi Seminarii, Ch., 1913.
- T. Păduraru. Însemnări din timpul Unirii. V. B., 1937, Nr. 5—6.
- A. Palmieri. La B. e la diplomazia dei Sovieti. Roma, 1925.
- T. Pamfil. Ținutul Hotinului la 1817. Ch., 1920.
- Gen. Sc. Panaitescu. Valurile lui Traian din B., Buc., 1926.
- Gh. Pântea. Rolul organizațiilor militare moldovenești în actul Unirii. Ed. 2. Ch., 1932.
- A. Papadopol-Calimachi. Amjilohie Hotinul. R. I. A. F., 1885, Vol. V.
- C. Parfeniev. Po voprosu ob Eparhialnom banche i nujdah Chișinevscoi eparhii. Ch., 1916.
- I. Parhomovici. Cratchii ocerc jizni i delatnosti vâsocopreosvjașennago Serafima. Ch., 1613.
- I. Parhomovici. Duhovno-ucebnâia zavedenia Chișinevscoi eparhii, 1813—1913, Ch., 1913.
- I. Parhomovici. Episcopii Basarabiei. R. I. A. B. (v. XVII, 1927, v. XVIII, 1928 ș. a.).
- I. Pelivan. Le Mouvement et l'accroissement de la population en Bessarabie, P., 1919.
- I. Pelivan. L'union de la Bessarabie a la mere-patrie, la Roumanie, P., 1919.
- I. Pelivan. La Bessarabie sous le regime russe, 1812—1918. P., 1919.
- I. Pelivan. Les droits des Roumains sur la Bessarabie au point de vue historique, ethnique et le l'autodetermination, P., 1920.
- I. Pelivan. La Chronologie de la Bessarabie, P., 1920.
- I. Pelivan. Originea mișcării naț.-moldovenești din B. din an. 1905—1906. C. M., 1931, Nr. 48.
- I. Pelivan. Figuri basarabene din trecut. Cel dintâiu renegat. M. Gr. Krupenschi... A. B., 1938, Nr. 1—4.
- I. Pelivan. Lămurirea unei mistificări istorice V. B., 1938, Nr. 3.
- I. Pelivan. Basarabia sub oblăduirea moscovită. V. B., 1938, Nr. 6—7.
- I. Pelivan. A. M. Cotruța. V. B., 1940, Nr. 9—10.
- I. Pelivan. Ion Inculeț și conferința de pace dela Paris. V. B., 1940, Nr. 11—12.
- I. Pelivan. Ștefan Gh. Usinevici. V. B., 1941, Nr. 8.
- I. Pelivan. Nicolae Ștefan Casso. V. B., 1942, Nr. 5—6.
- I. Pelivan. Amintiri dela Paris. V. B., 1943, Nr. 3—4.
- O. Pergament. Spornăe voprosî besarabskago prava. S.-P., 1905.
- O. Pergament. O primenenii zakonov Armenopulo i Donicia. S.-P., 1905.
- A. I. Petrov. Russchie v Rumîni i na Dunae v 1853—1854 g. «Russcaia Starina», 1888, t. LIX; 1889, t. LX.

- Gh. Popa-Lisseanu*. B., privire istorică, Buc., 1924.
- Andrei Popovici*. The political Status of Bessarabia. With an introduction by James Brown Scott. Waschington, 1931.
- C. Popovici*. Les imperialistes russes et la B., P., 1923.
- N. Popovschi*. Mișcarea dela Balta, sau inochentismul în B. Ch., 1926.
- N. Popovschi*. Istoria bisericei din Basarabia în veacul al XIX-lea sub Ruși, Ch., 1931.
- N. Popovschi*. Rolul religiei în viața poporului român din Basarabia. V. B., 1941, Nr. 11—12.
- N. Popovschi*. Din negura trecutului. V. B., 1942, 1943.
- F. S. Porucic*. Gheologhiia B. Ch., 1916.
- T. Porucic*. Coloniile eline și cultura elina în B., V. B., 1935, Nr. 7—8, 9, 10.
- T. Porucic*. Originea luzilor, V. B., 1935, Nr. 11—12.
- T. Porucic*. Cultura antică în părțile noastre. V. B., 1936, Nr. 5—6, 9, 10.
- T. Porucic*. Contribuțiuni nouă pentru istoria evoluției naționalismului între Prut și Nistru. V. B., 1937, Nr. 7—8.
- T. Porucic*. Lămurirea unei mistificări istorice. V. B., 1938, Nr. 10.
- S. Potoșchi*. Inzov Ivan Nichitici. Tighina, 1904.
- Arh. V. Puia*. Mănăstirile din Basarabia, Ch., 1919.
- M. V. Purișchevici*. Materiali o zemliah Bessarabscoi gubernii, preclonennih sviatim mestam na Vostoche, v. I—IV, Ch., 1908—1910.
- Raan*. O voine pri zavoevanii Moldavii i Bessarabii v 1787—1790. Ch., 1892.
- H. Racovschi*. România i Bessarabia, M., 1926.
- Andrei Rădulescu*. Juristul Andronache Donici. A. B., S. III, t. XI. Buc., 1930.
- Andrei Rădulescu*. Dreptul românesc în B., A. R., 1943.
- Rev. «Viața Basarabiei»*. Număr închinat lui Bogdan. P. Hasdeu. 1937, Nr. 8.
- Rev. «Viața Basarabiei»*. Număr închinat D-lui Ion Pelivan cu ocazia jubileului a 60 ani de viață și 35 ani de activitate național-obștească, 1936, Nr. 7—8.
- R. Rosetti*. Arhiva senatorilor din Chișinău și ocupația rusească dela 1806—1812, A. R., I—IV, Buc., 1909.
- Gener. V. Rudeanu*. Rusia și unitatea noastră națională. V. B. 1942, Nr. 8—9.
- Sărbătoarea B. Deschiderea celui dintâi Sfat al Țării în ziua de 21 Noemvrie 1917*. Ch., 1917.
- A. Sava*. Documente privitoare la târgul și ținutul Lăpușnei. Buc., 1937.
- A. Sava*. Crâmpoie din viața Basarabiei sub Ruși (1812—1830) V. B., 1933, Nr. 11, 12, 1934, Nr. 7—8.
- A. Sava*. Documente orhelene. I. Mănăstirea Hârbovăț. R. I. A. B., vol. XXVI, Chișinău, 1934.
- A. Sava*. Cătitori basarabeni. A. B., 1934, Nr. 2.
- A. Sava*. Din istoria problemei agrare în Basarabia. A. B., 1935, Nr. 3—4.
- A. Sava*. O moșie Kogălnicenească: Colunești din ținutul Lăpușnei. Arh. Rom., Buc., 1942.
- A. Scalcovschi*. Bolgarschiia colonii v Bessarabii i Novorosii. Od., 1848.
- P. Șegolev*. Iz istorii pușchinscoi masonskoii loji. M. G., 1908, Nr. 5—6.
- Gen. M. Schina*. B. pe marginea Unirii, Buc., 1938.
- V. P. Semenov Tian-Șanschi*. Polnoe gheograficescoe opisanie Rossii vol. XIV. S.-Petersburg., 1910.
- V. I. Semevschi*. Chișinevscaia masonskaia loja. M. G., 1908. Martie.
- M. Șimanovschi*. O rezeșah i rezeșcom vladenii. O., 1898.
- P. V. Sinadino*. Creditul în Basarabia, Ch., 1929.
- I. Simionescu*. Foci fosile din Sarmatecul dela Chișinău, A. R., S. III, t. III, 1925.
- N. L. Șiriae*. Istoriceschie pamiatnichi russcago perioda istorii Novorosii i Bessarabii. O., 1884.
- Sistematiceschii Ucazatei statei Chișinevschih Eparhialnîh Vedomostei*, 1905—1912. Ch., 1913.
- V. Slăvescu*. Economistul. B. P. Hasdeu. Buc., 1943.
- M. B. Sluțchi*. V scorbnîe dni. Chișinevschii pogrom 1903 goda. Ch., 1930.

- M. B. Sluțchi. Za tri cetverti veka. Moi vospominania. Ch., 1927.
- N. Smochină. Basarabia și Transnistria. V. B., 1938, Nr. 4—5.
- Spisoc naselennih mest Bessarabskoi gubernii (mai multe ediții).
- A. Smadnișchi. Amfilohie, episcop Hotinșchi, Ch., 1891.
- A. Smadnișchi. Gavril Bănulescu Bodoni. Ch., 1894.
- A. E. Ștanghe. Istoricescaia zapisca o crestianskoi reforme v Bessarab. gubernii. Ch., 1911.
- Statisticescoe opisane Bessarabii sobstvenno tac nazăvaemoi, ili Bugjaca. Akkerman, 1894.
- Statisticeschii Ejegodnic Rossii. 1912, S.-P., 1913.
- P. Ștefănuca. Folclor din jud. Lăpușna. A. A. F., 1933.
- P. Ștefănuca. Pentru un muzeu etnografic al B. A. B., 1933, Nr. 4.
- P. Ștefănuca. Contribuție la bibliografia studiilor și culegerilor de folclor privitoare la Români din Basarabia și popoarele conlocuitoare publicate în rusește. A. A. F., III, 1935.
- P. Ștefănuca. Cercetări folclorice în valea Nistrului de jos, Buc., 1937 și în A. A. F.
- C. și T. Stoica. B. pământ românesc. Culegeri de date și docum., Ch., 1924.
- Prot. I. Stoicov. Istoricul învățământului primar bisericesc în Basarabia sub dominația rusă (1812—1917). Ch., 1933.
- C. A. Stoida. Un episod din domnia lui Gh. Duca. Răscoala lui Hâncu și Durac. A., 1937.
- D. Strungaru. Din graiul basarabean. A., 1936, Nr. 3—4.
- V. Sucevan. Cratchii istorice o dera Cămpineșcago eparhialnago jenskago ucilișcia za 50 let... (1864—1914). Ch., 1915.
- P. Svinin. Opisanie Bessarabskoi oblasti. Z. Od. Ob., vol. VI.
- G. Tataresco. Bessarabie et Moscou. Buc., 1926.
- Gh. Tătărescu. Evacuarea Basarabiei și a Bucovinei de Nord. Craiova, 1940.
- C. Teodorescu. Moldova și B. 1807—1817. V. B., 1933, Nr. 2, 4, 5, 6, 7, 10.
- V. Țepordei. Alexie Mateevici. V. B., 1934, Nr. 9—12.
- V. Țepordei. Alexie Mateevici. V. B., 1937, Nr. 7—8.
- V. Tilea. Acțiunea diplomatică a României în 1919—1920, Sibiu, 1925.
- I. Titorov. Bolgarite v Bessarabia, Sofia, 1905.
- T. Tittoni. B., România și Italia, Buc., 1927.
- N. Titulescu. Roumania and B. «Nineteenth Century», London, 1924.
- C. Tomescu. Catagrafia Basarabiei (țin. Hotinului și Sorocel). R. I. A. B., v. XVIII, Ch., 1928.
- C. Tomescu. Acte dela mănăstirea Curchi. A. B., 1929, Nr. 3.
- C. Tomescu. Inflințarea eparhiei Chișinăului și Hotinului. A. B., 1929, Nr. 3.
- C. Tomescu. Catagrafia Basarabiei la 1820 (Țin. Orheiului). Gh., 1930.
- E. Torgașev. Producția și comerțul de cereale în Basarabia sub Ruși. V. B., 1932, Nr. 6, 7.
- F. Trandafilo. B. terra di dolore, Buc., 1941.
- Trei ani de gospodărie muncitorească 1934—1936. Ed. Primăriei Chișinău sub primariatul lui I. Costin, Ch., 1937.
- Trudi Bessarabskago gubernii drevniaia Comita, cu îngrijirea lui I. N. Halippa. Vol. I—III. Ch., 1900, 1902, 1907.
- Trudi Bessarabskago guberniogo istorico-etnograficeskago obščestva. Ch., 1908.
- D. Uhlir. Die Bessarabische Frage. Breslau, 1926.
- Unirea Basarabiei. Studii și documente de St. Cloban. Ed. «Așezământul». I. I. C. Brătianu. Buc., 1929.
- Unirea Basarabiei. Fapte și documente. Ed. «Adevărul», Buc., 1928.
- Principe S. D. Urusev. Zapischi gubernatora. Chișinev, 1903—1904. M., 1907.
- C. Vasilcoiu. Ce trebuie să știm despre Basarabia. C. L., 1940, Nr. 7—12.
- P. Vataman. Din istoricul Sorocel. V. B., 1937, Nr. 9.
- A. Veliman. Nacertanie drevnei istorii Bessarabil. M., 1828.
- A. Veliman. Vospominanie o Bessarabii, 1818—1824 S.-P.
- F. Vignel. Vospominania, M., 1865.

- F. Vighel. Zametchi o năneşnem sostoianii B., M., 1892, R. A. 1893, N. 1.
 G. Vrabie. Muzeul Regional al Basarabiei din Chişinău. Ch., 1939.
 Radu Vulpe. Arheologia B., C. M., 1941, Oct.
 A. Zaşciuc. Materiali dlia gheografii i statistichi Rossii. Bessarabscaia oblast. v. I—II, S.-P., 1862.
 Zapisca (istoricescaia) po sluciuiu 25-letia Chişinevscago realnago ucilişcia (1873—1898), O., 1899.
 Zapischi Bessarabscago Statisticescago Comiteta, public. de A. N. Egunov Vol. I—III, Ch., 1864, 1867, 1868.
 Zapischi Imperatorscago Odesscago Obşcestva Istorii i drevnostei, multe volume, dela 1839, O.
 Gh. Zauşchevici. Din trecutul Cetăţii Albe. C. A., 1935.
 S. Zotta. Paul Gore, Ch., 1928.
 S. Zotta. Spişa neamului Hâjdeu. Arhiva genealogică, 1913, VII-IX.
 I. H. Zucker. Bessarabien, Bemerkungen und Gedanken, bei Gelegenheit eines mehrjährigen Aufenthaltes in diesem Lande. Frankfurt-Main, 1834.
 Dr. Zucker. Basarabia 1834. Trad. de d-na Maria Pelivan. Ch., 1932.

Completare.

- P. N. Andreev. Sredne-bessarabscaia jeleznaia doroga, ot Chişineva cerez Orgheev do Belj. K., 1938.
 D. Bantâş-Kamenschi. Puteşestvie v Moldavii, Valahiiu i Serbiiu. M., 1810.
 Basarabia desrobită, ed. Guvernăm Basarab, 1942.
 P. Brunn. La Bouche de Kilia du Danube. O.
 P. Brunn. L'île des Tyrages. O.
 P. Brunn. Les noms de la ville d'Akkerman, O., 1852.
 P. I. Brun. Notices sur la Topographie ancienne de la nouvelle Russie et de la B.. O. 1857.
 F. Brun. Cernomorje, I—II, O., 1880.
 A. Demidov. Puteşestvie v Iujnuiu Rossii i Krâm cerez Vengriu, Valahiu i Moldaviu, soverşennoe v 1837 g., M., 1853.
 K. E. Franzos. Aus Halb-Asien, Kulturbilder aus Galizien, der Bukowina, Suedrussland un Rumanien, v. I—II, Leipzig, 1876.
 V. Grigorovici. Zapischi anticvara o poezdche ego na Kalcu i Kalmius, v Korsunscuiu Zemliu i na iujnăia poberejiia Dnepra i Dnestra, O., 1874.
 X. Hommair de Hell. Les Steppes de la mer Caspienne, le Caucase, la Crimee et la Russie Meridionale, I—III, Paris, 1843—1844.
 V. V. Ianovschi. C voprosu o crestianschih arendah. Ch., 1905.
 V. Kelsiev. Galicina i Moldavia S.-Pet., 1868.
 A. Klaus. Naşi colonii. S.-Pet., 1869.
 A. A. Kociubinschi. Tura (Tyras)—Belgorod—Akkerman i ego novaia lapidarnaia nadpis ot 1454 g. O., 1901.
 E. Koltovscoi. Bessarabschii Bugaz. Ch., 1911.
 A. Kulemann. Skizzen aus Bessarabien, Aus Monatschrift «Unsere Zeit», Leipzig, 1867.
 V. Kurdinavski. Leghendî v B., O., 1905.
 V. V. Latâşev. Pontica, S.-Pet., 1909.
 O. M. Lerner. Evrei v Novorossiiscom crae. O., 1901.
 A. P. Liprandi. Cac ostanovit mirnoe zavoevonie naših ocrain i nemeţchii vopros.. K., 1890.
 L. M. Melicset-Becov. Armianschiia drevnosti v Akkermane. Tiflis, 1911.
 V. A. Moşcov. Schifî i ih solemennichi Frachiîi. Warş. 1896.
 V. A. Moşcov. Turcchiia plemena na Balcanscom poluostrave.. S.-Pet., 1904.
 N. Ochînşevici. Lesa B., O., 1909.
 S. V. Petrovski. Erarh Gavriil Banulesco-Bodoni i ego ucebno-administrativnaia deiatelnosti, O., 1896.

- N. P. Puzărevschii.* Materialŭ dlja opisaniia russchih rec. I, Dnestr., S.-Pet., 1902.
- N. A. Rabinovici.* Polojenie evreev v vossoedinnennom učiastche B., O., 1880.
- V. Iu. Rumel.* Materialŭ dlea opisaniia russchih commerceschih portov. Vol. XXIII: ustie rechi Dnestra i Dnestrovschii liman. S.-Pet., 1898.
- A. Șerban.* Evreischii arendi v B., Ch., 1905.
- M. V. Șimanovschii.* O rezeșah. Po dannîm iz arhiva băvșago Novorossiiscago general-gubernatora, O., 1899.
- P. P. Soroca.* Gheografia Bessarabscoi gubernii, Ch., 1878.
- V. Stolca.* Bessarabia. New-York, 1919.
- V. Șturm.* O lesah B. «Lesnoi Jurnal», 1896, Nr. 3.
- P. Sumarokov.* Puteșestvie po vsemu Krâmu i B. v 1799., M., 1800.
- C. Teodorescu.* Regimul vamal din Moldova și B., V. B., 1932, Nr. 11.
- N. D. Zabotchin.* Mirnoe Zavoevanie nemjami iujnoi B., Akkerman.
- A. A. Velifŭn.* Nemŭt v Rossii. S.-Pet., 1893.

ADĂUGIRI ȘI INDREPTĂRI

La pag. 456. La întocmirea tabloului comparativ al schimbărilor, ce s'au produs în componența etnică a nobilimii basarabene într-o perioadă de aproximativ o sută de ani, nu am putut folosi lucrarea d-lui Gh. Bezviconi, «Boierimea dintre Prut și Nistru», vol. II, Buc., 1943, care a apărut după ce coala respectivă a fost tipărită. Informațiile listelor publicate de d-sa pentru anii 1812—1821 și 1821—1918 nu coincid cu cele ale listelor folosite de mine, din 1818 și 1912, atât din cauza deosebirii de timp, pe care îl cuprind, cât și din cauza unor completări în lucrarea d-lui Bezviconi.

E interesant totuși de remarcat că cercetarea componenței etnice a nobilimii basarabene după aceste două liste noi, dă rezultate foarte apropiate de cele stabilite de mine. Iată, ca dovadă, câteva cifre, pe care le-am scos pentru comparație din ambele perechi de liste (vechi și noi):

La pag. 502, nota, rândul 3—4 de jos: în loc de «Uniunii» să se citească «Unirii».

Familii	După anexare				Peste o sută de ani			
	Lista din 1818		Lista Bezviconi 1812-1821		Lista Kru-penschi 1912		Lista Bezviconi 1821 -- 1918	
	No.	% 0/0	No.	% 0/0	No.	% 0/0	No.	% 0/0
Române	135	93	247	89	137	29	162	31
Străine	10	7	28	11	331	71	305	66
In total	145	100	275	100	468	100	467	100

La pag. 525-526, de luat în seamă pentru litera B că ordinea autorilor nu este strictă.

TABLA MATERIILOR

	PAG.
<i>In loc de prefață</i>	413
<i>Introducere</i>	414

PARTEA I.

Basarabia în cadrul istoriei Românilor

Cap. 1. <i>Denumirea Basarabiei</i>	416
Cap. 2. <i>Raporturile moldovo-turcești</i>	420
Cap. 3. <i>Așezările omenești în Basarabia moldovenească</i> . .	428
Cap. 4. <i>Imperialismul rusesc în Balcani și pierderea Basarabiei</i>	433

PARTEA II.

Basarabia sub dominațiunea rusească și manifestările românești în viața provinciei.

Cap. 5. <i>Manifestările românești în viața Basarabiei în general</i>	448
Cap. 6. <i>Nobilimea și rolul ei în provincie</i>	450
Cap. 7. <i>Țărănimea tradiționalistă</i>	457
Cap. 8. <i>Limba românească în Basarabia</i>	463
Cap. 9. <i>Cultura românească în Basarabia</i>	468
Cap. 10. <i>Particularitatea dreptului public în Basarabia</i> . .	482
Cap. 11. <i>Rezistența conștiinței juridice naționale (dreptul privat românesc)</i>	485

Cap. 12. <i>Colonizarea Basarabiei</i>	488
--	-----

PARTEA III.

Restabilirea suveranității românești în Basarabia.

Cap. 13. <i>Revoluția națională în Basarabia în 1917—1918 și Unirea</i>	498
Cap. 14. <i>Succesele administrării românești în Basarabia</i> . .	507
Cap. 15. <i>Recunoașterea diplomatică a Basarabiei românești</i>	512
Cap. 16. <i>Înțelegerea sovieto-română și tratatele de neagresiune</i>	515

PARTEA IV.

Răpirea Basarabiei de către Uniunea Sovietelor.

Cap. 17. <i>O nouă poziție internațională a Sovietelor și răpirea Basarabiei</i>	522
<i>Indice bibliografic</i>	525
<i>Adăugiri și îndreptări</i>	538

BIBLIOTECA INSTITUTULUI

No. 1. A. V. Boldur. *Basarabia Românească*, Buc., 1943.

No. 2. A. V. Boldur. *Românii și strămoșii lor în istoria Transnistriei*, Iași, 1943.

DE ACELAȘI AUTOR:

1. *La Bessarabie et les relations russo-roumaines*. La question bessarabienne et le droit international. Paris, ed. J. Gamber, 1927, 410 pag. Premiul «Fundației Regele Ferdinand I».

2. *Autonomia Basarabiei sub stăpânirea rusească în 1812—1828*. Chișinău, 1929, 106 pag.

3. *Contribuții la studiul istoriei Românilor*. Istoria Basarabiei.
Vol. I. Epocile vechi (până la Sec. XVII), Chișinău, 1937, 324 pag.

Vol. III. Sub dominațiunea rusească (1812—1912).
Politica. Ideologia. Administrația, Chișinău, 1940, 214 pag., ș. a.

ALEXANDRU V. BOLDUR

- schiță biografică -



Istoricul Alexandru V. Boldur s-a născut la Chișinău la 25 februarie 1886, din părinți româno-moldoveni. Mama era coborâtore de la Mihalcea-Hâncu, boier rebel de la sfârșitul secolului al XVII-lea.

La vârsta de 11 ani a fost dat la «Școala spirituală» (eparhială) din Chișinău, după care a intrat elev la Seminarul Teologic din același oraș, pe care l-a absolvit în 1906. La aceste școli, limba de predare era rusa, pe care elevul Boldur și-a însușit-o ca pe o limbă străină. În același an s-a înscris la Facultatea de drept a Universității din Sankt Petersburg, pe care a absolvit-o în 1910, susținut fiind cu o bursă de boierul basarabean E. Rășcanu, din Bălți.

În anul 1911 a fost numit asistent la Facultatea de drept a Universității din Sankt Petersburg, iar în 1916 a devenit membru în corpul profesoral cu titlul de docent.

În anul 1918 a trecut în Crimeea, la Institutul juridic superior din orașul Sevastopol.

În anul 1922 și-a stabilit domiciliul la Moscova, unde a fost angajat la Comisariatul Poporului pentru comerț exterior, în funcția de consilier juridic.

În calitate de român basarabean, conjunctura politică fiind favorabilă, s-a repatriat în România în 1924.

Despre perioada care a urmat, viitorul istoric notează într-o schiță autobiografică:

«Preocupat încă din tinerețe de soarta locurilor mele natale, al căror trecut l-am studiat din izvoare rusești, m-am decis în anul 1925, îndată ce am căpătat libertate de mișcare, să plec la Paris, pentru a întreprinde cercetări în problema drepturilor istorice ale Basarabiei ca parte integrantă a pământului românesc. Cu materialele pe care le aveam dinainte și cu cele culese aici timp de doi ani din diverse arhive și biblioteci, am publicat în 1927 volumul **LA BESSARABIE ET LES RELATIONS RUSSO-ROUMAINES. La question bessarabienne et le droit international**».

După întoarcerea în țară, reîntră în învățământul superior, continuând în paralel cu activitatea didactică cercetările în domeniul istoriei românilor, în deosebi la frontierele de răsărit ale ariei de formare și de dezvoltare a poporului român, consemnând rezultatele în numeroase studii, publicate sau rămase în manuscris.

În 1947, s-a pensionat din funcția de profesor la Universitatea din Iași, iar odată cu ofensiva masivă a regimului comunist împotriva instituțiilor tradiționale științifice și cu politica de falsificare a istoriei, în 1948 a demisionat din postul de director al Institutului de Istorie națională «A. D. Xenopol» din capitala Moldovei.

Și-a păstrat capacitatea de muncă și de creație pînă la o vîrstă înaintată, la aproape o sută de ani continuînd să-și perfecțeze vechile lucrări și să proiecteze noi studii. A încetat din viață în 1982.

Listă selectivă de lucrări:

- ISTORIA RELAȚIILOR POLITICE RUSSO-ROMÂNE ȘI ISTORI-
CUL BASARABIEI, Chișinău, 1928, 56 p.
UNIREA, Chișinău, 1928, 16 p.
BESSARABSKII VOPROS (Problema basarabeană), Chișinău, 1930.
SOARTA ISTORICĂ A NOBILIMII DIN BASARABIA, Chișinău,
1935, 24 p.
IMPERIALISMUL RUSESC ÎN BALCANI. SCHIȚĂ DE ISTORIE,
Chișinău, 1937, 32 p.
ISTORIA TRANSNISTRIEI, Odessa, 1942, 40 p.
ROMÂNII ȘI STRĂMOȘII LOR ÎN ISTORIA TRANSNISTRIEI,
Iași, 1943, 80 p.
MOLDOVA ÎNTRE KIEV ȘI HALICI. Comunicare prezentată la
Institutul de istorie «N. Iorga» din București, într-o ședință închisă,
la 20 octombrie 1964.
IMPERIALISMUL ȘI ROMÂNIA (În mss).